



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 22022/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, Bd. Libertății nr. 18, bl. 104, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Stații emisie recepție portabile”, cu anunț de participare simplificat nr. /, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL atacă măsura conținută de adresa nr. 22022/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de, considerând că nu au fost respectate dispozițiile art. alin. (.....) din Legea nr. 98/....., la emiterea actului.

Contestatoarea precizează că, urmare a evaluării propunerii tehnice de către comisia de evaluare, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deși, în opinia sa, a respectat întocmai caietul de sarcini.

Prin componenta standard a fost solicitat un terminal radio cu antenă scurtă și acumulator cu capacitate extinsă 2150 mAh. Terminalul radio, trebuia să aibă, potrivit caracteristicilor tehnice minime generale, dimensiune de 125x55x34 cu acumulator standard fără antenă, cu o baterie la o capacitate de 2150 mAh și greutate de 275 g. Totodată, potrivit specificațiilor GPS, antena GPS trebuie să fie integrată în antena RF TETRA, fiind solicitată și îndeplinirea protocolului ETSI LIP și LRRP.

Față de cele solicitate, contestatoarea, în propunerea tehnică a făcut precizări exprese prin care menționează că, acumulatorii ofertați pentru terminalul SEPURA STP 9038 funcționează la o tensiune nominală de 7,4 V, comparația între cele două tipuri de acumulatori, respectiv acumulatorul LIPO SEPURA 7,4 V, ... mAh și acumulatorul Lilon Motorola Solutions 3,7 V, 2150 mAh, putându-se face numai prin evaluarea capacității bateriei prin unitatea de măsură în standard internațional W/h, respectiv, acumulator Motorola 2150 mA x 3,7V = 7,995W/h, acumulator Sepura mA x 7,4V = 13,912W/h.

Prin urmare, contestatoarea consideră ca fiind dovedită superioritatea acumulatorilor SEPURA ofertați, capacitatea acestora de stocare a bateriei, fiind în mod evident, aproape dublă față de acumulatorul Motorola.

De asemenea, în cadrul specificațiilor GPS a fost solicitat ca terminalul oferat să îndeplinească cumulativ ca antena GPS să fie integrată în antena RF TETRA și să-i fie aplicabile protocolului ETSI LIP și LRRP. Față de aceste solicitări, contestatoarea a propus un terminal ce are o soluție de integrare a antenei GPS în terminal față de terminalele TETRA cu antena GPS încorporată în antena TETRA precum și costuri de service reduse, antena TETRA fără antenă GPS încorporată fiind mai ieftină, în caz de înlocuire ca urmare a distrugerii acesteia.

În privința protocolului ETSI LIP și LRRP, a oferat terminalul SEPURA STP9038 care este certificat pentru transmiterea de mesaje de localizare GPS în protocolul ETSI LIP conform ETSI TS 100 392-18-..... V1.3....., atât pentru mesaje tip ETSI-LIP Short Location report PDU (SLRP) cât și pentru mesaje ETSI-LIP Long Location report PDU (LRRP).

De asemenea, a mai prezentat și certificatul de conformitate nr. 3 din 01.10.2014 pentru aplicații conectate la Platforma Comună TETRA, emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale, pentru aplicația INGEEA AVL.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă, sens în care, prin adresa nr. 741/....., contestatoarea a notificat-o asupra aspectelor sesizate, prealabil contestației, însă, prin răspunsul nr. 22494/22.09....., autoritatea contractantă nu a răspuns favorabil solicitării din notificare.

Cu privire la argumentele expuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 22494 din 22.09....., contestatoarea învederează criticile de nelegalitate și netemeinicie cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, considerând că au fost încălcate prevederile art. 49 din Legea

nr. 98/..... și pe cele ale art. 155 alin. (.....) și alin. (.....) din același act normativ.

În consecință, față de solicitările caietului de sarcini și propunerea tehnică prezentată, petenta consideră că cerințele minime impuse au fost respectate, în sensul că a oferit o stație cu dimensiuni mai mari decât minimum de dimensiuni solicitate.

Mai mult, din analiza prevederilor legale, aplicabile prezentei proceduri, cât și din explicațiile prezentate în mod detaliat în propunerea tehnică, rezultă că oferta tehnică prezentată este conformă caietului de sarcini, chiar superioară acestuia.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante, de a-i respinge oferta, ca neconformă, nu respectă limitele impuse de art. din Legea nr. 98/....., motiv pentru care solicită măsurile de remediere amintite în partea introductivă.

Prin adresa nr. 23714/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30038/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației, motivat de faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost comunicat contestatoarei la 22.09....., iar contestația a fost înregistrată la CNSC la, în afara termenului legal de contestare.

De asemenea, invocă excepția inadmisibilității contestației, întrucât în opinia sa, SC SRL contestă rezultatul procedurii și nu răspunsul emis la notificarea prealabilă, în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a oferit acumulator cu capacitate extinsă mAh, 7....., 13,8W/H, așadar sub capacitatea extinsă, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, în raport cu dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/.....

Prin urmare, orice alt tip de acumulator decât cel prevăzut în documentația de atribuire este considerat o alternativă. Mai mult, cu cât stația oferită de contestatoare are nevoie de un acumulator cu capacitate aproape dublă față de alți producători, în condițiile în care durata de utilizare este mai mică decât cea oferită de aceștia, se indică o ineficiență a stației, în ceea ce privește consumul de energie, deci, o inferioritate a acesteia.

În ceea ce privește critica privind caracteristicile minimale, autoritatea contractantă precizează că produsul solicitat urma să îndeplinească anumite caracteristici tehnice, corespunzătoare necesităților sale, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/..... și o anumită valoare, iar acolo unde există această posibilitate, valoarea a fost exprimată cu un interval de „minim x” sau „mai mare decât”. Prin urmare, față de cele solicitate prin documentația

de atribuire, contestatoarea a prezentat o stație de o dimensiune mai mare.

Cu privire la specificațiile „GPS – Antenă GPS și Protocol ETSI LIP și LRRP”, autoritatea contractantă precizează, de asemenea, că SC SRL a oferit produse cu specificații diferite față de cele solicitate. Astfel, antena GPS oferită de contestatoare este neconformă, în raport de textele de lege anterior citate, contrar susținerilor prezentate de aceasta. Afirmările privind superioritatea unei antene GPS încorporată în interiorul stației, față de una externă, sunt neadevărate, neavând o justificare tehnică. Motivul pentru care s-a solicitat antenă GPS externă este acela că, în cazul utilizării stației portabile în interiorul unui vehicul, folosind un kit auto, semnalul GPS va fi mult mai puternic, fiind cules prin antena exterioară vehiculului.

Referitor la susținerile contestatoarei privind costurile de service reduse datorită unei antene TETRA, autoritatea contractantă le consideră neadevărate, întrucât înlocuirea unei antene GPS externe defecte se efectuează mult mai ușor, eventual chiar de către utilizatorul stației, în timp ce repararea sau înlocuirea unei antene GPS încorporate, defecte, presupune imobilizarea stației în service pe o perioadă determinată, cu costuri suplimentare.

Autoritatea contractantă mai susține că SC SRL a prezentat, pentru protocolul de transmisie, conform prospectului, protocoalele ETSI-LIP și NMEA, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat ca produsele oferite să fie autorizate să funcționeze după limbajul/protocolul ETSI LIP și LRRP.

Având în vedere cele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă apreciază ca fiind corectă decizia sa de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Stații emisie recepție portabile”, cu anunț de participare simplificat nr./....., cod CPV 32237000-3 – Aparat portabil de emisie-recepție (Rev.), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegal rezultatul evaluării ofertei sale, cuprins în adresa nr. 22022/....., SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (atașând dovada de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. din Legea nr. 101/.....), solicitând lui și continuarea procesului de evaluare a ofertei, cu reconsiderarea asupra pretenției neconformității, și, implicit, obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor ocazionate de litigiu.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepțiilor invocate în prezenta cauză, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (.....) al Legii nr. 101/.....: Consiliul se pronunță mai

întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Văzând excepția de tardivitate a contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoarea excepției se bazează, eronat, pe aprecierea că data de transmitere către CNSC a contestației ar fi În fapt, contestația a fost comunicată, prin e-mail, la data de, orele 23,45 (dovada regăsindu-se la prima filă a dosarului cauzei). Pentru acest motiv, contestația a primit numărul de înregistrare a doua zi, acesta fiind 329/.....

Prin urmare, termenul de 5 zile, aplicabil în speță, se împlinea la sfârșitul datei de, conform prevederilor art. 5. alin. (.....) din Legea nr. 101/.....: Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

alin. (4) Respingând excepția de tardivitate, Consiliul analizează excepția inadmisibilității contestației, având același autor, bazată pe considerente ce țin de interpretarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respectiv, pretinsa imposibilitate de atacare a altui document emis de către autoritatea contractantă, în afara răspunsului la notificarea prealabilă. Contrar acestei susțineri a autorității contractante, raportat la dispozițiile amintitului text al legii, Consiliul constată că, în fapt, obiectul contestației poate viza orice document emis/încă neemis sau conduită a autorității contractante, care vatămă un operator economic. Astfel, textul amintitului art. 8, face trimitere la actul autorității contractante, fără a se individualiza, în acest fel, exclusiv, răspunsul la notificarea prealabilă: Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere[...].

Tocmai pentru a identifica generic acest obiect al notificării sau al contestației, la art. 3 alin. (.....) lit. a) din același act normativ, se asigură definiția lui: act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, în cauza de față, după primirea răspunsului la notificarea prealabilă, SC SRL, fiind nemulțumită de menținerea actului ce o prejudiciază - respingerea ofertei, a înaintat contestație, prin care solicită lui, demers considerat de Consiliu admisibil, în raport cu prevederile legale evocate în precedent.

După respingerea acestei excepții de inadmisibilitate a contestației, Consiliul face analiza pe fond a criticilor, constatând netemeinicia lor.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a indicat cu precizie nivelul cerințelor tehnice pe care produsul oferat trebuie să le îndeplinească, iar contestatoarea confirmă înțelegerea lor, la momentul ofertării, însă pretinde că specificațiile tehnice asupra cărora s-a reținut nerespectarea caietului de sarcini le-a asigurat la un nivel echivalent acestuia.

Pe de o parte, Consiliul consideră tardivă orice critică a contestatoarei împotriva modului de stabilire de către autoritatea contractantă a conținutului caietului de sarcini, în condițiile în care a ales să întocmească și să prezinte o ofertă, ceea ce relevă că a acceptat fără discuție condițiile de ofertare, în raport cu prevederilor Legii nr. 98/..... art. 3 alin. (.....) lit. hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

În mod implicit, dispozițiile obligatorii ale art. 123 al normei de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/..... (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...) îi sunt deplin opozabile contestatoarei.

Văzând motivele de excludere din competiție, Consiliul constată că, pe de o parte, oferta contestatoarei nu a cuprins informații certe cu privire la echivalența specificațiilor propuse prin produsul oferat cu cerințele legate de componenta standard (capacitatea acumulatorului) și specificații GPS (antena integrată în antena RF TETRA și cu protocol LRRP), pentru a-i profita prevederile art. alin. (4) din Legea nr. 98/..... (ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.).

Pe de altă parte, singura cerință ce nu ar putea fi susceptibilă de a accepta o astfel de echivalență, fiind referitoare la caracteristicile fizice ale produsului (dimensiunile stației) nu a fost respectată, indubitabil, de către oferta contestatoarei, aceasta recunoscând că dimensiunile produsului său sunt mai mari decât cele indicate prin caietul de sarcini.

Cum această din urmă specificație tehnică ține de ușurința de utilizare/manipulare a produsului, la prima vedere, se poate aprecia că eventuale dimensiuni mai reduse ale stației oferate, decât cele indicate în caietul de sarcini, ar fi putut indica un avantaj pentru autoritatea contractantă, respectiv, o pretinsă echivalență acceptabilă, în înțelesul evocatelor dispoziții ale Legii nr. 98/.....

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a fost îndreptățită, de prevederile legale și de cele ale documentației de atribuire, să dispună măsura respingerii ofertei contestatoarei, ca neconformă cu specificațiile caietului de sarcini.

Cât privește susținerile contestatoarei vizând pretinsa nerespectare a dispozițiilor art. alin. (.....) din Legea nr. 98/....., la

emiterea adresei de comunicare a rezultatului, Consiliul constată netemeinicia lor, adresa atacată conținând toate informațiile necesare asigurării unei comunicări complete a motivelor de respingere a ofertei, așa cum impune textul invocatului articol al legii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de, în contradictoriu cu contestatoarea SC SRL, ca nefondate.

Respinge contestația SC SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale din procedura de atribuire, ca nefondată.

Respinge, implicit, solicitarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. alin. (.....) din Lege.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

...