



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr.804/18.05.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19220/18.05.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al asocierii ..., împotriva adresei de comunicare nr. 9324/13.05.2020, a procesului verbal de evaluare, a raportului procedurii fără număr din 13.05.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită, pentru „...”, admiterea acestuia în sensul anularii adresei de comunicare nr. 9324/13.05.2020, a procesului de evaluare prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, anulare în parte a raportului procedurii fără număr din 13.05.2020 în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă și a ofertei ... ca fiind câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei sale, declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea pe fond a cauzei și cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21323/02.06.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea contestației formulată de ..., lider al asocierii ... cu privire la anularea adresei de comunicare nr. 9324/13.05.2020, a procesului de evaluare prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, anulare în parte a raportului procedurii din 13.05.2020 în ceea ce privește declararea ofertei contestatorului ca neconformă/inacceptabilă și a ofertei

... ca fiind câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei , ca neîntemeiată.

II. Prin contestația cu nr.803/18.05.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19235/18.05.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al asocierii ..., împotriva adresei de comunicare nr. 9320/13.05.2020, a procesului verbal de evaluare, a raportului procedurii fără număr din 13.05.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită, pentru „...”, admiterea acesteia în sensul anularii adresei de comunicare nr. 9320/13.05.2020, a procesului de evaluare prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, anulare în parte a raportului procedurii fără număr din 13.05.2020 în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă și a ofertei asocierii ... ca fiind câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei sale, declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme, suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea pe fond a cauzei și cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20560/26.05.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu domiciliu ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., lider al asocierii ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea contestației formulată de ..., lider al asocierii ... cu privire la anularea adresei de comunicare nr. 9320/13.05.2020, a procesului de evaluare prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, anulare în parte a raportului procedurii din 13.05.2020 în ceea ce privește declararea ofertei contestatorului ca neconformă/inacceptabilă și a ofertei asocierii ... ca fiind câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertei contestatorului, ca neîntemeiată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 931/2020 și 935/2020, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19220/18.05.2020 și 19235/18.05.2020 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 931/2020.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., lider al asocierii ..., contestă respingerea ca neconformă/inacceptabilă a ofertei sale pentru loturile nr. 1 și 2, criticând deciziile emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea adreselor de comunicare prin care ofertele acestuia au fost declarate neconforme/inacceptabile, anularea în parte a rapoartelor procedurii prin care au fost declarate câștigătoare ofertele ... pentru lotul nr.1 și asocierii ... pentru lotul nr.2, solicitând totodată obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale și declararea câștigătorilor dintre ofertele admisibile și conforme, cu respectarea legislației în vigoare.

I. Prin contestația cu nr. 804/18.05.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19220/18.05.2020, ..., lider al asocierii ..., critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 9324/13.05.2020 de respingere a ofertei sale pentru lotul nr.2 ca inacceptabilă conform art. 137 alin.(2) lit.b) din HG nr. 395/2016, pe motivul neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, susținând că oferta asocierii este conformă și acceptabilă din considerentele prezentate în continuare.

Contestatorul citează cerințele din fișa de date de la capitolul III.1.3.a) privind capacitatea tehnică și/sau profesională, vizând partea de servicii: *"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat - Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cei mult ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați) însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limita prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista servicii/or prestate, însoțita de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare (servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile. ce urmează a fi atribuit la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totala, fără TVA mai mare sau cel puțin egala cu : LOT 1- 140.000 LEI; LOT 2- 140.000 LEI".*

Contestatorul afirmă că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similara aferenta serviciilor de proiectare asocierea ... a completat în DUAЕ completat de ... în care au fost detaliate activitățile aferente celor 2 contracte astfel:

A. contractul de prestări servicii nr 17532/17.10.2017 - serviciile se referă la autorizarea pentru *securitatea* la incendiu a corpurilor A, D și E precum și conformarea corpului G și a rezervei de apa cu cerințele de Securitate la incendiu, în valoare de ... lei, început în 17.10.2017 și finalizat în 20.06.2019, beneficiar: ... Scrisoare de recomandare FN din 20.06.2019, 100% îndeplinit de ...;

B. contract de servicii nr 17227/04.05.2017 - determinarea stării tehnice actuale a construcțiilor tip hală și a măsurătorilor pentru asigurarea rezistenței și stabilității conform Normativului P100, expertizarea construcțiilor pentru evaluare seismică, tehnologiei de execuție a măsurilor de intervenție propuse, relevu de structură, studiu geotehnic și sondaje la fundațiile existente, determinarea caracteristicilor mecanice și de deformabilitate a materialelor din structură de rezistență, 100% îndeplinit de ..., în valoare de ... lei conform facturilor nr. 17104/04.05.2017 și 17155/17.07.2017, finalizat în data de 17.07.2017, beneficiar: ...

Potrivit susținerilor contestatorului, în etapa de evaluare a documentelor prezentate în DUAE, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind informațiile din DUAE și a declarat admis pentru etapa de evaluare DUAE -urile completate de asocierea ..., ceea ce presupune ca a analizat în detaliu descrierea tuturor contractelor prezentate de asociere ca și experiența similară inclusiv cele prezentate de ... pentru serviciile de proiectare și a decis ca cerința din documentația de atribuire privind experiența similară a fost îndeplinită.

Totodată, contestatorul menționează că, în urma etapelor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare au fost admise cele 3 oferte, cea a asocierii ... clasându-se pe locul II.

Datorită faptului că ofertantul clasat pe locul I , respectiv asocierea ... nu a depus în termen documentele suport prezentate în DUAE, prin adresa nr. 1465L/10.03.2020, comisia de evaluare a solicitat contestatorului documentele suport prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare.

Astfel, contestatorul evidențiază că, prin adresa nr. 492/13.03.2020, a prezentat toate documentele menționate în DUAE admis, pentru cele două contracte fiind depuse:

- contractul de prestări servicii nr 17532/17.10.2017;
- recomandare FN din 20.06.2019,

la care a anexat și copii ale autorizațiilor de Securitate la incendiu nr. 511/19 - SU-BIF-A din 16.05.2015 și nr. 2428/18 - SU-BIF-A din 28.09.2018 pentru ...emise de MAI-IGSU în baza prevederilor art. 11 lit. e) din HG nr, 1492/2004, ale Legii nr. 307/2006 și ale HG nr. 571/2016;

- contractul 17227/04.05.2017, împreună cu copii aferente contractului respectiv 17104/04.05.2017 și nr. 17155/17.07.2017.

Contestatorul prezintă în continuare concluziile comisiei de evaluare în urma analizării documentelor: " *Din documentele depuse de ofertant rezulta prestarea serviciilor de întocmire a documentațiilor în vederea obținerii de avize, elaborare studii de specialitate (instalații electrice, sanitare etc.) în vederea obținerii avizului de Securitate la incendiu, componente ale scenariului de Securitate la incendiu, ceea ce reprezintă doar o parte din documentația de obținere a autorizației de construire DTAC/PAC.*

Se constata ca, potrivit dispoziției legale anterior citata, obținerea Autorizației de Securitate la incendiu nu reprezintă o etapa de proiectare în sensul dispus de HG nr. 907/2016, astfel ca, în speță, comisia de

evaluare nu poate accepta acest contract depus de asocierea ... ca reprezentând experiența similară.

De asemenea, este demn de remarcat în ceea ce privește contractul de servicii nr. 17227/04.05.2017, ca aceste servicii sunt pentru expertiza tehnică, astfel nefiind îndeplinită cerința de experiență similară în servicii. În consecință, cerința de calificare privind experiența similară se considera neîndeplinită și oferta este respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 litera (b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.”

Contestatorul semnaleză o contradicție între considerentele comisiei de evaluare din raportul procedurii și informațiile cuprinse și în DUAЕ în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței, considerând ca fiind o inconsecvență a acesteia, atâta timp cât în faza de evaluare a DUAЕ l-a declarat "admis". Cu alte cuvinte, la acel moment asocierea îndeplinea toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire deci și pe cel referitor la experiența similară, ca ulterior să se răzgândească.

Din această perspectivă, contestatorul consideră că, decizia comisiei este una abuzivă, fiind luată fără o analiză temeinică a legislației în domeniul elaborării documentațiilor tehnice pentru autorizarea construcțiilor în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu și fără a formula o solicitare de clarificare, astfel încât să dispună de detalii suplimentare de la subscrisa cu privire la serviciile de proiectare prestate în contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în contextul în care cerința din fisa de date se referă la *"servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile"*.

Contestatorul face mențiunea că își bazează această afirmație pe faptul că, ... are o experiență îndelungată în domeniul proiectării pentru elaborarea documentațiilor tehnice pentru autorizarea construcțiilor în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu, și respecta reglementările legale cu privire la etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții, respectiv:

- Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;
- Legea nr. 307 din 12 iulie 2006 privind apărarea împotriva incendiilor cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 481/2004 privind protecția civilă;
- HG nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/ sau autorizării privind securitatea la incendiu;
- OMAI 129 din 25 august 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă.

De altfel, contestatorul precizează că, activitățile enumerate în contractul nr. 17532 - pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu sunt următoarele:

Etapă 1 – Audit tehnic de specialitate:

- Analiza documentație existentă în vederea corelării acesteia cu situația din teren;
- Efectuare vizita în teren pentru a verifica corelarea documentației existente cu elementele constructive din teren;
- Actualizare relevee de arhitectura (măsurători) cu indicarea cotelor și dimensiunilor reale;
- Întocmire și actualizare relevee ale instalațiilor existente;
- Întocmirea documentației tehnice preliminare în vederea realizării dosarului pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu cuprinzând planurile de situație ale întregului obiectiv cu detalierea funcțiunilor acestuia și memoriile tehnice de arhitectura și ale instalațiilor existente în obiectiv;
- Elaborarea documentelor specifice pentru cerința esențială Securitate la Incendiu - Construcții și Instalații (CC și CI) în faza preliminară în vederea stabilirii măsurilor tehnice ce trebuie implementate:
 - o Scenariul de securitate la incendiu;
 - o Raport de evaluare a conformității construcției din punct de vedere al respectării cerințelor minime de securitate la incendiu conform legislației în vigoare;
 - o Plan de masuri;
 - o Evaluare de buget.

Etapă 2 - Asistența tehnică de specialitate în vederea finalizării măsurilor ce trebuie implementate:

- Activități de Project management pentru implementarea măsurilor tehnice recomandate - Design în built;
- Finalizarea proiectului pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu:
 - o Finalizare scenariu de securitate la incendiu;
 - o Finalizare proiecte tehnice de executie pentru măsurile recomandate;
 - o Întocmirea referatului verficatorului de proiect pentru cerința esențială „securitate la incendiu” - construcții și instalații - la fazele de proiectare proiect tehnic și detalii de execuție;
 - o Întocmirea dosarului complet în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu în trei exemplare;
 - o Depunere cerere de autorizare la ISU unde este arondată locația;
 - o Asistența tehnică de specialitate în timpul vizitei oficiale a reprezentanților ISU;
 - o Obținere Autorizație de Securitate la Incendiu.

Contestatarul consideră tardiv și nejustificat ca la momentul prezentării documentelor justificative pentru un DUAЕ, deja declarat

admis, să fie emisă o decizie de neîndeplinire a cerinței, fără a fi solicitate detalii suplimentare prin adresarea unei solicitări de clarificare.

Astfel, comisia de evaluare ar fi avut posibilitatea de a obține detalii privind natura serviciilor prestate și a reglementărilor legale pe baza cărora sunt întocmite documentațiile tehnico-economice în contractele prezentate, și în acest fel ar fi luat o decizie documentată asupra modalității de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire, opinează contestatorul.

Evocând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiu asumării răspunderii și al tratamentului egal, având obligația de a asigura organizarea și planificarea procedurii cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile.

Reiterând serviciile de proiectare prestate de ... în cadrul contractului nr . 17532 , semnat cu ... pentru elaborarea documentațiilor tehnice pentru autorizarea construcțiilor în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu, contestatorul consideră unele faze ca fiind echivalente fazelor de proiectare PT (proiect tehnic) și fazei de proiectare DE (detalii de execuție).

În continuare, contestatorul prezintă o detaliere a serviciilor de proiectare din cadrul contractului nr . 17532 semnat cu ..., raportat la cerințele documentației de atribuire, considerând că prin contractele prezentate a făcut dovada ca a prestat servicii de proiectare a unei lucrări de construcții: reabilitare și modernizare aferente construcției civile deținute de beneficiarul ...

Invocând prevederile art.5 alin.(1) din HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, contestatorul arată că:

- faza de documentație de avizare a lucrărilor de intervenții include servicii precum întocmirea raportului situației existente a clădirii, respectiv: audit tehnic de specialitate în vederea stabilirii încadrării obiectivului în categoria de clădiri care se autorizează ISU - evaluarea tehnica a situației inițiale, execuție de relevee de arhitectură ale clădirii, întocmirea planurilor de situație ale întregului obiectiv cu detalierea funcțiunilor acestuia, memoriile tehnice de arhitectură care evidențiază în mod clar situația existentă din punct de vedere constructiv, execuție relevee ale instalațiilor existente etc.

- faza de proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor include servicii precum: *elaborare Scenariu de Securitate la Incendiu și obținerea avizului de securitate la incendiu* (documentația aferenta obținerii avizului de securitate la incendiu este elaborarea documentației tehnico-economice, la faza PALI, realizată în conformitate cu HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice - pentru implementarea măsurilor constructive (arhitectură și instalații - toate specialitățile) impuse de legislația în vigoare în vederea autorizării ISU verificata de către verficatorii de proiect atestați conform legislației în vigoare). în ceea ce

privește scenariul de securitate la incendiu, conform art. 5 din OMAI 129/2016 alin (1) Scenariile de securitate la incendiu se întocmesc conform structurii prevăzute în anexa nr. 1 și se semnează, după caz, de către proiectanții de construcții, amenajări și instalații utilitare etc.

- faza de proiect tehnic de execuție ce include servicii precum: *elaborare proiecte tehnice* la faza de proiectare PT (PT-proiect *tehnic*) pentru instalații, elaborare de proiecte /"As-built", echivalent cu faza de proiectare DE (DE-detalii de execuție), *întocmirea referatului* verficatorului de proiect pentru cerința esențială „securitate la incendiu” - construcții și instalații - la fazele de proiectare proiect tehnic și detalii de execuție PT-DE întocmirea dosarului complet în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu în trei exemplare și inclusiv obținerea autorizației de securitate la incendiu.

Totodată contestatorul învederează că scopul obiectului contractului prezentat este obținerea autorizației de securitate la incendiu, nu avizul de securitate la incendiu, cum în mod greșit a consemnat autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Contestatorul susține că obținerea autorizației de securitate la incendiu implica toate etapele consemnate mai sus conform HG nr. 907/2016, etapa finală, fiind prezentarea proiectelor tehnice de execuție pe toate specialitățile conform avizului de securitate la incendiu obținut, ceea ce reprezintă toată documentația de obținere a autorizației de construire și a autorizației de securitate la incendiu.

În continuare, evocând prevederile art. 14 alin.(1) și art.15 din Codul civil, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice afirmația din cadrul raportului de evaluare: „Din documentele depuse de ofertant rezultă că acesta prestează servicii de întocmire a documentațiilor în vederea obținerii de avize, elaborare studii de specialitate în vederea obținerii avizului de Securitate la incendiu, componente ale scenariului de Securitate la incendiu, ceea ce reprezintă doar o parte din documentația de obținere a autorizației de construire DTAC/PAC”, considerând că prin confuzia între termenul “aviz de securitate la incendii” și “autorizație de securitate la incendii”, autoritatea contractantă dă dovadă de rea-credință și se face vinovată de săvârșirea unui abuz de drept împotriva ...

În acest sens, contestatorul definește cei doi termeni:

“aviz de securitate la incendiu” - actul emis, în baza legii, de inspectoratul pentru situații de urgență județean sau București-Ilfov, după verificarea de conformitate cu prevederile reglementărilor tehnice în vigoare a măsurilor de apărare împotriva incendiilor, adoptate în documentațiile tehnice de proiectare, pentru îndeplinirea cerinței esențiale - securitate la incendiu - a construcțiilor, instalațiilor și altor amenajări și

“autorizație de securitate la incendiu” - actul administrativ emis, în baza legii, de inspectoratul pentru situații de urgență județean sau București-Ilfov, prin care se certifică, în urma verificărilor în teren și a documentelor privind realizarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor, îndeplinirea cerinței esențiale - securitate la incendiu - la construcții, instalații tehnologice și alte amenajări.

Sub acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate face o confuzie atât de mare între de Securitate la Incendiu prin care se certifica ca documentația de Proiectare (la faza de proiectare pentru autorizația de construire) respecta prevederile legale și Autorizația de Securitate la Incendiu care certifica execuția lucrărilor conform Avizului de Securitate la Incendiu emis.

Contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 127 alin.(1) lit. h) din HG 395/2016 cu privire la *"elaborarea solicitărilor de clarificări si/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare si/sau ofertelor"*.

Totodată contestatorul semnalează și modul discreționar aplicat de autoritatea contractantă în cadrul altor proceduri de achiziții publice cu același obiect, dar cu obiective diferite, la care, pe parcursul evaluării pentru etapa DUAЕ, contestatorului nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la modul în care contractele prezentate îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Tot sub aspectul motivației din raportul procedurii potrivit căreia *"Se constata ca, potrivit dispoziției legale anterior citata, obținerea Autorizației de Securitate la incendiu nu reprezintă o etapa de proiectare în sensul dispus de HG nr. 907/2016, astfel că, în speță, comisia de evaluare nu poate accepta acest contract depus de asocierea ... ca reprezentând experiența similară. (...)"*, contestatorul susține faptul că obținerea autorizației de securitate la incendiu necesita parcurgerea tuturor etapelor de proiectare dispuse de H.G. 907/2016, inclusiv obținerea autorizației de construire pentru modificările impuse de respectarea normativelor privind securitatea la incendiu a clădirilor.

În acest sens, contestatorul însușește ca necesar pentru obținerea avizului de securitate la incendiu, o serie de documente, printre care și *"piese desenate la scara 1:50, 1:100 sau 1:200, după caz, pentru arhitectură în care sunt incluse măsurile de securitate la incendiu și pentru instalațiile cu rol în asigurarea cerințelor "securitate la incendiu"*.

Concluzionând, contestatorul consideră că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, în mod nelegal, în realitate, oferta depusa *"îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerința referitoare la experiența similară solicitată"*. În acest sens, contestatorul evocă prevederile art.5 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017, potrivit cărora *"Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului"*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21323/02.06.2020, ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr.2, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea a contestației formulată de ..., lider al asocierii ... ca nefondată.

Intervenientul precizează că a fost desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică în vederea încheierii contractului având ca obiect *"...."*,

pentru lotul nr. 2 – "...", potrivit raportului procedurii din data de 13.05.2020 publicat în SEAP.

Cu privire la asocierea ..., intervenientul constată că, în urma analizării documentelor depuse de către aceasta, autoritatea contractanta a constatat inacceptabilitatea acesteia, întrucât nu erau îndeplinite cerințele minime de calificare solicitate prin Fișa de date conform DUAE.

Potrivit celor reținute de către autoritatea contractantă în raportul procedurii, din contractul de prestări servicii nr. 17532/17.10.2017 care este invocat ca experiență similară de către contestator rezultă că *"prestarea serviciilor de întocmire a documentațiilor în vederea obținerii de avize, elaborare studii de specialitate (instalații electrice, sanitare etc.) în vederea obținerii avizului de Securitate la incendiu, componente ale scenariului de Securitate la incendiu, ceea ce reprezintă doar o parte din documentația de obținere a autorizației de construire DTAC/PAC"* și constată că *"obținerea autorizației de securitatea la incendiu nu reprezintă o etapă de proiectare în sensul dispus de HG nr. 907/2016, astfel că, în speță, comisia de evaluare nu poate accepta acest contract depus de asocierea ... ca reprezentând experiență similară"*. Totodată autoritatea contractantă remarcă în ceea ce privește contractul de servicii nr.17227/04.05.2017, că *"aceste servicii sunt pentru expertiza tehnica, astfel nefiind îndeplinită cerința de experiență similară în servicii"*.

În opinia intervenientului, cerințele erau clare sub aspectul dovedirii experienței similare și necesar a fi îndeplinite cumulativ, respectiv:

- 1) Servicii de proiectare;
- 2) Pentru lucrări de construcții noi/ reabilitare/modernizare/ extindere aferente construcțiilor;
- 3) Construcții civile;
- 4) Valoare cumulată mai mare sau cel puțin egală cu 140 000 lei.

Atât serviciile de expertizare cât și serviciile de autorizare pentru incendiu, sunt doar etape în cadrul serviciilor de proiectare, ori așa cum rezultă din chiar denumirea procedurii, serviciile de proiectare vizează elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru toate specialitățile, arhitectura, rezistență, instalații, precum și asistenta tehnică pe toată perioada de execuție, consideră intervenientul.

Intervenientul sesizează susținerile contestatorului potrivit căroră etapă de evaluare a documentelor justificative/suport celor declarate în DUAE este doar o „formalitate” care trebuie îndeplinită de către Autoritatea Contractanta care, dacă în etapa de evaluare DUAE a declarat un ofertant ADMIS din punct de vedere al capacității tehnice și profesionale, nu are obligația de a analiza documentele puse la dispoziție de cel căroră le-a fost solicitate și nici de a constata faptul că din acestea reiese inacceptabilitatea ofertei.

Legat de acest aspect, intervenientul afirmă că nu există niciun text legal care să interzică autorității contractante că în cazul în care, comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunii de verificare a documentelor justificative/suport DUAE, aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a ofertei, să procedeze la respingerea ofertei. O astfel de acțiune ar însemna defavorizarea celorlalți competitori în procedura, menționează intervenientul, diferențele între contractele depuse de

intervenient și cele depuse de contestator fiind evidente și esențiale în ceea ce privește experiența similară.

Cu privire la motivul invocat în contestația depusă de către ..., *potrivit căruia Autoritatea Contractantă a evaluat superficial documentele prezentate pentru justificarea declarației DUAE fără să formuleze solicitări de clarificări, trebuie avut în vedere prevederile art. 134 alin (1) din HG 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*, coroborat cu art. 209 alin (1) din legea 98/2016 conform căruia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, apreciază intervenientul.

Așa cum rezultă din textul de lege, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita completări ale documentelor prezentate și obligația de a stabili care sunt clarificările și completările ce urmează a fi solicitate, observă intervenientul. Or. În cazul de față, dreptul de a solicita clarificări nu a fost exercitat având în vedere că nu erau necesare completări de documente existente, contractele depuse neîndeplinind cerința minimă de respectare a obiectului pentru dovedirea similarității.

Intervenientul semnalează că, prin invocarea încălcării principiilor enunțate de art.2 din Legea nr.98/2016, prin interpretarea obiectelor contractelor depuse ca experiență similară, contestatorul dorește practic a i se crea un avantaj față de ceilalți competitori, în sensul de a i se solicita clarificări și informații suplimentare asupra unor lucruri certe și evidente din propriile documente justificative, încălcându-se astfel tocmai principiul tratamentului egal.

Cu privire la respingerea ofertei asocierii ... ca inacceptabilă, intervenientul susține punctul de vedere al Comisiei de evaluare regăsit în Raportul procedurii și detaliat în Adresa cu nr. 9324/13.05.2020, din următoarele considerente:

- În Fișa de date la Cap. III. 1.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională se specifica următoarele: „ (...) ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare (servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile) ce urmează a fi atribuit la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egala cu : LOT 1-140.000 LEI; LOT2-140.000 LEI”. Astfel, operatorii economici au avut obligația de a prezenta o listă de servicii similare raportate la obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

- Potrivit caietului de sarcini - Secțiunea 1 cerințele Beneficiarului, postat de autoritatea contractantă în SEAP, obiectul procedurii îl reprezintă: *"Atribuirea contractului de lucrări având ca obiect execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare, fazele:*

- Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), inclusiv întocmirea documentației pentru obținerea avizelor necesare emiterii Autorizației de Construire-Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Pilot;

- Proiectul tehnic de execuție (PT+CS+DE);

- Documentația tehnică de autorizarea executării organizării lucrărilor (D.T.O.E.);

- Asistenta tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului);
Întocmire raport la terminarea execuției lucrărilor permanente; Elaborare certificat energetic anexa la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; Programul de urmărire a comportării lucrării în timp; Proiect „as-built” pentru obiectivul de investiții „...”.

Conform aceluiași document, lucrările ce urmează a se proiecta și executa sunt:

"Adaptarea proiectului la amplasament.

Procesul de adaptare al proiectului pilot presupune:

- *analizarea documentației tehnice complete a terenului - aceasta incluzând releveu topo cu marcarea cotelor de nivel și a limitelor în cote absolute, plan cadastral cu marcarea tipului și a poziției clădirilor învecinate), studiu geotehnic cu minimum doua foraje pe amprenta presupusa a construcției, documentație fotografică;*

- *Adaptarea planului de fundații al clădirii în funcție de fiecare situație în parte;*

- *Alegerea tipului de proiect de infrastructura care răspunde solicitărilor specifice de încărcare de zăpadă și coeficient seismic.*

Adaptarea la declivitatea terenului.

În caz de declivitate mai mare de 1% longitudinal, respectiv 2% transversal a terenului pe care se va amplasa clădirea vor fi luate masuri de amenajare a terenului cu ziduri de sprijin din beton armat, taluzuri de pământ și trepte pentru racordul circulațiilor în incinta.”

Astfel, în vederea îndeplinirii cerințelor Autorității Contractante, ofertantul căruia ar urma să îi fie atribuit contractul va avea obligația, printre altele, să livreze un Proiect tehnic de execuție (PT+CS+DE) care, având în vedere lucrările prevăzute în proiectul pilot, livrabilul îl va reprezenta întocmirea unei documentații tehnice pe următoarele specialități: arhitectura, rezistență, instalații electrice curenți tari, instalații electrice curenți slabi, instalații sanitare, instalații termice, instalații de ventilații și instalații de climatizare, precizează intervenientul.

Intervenientul subliniază totodată faptul că proiectul are în vedere toate soluțiile de construcție și funcționalitate și nu doar anumite implementări de soluții (verificări sau autorizări parțiale - instalații, incendiu) care să reflecte luarea unor masuri impuse de obținerea unei autorizații din categoria celor speciale.

Astfel, analizând Contractul de prestări servicii nr. 17532/17.10.2017 Anexa nr. 2, prezentat de către asocieria ..., activitățile prestate au fost: întocmirea unui raport de evaluare a situației existente și a lucrărilor ce urmează a fi realizate din punct de vedere a unor măsuri de conformare, întocmirea unui Scenariu de securitate la incendiu cu planuri de arhitectura aferente doar soluțiilor impuse de către ISU în vederea obținerii autorizației, întocmirea proiectelor instalațiilor cu rol de securitate la incendiu, arată intervenientul.

Obligația Comisiei de evaluare este de a verifica experiența similară raportat la obiectul viitorului contract și la complexitatea acestuia în raport cu nevoia de a se dovedi capacitatea ofertantului în prestarea de servicii similare și nicidecum părți din acesta, consideră intervenientul.

Referitor la afirmația constatatorului că *„experiența similară se va raporta la un obiect similar și nu identic”*, intervenientul susține că similaritatea unor servicii nu se confunda cu identitatea lor, dar experiența similară presupune întocmirea unor documentații tehnico-economice prevăzute la art. 5 din HG nr. 907/2016 care să acopere cel puțin toate specialitățile care sunt prevăzute în viitorul contract, susține contestatorul. Autoritatea Contractanta nu a solicitat în Fișa de date dovedirea unei experiențe similare în întocmirea unui proiect tehnic și detalii de execuție a unei săli de sport, ci a unei lucrări de construcții civile, în aceasta constând similaritatea. Nu se poate face abstracție de obiectul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența instanțelor judecătorești:

” Similaritatea reprezintă o chestiune de context factual, fiind influențată de specificul și complexitatea lucrării, autoritatea contractanta trebuind, pe de o parte, să fie convinsă de capacitatea operatorului economic că poate executa obligația contractuală, iar, pe de alta parte, să argumenteze îndeplinirea cerinței de calificare în situația concretă.” (Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal - decizia civilă nr. 3130/21.07.2017).

Prin adresa cu nr. 10193/25.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20279/25.05.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ... din prezenta cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce urmează a fi prezentate.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, a solicitat ofertanților, prin fișa de date, ca aceștia să fi *„prestat și dus la bun sfârșit servicii similare (servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi /reabilitare /modernizare /extindere aferente construcțiilor civile) ce urmează a fi atribuite la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: LOT 2- 140.000 lei”*.

În etapa finală a evaluării, după aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului, conform cerințelor din fișa de date (instrucțiuni pentru ofertanți) comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv asocierii contestatoare, să prezinte documentele justificative prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare asumate prin completarea formularului DUAЕ. Astfel, autoritatea

contractantă menționează că pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară în servicii, această asocieră a prezentat cele două contracte menționate inițial în DUAЕ, după cum urmează:

1) Contractul de servicii nr. 17227/04.05.2017, încheiat de către ... cu ..., având ca obiect prestarea serviciilor pentru determinarea stării tehnice actuale a construcțiilor tip hala și a măsurătorilor pentru asigurarea rezistenței și stabilității conform Normativului P100 actualizat, expertizarea construcțiilor pentru evaluare seismică, indicarea tehnologiei de execuție a măsurilor de intervenție propuse, relevu de structură, studiu geotehnic și sondaje la fundațiile existente, determinarea caracteristicilor mecanice și de deformabilitate a materialelor din structura de rezistență. Acest contract, în valoare de ... lei, fără TVA a fost realizat de ... (îndeplinit 100%)

2) Contractul de prestări servicii nr. 17532/17.10.2017, încheiat de către ... cu ..., în valoare de ... lei, fără TVA.

În urma analizării documentelor prezentate de către asocieră contestatoare, au rezultat următoarele aspecte:

- Referitor la contractul de servicii nr. 17227/04.05.2017, serviciile care au făcut obiectul acestuia au fost prestate doar pentru expertizarea construcțiilor conform Normativului P100 (*„Cod de proiectare seismică”*) din *Reglementarea tehnică "Cod de proiectare seismică - Partea I - Prevederi de proiectare pentru clădiri"*, indicativ P 100- 1/20131, din 08.08.2013, în vigoare la data încheierii contractului. Potrivit art. 1 alin. (4) din acest act normativ, *„Codul cuprinde numai acele prevederi care, împreună cu prevederile codurilor destinate proiectării la alte tipuri de acțiuni a structurilor din diferite materiale (beton armat, oțel, zidărie, lemn), trebuie respectate în vederea asigurării protecției seismice a clădirilor și construcțiilor cu structuri similare acestora”*. Astfel, întrucât în cadrul contractului de servicii nr. 17227/04.05.2017, au fost prestate servicii doar pentru întocmirea unei expertize tehnice, în baza unui normativ, care împreună cu alte reglementări în domeniu trebuie respectate în vederea asigurării protecției seismice a clădirilor, acestea nu pot fi considerate servicii similare celor ce urmează a fi atribuite.

- Referitor la contractul de prestări servicii nr. 17523/17.10.2017:

Din anexele nr. 1 și nr. 2 la acest contract, cuprinzând serviciile prestate și plata acestora rezultă faptul că acest contract a fost încheiat în vederea prestării serviciilor care se referă la autorizarea pentru securitatea la incendiu a unor corpuri de clădire aparținând societății ..., iar plata aferentă acestora urmează a fi efectuată pentru întocmirea scenariului de Securitate la incendiu, proiectelor instalațiilor cu rol de securitate la incendiu, depunerea dosarului la ISU, toate aceste activități care fac obiectul contractului mai sus-menționat, vizând doar obținerea autorizației de securitate la Incendiu.

Potrivit autorității contractante, atât prestarea unor servicii pentru expertizarea unei clădiri (contractual de servicii nr. 17227/04.05.2017), cât și prestarea unor servicii în vederea obținerii Autorizației de Securitate la Incendiu (contractual de prestări servicii nr.

17532/17.10.2017) nu reprezintă decât o parte a serviciilor de proiectare aferente construcțiilor civile, aspecte susținute prin prezentarea legislației incidente

Pentru a sublinia caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de către asocierea contestatoare, autoritatea contractantă prezintă în cele ce urmează prevederile legislative aplicabile pentru întocmirea scenariului de Securitate la incendiu, precum și prevederile legislative aplicabile pentru întocmirea documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Conform H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare: „Art. 5. - (1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

- a) în cazul obiectivelor noi de investiții:
 - (i) studiu de fezabilitate, după caz;
 - (ii) studiu de fezabilitate;
 - (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
 - (iv) proiect tehnic de execuție;
- b) în cazul intervențiilor la construcții existente:
 - (i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;
 - (ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
 - (iii) proiect tehnic de execuție;
- c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:
 - (i) studiu de fezabilitate, după caz;
 - (ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;
 - (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
 - (iv) proiect tehnic de execuție.”

Conform art.5 alin.(3) din Normele Metodologice privind avizarea și autorizarea de Securitate la incendiu și protecție civilă, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 129/2016 publicat în Monitorul Oficial nr. 675 din 01.09.2016:

” Scenariile de securitate la incendiu se includ în documentațiile tehnice ale construcțiilor și se păstrează de către utilizatori - investitori, proprietari, beneficiari, administratori etc. - pe toată durata de existență a construcțiilor și amenajărilor”.

Structura scenariului de securitate la incendiu, precizată în Anexa nr. 1 la normele metodologice mai sus menționate, se prezintă astfel:

- 1) *Caracteristicile construcției sau amenajării:*
 - I.1. *Datele de identificare:*
 - A. *Se înscriu datele necesare identificării construcției/amenajării: denumire, proprietar/beneficiar, adresă, nr. de telefon, fax, e-mail etc;*
 - B. *Se fac referiri privind profilul de activitate și, după caz, privind programul de lucru al obiectivului, în funcție de situația în care se elaborează scenariul de securitate la incendiu;*
 - I.2. *Destinația - se menționează funcțiunile principale, secundare și conexe ale construcției/amenajării, potrivit situației pentru care se întocmește scenariul de securitate la incendiu;*

I.3. Categoria și clasa de importanță:

A. Se precizează categoria de importanță a construcției, stabilită conform Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/ 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu metodologia specifică;

B. Se precizează clasa de importanță a construcției potrivit reglementărilor tehnice, corelată cu categoria de importanță.

I.4. Particularități specifice construcției/amenajării

A. Se prezintă principalele caracteristici ale construcției/amenajării privind:

a) tipul clădirii:

(i) civilă: înaltă, foarte înaltă, cu săli aglomerate etc.;

(ii) de producție sau depozitare: de tip obișnuit, monobloc, blindată etc.;

(iii) cu funcțiuni mixte;

b) regimul de înălțime și volumul construcției;

c) aria construită și desfășurată, cu principalele destinații ale încăperilor și ale spațiilor aferente construcției;

d) numărul compartimentelor de incendiu și ariile acestora;

e) precizări referitoare la numărul maxim de utilizatori: persoane, animale etc;

f) prezenta permanentă a persoanelor, capacitatea de autoevacuare a acestora;

g) capacități de depozitare sau adăpostire;

h) caracteristicile proceselor tehnologice și cantitățile de substanțe periculoase, potrivit clasificării din Legea nr. 59/2016 privind controlul asupra pericolelor de accident major în care sunt implicate substanțe periculoase;

i) numărul căilor de evacuare și, după caz, al refugiilor.

B. Precizări privind instalațiile utilitare aferente clădirii sau amenajării: de încălzire, ventilare, climatizare, electrice, gaze, automatizare etc., precum și a componentelor lor, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor reglementărilor tehnice privind securitatea la incendiu.

2. Riscul de incendiu

A. Identificarea și stabilirea nivelurilor de risc de incendiu se fac potrivit reglementărilor tehnice specifice, luându-se în considerare:

a) densitatea sarcinii termice;

b) clasele de reacție la foc/clasele de combustibilitate ale produselor, stabilite potrivit reglementărilor specifice;

c) sursele potențiale de aprindere și împrejurările care pot favoriza aprinderea.

B. Nivelurile riscului de incendiu se stabilesc pentru fiecare încăpere, spațiu, zonă, compartiment, potrivit reglementărilor tehnice.

3. Nivelurile criteriilor de performanță privind securitatea la incendiu:

3.1. Stabilitatea la foc- se estimează potrivit prevederilor normelor de apărare împotriva incendiilor și reglementărilor tehnice, în funcție de:

- a) rezistența la foc a elementelor de construcție;
- b) nivelul de stabilitate la incendiu/gradul de rezistență la foc a construcției sau a compartimentului de incendiu.

3.2. Pentru asigurarea limitării propagării incendiului și efluenților incendiului în interiorul construcției/compartimentului de incendiu se precizează:

a) elementele de construcție de separare a compartimentelor de incendiu și de protecție a golurilor funcționale din acestea;

b) măsurile constructive adaptate la utilizarea construcției, respectiv acțiunea termică estimată în construcție, pentru limitarea propagării incendiului în interiorul compartimentului de incendiu și în afara lui: pereții, planșeele rezistente la foc și elementele de protecție a golurilor din acestea, precum și posibilitatea de întrerupere a continuității golurilor din elementele de construcții;

c) sistemele de evacuare a fumului și, după caz, a gazelor fierbinți;

d) instalarea de bariere contra fumului;

e) sistemele și instalațiile de detectare, semnalizare, alarmare și stingere a incendiului;

f) măsurile de protecție la foc pentru instalațiile de ventilare-climatizare, de exemplu: canale de ventilare rezistente la foc, clapete rezistente la foc etc.;

g) măsurile constructive pentru fațade și pentru împiedicarea propagării focului la părțile adiacente ale aceleiași clădiri.

3.3. Pentru asigurarea limitării propagării incendiilor la vecinătăți se precizează:

a) distanțele de siguranță asigurate conform reglementărilor tehnice sau măsurile alternative conforme cu reglementările tehnice, atunci când aceste distanțe nu pot fi realizate;

b) măsurile constructive pentru limitarea propagării incendiului pe fațade și pe acoperiș, de exemplu performanța la foc exterior a acoperișului/ învelitorii de acoperiș;

c) după caz, măsuri de protecție activă.

Structura scenariului la incendiu, potrivit extrasului autorității contractante detaliază măsurile ce privesc:

3.4. Evacuarea utilizatorilor;

3.5. Securitatea forțelor de intervenție;

4. Echiparea și dotarea cu mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor;

5. Condiții specifice pentru asigurarea intervenției în caz de incendiu;

6. Măsuri tehnico-organizatorice;

Analizând prevederile legislative aplicabile în domeniu, din documentele depuse de ofertant rezultă fără echivoc faptul că prestarea serviciilor de întocmire a documentațiilor în vederea obținerii avizelor, elaborarea studiilor de specialitate (instalații electrice, sanitare etc.) în vederea obținerii avizului de Securitate la incendiu, componente ale scenariului de Securitate la incendiu, nu reprezintă servicii similare,

respectiv servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi /reabilitare /modernizare /extindere aferente construcțiilor civile, ci reprezintă doar o parte din documentația de obținere a documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, consideră autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit prevederilor legale anterior menționate, obținerea autorizației de securitate la incendiu nu reprezintă o etapă de proiectare în sensul dispus de H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în speță, comisia de evaluare nu poate accepta contractul de prestări servicii nr. 17532/17.10.2017 depus de asocierea ... ca reprezentând experiență similară în servicii.

Totodată, în ceea ce privește contractul de servicii nr. 17227/04.05.2017, acesta are ca obiect prestarea unor servicii pentru întocmirea unei expertize tehnice, iar aceste servicii nu sunt considerate ca îndeplinind cerința de experiență similară în servicii, susține autoritatea contractantă.

Referitor la critica contestatorului privind elaborarea solicitărilor de clarificări / completări din partea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă subliniază faptul că o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi putut înlătura caracterul inacceptabil al ofertei depuse de către aceasta, transformând-o într-o ofertă conformă.

Prin adresa nr. 967/15.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 23414/15.06.2020, după studierea dosarului cauzei, contestatorul formulează concluzii scrise, aducând unele precizări în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător ...

Potrivit raportului procedurii, contestatorul iterează faptul că pentru lotul nr.2 au fost depuse 3 oferte, respectiv:

1. Asocierea ...
2. Asocierea ...și
3. ...

În continuare, contestatorul afirmă că la o simplă lecturare a proceselor verbale privind evaluarea propunerilor tehnice a constatat că autoritatea contractantă s-a "străduit" sa-l califice pentru etapa de evaluare financiară, pe ofertantul ..., fapt ce reiese din solicitările de clarificări adresate acestui ofertant, clarificări prin care a ulterior a creat un avantaj fără echivoc acestuia.

Astfel, contestatorul se referă la faptul că, în cadrul propunerii tehnice ... s-a limitat doar să declare specialiștii implicați în derularea execuției contractului , fără a atașa documentele justificative care să susțină calificarea acestora, fapt constatat de altfel și de către autoritatea contractantă care a solicitat clarificări sub acest aspect prin adresa nr. L/22.01.2020.

Din documentele depuse de către ... rezulta ca acesta nu a dat curs solicitării de clarificări și nu a depus documentele justificative solicitate prin adresa de clarificări nr. L/22.01.2020, susține contestatorul. Mai mult, fără a ține cont de cele solicitate prin adresa de clarificare, respectiv să transmită documentele justificative în susținerea calificării specialiștilor declarați, ... a înlocuit efectiv aceste persoane sub pretextul unei "erori de redactare".

În acest contextul, contestatorul consideră ca autoritatea contractanta a declarat în mod abuziv propunerea tehnica a ofertantului ... admisibila , acceptând în perioada de evaluare a ofertelor nominalizarea altor persoane pentru aceste funcții cheie, producând un avantaj clar fata de ceilalți operatori economici, încălcând totodată principiul asumării răspunderii și principiul tratamentului egal.

Contestatorul menționează că autoritatea contractanta trebuia să evalueze toate ofertele respectând cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea de servicii în condiții de eficiență economică și socială.

II. Prin contestația cu nr. nr.803/18.05.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19235/18.05.2020, formulată de către ..., lider al asocierii ..., critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 9320/13.05.2020 de respingere a ofertei sale pentru lotul nr.1 ca inacceptabilă conform art. 137 alin.(2) lit.b) din HG nr. 395/2016, pe motivul neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, susținând că oferta asocierii este conformă și acceptabilă din considerentele prezentate în continuare.

Contestatorul citează cerințele din fișa de date de la capitolul III.1.3.a) privind capacitatea tehnică și/sau profesională, vizând partea de servicii: *"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat - Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cei mult ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați) însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limita prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista servicii/or prestate, însoțita de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare (servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile. ce urmează a fi atribuit la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totala, fără TVA mai mare sau cel puțin egala cu : LOT 1- 140.000 LEI; LOT 2- 140.000 LEI".*

Contestatorul afirmă că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similara aferenta serviciilor de proiectare asocierea ... a completat în DUAЕ completat de ... în care au fost detaliate activitățile aferente celor 2 contracte astfel:

A. contractul de prestări servicii nr 17532/17.10.2017 - serviciile se referă la autorizarea pentru *securitatea* la incendiu a corpurilor A, D și E precum și conformarea corpului G și a rezervei de apa cu cerințele de Securitate la incendiu, în valoare de ... lei, început în 17.10.2017 și finalizat în 20.06.2019, beneficiar: ... Scrisoare de recomandare FN din 20.06.2019, 100% îndeplinit de ...;

B. contract de servicii nr 17227/04.05.2017 - determinarea stării tehnice actuale a construcțiilor tip hală și a măsurătorilor pentru asigurarea rezistenței și stabilității conform Normativului P100,

expertizarea construcțiilor pentru evaluare seismică, tehnologiei de execuție a măsurilor de intervenție propuse, relevu de structură, studiu geotehnic și sondaje la fundațiile existente, determinarea caracteristicilor mecanice și de deformabilitate a materialelor din structură de rezistență, 100% îndeplinit de ..., în valoare de ... lei conform facturilor nr. 17104/04.05.2017 și 17155/17.07.2017, finalizat în data de 17.07.2017, beneficiar: ...

Potrivit susținerilor contestatorului, în etapa de evaluare a documentelor prezentate în DUAЕ, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind informațiile din DUAЕ și a declarat admis pentru etapa de evaluare DUAЕ -urile completate de asocierea ..., ceea ce presupune ca a analizat în detaliu descrierea tuturor contractelor prezentate de asociere ca și experiența similară inclusiv cele prezentate de ... pentru serviciile de proiectare și a decis ca cerința din documentația de atribuire privind experiența similară a fost îndeplinită.

Totodată, contestatorul menționează că, în urma etapelor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare au fost admise cele 3 oferte, cea a asocierii ... clasându-se pe locul II.

Datorită faptului că ofertantul clasat pe locul I , respectiv asocierea ... nu a depus în termen documentele suport prezentate în DUAЕ, prin adresa nr. 1301L/03.03.2020, comisia de evaluare a solicitat contestatorului documentele suport prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare.

Astfel, contestatorul evidențiază că, prin adresa nr. 471/10.03.2020, a prezentat toate documentele menționate în DUAЕ admis, pentru cele două contracte fiind depuse:

- contractul de prestări servicii nr 17532/17.10.2017;
- recomandare FN din 20.06.2019,

la care a anexat și copii ale autorizațiilor de Securitate la incendiu nr. 511/19 - SU-BIF-A din 16.05.2015 și nr. 2428/18 - SU-BIF-A din 28.09.2018 pentru ...emise de MAI-IGSU în baza prevederilor art. 11 lit. e) din HG nr, 1492/2004, ale Legii nr. 307/2006 și ale HG nr. 571/2016;

- contractul 17227/04.05.2017, împreună cu copii aferente contractului respectiv 17104/04.05.2017 și nr. 17155/17.07.2017.

Contestatorul prezintă în continuare concluziile comisiei de evaluare în urma analizării documentelor: " *Din documentele depuse de ofertant rezulta prestarea serviciilor de întocmire a documentațiilor în vederea obținerii de avize, elaborare studii de specialitate (instalații electrice, sanitare etc.) în vederea obținerii avizului de Securitate la incendiu, componente ale scenariului de Securitate la incendiu, ceea ce reprezintă doar o parte din documentația de obținere a autorizației de construire DTAC/PAC.*

Se constata că, potrivit dispoziției legale anterior citată, obținerea Autorizației de Securitate la incendiu nu reprezintă o etapă de proiectare în sensul dispus de HG nr. 907/2016, astfel că, în speță, comisia de evaluare nu poate accepta acest contract depus de asocierea ... ca reprezentând experiența similară.

De asemenea, este demn de remarcat în ceea ce privește contractul de servicii nr. 17227/04.05.2017, că aceste servicii sunt pentru expertiza

tehnica, astfel nefiind îndeplinită cerința de experiență similară în servicii. În consecință, cerința de calificare privind experiența similară se considera neîndeplinită și oferta este respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 litera (b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.”

Contestatorul semnalează o contradicție între considerentele comisiei de evaluare din raportul procedurii și informațiile cuprinse și în DUAE în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței, considerând ca fiind o inconsecvență a acesteia, atâta timp cât în faza de evaluare a DUAE l-a declarat “admis”. Cu alte cuvinte, la acel moment asocierea îndeplinea toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire deci și pe cel referitor la experiența similară, ca ulterior să se răzgândească.

Din această perspectivă, contestatorul consideră că, decizia comisiei este una abuzivă, fiind luată fără o analiză temeinică a legislației în domeniul elaborării documentațiilor tehnice pentru autorizarea construcțiilor în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu și fără a formula o solicitare de clarificare, astfel încât să dispună de detalii suplimentare de la subscrisa cu privire la serviciile de proiectare prestate în contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în contextul în care cerința din fisa de date se referă la *“servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile”*.

Contestatorul face mențiunea că își bazează această afirmație pe faptul că, ... are o experiență îndelungată în domeniul proiectării pentru elaborarea documentațiilor tehnice pentru autorizarea construcțiilor în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu, și respecta reglementările legale cu privire la etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții, respectiv:

- Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;
- Legea nr. 307 din 12 iulie 2006 privind apărarea împotriva incendiilor cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 481/2004 privind protecția civilă;
- HG nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/ sau autorizării privind securitatea la incendiu;
- OMAI 129 din 25 august 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă.

De altfel, contestatorul precizează că, activitățile enumerate în contractul nr. 17532 - pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu sunt următoarele:

Etapa 1 – Audit tehnic de specialitate:

- Analiza documentație existentă în vederea corelării acesteia cu situația din teren;
- Efectuare vizita în teren pentru a verifica corelarea documentației existente cu elementele constructive din teren;
- Actualizare relevee de arhitectura (măsurători) cu indicarea cotelor și dimensiunilor reale;
- Întocmire și actualizare relevee ale instalațiilor existente;
- Întocmirea documentației tehnice preliminară în vederea realizării dosarului pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu cuprinzând planurile de situație ale întregului obiectiv cu detalierea funcțiunilor acestuia și memoriile tehnice de arhitectura și ale instalațiilor existente în obiectiv;
- Elaborarea documentelor specifice pentru cerința esențială Securitate la Incendiu - Construcții și Instalații (CC și CI) în faza preliminară în vederea stabilirii măsurilor tehnice ce trebuie implementate:
 - Scenariul de securitate la incendiu;
 - Raport de evaluare a conformității construcției din punct de vedere al respectării cerințelor minime de securitate la incendiu conform legislației în vigoare;
 - Plan de masuri;
 - Evaluare de buget.

Etapă 2 - Asistența tehnică de specialitate în vederea finalizării măsurilor ce trebuie implementate:

- Activități de Project management pentru implementarea măsurilor tehnice recomandate - Design în built;
- Finalizarea proiectului pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu:
 - Finalizare scenariu de securitate la incendiu;
 - Finalizare proiecte tehnice de executie pentru măsurile recomandate;
 - Întocmirea referatului verficatorului de proiect pentru cerința esențială „securitate la incendiu” - construcții și instalații - la fazele de proiectare proiect tehnic și detalii de execuție;
 - Întocmirea dosarului complet în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu în trei exemplare;
 - Depunere cerere de autorizare la ISU unde este arondată locația;
 - Asistența tehnică de specialitate în timpul vizitei oficiale a reprezentanților ISU;
 - Obținere Autorizație de Securitate la Incendiu.

Contestatarul consideră tardiv și nejustificat ca la momentul prezentării documentelor justificative pentru un DUAЕ, deja declarat admis, să fie emisă o decizie de neîndeplinire a cerinței, fără a fi solicitate detalii suplimentare prin adresarea unei solicitări de clarificare.

Astfel, comisia de evaluare ar fi avut posibilitatea de a obține detalii privind natura serviciilor prestate și a reglementărilor legale pe baza cărora sunt întocmite documentațiile tehnico-economice în contractele

prezentate, și în acest fel ar fi luat o decizie documentată asupra modalității de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire, opinează contestatorul.

Evocând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiu asumării răspunderii și al tratamentului egal, având obligația de a asigura organizarea și planificarea procedurii cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile.

Reiterând serviciile de proiectare prestate de ... în cadrul contractului nr . 17532 , semnat cu ... pentru elaborarea documentațiilor tehnice pentru autorizarea construcțiilor în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu, contestatorul consideră unele faze ca fiind echivalente fazelor de proiectare PT (proiect tehnic) și fazei de proiectare DE (detalii de execuție).

În continuare, contestatorul prezintă o detaliere a serviciilor de proiectare din cadrul contractului nr . 17532 semnat cu ..., raportat la cerințele documentației de atribuire, considerând că prin contractele prezentate a făcut dovada ca a prestat servicii de proiectare a unei lucrări de construcții: reabilitare și modernizare aferente construcției civile deținute de beneficiarul ...

Invocând prevederile art.5 alin.(1) din HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, contestatorul arată că:

- faza de documentație de avizare a lucrărilor de intervenții include servicii precum întocmirea raportului situației existente a clădirii, respectiv: audit tehnic de specialitate în vederea stabilirii încadrării obiectivului în categoria de clădiri care se autorizează ISU - evaluarea tehnica a situației inițiale, execuție de relevee de arhitectură ale clădirii, întocmirea planurilor de situație ale întregului obiectiv cu detalierea funcțiunilor acestuia, memoriile tehnice de arhitectură care evidențiază în mod clar situația existentă din punct de vedere constructiv, execuție relevee ale instalațiilor existente etc.

- faza de proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor include servicii precum: *elaborare Scenariu de Securitate la Incendiu și obținerea avizului de securitate la incendiu* (documentația aferenta obținerii avizului de securitate la incendiu este elaborarea documentației tehnico-economica, la faza PALI, realizată în conformitate cu HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice - pentru implementarea măsurilor constructive (arhitectură și instalații - toate specialitățile) impuse de legislația în vigoare în vederea autorizării ISU verificata de către verifcatorii de proiect atestați conform legislației în vigoare). În ceea ce privește scenariul de securitate la incendiu, conform art. 5 din OMAI 129/2016 alin (1) Scenariile de securitate la incendiu se întocmesc conform structurii prevăzute în anexa nr. 1 și se semnează, după caz, de către proiectanții de construcții, amenajări și instalații utilitare etc.

- faza de proiect tehnic de execuție ce include servicii precum: *elaborare proiecte tehnice* la faza de proiectare PT (PT-proiect *tehnice*) pentru instalații, elaborare de proiecte /"As-built", echivalent cu faza de proiectare DE (DE-detalii de execuție), *întocmirea referatului* vericatorului de proiect pentru cerința esențială „securitate la incendiu” - construcții și instalații - la fazele de proiectare proiect tehnic și detalii de execuție PT-DE întocmirea dosarului complet în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu în trei exemplare și inclusiv obținerea autorizației de securitate la incendiu.

Totodată contestatorul învederează că scopul obiectului contractului prezentat este obținerea autorizației de securitate la incendiu, nu avizul de securitate la incendiu, cum în mod greșit a consemnat autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Contestatorul susține că obținerea autorizației de securitate la incendiu implica toate etapele consemnate mai sus conform HG nr. 907/2016, etapa finală, fiind prezentarea proiectelor tehnice de execuție pe toate specialitățile conform avizului de securitate la incendiu obținut, ceea ce reprezintă toată documentația de obținere a autorizației de construire și a autorizației de securitate la incendiu.

În continuare, evocând prevederile art. 14 alin.(1) și art.15 din Codul civil, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice afirmația din cadrul raportului de evaluare: „Din documentele depuse de ofertant rezultă că acesta prestează servicii de întocmire a documentațiilor în vederea obținerii de avize, elaborare studii de specialitate în vederea obținerii avizului de Securitate la incendiu, componente ale scenariului de Securitate la incendiu, ceea ce reprezintă doar o parte din documentația de obținere a autorizației de construire DTAC/PAC”, considerând că prin confuzia între termenul “aviz de securitate la incendii” și “autorizație de securitate la incendii”, autoritatea contractantă dă dovadă de rea-credință și se face vinovată de săvârșirea unui abuz de drept împotriva ...

În acest sens, contestatorul definește cei doi termeni:

“aviz de securitate la incendiu” - actul emis, în baza legii, de inspectoratul pentru situații de urgență județean sau București-Ilfov, după verificarea de conformitate cu prevederile reglementărilor tehnice în vigoare a măsurilor de apărare împotriva incendiilor, adoptate în documentațiile tehnice de proiectare, pentru îndeplinirea cerinței esențiale - securitate la incendiu - a construcțiilor, instalațiilor și altor amenajări și

“autorizație de securitate la incendiu” - actul administrativ emis, în baza legii, de inspectoratul pentru situații de urgență județean sau București-Ilfov, prin care se certifică, în urma verificărilor în teren și a documentelor privind realizarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor, îndeplinirea cerinței esențiale - securitate la incendiu - la construcții, instalații tehnologice și alte amenajări.

Sub acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate face o confuzie atât de mare între de Securitate la Incendiu prin care se certifica că documentația de Proiectare (la faza de proiectare pentru autorizația de construire) respecta prevederile legale și

Autorizația de Securitate la Incendiu care certifica execuția lucrărilor conform Avizului de Securitate la Incendiu emis.

Contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 127 alin.(1) lit. h) din HG 395/2016 cu privire la *"elaborarea solicitărilor de clarificări si/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare si/sau ofertelor"*.

Totodată contestatorul semnalează și modul discreționar aplicat de autoritatea contractantă în cadrul altor proceduri de achiziții publice cu același obiect, dar cu obiective diferite, la care, pe parcursul evaluării pentru etapa DUAЕ, contestatorului nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la modul în care contractele prezentate îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Tot sub aspectul motivației din raportul procedurii potrivit căreia *"Se constata că, potrivit dispoziției legale anterior citata, obținerea Autorizației de Securitate la incendiu nu reprezintă o etapa de proiectare în sensul dispus de HG nr. 907/2016, astfel că, în speță, comisia de evaluare nu poate accepta acest contract depus de asocierea ... ca reprezentând experiența similară. (...) "*, contestatorul susține faptul că obținerea autorizației de securitate la incendiu necesita parcurgerea tuturor etapelor de proiectare dispuse de H.G. 907/2016, inclusiv obținerea autorizației de construire pentru modificările impuse de respectarea normativelor privind securitatea la incendiu a clădirilor.

În acest sens, contestatorul înșiruie ca necesar pentru obținerea avizului de securitate la incendiu, o serie de documente, printre care și "piese desenate la scara 1:50, 1:100 sau 1:200, după caz, pentru arhitectură în care sunt incluse măsurile de securitate la incendiu și pentru instalațiile cu rol în asigurarea cerințelor "securitate la incendiu".

Concluzionând, contestatorul consideră că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, în mod nelegal, în realitate, oferta depusa „îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerința referitoare la experiența similară solicitată". În acest sens, contestatorul evocă prevederile art.5 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017, potrivit cărora *" Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului"*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20560/26.05.2020, ..., lider al asocierii ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul nr.1, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea a contestației formulată de ..., lider al asocierii ... ca nefondată.

Intervenientul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9317/13.05.2020 a fost înștiințat că oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică pentru încheierea contractului având ca obiect "...", pentru "...", justificând astfel interesul cererii de intervenție formulată în prezenta cauză.

Cu privire la asocierea ..., intervenientul constată că, în urma analizării documentelor depuse de către aceasta, autoritatea contractanta a constatat inacceptabilitatea acesteia, întrucât nu erau îndeplinite cerințele minime de calificare solicitate prin Fișa de date conform DUAE.

Analizând obiectul contractelor prezentate de contestator ca experiență similară, intervenientul remarcă:

1) Contractul de prestări servicii 17227/04.05.2017 are ca obiect prestarea de servicii pentru expertizare tehnică a imobilului și nicidecum servicii de proiectare în lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente construcțiilor civile și

2) Contractul de prestări servicii nr. 17532/17.10.2017 are ca obiect "servicii privind autorizarea pentru securitatea la incendiu" față de cerința de servicii proiectare lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente construcțiilor civile.

Cu privire la experiența similară, intervenientul a depus:

1) Ctr. nr. 2069 din 05.06.2019 - Prestare ... "...și

2) Ctr. nr. 92 din 04.06.2019 - Prestare

Prin aceasta, intervenientul demonstrează diferența dintre contractele depuse de asocierea al cărui lider este ... și contractele depuse de contestator, afirmând că interpretarea dată de contestator serviciilor similare este una hilară.

În continuare, intervenientul susține că cerințele pentru dovedirea experienței similare erau clare, acestea urmând a fi îndeplinite cumulativ:

1) Servicii de proiectare;

2) Pentru lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere aferente construcțiilor;

3) Construcții civile;

4) Valoare cumulată mai mare sau cel puțin egală cu 140 000 lei.

Atât serviciile de expertizare cât și serviciile de autorizare pentru incendiu, sunt doar etape în cadrul serviciilor de proiectare, ori așa cum rezultă din chiar denumirea procedurii, serviciile de proiectare vizează elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru toate specialitățile, arhitectura, rezistență, instalații, precum și asistenta tehnică pe toată perioada de execuție, consideră intervenientul.

Intervenientul sesizează susținerile contestatorului potrivit căroră etapa de evaluare a documentelor justificative/suport celor declarate în DUAE este doar o „formalitate” care trebuie îndeplinită de către Autoritatea Contractanta care, dacă în etapa de evaluare DUAE a declarat un ofertant ADMIS din punct de vedere al capacității tehnice și profesionale, nu are obligația de a analiza documentele puse la dispoziție de cel căroră le-a fost solicitate și nici de a constata faptul că din acestea reiese inacceptabilitatea ofertei.

Legat de acest aspect, intervenientul afirmă că nu există niciun text legal care să interzică autorității contractante că în cazul în care, comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunii de verificare a documentelor justificative/suport DUAE, aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a ofertei, să procedeze la respingerea ofertei. O astfel de acțiune ar însemna defavorizarea celorlalți competitori în procedura, menționează intervenientul, diferențele între contractele depuse de

intervenient și cele depuse de contestator fiind evidente și esențiale în ceea ce privește experiența similară.

Cu privire la motivul invocat în contestația depusă de către ..., *potrivit căruia Autoritatea Contractantă a evaluat superficial documentele prezentate pentru justificarea declarației DUAE fără să formuleze solicitări de clarificări, trebuie avut în vedere prevederile art. 134 alin (1) din HG 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*, coroborat cu art. 209 alin (1) din legea 98/2016 conform căruia *”În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, apreciază intervenientul.

Așa cum rezultă din textul de lege, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita completări ale documentelor prezentate și obligația de a stabili care sunt clarificările și completările ce urmează a fi solicitate, observă intervenientul. Or. În cazul de față, dreptul de a solicita clarificări nu a fost exercitat având în vedere că nu erau necesare completări de documente existente, contractele depuse neîndeplinind cerința minimă de respectare a obiectului pentru dovedirea similarității.

Intervenientul semnalează că, prin invocarea încălcării principiilor enunțate de art.2 din Legea nr.98/2016, prin interpretarea obiectelor contractelor depuse ca experiență similară, contestatorul dorește practic a i se crea un avantaj față de ceilalți competitori, în sensul de a i se solicita clarificări și informații suplimentare asupra unor lucruri certe și evidente din propriile documente justificative, încălcându-se astfel tocmai principiul tratamentului egal.

Cu privire la respingerea ofertei asocierii ... ca inacceptabilă, intervenientul susține punctul de vedere al Comisiei de evaluare regăsit în Raportul procedurii și detaliat în Adresa cu nr. 9320/13.05.2020, din următoarele considerente:

- În Fișa de date la Cap. III. 1.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională se specifica următoarele: „ (...) ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare (servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile) ce urmează a fi atribuit la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu : LOT 1-140.000 LEI; LOT2-140.000 LEI”. Astfel, operatorii economici au avut obligația de a prezenta o listă de servicii similare raportate la obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

- Potrivit caietului de sarcini - Secțiunea 1 cerințele Beneficiarului, postat de autoritatea contractantă în SEAP, obiectul procedurii îl reprezintă: *"Atribuirea contractului de lucrări având ca obiect execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare, fazele:*

- Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), inclusiv întocmirea documentației pentru obținerea avizelor necesare emiterii Autorizației de Construire-Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Pilot;

- Proiectul tehnic de execuție (PT+CS+DE);

- Documentația tehnică de autorizarea executării organizării lucrărilor (D.T.O.E.);

- Asistenta tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului);
Întocmire raport la terminarea execuției lucrărilor permanente; Elaborare certificat energetic anexa la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; Programul de urmărire a comportării lucrării în timp; Proiect „as-built” pentru obiectivul de investiții „...”.

Conform aceluiași document, lucrările ce urmează a se proiecta și executa sunt:

"Adaptarea proiectului la amplasament.

Procesul de adaptare al proiectului pilot presupune:

- *analizarea documentației tehnice complete a terenului - aceasta incluzând releveu topo cu marcarea cotelor de nivel și a limitelor în cote absolute, plan cadastral cu marcarea tipului și a poziției clădirilor învecinate), studiu geotehnic cu minimum doua foraje pe amprenta presupusa a construcției, documentație fotografică;*

- *Adaptarea planului de fundații al clădirii în funcție de fiecare situație în parte;*

- *Alegerea tipului de proiect de infrastructura care răspunde solicitărilor specifice de încărcare de zăpadă și coeficient seismic.*

Adaptarea la declivitatea terenului.

În caz de declivitate mai mare de 1% longitudinal, respectiv 2% transversal a terenului pe care se va amplasa clădirea vor fi luate masuri de amenajare a terenului cu ziduri de sprijin din beton armat, taluzuri de pământ și trepte pentru racordul circulațiilor în incinta.”

Astfel, în vederea îndeplinirii cerințelor Autorității Contractante, ofertantul căruia ar urma să îi fie atribuit contractul va avea obligația, printre altele, să livreze un Proiect tehnic de execuție (PT+CS+DE) care, având în vedere lucrările prevăzute în proiectul pilot, livrabilul îl va reprezenta întocmirea unei documentații tehnice pe următoarele specialități: arhitectura, rezistență, instalații electrice curenți tari, instalații electrice curenți slabi, instalații sanitare, instalații termice, instalații de ventilații și instalații de climatizare, precizează intervenientul.

Intervenientul subliniază totodată faptul că proiectul are în vedere toate soluțiile de construcție și funcționalitate și nu doar anumite implementări de soluții (verificări sau autorizări parțiale - instalații, incendiu) care să reflecte luarea unor masuri impuse de obținerea unei autorizații din categoria celor speciale.

Astfel, analizând Contractul de prestări servicii nr. 17532/17.10.2017 Anexa nr. 2, prezentat de către asocieria ..., activitățile prestate au fost: întocmirea unui raport de evaluare a situației existente și a lucrărilor ce urmează a fi realizate din punct de vedere a unor măsuri de conformare, întocmirea unui Scenariu de securitate la incendiu cu planuri de arhitectura aferente doar soluțiilor impuse de către ISU în vederea obținerii autorizației, întocmirea proiectelor instalațiilor cu rol de securitate la incendiu, arată intervenientul.

Obligația Comisiei de evaluare este de a verifica experiența similară raportat la obiectul viitorului contract și la complexitatea acestuia în raport cu nevoia de a se dovedi capacitatea ofertantului în prestarea de servicii similare și nicidecum părți din acesta, consideră intervenientul.

Referitor la afirmația constatatorului că *„experiența similară se va raporta la un obiect similar și nu identic”*, intervenientul susține că similaritatea unor servicii nu se confunda cu identitatea lor, dar experiența similară presupune întocmirea unor documentații tehnico-economice prevăzute la art. 5 din HG nr. 907/2016 care să acopere cel puțin toate specialitățile care sunt prevăzute în viitorul contract, susține contestatorul. Autoritatea Contractanta nu a solicitat în Fișa de date dovedirea unei experiențe similare în întocmirea unui proiect tehnic și detalii de execuție a unei săli de sport, ci a unei lucrări de construcții civile, în aceasta constând similaritatea. Nu se poate face abstracție de obiectul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența instanțelor judecătorești:

„Similaritatea reprezintă o chestiune de context factual, fiind influențată de specificul și complexitatea lucrării, autoritatea contractanta trebuind, pe de o parte, să fie convinsă de capacitatea operatorului economic că poate executa obligația contractuală, iar, pe de alta parte, să argumenteze îndeplinirea cerinței de calificare în situația concretă.” (Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal - decizia civilă nr. 3130/21.07.2017).

Prin adresa cu nr. 10192/25.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20280/25.05.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ... din prezenta cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce urmează a fi prezentate.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, a solicitat ofertanților, prin fișa de date, ca aceștia să fi *„prestat și dus la bun sfârșit servicii similare (servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi /reabilitare /modernizare /extindere aferente construcțiilor civile) ce urmează a fi atribuite la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: LOT 1- 140.000 lei”*.

În etapa finală a evaluării, după aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului, conform cerințelor din fișa de date (instrucțiuni pentru ofertanți) comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv asocierii contestatoare, să prezinte documentele justificative prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare asumate prin completarea formularului DUAE. Astfel, autoritatea

contractantă menționează că pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară în servicii, această asocieră a prezentat cele două contracte menționate inițial în DUAЕ, după cum urmează:

1) Contractul de servicii nr. 17227/04.05.2017, încheiat de către ... cu ..., având ca obiect prestarea serviciilor pentru determinarea stării tehnice actuale a construcțiilor tip hala și a măsurătorilor pentru asigurarea rezistenței și stabilității conform Normativului P100 actualizat, expertizarea construcțiilor pentru evaluare seismică, indicarea tehnologiei de execuție a măsurilor de intervenție propuse, relevu de structură, studiu geotehnic și sondaje la fundațiile existente, determinarea caracteristicilor mecanice și de deformabilitate a materialelor din structura de rezistență. Acest contract, în valoare de ... lei, fără TVA a fost realizat de ... (îndeplinit 100%)

2) Contractul de prestări servicii nr. 17532/17.10.2017, încheiat de către ... cu ..., în valoare de ... lei, fără TVA.

În urma analizării documentelor prezentate de către asocieră contestatoare, au rezultat următoarele aspecte:

- Referitor la contractul de servicii nr. 17227/04.05.2017, serviciile care au făcut obiectul acestuia au fost prestate doar pentru expertizarea construcțiilor conform Normativului P100 (*„Cod de proiectare seismică”*) din *Reglementarea tehnică "Cod de proiectare seismică - Partea I - Prevederi de proiectare pentru clădiri"*, indicativ P 100- 1/20131, din 08.08.2013, în vigoare la data încheierii contractului. Potrivit art. 1 alin. (4) din acest act normativ, *„Codul cuprinde numai acele prevederi care, împreună cu prevederile codurilor destinate proiectării la alte tipuri de acțiuni a structurilor din diferite materiale (beton armat, oțel, zidărie, lemn), trebuie respectate în vederea asigurării protecției seismice a clădirilor și construcțiilor cu structuri similare acestora”*. Astfel, întrucât în cadrul contractului de servicii nr. 17227/04.05.2017, au fost prestate servicii doar pentru întocmirea unei expertize tehnice, în baza unui normativ, care împreună cu alte reglementări în domeniu trebuie respectate în vederea asigurării protecției seismice a clădirilor, acestea nu pot fi considerate servicii similare celor ce urmează a fi atribuite.

- Referitor la contractul de prestări servicii nr. 17523/17.10.2017:

Din anexele nr. 1 și nr. 2 la acest contract, cuprinzând serviciile prestate și plata acestora rezultă faptul că acest contract a fost încheiat în vederea prestării serviciilor care se referă la autorizarea pentru securitatea la incendiu a unor corpuri de clădire aparținând societății ..., iar plata aferentă acestora urmează a fi efectuată pentru întocmirea scenariului de Securitate la incendiu, proiectelor instalațiilor cu rol de securitate la incendiu, depunerea dosarului la ISU, toate aceste activități care fac obiectul contractului mai sus-menționat, vizând doar obținerea autorizației de securitate la Incendiu.

Potrivit autorității contractante, atât prestarea unor servicii pentru expertizarea unei clădiri (contractual de servicii nr. 17227/04.05.2017), cât și prestarea unor servicii în vederea obținerii Autorizației de Securitate la Incendiu (contractual de prestări servicii nr.

17532/17.10.2017) nu reprezintă decât o parte a serviciilor de proiectare aferente construcțiilor civile, aspecte susținute prin prezentarea legislației incidente

Pentru a sublinia caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de către asocierea contestatoare, autoritatea contractantă prezintă în cele ce urmează prevederile legislative aplicabile pentru întocmirea scenariului de Securitate la incendiu, precum și prevederile legislative aplicabile pentru întocmirea documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Conform H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare: „Art. 5. - (1) Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

- d) în cazul obiectivelor noi de investiții:
 - (i) studiu de fezabilitate, după caz;
 - (ii) studiu de fezabilitate;
 - (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
 - (iv) proiect tehnic de execuție;
- e) în cazul intervențiilor la construcții existente:
 - (i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;
 - (ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
 - (iii) proiect tehnic de execuție;
- f) în cazul obiectivelor mixte de investiții:
 - (i) studiu de fezabilitate, după caz;
 - (ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;
 - (iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;
 - (iv) proiect tehnic de execuție.”

Conform art.5 alin.(3) din Normele Metodologice privind avizarea și autorizarea de Securitate la incendiu și protecție civilă, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 129/2016 publicat în Monitorul Oficial nr. 675 din 01.09.2016:

” Scenariile de securitate la incendiu se includ în documentațiile tehnice ale construcțiilor și se păstrează de către utilizatori - investitori, proprietari, beneficiari, administratori etc. - pe toată durata de existență a construcțiilor și amenajărilor”.

Structura scenariului de securitate la incendiu, precizată în Anexa nr. 1 la normele metodologice mai sus menționate, se prezintă astfel:

2) Caracteristicile construcției sau amenajării:

II.1. Datele de identificare:

C. Se înscriu datele necesare identificării construcției/amenajării: denumire, proprietar/beneficiar, adresă, nr. de telefon, fax, e-mail etc;

D. Se fac referiri privind profilul de activitate și, după caz, privind programul de lucru al obiectivului, în funcție de situația în care se elaborează scenariul de securitate la incendiu;

II.2. Destinația - se menționează funcțiunile principale, secundare și conexe ale construcției/amenajării, potrivit situației pentru care se întocmește scenariul de securitate la incendiu;

II.3. Categoria și clasa de importanță:

C. Se precizează categoria de importanță a construcției, stabilită conform Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/ 1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu metodologia specifică;

D. Se precizează clasa de importanță a construcției potrivit reglementărilor tehnice, corelată cu categoria de importanță.

II.4. Particularități specifice construcției/amenajării

B. Se prezintă principalele caracteristici ale construcției/amenajării privind:

j) tipul clădirii:

(iv) civilă: înaltă, foarte înaltă, cu săli aglomerate etc.;

(v) de producție sau depozitare: de tip obișnuit, monobloc, blindată etc.;

(vi) cu funcțiuni mixte;

k) regimul de înălțime și volumul construcției;

l) aria construită și desfășurată, cu principalele destinații ale încăperilor și ale spațiilor aferente construcției;

m) numărul compartimentelor de incendiu și ariile acestora;

n) precizări referitoare la numărul maxim de utilizatori: persoane, animale etc;

o) prezenta permanentă a persoanelor, capacitatea de autoevacuare a acestora;

p) capacități de depozitare sau adăpostire;

q) caracteristicile proceselor tehnologice și cantitățile de substanțe periculoase, potrivit clasificării din Legea nr. 59/2016 privind controlul asupra pericolelor de accident major în care sunt implicate substanțe periculoase;

r) numărul căilor de evacuare și, după caz, al refugiilor.

C. Precizări privind instalațiile utilitare aferente clădirii sau amenajării: de încălzire, ventilare, climatizare, electrice, gaze, automatizare etc., precum și a componentelor lor, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor reglementărilor tehnice privind securitatea la incendiu.

2. Riscul de incendiu

A. Identificarea și stabilirea nivelurilor de risc de incendiu se fac potrivit reglementărilor tehnice specifice, luându-se în considerare:

a) densitatea sarcinii termice;

b) clasele de reacție la foc/clasele de combustibilitate ale produselor, stabilite potrivit reglementărilor specifice;

c) sursele potențiale de aprindere și împrejurările care pot favoriza aprinderea.

B. Nivelurile riscului de incendiu se stabilesc pentru fiecare încăpere, spațiu, zonă, compartiment, potrivit reglementărilor tehnice.

3. Nivelurile criteriilor de performanță privind securitatea la incendiu:

3.1. Stabilitatea la foc- se estimează potrivit prevederilor normelor de apărare împotriva incendiilor și reglementărilor tehnice, în funcție de:

- a) rezistența la foc a elementelor de construcție;
- b) nivelul de stabilitate la incendiu/gradul de rezistență la foc a construcției sau a compartimentului de incendiu.

3.2. Pentru asigurarea limitării propagării incendiului și efluenților incendiului în interiorul construcției/compartimentului de incendiu se precizează:

a) elementele de construcție de separare a compartimentelor de incendiu și de protecție a golurilor funcționale din acestea;

b) măsurile constructive adaptate la utilizarea construcției, respectiv acțiunea termică estimată în construcție, pentru limitarea propagării incendiului în interiorul compartimentului de incendiu și în afara lui: pereții, planșeele rezistente la foc și elementele de protecție a golurilor din acestea, precum și posibilitatea de întrerupere a continuității golurilor din elementele de construcții;

c) sistemele de evacuare a fumului și, după caz, a gazelor fierbinți;

d) instalarea de bariere contra fumului;

e) sistemele și instalațiile de detectare, semnalizare, alarmare și stingere a incendiului;

f) măsurile de protecție la foc pentru instalațiile de ventilare-climatizare, de exemplu: canale de ventilare rezistente la foc, clapete rezistente la foc etc.;

g) măsurile constructive pentru fațade și pentru împiedicarea propagării focului la părțile adiacente ale aceleiași clădiri.

3.3. Pentru asigurarea limitării propagării incendiilor la vecinătăți se precizează:

a) distanțele de siguranță asigurate conform reglementărilor tehnice sau măsurile alternative conforme cu reglementările tehnice, atunci când aceste distanțe nu pot fi realizate;

b) măsurile constructive pentru limitarea propagării incendiului pe fațade și pe acoperiș, de exemplu performanța la foc exterior a acoperișului/ învelitorii de acoperiș;

c) după caz, măsuri de protecție activă.

Structura scenariului la incendiu, potrivit extrasului autorității contractante detaliază măsurile ce privesc:

3.4. Evacuarea utilizatorilor;

3.5. Securitatea forțelor de intervenție;

4. Echiparea și dotarea cu mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor;

5. Condiții specifice pentru asigurarea intervenției în caz de incendiu;

6. Măsuri tehnico-organizatorice;

Analizând prevederile legislative aplicabile în domeniu, din documentele depuse de ofertant rezultă fără echivoc faptul că prestarea serviciilor de întocmire a documentațiilor în vederea obținerii avizelor, elaborarea studiilor de specialitate (instalații electrice, sanitare etc.) în vederea obținerii avizului de Securitate la incendiu, componente ale scenariului de Securitate la incendiu, nu reprezintă servicii similare,

respectiv servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi /reabilitare /modernizare /extindere aferente construcțiilor civile, ci reprezintă doar o parte din documentația de obținere a documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, consideră autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit prevederilor legale anterior menționate, obținerea autorizației de securitate la incendiu nu reprezintă o etapă de proiectare în sensul dispus de H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în speță, comisia de evaluare nu poate accepta contractul de prestări servicii nr. 17532/17.10.2017 depus de asocierea ... ca reprezentând experiență similară în servicii.

Totodată, în ceea ce privește contractul de servicii nr. 17227/04.05.2017, acesta are ca obiect prestarea unor servicii pentru întocmirea unei expertize tehnice, iar aceste servicii nu sunt considerate ca îndeplinind cerința de experiență similară în servicii, susține autoritatea contractantă.

Referitor la critica contestatorului privind elaborarea solicitărilor de clarificări / completări din partea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă subliniază faptul că o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi putut înlătura caracterul inacceptabil al ofertei depuse de către aceasta, transformând-o într-o ofertă conformă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii contractelor de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „..., respectiv: ...; Lot 2 - ...”, cod CPV ...prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractelor de achiziție publică de lucrări este de ... lei, fără T.V.A. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 2 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției.

Prin procesul-verbal nr. 6974 L /18.12.2019 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte pentru lotul nr.1 și 3 operatori pentru lotul nr.2, iar contestatorul ..., lider al asocierii ... a depus oferta pentru ambele loturi.

Conform raportului procedurii încărcat în SEAP în data de 13.05.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 2 și oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr.1.

Împotriva adreselor nr. 9324/13.05.2020 și 9320/13.05.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta asocierii ... a fost declarată inacceptabilă atât pentru lotul nr. 1, cât și pentru lotul nr.2, ... a formulat prezentele contestații.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., au depus cereri de intervenție accesorii ..., în

calitate de lider al asocierii ... - ... și ..., solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractelor pentru lotul 1 către asocierea ... - ...

Cu privire la admiterea în principiu a celor două cereri de intervenție, formulate de ... și ..., având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți, în calitate de câștigători al procedurii pentru loturile 1 și 2, este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care acestea vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., în temeiul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, le califică drept cereri de intervenție accesorii, în interesul autorității contractante.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de asocierea în cauză pentru cele două loturi.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către asocierea ... adresele nr. 9320/13.05.2020 și nr. 9324/13.05.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul cărora a precizat, în mod similar, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, că *„Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră (...) a fost declarată ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 litera b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.*

În urma analizării documentelor suport DAUE, comisia de evaluare a reținut că dvs nu îndepliniți cerința de experiență similară în servicii, după cum urmează:

- *prin instrucțiunile către ofertanți (fișa de date), autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să demonstreze faptul că a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare (servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi /reabilitare /modernizare /extindere aferente construcțiilor civile) ce urmează a fi atribuite la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: LOT 1- 140.000 LEI; LOT 2- 140.000 LEI;*

- *dvs ați prezentat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară în servicii, două contracte:*

1. *Contract de servicii nr. 17227/04.05.2017 pentru „Determinarea stării tehnice actuale a construcțiilor tip hală și a măsurătorilor pentru asigurarea rezistenței și stabilității conform Normativului P100 actualizat, expertizarea construcțiilor pentru evaluare seismică, indicarea tehnologiei de execuție a măsurilor de intervenție propuse, relevu de structură, studiu geotehnic și sondaje la fundațiile existente, determinarea caracteristicilor mecanice și de deformabilitate a materialelor din structura de rezistență, 100% îndeplinit de S.C. ...; Valoare = 67819.43 lei, fără TVA”;*

2. *Contract de prestări servicii nr. 17532/17.10.2017, din care rezultă conform Anexei 1 la contract, art. 1, denumirea obiectivului de investiții, respectiv „Serviciile se referă la autorizarea pentru securitatea la incendiu, aparținând ...”.*

În formularul DUAЕ, ați declarat denumirea acestui obiectiv ca fiind: „Servicii de întocmire a documentației privind securitatea la incendiu, audit tehnic pentru analiza documentației existente, vizite în teren pentru verificarea corelării documentației cu elementele constructive existente din teren, actualizare relevee de arhitectură cu indicarea cotelor și dimensiunilor reale, asistența tehnică de specialitate în vederea finalizării măsurilor ce trebuiesc implementate, activități de proiect management pentru implementarea măsurilor tehnice recomandate, finalizarea proiectului pentru obținerea ASI, depunerea cererii de autorizare ISU, obținerea ASI; Autorizație de Securitate la Incendiu nr.2428/18-SU-BIF-A din 28.09.2018 pentru sediul administrativ din județ Ilfov, Otopeni, str. Horea, Cloșca și Crisan nr 83-105; Autorizația de Securitate la incendiu nr. 511 /19-SU-BIF-A din 16.05.2019 pentru clădire de producție și depozitare-Corp D și E din județ ilfov, Otopeni, str. Horea, Cloșca și Crisan nr 83-105; Scrisoare de recomandare din 20.06.2019; 100% îndeplinit de ... Valoare, fărăTVA = 168182,80 lei”.

Din documentele depuse rezultă prestarea serviciilor de întocmire a documentațiilor în vederea obținerii de avize, elaborare studii de specialitate (înstalații electrice, sanitare etc.) în vederea obținerii avizului de Securitate la incendiu, componente ale scenariului de Securitate la incendiu, ceea ce reprezintă doar o parte din documentația de obținere a autorizației de construire DTAC/PAC.

Se constată că, potrivit dispoziției legale anterior citată, obținerea Autorizației de Securitate la incendiu nu reprezintă o etapă de proiectare în sensul dispus de HG nr. 907/2016, astfel că, în speță, comisia de evaluare nu poate accepta acest contract depus ca reprezentând experiență similară.

De asemenea, este demn de remarcat în ceea ce privește contractul de servicii nr. 17227/04.05.2017, că aceste servicii sunt pentru expertiză tehnică, astfel nefiind îndeplinită cerința de experiență similară în servicii.

Fată de cele de mai sus, comisia de evaluare a decis că nu este necesară solicitarea de clarificări, deoarece din documentele prezentate (inclusiv formularul DAUE) rezultă în mod clar că oferta prezentată este inacceptabilă.

În consecință, cerința de calificare privind experiența similară se consideră neîndeplinită și oferta este respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. 2 litera b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de asocierea ... pentru loturile 1 și 2, așa cum acestea au fost indicate în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „(...) Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să

facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii similare (servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile) ce urmează a fi atribuit la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: LOT 1- 140.000 LEI; LOT 2- 140.000 LEI;

Notă: Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAЕ. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: obiectul serviciilor, locul prestării serviciilor, să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducere autorizată în limba română. Pentru contractele exprimate în euro se va folosi pentru conversie rata medie lunară de schimb comunicată de către Banca Centrală Europeană pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/infocureuro> pentru luna decembrie a anului în care respectivul contract a fost semnat. (exemplu: decembrie 2015: 1 euro = 4,44 lei etc). Pentru contractele exprimate în alte monede decât Euro, se transformă mai întâi în Euro, utilizându-se cursurile medii publicate pe site-ul <http://ec.europa.eu/budget/infocureuro> pentru luna decembrie a anilor în care contractele au fost semnate. Pentru transformarea Euro în Lei se vor urma indicațiile menționate anterior”.

Raportat la cerința de calificare anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind experiența similară potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, dorind ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să facă dovada că au experiență similară în domeniul prestărilor de servicii de proiectare, respectiv că au prestat servicii de proiectare în lucrări: de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civile, fără însă a preciza, în mod concret, o anumită fază de proiectare, ci doar făcând precizarea că serviciile de proiectare să fi fost prestate în ultimii 3 ani.

Analizând documentele depuse de asocierea ... în vederea demonstrării cerinței de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii de proiectare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut referire la un număr de 2 contracte, pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- Contract de prestări servicii nr. 17227 din 04.05.2017, încheiat între ... și ... având ca obiect determinarea stării tehnice actuale a construcțiilor tip hală (una cu suprafață utilă de 1894,28 mp și cea de-a doua cu suprafața utilă de 2860,22 mp) și a măsurilor care sunt necesare pentru asigurarea rezistenței și stabilității conform Normativului P100 actualizat și a celorlalte norme și normative care reglementează exigențele de calitate în construcții, în valoare de ...euro + T.V.A.;

- factura seria TE nr. 17104/04.05.2017 emisă de ... pentru prestarea serviciilor conform contract nr. 17227 din 04.05.2017, în valoare de 40.630,51 + T.V.A.;

- factura seria TE nr. 17155/17.07.2017 emisă de ... pentru prestarea serviciilor conform contract nr. 17227 din 04.05.2017, în valoare de 27.188,92 + T.V.A.;

- recomandare servicii prestate conform contract nr. 17227/04.05.2017 emisă de ...;

- Contract de prestări servicii nr. 17532/17.10.2017, încheiat între ... și ..., având ca obiect autorizarea pentru securitatea la incendiu a corpurilor A, D și E precum și conformarea corpului G și a rezervei de apă cu cerințele de Securitate la incendiu aparținând ...;

- autorizație de securitate la incendiu nr. 511/19-SU-BIF-a din 16.05.2019;

- scrisoare de recomandare privind prestarea serviciilor conform contractului 17532/17.10.2017 emisă de ...;

- autorizație de Securitate la incendiu nr. 2428/18-SU-BIF-A din 28.09.2018;

Consiliul reține că documentele prezentate de asocierea ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 01.04.2020, sens în care a fost întocmit procesul verbal de analiză a documentelor suport DUAЕ prezentate de acest ofertant, înregistrat cu nr. 1904 L/01.04.2020, în cuprinsul căruia au fost consemnate, în mod identic, cele precizate în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertantului în cauză.

Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de ofertantul în cauză în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că verificarea nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate prin raportare la denumirea contractelor încheiate de ... prezentate de ofertantul în cauză în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței în discuție, iar nu prin verificarea fiecărei activități în parte care a fost derulată în cadrul acestor

contracte, în condițiile în care prin cerința de calificare nu s-a făcut referire la o anumită fază de proiectare.

Sub acest aspect, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să verifice fiecare dintre activitățile derulate de ... în cadrul celor două contracte prezentate și să stabilească împreună cu ofertantul în cauză, prin solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dacă acestea se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute la art. 5 din H.G. nr. 907/2016, respectiv dacă au fost derulate în vederea întocmirii unor documentații tehnico-economice elaborate în cazul obiectivelor noi de investiții sau în cazul intervențiilor la construcțiile existente, precum și care a fost valoarea fiecărei activități luată în considerare (în cazul în care acestea nu acoperă întreaga valoare a contractelor prezentate).

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea procesului-verbal nr. 1904 L/01.04.2020, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2915/13.05.2020 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de asocierea ... pentru loturile 1 și 2 și declararea ofertelor câștigătoare pentru loturile respective.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că deși în urma analizei DUAЕ ofertele sale au fost declarate ca fiind admisibile iar în urma analizei documentelor suport DUAЕ, ofertele în cauză au fost respinse ca inacceptabile, Consiliul are în vedere că verificarea DUAЕ a avut în vedere modul de completare a documentului cu informațiile solicitate, respectiv indicarea documentelor cu care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară (contestatorul indicând doar obiectul generic al contractelor) iar ulterior au fost analizate documentele suport prezentate la solicitarea autorității contractante, în vederea stabilirii modului concret de îndeplinire a tuturor cerințelor de calificare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de contestator prin intermediul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23666/16.06.2020, cu privire la modul de evaluare a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere prevederile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca inadmisibile a acestora.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile înregistrate cu nr. 19220/18.05.2020 și 19235/18.05.2020, formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal nr. 1904 L/01.04.2020 și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2915/13.05.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de

asocierea ... pentru loturile 1 și 2 și declararea ofertelor câștigătoare pentru loturile respective.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 prin reanalizarea ofertelor prezentate de asocierea ... și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1 și 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu au fost depuse documente justificative în acest sens, motiv pentru care procedează la respinge, ca nefondată, a acestei cereri.

Referitor la cererile de intervenție formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și ... având în vedere soluția adoptată pe fond, de admitere a contestațiilor formulate de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile înregistrate cu nr. 19220/18.05.2020 și 19235/18.05.2020, formulate de către ..., cu sediul în ..., lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează procesul-verbal nr. 1904 L/01.04.2020 și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2915/13.05.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de asocierea ... pentru loturile 1 și 2 și declararea ofertelor câștigătoare pentru loturile respective.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 prin reanalizarea ofertelor prezentate de asocierea ... și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1 și 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.