

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1192/C2/1156,1205

Data: 08.06.2021

I. Prin contestația nr. 305/11.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24321/11.05.2021, formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1098/05.05.2021, emisă de către SA, cu sediul în, .., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție având ca obiect „Servicii de elaborare expertiză tehnică și DALI în vederea realizării lucrărilor de modernizare a instalațiilor electrice și a sistemelor de detecție și semnalizare incendiu”, cod CPV principal – 71319000-7 – Servicii de expertiză (Rev.2), s-au solicitat:

„- obligarea autorității contractante la și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea inadmisibilității ofertei depuse de .. potrivit celor detaliate mai sus;

- continuarea procedurii cu aplicarea criteriului de atribuire potrivit celor detaliate mai sus”.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. /20.05.2021, .., cu sediul în, .., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu în temeiul art. 65 Cod procedură civilă, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL, menținerea, ca temeinică și legal, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

II. Prin contestația nr. 891/17.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 25555/18.05.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL- SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., ...,

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1100/05.05.2021 și a raportului procedurii nr. 1097/05.05.2021, emise de SA, în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, s-a solicitat, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei clasate pe primul loc în clasament.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1098/05.05.2021, emisă de către SA, în calitate de entitate contractantă, în procedura de atribuire amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată admisibilă și câștigătoare fiind cea depusă de .., rezultat pe care înțelege să îl critice.

Ca prim aspect, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară prevăzută în fișa de date a achiziției la cap III.1.3., întrucât a depus inițial un contract privind expertiza tehnică instalației electrice și, apoi, la solicitarea entității contractante formulată, în opinia sa, cu încălcarea dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, a depus încă un contract privind întocmirea unei documentații de securitate la incendiu. În acest contract, susține contestatorul, ofertantul declarat câștigător a îndeplinit, potrivit prevederilor acordului de asociere, operațiunile financiar-contabile ale asocierii.

Un al doilea aspect supus analizei este încălcarea de către ofertantul câștigător a art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și încălcarea prevederilor fișei de date a achiziției cap IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, în sensul că acesta omite să includă în oferta sa documentele solicitate din dosarul companiei. Mai mult, apreciază contestatorul, prin solicitările repetate de clarificări, entitatea contractantă cere și admite completarea ofertei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător cu sute de pagini, conținând documente neincluse inițial în propunerea tehnică, cum ar fi: realizarea studiului lumino-tehnic, metodologia de lucru, declarația privind respectarea reglementărilor privind munca sau protecția mediului etc.

De remarcat este că personalul desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul contractului, potrivit documentelor prezentate pentru factorul de evaluare, este reprezentat în exclusivitate de dl ..., neexistând însă vreo legătură între acesta și ofertantul declarat câștigător. Domnul ..., care aduce, potrivit evaluării entității contractante, 60% din punctajul cu care a fost desemnat câștigător, este, conform documentelor depuse în dovedirea experienței proprii, administratorul societății ...

Arată contestatorul că ... este un terț susținător, pentru care a fost eludată legislația achizițiilor publice privind criteriile de calificare și selecție pe care aceștia trebuie să le îndeplinească.

Pe de altă parte, contestatorul susține că prevederile art. 196 alin. (2) coroborate cu art. 192 lit. g) din Legea nr. 99/2016 presupun ca, în integralitate, serviciile din contract să fie prestate de ...

Din analiza celor prezentate, în opinia contestatorului, oferta depusă de ... se încadrează în categoria ofertelor inadmisibile, potrivit art. 219 alin. (1) al Legii nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire ofertei sale, contestatorul arată că entitatea contractantă, ignorând prevederile legale și răspunsurile la solicitările de clarificare, nu a aplicat criteriul de atribuire privind *Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului în vederea realizării activităților în cadrul contractului* potrivit propriilor precizări din fișa de date a achiziției cap. II.2.5., ignorând total experiența deținută de inginer ... în poziția de expert, devenind, astfel, incidente prevederile art. 133 lit. k), lit. l), art. 144 alin. (4) și alin. (5) și art. 145 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Mai arată contestatorul că autoritatea contractantă, cu ignorarea prevederilor legale și răspunsurilor la solicitările de clarificări, pe parcursul evaluării tehnice a aplicat prematur criteriul de atribuire *Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul contractului*, alocând pentru expertul nominalizat de societatea sa un singur contract, prezentat pentru experiența similară a firmei în cadrul DUAE și a întocmit un clasament în care societatea sa a obținut un punctaj de 6,66 puncte, deși, la acel moment, entitatea contractantă era în posesia informației că SRL a depus un fișier privind experiența similară, a vizualizat ofertele financiare, a intrat în posesia documentului experiența experți, însă a ales să ignore experiența deținută de inginer ... în poziția de expert.

Apreciind că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 133, art. 144 alin. (4) și (5), art. 145 alin. (1) din HG nr. 394/2016, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 749/17.05.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 25357/17.05.2021, ... SA, în calitate de entitate

contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, dacă potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, nu a depus cautiunea, și pe fond, ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prezentând un scurt istoric al procedurii și modul de evaluare a ofertelor primite, entitatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de

Raportat la criticile ce vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, entitatea contractantă supune atenției că au fost solicitate clarificări, raportat la dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, iar, prin răspuns, ofertantul în discuție a comunicat DUAE revizuit, conform notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora ofertantul câștigător a prestat activități financiar-contabile în cadrul contractului privind întocmirea unei documentații de securitate la incendiu, sunt apreciate eronate de entitatea contractantă, atât cu privire la obiectul contractului, cât și la activitățile desfășurate, în conformitate cu acordul de asociere.

Astfel, susține entitatea contractantă, în acordul de asociere, activitățile financiar-contabile reprezintă una dintre operațiunile pe care ofertantul câștigător le-a realizat în cadrul contractului ce are ca obiect *expertiza tehnică instalații electrice* și NU contractul ce are ca obiect *întocmirea unei documentații de securitate la incendiu*, cum, în mod greșit, arată contestatorul.

De asemenea, în cadrul contractului de asociere, ofertantul declarat câștigător a realizat activități în proporție de 92% din cadrul acestuia, modalitatea de îndeplinire a activităților financiar-contabile ținând de reglementarea contabilității și nu de obiectul contractului ce are ca scop expertiza tehnică instalații electrice.

În concluzie, în urma documentelor depuse și ale răspunsurilor la solicitările de clarificări, DUAE revizuit, rezultă că ofertantul criticat a îndeplinit cerința stabilită la cap III. 1.3 din fișa de date privind experiența similară, solicitarea de clarificări s-a realizat în vederea clarificării informațiilor din oferta depusă raportat la dispozițiile art. 221 alin. (1) Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și a Notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Entitatea contractantă subliniază că ofertantul contestator nu aduce niciun fel de argumente prin care să motiveze faptul că răspunsurile oferite de către ofertantul câștigător nu ar clarifica cerințele fișei de date stabilite la cap. IV 4.3., ci consideră că încălcarea art. 88 din Legea nr. 99/2016 și a cap. IV 4.3. din fișa de date s-a realizat prin depunerea de către ofertantul câștigător a unui volum mare de pagini.

Față de această susținere a contestatorului, entitatea contractantă menționează că este apanajul fiecărui ofertant de a considera în ce mod răspunde la solicitările de clarificări, atât timp cât prin răspunsurile oferite clarifică informațiilor depuse în vederea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire a contractului. Prin urmare, entitatea contractantă nu poate impune o limită a volumului de informații, pe care fiecare ofertant îl consideră să îl furnizeze, pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Mai arată entitatea contractantă că legea permite ca prin solicitările de clarificări să se facă completări ale documentelor prezentate de ofertanți, în conformitate cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu asigurarea că solicitările de clarificări nu reprezintă o încălcarea a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, tratament ce a fost aplicat tuturor ofertanților participanți la procedură, inclusiv contestatorul.

Referitor la criticile ce vizează capacitatea ofertantului declarat câștigător de a îndeplini obiectul contractului, entitatea contractantă susține că, raportat la cele menționate în declarația de disponibilitate pentru domnul ..., rezultă că acesta îndeplinește cerința din caietul de sarcini. Chiar dacă Dl ... este administrator al societății .., acest fapt nu conduce la concluzia că ... este terț susținător în cadrul contractului din prezenta cauză. Serviciile prestate nu se realizează de către ..., ci de către domnul Dl ..., care depune Declarație de disponibilitate din data de 27.11.2021, pe perioada 03.12.2020-03.12.2021.

În atare situație, rezultă că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele din condițiile de participare și cerințele de calificare, potrivit art. 219 din Legea nr. 99/2016 și cerințele din caietul de sarcini, raportat la prevederile art. 143 alin.(3) lit. a), b), e) și f) din HG nr. 394/2016.

Referitor la criticile SRL ce vizează pretinsa aplicare incorectă a criteriului de atribuire ofertei sale, entitatea contractantă susține că i-a solicitat acestuia două clarificări, în sensul de a indica persoana a cărei experiență va fi luată în considerare în aplicarea algoritmului de calcul pentru componenta tehnică din cadrul criteriului de atribuire și să comunice documentele justificative. Comisia de evaluare a luat în considerare clarificările din adresele nr. 172/15.03.2021 și nr. 196/24.03.2021.

Astfel, prin clarificarea nr. SA662/12.03.2021, i s-a solicitat contestatorului să precizeze persoana propusă pentru evaluarea factorului de evaluare aferent componentei tehnice și să prezinte documentele justificative privind experiența. Prin răspunsul nr. 172/15.03.2021, ofertantul contestator menționează că persoana propusă pentru evaluarea factorului de evaluare aferent componentei tehnice este dl., și NU prezintă documente solicitate motivat de faptul că oferta sa nu a fost declarată admisibilă. Contestatorul având

posibilitatea oferită, se autoevaluează, singur, în SEAP și își acordă 6 puncte.

Comisia de evaluare a considerat conformă și admisă oferta și a revenit cu o a doua clarificare, prin adresa nr. SA/24.03.2021, în care îi cere ofertantului să precizeze persoana propusă pentru evaluarea factorului de evaluare aferent componentei tehnice, să prezinte documentele justificative privind experiența similară și să nominalizeze o singură persoană, care va fi luată în calcul pentru evaluarea factorului tehnic. Prin răspunsul nr. 196/24.03.2021, contestatorul a precizat că persoana nominalizată este, având experiență în poziția de inginer proiectant instalații alarmare incendiu și proiectant instalații electrice în cadrul contractului A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019 și a prezentat documente justificative în acest sens, obținând un punctaj de 6,66 puncte.

Comisia de evaluare a concluzionat că, în primul răspuns, ofertantul a indicat persoana nominalizată, dar nu a prezentat documente justificative, iar, în al doilea răspuns, a indicat persoana și a prezentat contractul A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019.

În opinia entității contractante, chiar și în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi deschis fișierul în cauză și ar fi găsit menționat un număr mai mare de contracte, tot nu ar fi putut ține cont de acestea, raportat la faptul că, prin răspunsul la clarificare nr. 196/24.03.2021, contestatorul s-a limitat prin a indica un singur contract, cu privire la experiență, contractul nr. A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019.

Față de motivele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și menținerea, în tot, a actului/actelor contestat/e.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și a HG nr. 394/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 322/19.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 25922/19.05.2021, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care precizează că ar fi fost câștigătorul procedurii de atribuire în condițiile evaluării și aplicării corecte a criteriului de atribuire.

În opinia sa, procedura a fost viciată prin declararea drept admisibilă a ofertei ..., ofertă care nu îndeplinea criteriile de atribuire, fiindu-i creat un avantaj acestuia prin acceptarea unor răspunsuri la clarificări care nu erau unele formale, așa cum încearcă să arate entitatea contractantă prin punctul de vedere.

De asemenea, arată că, deși oferta sa a fost considerată admisibilă, nu i-a fost aplicat criteriul de atribuire, așa cum a fost precizat în documentația de atribuire.

Astfel, reiterează faptul că aplicarea criteriului de atribuire se realizează doar ofertelor admisibile, deci după evaluarea tuturor ofertelor, precum și faptul că a depus, alături de oferta financiară, fișierul privind experiența personalului, al cărui conținut putea fi dezvăluit entității contractante odată cu deschiderea ofertei financiare.

Asupra formei de prezentare a fișierului, entitatea contractantă nu a făcut vreo precizare în documentația de atribuire, alegând să ignore total oferta sa și să nu aplice criteriul de atribuire. Mai mult, nu a inserat în conținutul proceselor verbale de evaluare vreo mențiune despre existența fișierului privind experiența personalului.

Contrar aprecierii entității contractante conform căreia a atribuit către SRL punctajul pe care l-a considerat îndeplinit, contestatorul susține că răspunsul la solicitările de clarificări a fost formulat în faza de evaluare a propunerilor tehnice, când aceasta evalua cerințele caietului de sarcini privind experiența personalului și a ofertantului.

Pentru considerentele prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr./20.05.2021, ... solicită încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, în temeiul art. 65 Cod procedură civilă, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL, menținerea, ca temeinică și legal, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire, prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Precizând că este ofertantul câștigător al procedurii, intervenientul prezintă contraargumente față de cele susținute de contestator cu privire la inadmisibilitatea ofertei sale. Astfel, referitor la critica privind neîndeplinirea experienței similare pentru realizarea fiecărei categorii de activități ce fac obiectul contractului în discuție, intervenientul susține că documentele privind experiența similară au fost încărcate pe platforma digitală la data depunerii ofertelor, respectiv 03.12.2020, și nu ulterior. Contractele privind experiența similară au fost încărcate în SEAP, în secțiunea Calificare 1- Experiență similară.

Mai amintește intervenientul că în DUAЕ a fost menționat un singur contract, în condițiile în care pentru experiența similară au fost încărcate două, fiind, astfel, în fața unei erori de formă, iar nu a uneia de fond, drept care autoritatea contractantă a solicitat, în mod corect, transmiterea DUAЕ revizuit.

În atare situație, apreciază intervenientul, nu poate fi primită alegația contestatorului de apariție a unui avantaj în favoarea societății sale, întrucât documentele privind experiența similară au fost încărcate în SEAP, odată cu depunerea ofertei, respectiv 03.12.2020 și nu ulterior, în cadrul clarificărilor sau ca urmare a acestora.

De asemenea, susține intervenientul că, în mod nefundamentat, a apreciat contestatorul că prin acordul de asociere ar fi îndeplinit numai operațiunile financiar-contabile ale asocierii. Contrar acestor rețineri, asocierea a fost realizată cu scopul de a îndeplini obiectul contractului în cauză, iar, conform acordului, s-a angajat să îndeplinească 92% din întregul contract.

Referitor la invocarea prevederilor art. 88 din Legea nr.99/2016, intervenientul afirmă că a furnizat informațiile necesare și documentele de calificare la încărcarea pe SEAP a documentației de atribuire.

Față de cele susținute de contestator cu privire la solicitările repetate de clarificări adresate ofertantului câștigător, intervenientul afirmă că acestea au fost adresate tuturor ofertanților, aspect care arată efortul comisiei de evaluare de a se lămuri asupra oricăror aspecte care vizau documentele de calificare și capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul corespunzător.

Cu privire la criticile contestatorului privind personalul deținut pentru executarea contractului, intervenientul susține că a depus declarația de disponibilitate a domnului ..., care va asigura coordonarea întregii echipe implicate în derularea contractului.

Relevant în cauză, în opinia intervenientului, este faptul că, din analiza fișei de date a achiziției, experiența inginerului proiectant/expert tehnic autorizat, ca factor de evaluare, trebuie să fie a acestuia iar nu a ofertantului sau a unui terț susținător al acestuia.

Mai susține intervenientul că nu are nicio relație în procedură cu ..., al cărei administrator este domnul ..

Dispozițiile art. 196 alin. (2) și 192 lit. g) din Legea nr. 99/2016, în aprecierea intervenientului nu sunt relevante în cauză, întrucât ... asigură serviciile domnului ... iar nu a societății al cărei administrator este acesta. Prin urmare, legea nu interzice ca o persoană să fie administrator în una sau mai multe societăți simultan, și salariat în una sau mai multe societăți. Mai mult, experiența domnului ... pentru poziția de inginer instalații electrice a fost dovedită prin atașarea de borderouri de la proiecte, documentații tehnice semnate, scenarii de securitate de incendiu. Prin urmare, domnul ... reprezintă o resursă umană deținută de societatea sa de la data semnării contractului până la finalizarea acestuia.

În opinia intervenientului, a îndeplinit toate obligațiile din fișa de date a achiziției odată cu încărcarea pe SEAP a documentelor de calificare iar modul de derulare ulterioară a procedurii nu poate conduce la concluzia că s-ar fi impus aplicarea art. 228 alin. (4) lit. b și d) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, apreciază intervenientul că societatea sa are și a dovedit experiența similară pentru realizarea fiecărei categorii de activități care fac obiectul contractului, dispune de specialiști și logistică pentru derularea contractului ofertat, a asigurat personal suplimentar și a depus o ofertă admisibilă, comisia de evaluare procedând corect și legal în evaluarea ofertelor.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 341/28.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27926/28.05.2021, ... SRL a transmis Note scrise în referire la cererea de intervenție formulată de ..., prin care reiterează cele

susținute în contestație cu privire la inadmisibilitatea ofertei depuse de acesta.

II. Prin contestația nr. 891/17.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 25555/18.05.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL-..., critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1100/05.05.2021 și raportul procedurii nr. 1097/05.05.2021, emise de SA, în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, solicitând, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei clasate pe primul loc în clasament.

În fapt, contestatorul susține că decizia entității contractante de a declara drept câștigătoare oferta ... și de a clasa pe locul 3 oferta sa, este nelegală și netemeinică, întrucât comisia de evaluare a aplicat un tratament inegal și netransparent ofertelor deduse evaluării și a supraapreciat oferta câștigătoare și subapreciat oferta sa. Apreciind că în mod neîntemeiat și nelegal, au fost punctate, pentru factorul de evaluare componenta tehnică, oferta sa și cea declarată câștigătoare, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 99/2016.

Prin punctul de vedere nr. 871/24.05.2021, înregistrat la CNSC SUB NR. 26677/24.05.2021, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind tardiv formulată, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.101/2016 și pe fondul cauzei, ca nefondată și netemeinică, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 26840/C2/24.05.2021, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată de entitatea contractantă.

Ulterior, prin adresa nr. 900/25.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27026/25.05.2021, ... SRL a transmis o cerere de renunțare la contestația nr. 891/17.05.2021.

Din analiza dosarului și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție având ca obiect „Servicii de elaborare expertiză tehnică și DALI în vederea realizării lucrărilor de modernizare a instalațiilor electrice și a sistemelor de detecție și semnalizare incendiu”, cod CPV principal – 71319000-7 – Servicii de expertiză (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079035/19.11.2020.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul

procedurii nr. „76.11/21.04.2021, 1097/05.05.2021”, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și desemnarea ofertei depusă de ..., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumiți de acest rezultat, ... SRL și, respectiv, ... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Relativ la contestația secundă, formulată de SRL, se constată că, prin corespondența nr. 900/25.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27026/25.05.2021, acesta a solicitat să se ia act de renunțare la contestația sa nr. 891/17.05.2021, drept care, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Față de contestația formulată de SRL, a fost depusă cerere de intervenție de către Văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 76.11/21.04.2021, 1097/05.05.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Preliminar, Consiliul va analiza situația respectării dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, de către SRL, sens în care se reține că acesta a înaintat CNSC, în original, recipisa de consemnare nr. 207204345/17.05.2021 eliberată de CEC Bank – Sucursala, drept care susținerile entității contractante, sub acest aspect, vor fi respinse.

Pe fond, examinând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirile SRL vizează pe de o parte, admisibilitatea ofertei, desemnată câștigătoare, iar, pe de altă parte, punctajul obținut de societatea sa la factorul de evaluare aferent componentei tehnice.

În ceea ce privește situația ofertei ..., se reține că, o primă critică face referire la situația experienței similare a societății prin raportare la modul cum a fost aceasta prevăzută în fișa de date a achiziției, cap.

III.1.3, contestatorul reclamând avantajarea ofertantului amintit prin permiterea completării contractelor declarate, în acest scop, în DUAЕ.

Din probatoriul administrat, astfel cum a fost acesta identificat pe suportul electronic transmis la dosarul cauzei de entitatea contractantă, Consiliul observă că, deși în DUAЕ-ul depus inițial, ... a indicat doar contractul nr. 26241/22.06.2020, încheiat cu Spitalul Județean de Urgență Pitești, în cadrul documentelor de calificare acesta a încărcat mai multe contracte, printre care se regăsește și contractul nr. 1458/29.11.2018, încheiat cu Spitalul de Pediatrie Pitești. În acest context, solicitarea de depunere a unui DUAЕ revizuit, în care să fie indicat și acest din urmă contract, în opinia Consiliului, nu poate fi apreciată ca o avantajare a ofertantului respectiv. Inadvertența formularului DUAЕ, sub acest aspect, este una de formă, care poate fi remediată pe calea clarificărilor.

Neîntemeiate vor fi reținute și referirile contestatorului în sensul că într-unul dintre cele două contracte declarate în DUAЕ, ofertantul câștigător ar fi îndeplinit operațiunile financiar-contabile, ceea ce nu ar permite luarea lui în considerare în demonstrarea cerinței. Astfel, se observă că, potrivit acordului de asociere la care contestatorul face referire, nu rezultă că ... a fost desemnat să efectueze doar operațiuni financiar-contabile aferente contractului respectiv. Apreciază Consiliul că acest argument al contestatorului reprezintă doar o interpretare proprie a modului în care părțile respectivului acord de asociere au înțeles să redacteze clauzele asumate, situație insuficientă, în lipsa altor probe certe, pentru a demonstra faptul că, în cadrul contractului având ca obiect servicii de „*expertiză tehnică instalație electrică la Spitalul Județean de Urgență Pitești*”, ... a prestat doar activități ce țin de emiterea și încasarea facturilor aferente acestui contract, mai cu seamă că a deținut un procent substanțial de participare în cadrul asocierii, de 92%.

În concluzie, cum contestatorul nu aduce și alte argumente în susținerea criticii analizate, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al acesteia.

Un alt motiv de nelegalitate a deciziei de a declara conformă oferta ..., în opinia contestatorului, face referire la faptul că acest participant ar fi omis să prezinte toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, iar, prin clarificări repetate, autoritatea contractantă i-a permis completarea substanțială a propunerii tehnice cu informații privind realizarea studiului luminotehnic, metodologia de lucru, declarația privind respectarea reglementărilor privind munca sau protecția mediului etc.

Verificând, sub acest aspect, documentele probatorii, Consiliul constată că, prin adresa nr. 615/09.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire și asumare a mai multor condiții impuse prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Se reține, de asemenea, așa cum subliniază și contestatorul, că adresa de răspuns a ofertantului în discuție conține un număr semnificativ de pagini, 106, în cuprinsul cărora ... răspunde prin prezentarea informațiilor relevante solicitate de entitatea contractantă.

În soluționare se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 221 din Legea nr. 99/2016)

Conform art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, iar, potrivit art. 139 alin. (2) din același act normativ, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*. Corelativ, autorității/entității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea CJUE din

10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

Hotărârea CJUE din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea CJUE din 2 iunie

2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Din economia dispozițiilor art. 140 și următoarele din HG nr. 394/2016, rezultă că în procesul de evaluare al ofertelor, entitatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea/completarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de un ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite de

legiuitor la art. 140 alin. (7) și (8), respectiv art. 141 din același act normativ.

Analizând informațiile consemnate de comisia de evaluare în cadrul proceselor verbale întocmite de parcursul evaluării ofertelor, (relevantă în soluționare prezentând procesul-verbal nr. 76.8/05.04.2021), Consiliul constată că niciunde în cuprinsul acestora nu a fost efectuată o verificare a răspunsului în discuție din perspectiva prevederilor legale anterior invocate, deși inadvertențele identificate la nivelul propunerii tehnice a ofertantului ... și care au condus la formularea cererii de lămuriri nr. 615/09.03.2021, cu titlu de exemplu, au făcut referire, în cazul primei întrebări, la prezentarea, ca anexă la propunerea tehnică, a unei declarații în care să se menționeze respectarea, în execuția contractului, a condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, sau, față de a doua întrebare, modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini *„instalațiile de iluminat se vor realiza studii lumino tehnice pe fiecare din zonele supuse expertizei (zone publice și birouri terminale, clădiri administrative); sistemul detecție și semnalizare incendiu se va avea în vedere precizarea/recomandarea moduli în care va putea fi realizată modernizarea astfel încât clădirile să rămână funcționale pe parcursul execuției lucrărilor de modernizare”* etc., or, așa cum rezultă din ultima întrebare, privind modalitatea de îndeplinire și asumare a condițiilor impuse din caietul de sarcini *„Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii serviciilor ce vor fi prestate cu cerintele prevazute în Caietul de sarcini. În acest sens, în cadrul propunerii tehnice se va prezenta: - un memoriu cu descrierea serviciilor ce urmeaza a fi prestate, cu respectarea cerintelor indicate în Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine un capitol aparte adresat autoritatii contractante prin care ofertantul declara ca la elaborarea ofertei au fost avute în vedere prevederile legale în vigoare în domeniul sanatații si securității în munca si în domeniul protecției mediului, precum si ca pe tot parcursul prestării serviciilor ce constituie obiectul contractului se obliga sa respecte prevederile legale în vigoare în domeniul sanatații si securității în munca si în domeniul protecției mediului”*.

De altfel, nici prin punctul de vedere entitatea contractantă nu aduce argumente în acest sens.

În acest context, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei ... nu a fost finalizată, anterior stabilirii caracterului admisibil al acesteia fiind necesară o verificare a răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 615/09.03.2021 și sub aspectul incidenței cazurilor de excepție reglementate de art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016, numai în ipoteza verificării integrale a aplicării acestor prevederi legale putându-se considera că evaluarea realizată de entitatea contractantă este una temeinică.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate

substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor și a răspunsurilor la clarificări, inclusiv sub aspectele ce ar putea atrage o eventuală respingere a propunerii tehnice a Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei concurente sub aspectele de mai sus.

Intervenientul invocă, în cererea sa, faptul că informațiile expuse pe parcursul a aproape 100 de pagini de răspuns reprezintă o detaliere a propunerii tehnice, dar, nici în cadrul răspunsului și nici în cererea sa prezentă, nu probează realitatea acestor afirmații, prin trimiteri exacte la secțiunea propunerii tehnice pretins detaliată. De altfel, nici entitatea contractantă nu prezintă asemenea argumente, iar simpla afirmație a acesteia în sensul că au fost respectate principiile tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor primite nu este suficientă în stabilirea caracterului legal al evaluării ofertei ..., pe de o parte, deoarece nu se face dovada că deficiențele constatate au fost de același tip la toți participanții, sau că situațiile au fost identice, dacă nu similare, în toate cazurile.

Așa cum a reținut CJUE, în aceeași cauză C336/12, „29.

Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește. 30. Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 27 și jurisprudența citată). 40. Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115).”

Pe de altă parte, conform celor relevate mai sus, singura posibilitate de acceptare a completării propunerii tehnice este atunci când modificările/completările propunerii tehnice se încadrează în cazurile de excepție expres reglementate de legiuitor și numai în acele cazuri, iar, în speța dedusă judecării, o analiză a răspunsului, sub acest aspect, nu a fost efectuată.

În lumina celor expuse, critica va fi admisă, Consiliul reținând necesitatea analizării răspunsului la clarificări, la care s-a făcut referire mai sus, și sub aspectul încadrării lui în limitele stabilite de legiuitor la art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016, singura situație legală în care poate fi primit.

Următoarea critică adusă evaluării ofertei ..face referire la situația expertului propus pentru a fi punctat în cadrul factorilor de evaluare corespunzători criteriului de atribuire stabilit, respectiv dl. Briciu Marius, față de care contestatorul arată că este administratorul al unei alte societăți ce, în opinia sa, ar fi trebuit declarată terț susținător. Argumentează contestatorul că între dl. .. și ofertantul ... nu există vreo legătură, contrar prevederilor caietului de sarcini care impuneau ca ofertantul să probeze deținerea de personal.

Față de acest aspect, Consiliul constată că în documentele regăsite în oferta ..., inclusiv clarificările transmise de acesta în etapa de evaluare, se află și Declarațiile de disponibilitate semnate de dl. Marius Briciu, la data de 27.11.2020, prin care acesta declară că este disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente postului de inginer proiectant instalații electrice, respectiv inginer instalații detecție la incendiu în cadrul proiectului „Servicii de elaborare expertiză tehnică și DALI în vederea realizării lucrărilor de modernizare a instalațiilor electrice și a sistemelor de detecție și semnalizare incendiu” desfășurat de CN Aeroporturi SA în perioada 03.12.2020-03.12.2021. De asemenea, prin aceeași declarație, autorul ei menționează expres faptul că în această perioadă nu are alte obligații de muncă care să împiedice îndeplinirea atribuțiilor, precum și faptul că ea își menține valabilitatea în cazul prelungirii perioadei de execuție a proiectului.

Contrar interpretării dată de contestator, caietul de sarcini nu a impus să se facă dovada că personalul propus în execuția contractului este angajat, în mod obligatoriu, al ofertantului, situație în care declarația de disponibilitate a expertului în discuție, dl. Briciu Marius, apare ca fiind suficientă pentru a proba că ... SRL dispune de acest expert.

Faptul că dl. ... are calitatea de administrator al unei alte societăți, în opinia Consiliului, nu conduce la obligația desemnării, ca terț susținător, al acestei societăți, câtă vreme serviciile de proiectare sunt prestate de dl. .. în calitatea sa de inginer, iar nu de administrator al respectivei societăți. Reține Consiliul că experiența similară a dl. Briciu Marius în proiectarea instalațiilor electrice și detecție la incendiu este o resursă proprie lui, astfel că el o poate invoca/se poate folosi de ea separat de calitatea de administrator. De altfel, în acest sens au fost înaintate entităților contractante și recomandări din partea beneficiarilor serviciilor respective, recomandări în cuprinsul cărora era nominalizat dl. Briciu Marius în calitate de inginer proiectant al instalațiilor electrice și detecție la incendiu.

Dispozițiile art. 192 lit. g (Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a

unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;), respectiv art. 196 alin. 2 (În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 192 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări) din Legea nr. 99/2016, invocate de contestator, nu sunt incidente, ele făcând referire la îndeplinirea unor cerințe de calificare impuse ofertanților, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Pe cale de consecință, susținerile contestatorului se dovedesc a fi neîntemeiate, critica urmând a fi respinsă, ca atare.

În continuare, Consiliul va proceda la analizarea criticilor vizând punctajul obținut de propria ofertă, reținând că, în esență, nemulțumirea contestatorului vizează punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul Contractului”, pentru care comisia de evaluare a luat în considerare un singur contract, cel prezentat ca experiență similară a firmei din cadrul DUAE, deși, o dată cu propunerea financiară, a fost încărcat și documentul „experiență experți” în cuprinsul căruia este relevată experiența deținută de ing., în calitate de proiectant, într-un număr de 6 contracte.

Apărările entității contractante din cuprinsul punctului de vedere confirmă susținerile contestatorului, respectiv faptul că, la stabilirea punctajului, s-a luat în considerare contractul indicat de contestator în cadrul răspunsului transmis de acesta în etapa de evaluare tehnică, nr. 196/24.03.2021, și anume contractul nr. A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019. Față de existența fișierului „experiență experți”, achizitoarea arată că, și în cazul în care el ar fi fost deschis, comisia de evaluare nu ar fi putut să țină seama de acesta, având în vedere faptul că ofertantul SRL s-a limitat la un singur contract în răspunsul antemenționat.

În soluționare, Consiliul observă că, în aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, comisia de evaluare nu a luat în considerare toate informațiile regăsite în oferta contestatorului, așa cum a fost aceasta încărcată în SEAP, până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Scopul etapei de clarificări parcursă de comisia de evaluare cu autorii ofertelor primite este acela de edificare/lămurire asupra conținutului ofertelor, iar nu de a schimba informațiile relevante regăsite în acestea. Astfel, apreciază Consiliul că, în acordarea punctajului aferent ofertei SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul Contractului”, nu se poate identifica niciun motiv de fapt sau de drept care să împiedice

analizarea și a informațiilor expuse în ofertă, în cadrul documentului „experiență experți” în cuprinsul căruia este indicată experiența deținută în calitate de proiectant pentru ing., și, în cazul în care este considerată relevantă, să fie avută în vedere la acordarea punctajului.

Se reține că documentația de atribuire nu a stabilit reguli clare referitoare la modalitatea în care ofertanții erau ținuti să prezinte experiența experților propuși pentru aplicarea factorului de evaluare. Mai mult, adresele de răspuns ale ofertantului nu pot fi interpretate în sensul dat de achiziitoare, respectiv că prin acestea s-ar fi limitat numărul contractelor de experiență similară ale expertului ing. doar la cel cu nr. A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019.

În susținerea acestei concluzii se reține și că solicitarea de clarificări nr. 291/01.02.2021 a făcut referire la situația experienței similare declarată în DUAE, aferentă, așadar, cerinței fișei de date a achiziției cap. III.1.3.a) privind experiența societății, iar nu a experților. Prin urmare, răspunsul ofertantului a fost în sensul întrebării primite, și anume, transmiterea informațiilor solicitate alături de copia contractului nr. A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019, nominalizat în DUAE.

Următoarea cerere de clarificări, nr. 662/13.03.2021, face referire în mod expres la persoana *„propusa pentru evaluarea factorului de evaluare aferent componentei tehnice, respectiv a cărei experiența va fi luată în calcul în aplicarea algoritmului de calcul pentru componenta tehnică din cadrul criteriului de atribuire”*, pentru care s-a solicitat și *„prezentarea documentelor justificative privind experiența”*, răspunsul ofertantului, cu nr. 172/15.03.2021, arătând care este persoana propusă pentru factorul de evaluare aferent componentei tehnice, precum și faptul că documentele justificative vor fi relevate la finalizarea evaluării ofertelor și stabilirea caracterului admisibil al acestora, conform dispozițiilor legale aplicabile. Totodată, ofertantul a solicitat ca, în cazul în care forma de prezentare a respectivelor informații, astfel cum a fost aceasta prezentată în fișierul cu experiența personalului, nu este satisfăcătoare, să primească o nouă solicitare de clarificări punctuală.

Comisia de evaluare a revenit cu o nouă clarificare, în data de 24.03.2021, vizând același aspect, și anume nominalizarea unei singure persoane pentru factorul de evaluare tehnic, precum și documentele justificative. Ca răspuns, adresa nr. 196/24.03.2021, ofertantul contestator, făcând trimitere la răspunsul său din 15.03.2021, a reiterat numele expertului, subliniind totodată faptul că oferta sa tehnică respectă cerințele fișei de date, iar, în contractul inclus în DUAE, ing. Marian Laurențiu a ocupat poziția de inginer proiectant instalații de incendiu și proiectant instalații electrice.

Prin urmare, niciunde în răspunsurile sale, ofertantul nu a limitat numărul de contracte care urmează să fie avute în vedere în calcularea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, drept care, concluzia

comisiei de evaluare, cum că voința exprimată a ofertantului a fost ca doar contractul nr. A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019 să fie luat în considerare la stabilirea punctajului tehnic, nu este susținută de conținutul înscrisurilor analizate.

Așa cum subliniază și contestatorul, în evaluare, membrii comisiei nu fac nicio referire la situația fișierului „experiență experți” publicat în secțiunea SEAP aferentă propunerii financiare, deși respectivele informații le erau accesibile și au fost încărcate de ofertant până la data limită de depunere a ofertelor.

Caracter întemeiat au și susținerile contestatorului privind etapele pe care comisia de evaluare trebuie să le parcurgă în procesul de desemnare a unui câștigător, sens în care se reține că, potrivit prevederilor art. 133 din HG nr. 394/2016, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat, urmează să se realizeze ulterior stabilirii ofertelor admisibile, fiind logic și firesc că doar acestea pot fi luate în considerare la întocmirea clasamentului pentru desemnarea ofertantului câștigător.

O asemenea interpretare rezidă fără dubiu din regula conform căreia comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, o astfel de caracteristică având-o doar ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării lor (art. 144 alin. 4 și 5 din HG nr. 394/2016).

În concluzie, Consiliul observă că entitatea contractantă nu a avut în vedere, la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul Contractului”, toate informațiile regăsite în oferta SRL, punctajul acordat, precum și clasamentul final fiind, prin urmare, viciat și se impune refacerea acestuia.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. „76.11/21.04.2021, 1097/05.05.2021” în partea care privește evaluarea ofertei ..., precum și pe cea a SRL, și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.(1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Respinge excepția invocată de entitatea contractantă privind respingerea contestației formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. „76.11/21.04.2021, 1097/05.05.2021” în partea care privește evaluarea ofertei ..., precum și pe cea a SRL. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....