



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 07.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6562/08.02.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 4716/31.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1107L/31.01.2022, emise de către ..., cu sediul în București, str. Povernei nr. 1-3, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Construire sală de sport cu tribună 180 de locuri, comuna ..., sat ..., județul ...»”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 4716/31.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1107L/31.01.2022, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... – ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în sensul constatării neconformității acesteia și respingerea ca neconformă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei asocierii ... - ... ca fiind declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

1. Date cu privire la societate și procedura de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire, contestatorul arată că a depus o ofertă admisibilă și conformă și a demonstrat deținerea validă a tuturor autorizațiilor impuse de caietul de sarcini și de prevederile legale aferente din sectorul construcțiilor - dar s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertanților, cu 92,5 puncte - de unde derivă și interesul evident în formularea contestației.

În schimb, oferta asocierii ... - ... nu îndeplinește în mod valid cerințele caietului de sarcini, fiind declarată în mod nelegal admisibilă, conformă și câștigătoare, deși în mod evident ofertantul și subcontractantul său nu dețin autorizațiile imperative conform caietului de sarcini și obiectului lucrărilor de proiectare și execuție aferente procedurii de atribuire - de unde rezultă și posibilitatea ofertării unui preț mai scăzut, dat fiind că obținerea autorizațiilor IGSU și ISCIR necesare determină inclusiv antrenarea unor cheltuieli semnificative la nivelul ofertanților/subcontractanților declarați.

Contestatorul precizează că va demonstra în cele ce urmează (i) caracterul neconform al ofertei asocierii ... - ..., (ii) caracterul imperativ al cerințelor nerespectate, precum și (iii) faptul că jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel a reținut în numeroase cauze necesitatea deținerii valide a autorizațiilor imputate de către ofertant/subcontractanți.

2. Motivele pentru care se impune admiterea contestației

2.1 Cerințele caietului de sarcini impuneau deținerea autorizațiilor ANRE, IGSU, ISCIR

În cadrul caietului de sarcini, pag. 37, au fost solicitate următoarele cerințe imperative în sarcina ofertanților: *„Ofertanții/subcontractanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele autorizații: ANRE, IGSU, ISCIR necesare pentru:*

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

- proiectarea și execuția structurii de rezistență.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate Cerințele Beneficiarului din prezentul Caiet de Sarcini, precum și Legislația aflată în vigoare în domeniul construcțiilor. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.”

După cum se poate observa, în cadrul prezentei proceduri nu se mai poate aborda situația ca în trecut, susține contestatorul, și anume în cazul

necesității deținerii unor autorizații prin prisma necesității derulării lucrărilor impuse de obiectul Contractului în condiții de legalitate.

În urma vastei jurisprudențe, în sensul caracterului imperativ al deținerii autorizațiilor necesare pentru derularea lucrărilor în condiții de legalitate, autoritatea contractantă a menționat expres în cadrul caietului de sarcini necesitatea imperativă a deținerii autorizațiilor de către ofertant/subcontractant.

Totodată, autoritatea contractantă a confirmat această cerință tehnică existentă la nivelul caietului de sarcini inclusiv prin Răspunsurile la clarificările ofertanților, astfel încât tuturor ofertanților le-a fost subliniat caracterul imperativ al acestei cerințe: *„Autoritatea contractantă precizează că cerința de deținere a autorizațiilor ANRE, IGSU, ISCIR, pentru proiectare și/sau execuție diverse categorii de lucrări, nu reprezintă o cerință de calificare pentru a putea fi considerată clauză nescrisă în baza art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2006, ci este o cerință a caietului de sarcini. Mai mult, deținerea autorizațiilor/atestatelor necesare pentru a putea proiecta/executa diverse categorii de lucrări este o obligație legală, așa cum rezultă din prevederile Ordinului nr. 87/2010, Ordinul nr. 45/2016, PT CR 4-2009, etc.*

Potrivit art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, prin operator economic se înțelege orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii. Așadar, intră în obligația autorității contractante să stabilească încă din etapa de ofertare caracterul licit al lucrărilor și serviciilor oferite.”

În același timp, în cadrul fișei de date a achiziției, au fost solicitate următoarele: *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.*

Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct.”

2.2 Asocierea ... – ... și subcontractantul acesteia nu dețin autorizațiile IGSU și ISCIR impuse expres în cadrul caietului de sarcini pentru realizarea unor lucrări determinate. Neconformitatea ofertei sub acest aspect.

A. Cu privire la autorizațiile IGSU - dispozițiile legale incidente și neîndeplinirea cerinței de către asocierea declarată câștigătoare.

Toate activitățile de proiectare și execuție a lucrărilor privind protecția la incendiu, enumerate mai sus, trebuie realizate doar de către ofertanți/subcontractanți autorizați IGSU, astfel cum rezultă din următoarele dispoziții legale, care sunt citate de către contestator: art. 53

alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, art. 1 alin. (2) din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul nr. 87/2010 și art. 4 din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul nr. 87/2010.

Contestatorul face precizarea că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, era solicitată imperativ autorizația IGSU pentru următoarele activități:

„- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat.”

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, citate de contestator, necesitate deținerii autorizației rezidă în mod absolut necesar în sarcina ofertantului/subcontractantului declarat ce urmează să execute respectiva componentă din activitatea de lucrări.

În cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor, cu privire la evaluarea ofertei asocierii ... – ..., rezultă împrejurarea că acesteia i-a fost solicitată o clarificare cu privire la deținerea autorizației IGSU, iar autoritatea contractantă consemnează la pag. 8, o pretinsă îndeplinire a cerinței: *„Ofertantul prezintă Autorizație IGSU pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - Ofertantul prezintă informațiile în propunerea tehnică - pag. 277.*

Ofertantul prezintă Autorizație IGSU pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - Ofertantul prezintă informațiile solicitate în propunerea tehnică - pag. 267.”

Contestatorul susține că, la nivel teoretic, procesul-verbal consemnează o aparentă deplină conformare a asocierii ... – ...

Însă, în momentul vizualizării efective a propunerii tehnice (cu ocazia studiului dosarului achiziției publice de către contestator la autoritatea contractantă), s-a observat faptul că ambele autorizații IGSU din cadrul propunerii tehnice (pag. 267 și 277), sunt autorizații ale unor persoane juridice terțe față de procedură, nicidecum ale asocierii ... – ... sau ale subcontractantului - o gravă nesocotire a prevederilor caietului de sarcini de către ofertant - validată cu o indulgență absolut nepermisă de către autoritatea contractantă - care a consemnat și o pretinsă îndeplinire a cerinței.

Existența unor autorizații IGSU ale unor terți nu poate echivala, în nicio situație, cu îndeplinirea cerinței, dat fiind că aceste cerințe au fost impuse în mod expres ofertantului/subcontractantului, iar nu oricărui terț față de procedură. Tocmai aceasta este diferența esențială între un terț prestator de servicii/terț furnizor și un subcontractant declarat în cadrul procedurii, care își asumă în mod efectiv conformitatea și legalitatea componentei de lucrări ce necesită un regim specific de autorizare - motiv

pentru care art. 51 din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016 a clarificat necesitatea deținerii acestor autorizații de către ofertant/subcontractant, cerința fiind imposibil de complinit prin „inserarea” autorizației unui terț furnizor nedeclarat drept subcontractant în procedura de atribuire.

Mai mult, lipsa deținerii autorizațiilor IGSU de către asocierea ... – ... / subcontractantul acesteia, rezultă în mod efectiv din cercetarea listelor publice cu deținătorii acestor autorizații, pe care contestatorul le enumeră și consideră că, din cercetarea tuturor acestor liste publice, rezultă în mod evident faptul că ofertantul/subcontractantul acestuia nu dețin autorizațiile specificate.

B. Cu privire la autorizația ISCIR - cadrul legal și lipsa deținerii autorizației

Această activitate de montare centrale termice, care face parte din obiectul contractului, nu poate fi realizată decât de către persoane care dețin în mod obligatoriu autorizații emise de către ISCIR, astfel cum rezultă din următoarele dispoziții legale: art. 2 și art. 5 lit. b) din Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

Or, membrii asocierii ... – ... și subcontractantul declarat, nu dețin această autorizație, cu privire la care autoritatea contractantă nu a adresat nici măcar clarificări - după cum rezultă din procesul-verbal depus în Anexa nr. 4.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că toate argumentele expuse în Secțiunea anterioară privind lipsa autorizațiilor IGSU se aplică și cu privire la lipsa autorizației ISCIR.

În concluzie, se solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că necesitatea deținerii acestor autorizații nu reprezintă doar o cerință a caietului de sarcini, ci o necesitate obiectivă a derulării lucrărilor în condiții de legalitate, dat fiind că cerința deținerii acestor autorizații survenit prin raportare la activitățile supuse regimului de autorizare ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

2.3 Cu privire la conduita autorității contractante în proceduri similare și jurisprudența relevantă a Consiliului și a instanțelor de judecată.

Contestatorul apreciază că prezintă o relevanță deosebită faptul că autoritatea contractantă, într-o procedură absolut similară, privind o sală de sport, unde caietul de sarcini a impus deținerea unor autorizații de către ofertanți/subcontractanți, a respins drept neconformă propunere tehnică a unui ofertant ce nu deținea una dintre autorizațiile solicitate, cu o argumentație aplicabilă întocmai în prezenta cauză, din care se citează (raportul procedurii de atribuire publicată în SICAP cu nr. ...).

După cum rezultă din cele de mai sus, într-o situație absolut identică, ... a reținut cu just-temei faptul că necesitatea deținerii unei autorizații pentru lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică rezidă exclusiv în persoana ofertantului/subcontractantului declarat, nefiind permisă o alăturare a autorizației unui terț persoană fizică sau

juridică - dat fiind că o astfel de autorizație a unui terț nu conferă garanțiile de legalitate și conformitate ale ofertei tehnice - fiind necesară complinirea cerințelor de autorizare nu de către un terț furnizor, ci de către ofertant/subcontractul care execută componenta respectivă de lucrări, în toate cazurile.

În același sens, jurisprudența relevantă a Consiliului și a Curții de Apel București a validat în mod efectiv același punct de vedere, chiar și în situațiile în care cerințele deținerii autorizațiilor rezultau implicit, iar nu explicit de la nivelul caietului de sarcini, din care contestatorul citează (Deciziile CNSC nr. 574/09.04.2020 și nr. 2726/24.10.2018, nr. 1902/27.07.2017 rămasă definitivă prin respingerea plângerii - a se vedea Decizia nr. 3298/08.09.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și Deciziile nr. 805/15.04.2021 și nr. 4978/22.11.2017 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, din jurisprudența citată în cele de mai sus, contestatorul concluzionează următoarele considerente principale aplicabile în cauza de față:

- asocierea ... - ... avea obligația de a deține autorizațiile IGSU/ISCIR la nivelul ofertanților asociați/subcontractantului, dat fiind că acestea intrau în mod efectiv în obiectul lucrărilor executate, fiind inclusiv prevăzute expres la nivelul caietului de sarcini;

- lipsa acestor autorizații determină atât o nesocotire gravă a prevederilor caietului de sarcini, cât și a dispozițiilor legale incidente - fiind practic imposibilă executarea contractului de către asocierea declarată câștigătoare, în condiții de legalitate și conformitate;

- nu este permisă, în nicio situație, alăturarea/declararea unui subcontractant ulterior depunerii ofertelor, dat fiind că în această manieră s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal și legalității derulării procedurii de atribuire prin modificarea nepermisă a propunerii tehnice - situație diametral opusă de posibilitatea înlocuirii unui subcontractant, doar în situația în care subcontractantul inițial s-ar regăsi într-o situație de excludere - singura excepție prevăzută de lege;

- este absolut necesar ca exclusiv ofertantul/subcontractanții să dețină autorizațiile solicitate, iar nu un terț ce nu deține niciun rol/nu asumă nicio garanție efectivă în cadrul executării contractului de achiziție publică în raport cu autoritatea contractantă;

- cerințele de autorizare sunt necesar a fi respectate încă de la momentul deschiderii ofertelor, iar nu ulterior;

- oferta depusă de asocierea ... - ... este vădit neconformă, impunându-se respingerea acesteia în consecință.

Concluzionând, ... solicită CNSC admiterea contestației, anularea adresei nr. 4716/31.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1107L/31.01.2022, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în sensul constatării neconformității

acestea și respingerea ca neconformă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 10747/01.03.2022, ... solicită să se dispună soluționarea contestației exclusiv în temeiul susținerilor și probelor depuse de contestator, față de lipsa depunerii punctului de vedere în termenul de 5 zile prevăzut de art. 18 alin. (1) -(3) din Legea nr. 101/2016 și, sub acest aspect, arată că ... nu a depus punctul de vedere, deși a depus dosarul achiziției publice, iar termenul pentru depunerea acestuia s-a împlinit de 14 zile - de la data de 14.02.2022.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că într-o atare situație se impune soluționarea cu celeritate a contestației exclusiv în temeiul susținerilor sale, impunându-se constatarea inexistenței oricăror apărări formulate de ... și o recunoaștere tacită a susținerilor vădit întemeiate ale sale, ce determină existența unui argument suplimentar pentru admiterea contestației.

Totodată, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat, în cuantum de 4.500 RON, potrivit dovezilor atașate, cu mențiunea că acestea sunt proporționale cu volumul de muncă și valoarea obiectului cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Construire sală de sport cu tribună 180 de locuri, comuna ..., sat ..., județul ...»”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Prin procesul-verbal nr. 6030L/29.06.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 7 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 1107L/31.01.2022, oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 6.848.369,10 lei fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către Asocieria ... - ..., desemnată câștigătoare, ... susținând că oferta asocierii în discuție trebuia respinsă, ca neconformă, în condițiile în care aceasta nu a respectat cerința din documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia trebuia să probeze deținerea autorizațiilor

IGSU/ISCIR la nivelul ofertanților asociați/subcontractantului, documentele depuse de către Asocieră, pentru îndeplinirea cerinței privind autorizațiile IGSU/ISCIR, din partea unor terți față de procedură, neputând fi luate în considerare de către achizitoare.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, precum și de susținerile contestatorului, în condițiile în care, deși avea obligatia legală, conform art. 18 din Legea nr. 1201/2016, autoritatea contractantă a refuzat să transmită punctul său de vedere asupra contestației (*n.C: C.N.S.C. a solicitat punct de vedere prin adresa nr. 10628/296/C7/28.02.2022*), Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către ..., motiv pentru care dispune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivul invocat de contestator vizavi de neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieră ... – ..., datorată neîndeplinirii cerinței impusă de către ... prin caietul de sarcini de a prezenta autorizațiile IGSU/ISCIR la nivelul ofertanților asociați/subcontractantului, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei în cauză a fost neîntemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la **propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-caietul de sarcini** (*conținut al documentației de atribuire care, prin necontestare, a devenit obligatoriu*), achizitoarea trebuia să aibă în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și să se raporteze la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în soluționare Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini, la pagina 37, s-au prevăzut următoarele:

„Ofertanții/subcontractanții **vor prezenta** în cadrul propunerii tehnice următoarele autorizații: ANRE, IGSU, ISCIR necesare pentru:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

- proiectarea și execuția structurii de rezistență.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate Cerințele Beneficiarului din prezentul Caiet de Sarcini, precum și Legislația aflată în vigoare în domeniul construcțiilor. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.”

Din cele redată anterior, reiese fără dubiu obligatia care revenea ofertanților/subcontractanților de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, autorizațiile ANRE, IGSU, ISCIR pentru derularea legală a anumitor

servicii aferente prezentei proceduri de atribuire, neprezentarea acestora conducând, fără drept de apel, la respingerea ofertei, ca neconformă.

Or, verificând activitatea comisiei de evaluare, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv a ofertei depusă de către Asocieria ... - ..., Consiliul constată activitatea defectuoasă și nelegală a acesteia, în condițiile în care, deși asocieria ofertantă **nu** a prezentat toate autorizațiile solicitate, iar o parte dintre acestea erau emise pe numele unor terți față de procedură (iar nu, eventual, pe numele membrilor asocierii, sau a subcontractantului desemnat sau pe numele eventualilor furnizori de servicii, cum permite legislația în materia achizițiilor publice, însă cu respectarea anumitor condiții) ... și-a încălcat propriile reguli/cerințe impuse prin documentația de atribuire, desemnând drept câștigătoare o ofertă care **nu a îndeplinit cerințele impuse**, menționate anterior, și care, în aceste condiții, trebuia respinsă, ca neconformă.

Așadar, se are în vedere că, din conținutul ofertei depusă de către Asocieria ... - ..., inclusiv din documentele depuse de Asocierie pentru subcontractantul ... (conform Acordului de Subcontractare nr. 2547/16.06.2021-a se vedea filele 11-12 din „Documentele de calificare” depuse de către Asocieria ... - ..., vol. III/III din D.A.P.) acesteia, reiese fără putere de tăgadă că Asocieria nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor IGSU și ISCIR impuse expres în cadrul caietului de sarcini pentru realizarea activităților privind „proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat”, cu toate că, raportat la prevederile art. 51 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, prezentarea acestor documente (deținerea autorizațiilor în discuție) era în sarcina membrilor asocierii ofertante sau a subcontractantului declarat de Asocierie.

Cu toate că legislația în materia achizițiilor publice este extrem de clară în acest sens, iar prevederile documentației de atribuire de asemenea, Consiliul constată că în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 14072L/24.12.2021, Anexa nr. 1, pagina 6 din 15 (a se vedea fila 437 din D.A.P., vol. II/III) , cu privire la evaluarea ofertei Asocierii ... - ..., rezultă că acesteia i-a fost solicitată o clarificare cu privire la deținerea autorizației IGSU, iar autoritatea contractantă a consemnat că ar fi fost îndeplinită cerința, menționând: „Ofertantul prezintă Autorizație IGSU pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - Ofertantul prezintă informațiile în propunerea tehnică - pag. 277.

Ofertantul prezintă Autorizație IGSU pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - Ofertantul prezintă informațiile solicitate în propunerea tehnică - pag. 267.”

Or, verificând documentele menționate de achizitoare, ce se regăsesc la paginile 267 și 277 din oferta Asocierii, Consiliul constată că acestea reprezintă autorizații emise pe numele unor persoane juridice **terțe** față de procedură, acestea neavând vreo calitate în procedură, astfel cum impune legislația în materia achizițiilor publice (ofertant, asociere, subcontractant, furnizor de servicii), respectiv pe numele ... -

Autorizația IGSU Seria A nr. 0979/18.05.2011 - fila 267 și pe numele ... - Autorizația IGSU, Seria A nr. 5531/16.02.2016 - fila 277, iar nu pe numele vreunui membru al asocierii ... - ... sau a subcontractantului, aspect ce trebuia constatat de către autoritatea contractantă și încadrat ca o neîndeplinire a cerinței impusă prin caietul de sarcini, cu consecința aplicării sancțiunii legale, și anume respingerea ofertei în cauză, ca neconformă.

Relevante în acest sens sunt și susținerile contestatorului conform cărora *„Existența unor autorizații IGSU ale unor terți nu poate echivala, în nicio situație, cu îndeplinirea cerinței, dat fiind că aceste cerințe au fost impuse în mod expres ofertantului/subcontractantului, iar nu oricărui terț față de procedură. Tocmai aceasta este diferența esențială între un terț prestator de servicii/terț furnizor și un subcontractant declarat în cadrul procedurii, care își asumă în mod efectiv conformitatea și legalitatea componentei de lucrări ce necesită un regim specific de autorizare - motiv pentru care art. 51 din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016 a clarificat necesitatea deținerii acestor autorizații de către ofertant/subcontractant, cerința fiind imposibil de complinit prin „inserarea” autorizației unui terț furnizor nedeclarat drept subcontractant în procedura de atribuire.*

Mai mult, lipsa deținerii autorizațiilor IGSU de către asocierea ... - ... / subcontractantul acesteia, rezultă în mod efectiv din cercetarea listelor publice cu deținătorii acestor autorizații (...), din cercetarea tuturor acestor liste publice, rezultă în mod evident faptul că ofertantul/subcontractantul acestuia nu dețin autorizațiile specificate.”

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la autorizația ISCIR, constatându-se faptul că, similar cu autorizația IGSU, autoritatea contractantă a consemnat că Asocierea a îndeplinit cerința din documentație, cu toate că nici membrii asocierii ... - ... și nici subcontractantul declarat, nu au probat deținerea acestei autorizații.

Or, se constată că necesitatea deținerii autorizațiilor menționate anterior de către ofertant (*sau subcontractant, furnizor s.a.*) reprezintă atât o cerință obligatorie, impusă prin caietului de sarcini, cât și o necesitate obiectivă a derulării serviciilor/lucrărilor aferente procedurii de atribuire în cauză, cum întemeiat susține și contestatorul, în condiții de legalitate, dat fiind faptul că cerința deținerii acestor autorizații a survenit prin raportare la activitățile supuse regimului de autorizare ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatorului în privința modalității în care achizițtoarea a evaluat oferta depusă de către Asocierea ... - ..., verificarea propunerii tehnice a asocierii menționată anterior efectuându-se de către comisia de evaluare cu încălcarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 14072L/24.12.2021, privind *„finalizarea evaluării propunerilor tehnice”*, actele subsecvente acestuia, incluzând raportul procedurii nr. 1107L/31.01.2022, în referire la oferta

depusă de către Asocieria ... – ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... – ..., pentru considerentele expuse anterior în motivare.

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura seria SSA nr. 0057/31.01.2022, în valoare de 4.500 lei, emisă de către ..., reprezentând „Asistență și reprezentare juridică dosar CNSC nr. 296/2022” și extrasul de transfer bancar efectuat de către UniCredit Bank la data de 22.02.2022.

Având în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... să plătească suma de 4.500,00 lei către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 14072L/24.12.2021, privind „finalizarea evaluării propunerilor tehnice”, actele subsecvente acestuia, incluzând raportul procedurii nr. 1107L/31.01.2022, în referire la oferta depusă de către Asocieria ... – ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria ... – ..., pentru considerentele expuse anterior în motivare.

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 4.500,00 lei către ..., conform facturii fiscale seria SSA nr. 0057/31.01.2022, în valoare de 4.500 lei, emisă de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini