În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2437/C1/2212,2544
Data: 18.11.2022

Prin contestația nr. 1628/07.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 44622/08.09.2022, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., str. ..... jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal de ....., și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....", cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva raportului procedurii nr. 6891/30.08.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6907/31.08.2022, emis de către ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., în cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului: „Servicii de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție - Modernizarea/reabilitarea sistemului de iluminat public pentru orașul ....., județul ....." cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

1. anularea adresei înregistrată cu nr. 6907/31.08.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente;
2. anularea raportului procedurii cu nr. 6891/30.08.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente;
3. anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta sa;
5. anularea deciziei prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și, în final, câștigătoare, cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin.

(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ.

6. anularea comunicării rezultatului procedurii adresată SC ..... SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente;

7. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL;

8. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

9. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../28.09.2022, SC SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., și convențional prin ..... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, în contradictoriu cu SC ..... SRL solicitând:

1. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din NCPC, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. 2212/C1/2022;

2. pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției tardivității contestației, prin prisma criticilor aduse modului de evaluare a ofertei depuse de SC SRL;

3. pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată;

4. pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin contestația nr. 1925/19.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 51490/20.10.2022, formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii privind oferta câștigătoare, emis de către ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. anularea rapoartelor și proceselor verbale, indicate și detaliate la literele a)-e), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

2. anularea deciziei prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și, în final, câștigătoare, cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi

declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ.

3. anularea comunicării rezultatului procedurii adresată SC SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL;

5. anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016;

6. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta sa;

7. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

8. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 264/27.10.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52782/27.10.2022 SC SRL formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, în dosarul nr. 2544/2022, în contradictoriu cu SC ..... SRL solicitând:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din NCPC, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea SC SRL în calitate de intervenient în dosarul nr. 2544/C1/2022 de pe rolul CNSC;

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției tardivității contestației, prin prisma criticilor aduse modului de evaluare a ofertei depuse de SC SRL;

- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată;

- pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2212/2022 și nr. 2544/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC ..... SRL precizează că inițial, oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă limitându-se, exclusiv, la afirmația potrivit căreia conform Documentului constatator nr. 39030/ 16.11.2021, SC ..... SRL și-a încălcat în mod grav obligațiile principale care îi reveneau în cadrul contractului de lucrări, iar aceste lucrări au dus la încetarea anticipată a contractului și plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

În acest sens, susține că a formulat contestație, criticând faptul că evaluarea realizată de ORAȘUL ..... cu privire la oferta SC ..... SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal, în concret, de la dispozițiile art. 171 alin. (3) indice 1 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora aceasta avea obligația legală de a analiza dovezile prezentate de SC ..... SRL pentru demonstrarea credibilității în legătură cu deținerea documentului constatator.

Contestația formulată de SC ..... SRL a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 831/2022 – C1, soluționându-se prin pronunțarea Deciziei CNSC nr. 1076/C1/831,833 din 24.05.2022.

Detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la declararea ofertei SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul reliefează faptul că, așa cum rezultă din conținutul comunicării rezultatului procedurii, precum și din raportul procedurii, chiar și ulterior Deciziei CNSC, evaluarea realizată de ORAȘUL ..... cu privire la oferta SC ..... SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal, în concret, de la dispozițiile art. 171 alin. (3) indice 1 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora aceasta avea obligația legală de a analiza dovezile prezentate de SC ..... SRL pentru demonstrarea credibilității în legătură cu deținerea documentului constatator.

Opinează că autoritatea contractantă nu a dat aplicabilitate dispozițiilor art. 171 alin. (3) indice 2 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care, în situația în care aprecia ca fiind insuficiente măsurile adoptate de SC ..... SRL pentru demonstrarea credibilității, aceasta avea obligația legală de a-i transmite o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

Confirmări ale faptului că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa a înregistrat abateri de la cadrul legal, respectiv de la dispozițiile art. 171 alin. (3) indice 1 și indice 2 din Legea nr. 98/2016, se învederează chiar din conținutul raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, din care rezultă, în mod indubitabil, că nu au fost evaluate măsurile luate și dovedite de operatorul economic SC ..... SRL, ținând seama de gravitatea și circumstanțele abaterii avută în vedere. În altă ordine de idei, consideră că Orașul ..... nu a dat aplicabilitate dispozițiilor art. 171 alin. (3) indice 2 din Legea nr.

98/2016, în conformitate cu care, în situația în care aprecia ca fiind insuficiente măsurile adoptate de SC ..... SRL pentru demonstrarea credibilității, aceasta avea obligația legală de a-i transmite o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

De asemenea arată că ulterior Deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa cu nr. 5953/21.07.2022, în sensul să indice și să detalieze măsurile de credibilitate adoptate.

În acest context, susține că a dat curs solicitării de clarificări în termenul legal, astfel, prin adresa din 25.07.2022, a informat autoritatea contractantă cu privire la măsurile de credibilitate adoptate de el, așa cum le vom prezenta, exhaustiv, în cele ce urmează.

A adus la cunoștința autorității contractante că decizia de reziliere a acestui contract nu este definitivă, astfel încă de la primirea acestui document, SC ..... SRL a formulat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat atât suspendarea, cât și anularea deciziei de reziliere a contractului și a documentului constatator. În acest sens, evidențiază că litigiul este în curs de soluționare, iar pentru confirmarea celor declarate de el a anexat un extras efectuat de pe portalul instanțelor de judecată.

Însă luând în considerare că actele administrative indicate anterior, până în prezent nu au fost nici suspendate, nici anulate, pentru confirmarea faptului că acest caz de reziliere este unul izolat a informat autoritatea contractantă că a decis ca, până la soluționarea definitivă a litigiului, în concordanță cu dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2017, respectiv cu prevederile art. 184 din Legea nr. 99/2016 și art. 84 din Legea nr. 100/2016, una dintre măsurile de dovedire a credibilității să vizeze tocmai asumarea unui angajament de plată de către SC ..... SRL cu privire la prejudiciul indicat. În acest context, a făcut dovada că a transmis acest angajament autorității contractante, Orașul Cernavodă și a solicitat și contul bancar în care poate achita prejudiciul, urmând ca, de îndată ce i se va indica contul, să efectueze plata. Ca dovadă a anexat adresa transmisă Orașului Cernavodă. Ca anexă la contestație, va anexa și confirmarea transmisă de Orașul Cernavodă (Anexa nr. 4), cu mențiunea că, până în prezent, Orașul Cernavodă nu a dat curs solicitării sale.

Așa cum se poate constata din cuprinsul răspunsului la clarificări din 25.07.2022, contestatorul susține că a detaliat, inclusiv, măsurile de credibilitate adoptate și indicate până la data limită de depunere a ofertelor, în concret, următoarele măsuri:

- implementarea unui sistem CRM-CAS în scopul optimizării activității;
- conștientizarea angajaților de riscurile aferente derulării contractelor de achiziție publică;
- măsuri de reorganizarea internă a activității;
- selecția mai riguroasă a partenerilor contractuali.

- în plus, depune și dovada că el face demersuri pentru achitarea prejudiciului.

- de asemenea, în sensul atestării credibilității, a invocat seriozitatea și profesionalismul cu care a implementat peste 250 de contracte de achiziție publică în sectorul iluminatului public stradal la nivel național, enumerând 11 dintre acestea și perioada de derulare a lor și prezentând recomandări ale acestor beneficiari.

Cu alte cuvinte, susține că din informațiile prezentate rezultă faptul că incidentul în analiză este un caz izolat, iar credibilitatea societății sale a fost dovedită, inclusiv, prin demersul său de achitare a prejudiciului.

Așa cum rezultă din prevederile legale aplicabile, dreptul de apreciere aparține autorității contractante, însă acest drept nu poate fi exercitat abuziv. Cu alte cuvinte, dacă el a probat intenția și disponibilitatea de a achita prejudiciul, este indubitabil că Orașul ..... nu a dat aplicabilitate dispozițiilor art. 171 alin. (3) indice 2 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care, avea obligația de a motiva de ce aceste măsuri ar fi insuficiente.

În soluționarea acestei contestații, consideră că sunt relevante dispozițiile art. 167 și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Din interpretarea gramaticală logică și teleologică a textelor legale invocate este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatator, de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

În acest context reliefează că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură nici de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat.

Cu alte cuvinte, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Așa cum se învederează din conținutul dispozițiilor art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către un contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, iar conform alin. (8) al aceluiași articol, decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, trebuie să fie rezultatul unei analize din partea comisiei de evaluare care să reflecte îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, în opinia sa trebuie să fie precedată de o

verificare obligatorie a faptului că acest document reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Reliefează faptul că, prin normele de la art. 171 alin. (1), (2) și (3), legea a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractantă să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Altfel spus, legea a reglementat posibilitatea ca, inclusiv, în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Conchide că, așa cum rezultă din prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, chiar și în situația incidenței cazului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, dovezile fiind prezentate de legiuitor la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, supune atenției Consiliului că obiectul contractului pentru care a fost emis certificatul constatator în discuție a constituit și obiectul altor contracte similare.

În acest context, precizează că, verificările la care legea o obligă pe autoritatea contractantă nu reprezintă verificări ale legalității documentului constatator, o astfel de verificare fiind, fără îndoială, de competența instanței de judecată. Până la pronunțarea instanței, credibilitatea unui operator economic poate fi susținută de măsurile luate de acesta pentru a preveni reapariția unor situații precum cele care au determinat emiterea certificatului constatator, respectiv conduita sa în alte contracte similare.

În opinia sa demersul autorității contractante de a efectua verificările pe care legea o obligă, este necesar și obligatoriu și reprezintă aplicarea dispozițiilor legale coroborate ale art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar el trebuie să permită verificarea îndeplinirii condițiilor expres stabilite în acest scop de legiuitor, obligație care nu a fost respectată în cazul de față.

De asemenea, susține că măsurile luate de SC ..... SRL pentru dovedirea credibilității au fost considerate ca fiind suficiente chiar și înainte de a-și manifesta intenția de a achita prejudiciul Orașului Cernavodă, atât de către mai multe autorități contractante, cât și de către CNSC și instanțele de judecată, susținerile sale în acest sens fiind confirmate prin următoarele decizii anexate în extras răspunsului la clarificări din 25.07.2022, astfel: Decizia CNSC nr. 418/C11/294 din

25.02.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 44/F-CONT din 08 aprilie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 196/46/2022 și Decizia CNSC nr. 927/C10/612 din 05.05.2022, rămasă definitivă.

În considerarea celor învederate, poate afirma că, așa cum rezultă din actele existente la dosarul achiziției nici ulterior Deciziei CNSC, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere, în concret nu a adus la cunoștința SC ..... SRL de ce măsurile de dovedire a credibilității adoptate nu sunt suficiente, luând în considerare că el a adoptat, inclusiv, măsura achitării prejudiciului.

Cu alte cuvinte, așa cum se poate observa, autoritatea contractantă s-a limitat, exclusiv, la afirmația potrivit căreia conform Documentului constatator nr. 39030/16.11.2021, SC ..... SRL și-a încălcat în mod grav obligațiile principale care îi reveneau în cadrul contractului de lucrări, iar aceste lucrări au dus la încetarea anticipată a contractului și plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile, iar măsurile pentru demonstrarea credibilității nu sunt suficiente fără argumente suplimentare.

În opinia sa demersul autorității contractante de a efectua verificările pe care legea o obligă, este necesar și obligatoriu și reprezintă aplicarea dispozițiilor legale coroborate ale art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar el trebuie să permită verificarea îndeplinirii condițiilor expres stabilite în acest scop de legiuitor, obligație care nu a fost respectată în cazul de față.

Detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC SRL.

Preliminar, precizează că așa cum rezultă din actele existente la dosarul achiziției, emise de autoritatea contractantă ulterior Deciziei CNSC, oferta depusă de societatea SC SRL, se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, având în vedere următoarele aspecte pe care le va prezenta, exhaustiv, în cele ce urmează.

În soluționarea contestației, apreciază că nu se poate ignora faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți, în termenul legal avut la dispoziție, prin urmare acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele stabilite, în mod expres, în documentație.

Indică ca fiind relevante în soluționarea contestației și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența constantă în domeniu.

În concret consideră că SC SRL nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini - pagina 75/84 privind expertul Inginer:

„16. Inginer/subinginer specializat în tehnologia informației și comunicații.

- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare tehnice, finalizate cu diploma de licență în domeniul tehnologiei informației sau similar;

- Calificare privind evaluarea securității sistemelor informatice integrate, certificare manager de securitate a informațiilor sau similar; cunoștințe de securitate cibernetică; analist de sisteme informatice cu certificat ECSA sau echivalent, specialist în verificarea și testarea sistemelor informatice cu certificat;

- Experiența profesională generală: 2 ani".

Contestatorul susține că așa cum rezultă din actele elaborate de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a propus pentru poziția de inginer/subinginer specializat în tehnologia informației și comunicații pe d-l Caloian Emil care deține diploma de absolvire, titlu de inginer colegiu, în profilul automatizări și tehnică de calcul, specializarea tehnică de calcul nr. 643/09.01.2007 eliberată de Ministerul Educației și Cercetării.

Mai mult, susține că din documentele existente la dosarul cauzei rezultă, irefragabil, că pentru acest expert, SC ..... SRL nu a depus documente din care să reiasă calificarea privind evaluarea securității sistemelor informatice integrate, certificate de manager de Securitate a informațiilor sau similar; cunoștințe de securitate cibernetică, analist de sisteme informatice cu certificate ECSA sau echivalent, specialist în verificarea și testarea sistemelor informatice cu certificat.

În plus, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, SC SRL motivează calificarea d-lui Caloian Emil pentru poziția de inginer/ subinginer specializat în tehnologia informației și comunicații prin parcurgerea programei de învățământ, trecerea examenelor, ca urmare a studiilor universitare în specialitate absolvite (adică prin diploma de absolvire, titlu de inginer colegiu, în profilul automatizări și tehnica de calcul, specializarea tehnică de calcul nr. 643/09.01.2007 eliberată de Ministerul Educației și Cercetării) și a experienței acumulate.

O altă critică se referă la faptul că SC SRL nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini - de la pagina 80/89, potrivit căreia:

„Toate aparatele și consolele de susținere se vor demonta și monta, utilizând utilaje ridicătoare adecvate (tip PRB), având toate reviziile și autorizațiile (ISCIR) efectuate la zi. Nu se acceptă montarea echipamentelor utilizând scări fixe sau alte mijloace inadecvate.

Pentru toate aparatele de măsurat parametrii de rețea și luminotehnici se vor prezenta documente care atestă dispunerea în proprietate/închiriere/alte forme de punere la dispoziție, precum și buletine de etalonare în termen de valabilitate emise de laboratoare autorizate.

Ofertantul va depune o declarație pe proprie răspundere că, în momentul în care un contract de închiriere sau comodat expiră/este reziliat/defect sau un utilaj aflat în proprietate se casează/este defect, acestea vor fi înlocuite imediat cu alte utilaje de același fel, fără a periclita execuția în termen a contractului de eficientizare a sistemului de iluminat public din Orașul ....., județul .....

Din documentele existente la dosarul achiziției, în concret din procesele verbale intermediare, rezultă fără putință de tăgadă că societatea SC SRL nu a făcut dovada autorizațiilor ISCIR pentru utilajele de tip PRB declarate în cadrul ofertei, și nici nu a prezentat declarație pe propria răspundere că, în momentul în care un contract de închiriere sau comodat expiră/este reziliat/defect sau un utilaj aflat în proprietate se casează/este defect, acesta va fi înlocuit cu alte utilaje de același fel.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că operatorul economic SC SRL nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, respectiv din Caietul de sarcini - de la pagina 48/84, potrivit căreia:

„Aparatele de iluminat vor fi însoțite de fișe tehnice, Autorizația de comercializare și Declarație de conformitate, eliberate și semnate de producătorul acestora, din care să rezulte că sunt îndeplinite cel puțin cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Aparatele de iluminat vor fi marcate obligatoriu CE”.

Arată că conform documentelor existente la dosarul cauzei, SC SRL a ofertat aparate de iluminat LUMA GEN 2 ale producătorului Philips, autoritatea reținând:

„În Caietul de sarcini la pct. 6.2.9, pag. 46, pct. 6.2.10.1, pag, 47 și 48 și pct. 6.2.10.2 poziția 2.8, se solicită depunerea testului LM80TM21 pentru LED-urile ce echipează aparatele de iluminat ofertate. ..... SRL a ofertat, potrivit Propunerii sale tehnice, aparate de iluminat LUMA GEN2 ale producătorului Philips echipate cu LED-uri de tipul LUXTEON 5050 Lumilleds Philips. Din testul LM80TM21 depus nu rezultă în mod clar modelul de LED-uri testate, motiv pentru care vă solicităm să ne transmiteți testul LM8DTM21 solicitat prin caietul de sarcini pentru LED-uri de tipul LUXTEON 5050 Lumilleds Philips, ce echipează corpurile de iluminat ofertate LUMA GEN2.

Totodată arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul ofertei fișe tehnice, autorizație de comercializare și declarație de conformitate eliberate și semnate de producătorul acestora, respectiv producătorul Philips iar autoritatea contractantă nu a solicitat/verificat aceste informații nici în cadrul ofertei și nici la producătorul aparatelor de iluminat.

Consideră corectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei, Consiliul putând constata că autoritatea contractantă nu putea încălca prevederile art. 207 alin. (1) din lege, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, Consiliul poate constata că neprezentarea acestui document conduce, irefragabil, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, iar acceptarea unui eventual răspuns la clarificări prin care s-ar depune acest document este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În final, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de el pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 7313/13.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45567/13.09.2022 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că urmare a contestației depusă de SC ..... SRL, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contradictoriu ORAȘUL ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării.

Ținând cont de prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, raportat la aspecte care privesc analiza credibilității SC ..... SRL, existenta unui prejudiciu contractual sau a altor consecințe pentru autoritatea contractantă rezultate ca urmare a încălcării grave a obligațiilor principale dintr-un contract semnat cu o autoritate contractantă, în speță - Orașul Cernavodă s-a transmis în SEAP solicitarea de clarificări nr. 5953/21.07.2022 către ofertantul SC ..... SRL, care a postat în SEAP până la data limită, răspunsul la solicitarea de clarificări, cu semnătură electronică extinsă.

Comisia de evaluare s-a întrunit și a decis în unanimitate anularea raportului procedurii în partea ce vizează oferta depusă de SC ..... SRL precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii raportului procedurii în partea ce vizează oferta depusă de SC ..... SRL, procedând la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării Deciziei CNSC nr. 1076/C1/831, 833 din data de 24.05.2022.

Autoritatea contractantă precizează că menține punctul de vedere al comisiei de evaluare ca urmare a evaluării sub toate aspectele a ofertei SC ..... SRL, la etapa de evaluare, pe care îl redă în continuare:

„Comisia de evaluare a procedat la analizarea documentului constatator și a constatat că sunt îndeplinite condițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care prevăd „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unul contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile".

Potrivit art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere", iar art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăd „Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne

privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”.

Conform cu prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”.

În ceea ce privește circumstanțele particulare ale abaterii, comisia de evaluare a procedat la analiza documentului constatator nr. 39030 din 16.11.2021 emis de CERNAVODĂ, și a constatat că acesta a fost eliberat urmare a rezilierii contractului de lucrări nr. 23452 din 19.07.2021. Motivul pentru care s-a dispus rezilierea contractului de lucrări este prevăzut la cap. 6. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: „Executantul ..... SRL, nu a demarat executarea lucrărilor ce fac obiectul investiției deși ordinul de începere a fost emis de Achizitor prin adresa nr. 26618/13.08.2021 respectiv executantul ..... SRL a refuzat să prezinte un grafic general de realizare a investiției actualizat, deși a fost notificat cu privire la acest aspect prin Adresa nr. 37084/ 02.11.2021”.

În analizarea circumstanțelor particulare ale abaterii, comisia de evaluare are în vedere dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”;

Comisia de evaluare constatată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, abaterea profesională săvârșită de SC ..... SRL fiind gravă, a condus la rezilierea contractului de achiziție publică încheiat cu CERNAVODĂ respectiv la plata de daune interese în sumă de 89.211,52 Lei.

În continuare, comisia de evaluare a analizat înscrisurile anexate formularului DUAE prezentat de SC ..... SRL și măsurile de dovedire a credibilității în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, comisia de evaluare a procedat la evaluarea măsurilor menționate de către SC ..... SRL ținând cont de prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul

economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite", și constată următoarele:

Sunt menționate următoarele: Implementarea unui sistem CRM-CAS în scopul optimizării activității; Conștientizarea angajaților de riscurile aferente derulării contractelor de achiziție publică; Măsuri de reorganizarea internă a activității; Selecția mai riguroasă a partenerilor contractuali.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale ofertantului SC ..... SRL, acesta precizează la cap. 7 ATESTAREA CREDIBILITĂȚII ..... SRL, faptul că a implementat peste 250 contracte de achiziție publică în domeniul iluminatului public stradal, respectiv prezintă recomandări din partea diferiților beneficiari. Circumstanțele personale au fost analizate în raport de gravitatea abaterii săvârșite iar comisia de evaluare a decis în unanimitate că acestea nu preîntâmpină riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale respectiv nu reprezintă o garanție pentru finalizarea la termen a lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Faptul că s-au implementat peste 250 contracte de achiziție publică nu a preîntâmpinat rezilierea contractului de lucrări nr. 23452 din 19.07.2021 încheiat cu CERNAVODĂ și cauzarea de prejudicii/ daune interese.

Comisia de evaluare constată că acestea se încadrează în parte în categoria măsurilor prevăzute de art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare". Comisia de evaluare a decis în unanimitate că măsurile de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare adoptate de SC ..... SRL, nu preîntâmpină riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale respectiv nu reprezintă o garanție pentru finalizarea la termen a lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, având în vedere următoarele:

În documentele prezentate nu se precizează, respectiv nu se depune nici o dovadă din care să rezulte îndeplinirea condiției prevăzute de art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește

eventualele prejudicii cauzate", rezilierea contractului încheiat între SC ..... SRL și CERNAVODĂ, cauzând acestuia daune interese în sumă de 89.211,52 Lei. Doar ca urmare a solicitării comisiei SC ..... SRL a considerat să transmită un așa zis Angajament însă nu rezultă îndeplinirea condiției prevăzute de art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația". De altfel, SC ..... SRL a avut o conduită nesinceră precizând că abaterea a constat în „neprezentarea unui grafic general de realizare a investiției" care nu ar reprezenta „o obligație principală a unui contract care avea ca obiect Lucrări de infrastructură la cartier de locuințe zona Sere", când de fapt, potrivit documentului constatator emis de CERNAVODĂ, abaterea a constat în faptul că „Executantul ..... SRL, nu a demarat executarea lucrărilor ce fac obiectul investiției deși ordinul de începere a fost emis de Achizitor prin adresa nr. 26618/13.08.2021 respectiv executantul ..... SRL a refuzat să prezinte un grafic general de realizare a investiției actualizat, deși a fost notificat cu privire la acest aspect prin Adresa nr. 37084/ 02.11.2021". Nu se poate vorbi de bună-credință și reparare prejudiciu în timp ce toate actele emise de Orașul Cernavodă au fost contestate de către SC ..... SRL, existând pe rolul Tribunalului ..... dosarul nr. 613/99/2022*, în care nu s-a dispus suspendarea efectelor actului administrativ pentru a nu opera obligația de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, stabilită în sarcina autorității contractante și obligația de plată stabilită în sarcina SC ..... SRL prin actele administrative emise de Orașul Cernavodă.

Faptul că pe rolul Tribunalului ..... se află înregistrată cererea de chemare în judecată privind anularea deciziei de reziliere a contractului și anularea documentului constatator făcând obiectul dosarului 613/99/ 2022, nu reprezintă o clarificare a faptelor (mai mult recunoaște existența prejudiciului, conform răspunsului la solicitarea de clarificări), respectiv nu reprezintă o circumstanță care să demonstreze credibilitatea ofertantului SC ..... SRL și niciun argument legal având în vedere că documentul constatator nr. 39030 din 16.11.2021 emis de CERNAVODĂ reprezintă un act administrativ care până la suspendare/anulare produce efecte juridice și se bucură de prezumția de legalitate.

Din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea condiției prevăzute de art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător", deoarece nu există nicio măsură concretă „cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător", neexistând dovezi privind

cercetarea/concedierea persoanelor răspunzătoare pentru abaterea profesională gravă săvârșită.

Nu sunt suficiente măsurile adoptate precum: implementarea unui sistem CRM-CAS, pentru urmărirea corectă și evidențierea la timp a situațiilor care pot duce la întârzieri, astfel încât să poată adopta din timp măsurile imediate pentru a nu mai ajunge într-o astfel de situație; instruiri în vederea conștientizării angajaților de riscurile aferente derulării contractelor de achiziție publică; măsuri de reorganizare internă a activității, constând în adoptarea unei proceduri de comunicare indusă în planul general de management al calității și în angajarea de personal suplimentar în departamentul de implementare și management al proiectelor".

În ceea ce privește susținerile din partea de contestație a SC ..... SRL față de oferta tehnică a SC SRL autoritatea contractantă le consideră tardive, oferta tehnică nefăcând obiectul reevaluării. Cu ocazia reevaluării comisia de evaluare a evaluat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertantul SC ..... SRL în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în oferta prezentată în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire.

În concluzie, față de argumentele menționate anterior, solicită respingerea contestației depusă ca fiind nefondată și menținerea raportului procedurii astfel cum este acesta elaborat.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../28.09.2022 SC SRL, formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Pentru început intervenientul face o scurtă prezentare a derulării procedurii până la acest moment.

Intervenientul arată că interesul său în soluționarea dosarului având ca obiect contestația formulată în prezenta cauză, este unul evident, fiind reprezentat de faptul că acesta a fost declarat câștigător al procedurii de achiziție publică.

În acest sens, arată că pretinde un drept în strânsă legătură cu actele emise de autoritatea contractantă ce fac obiectul controlului de legalitate în fața CNSC, respectiv dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică.

De asemenea, interesul său în prezenta procedură jurisdicțională este cu atât mai justificat cu cât prin contestație se aduc critici cu privire la oferta sa.

Prin urmare, consideră că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 alin. (3) din N.C.P.C. privind cererea de intervenție accesorie în sprijinul/apărarea autorității contractante,

context în care solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii.
Excepția tardivității criticilor aduse ofertei SC ..... SRL.
Intervenientul precizează faptul că analizând raportul procedurii nr. 2667/28.03.2022 se constată că autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ..... SRL faptul că oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, încă din luna martie a anului în curs.

În acest sens arată că dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, instituie un termen de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, iar actul considerat nelegal îl reprezintă în fapt raportul procedurii nr. 2667/ 28.03.2022.
Astfel, arată că raportul procedurii nr. 2667/28.03.2022 nu a fost anulat în partea ce vizează oferta depusă de SC ..... SRL în ciclul procesual anterior, prin urmare nu există niciun motiv să justifice formularea criticilor împotriva ofertei câștigătoare pentru întâia dată, abia în data de 08.09.2022, deși decizia că oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare i-a fost comunicată încă din 28.03.2022.
Concluzionând, prin prisma criticilor aduse modului de evaluare a ofertei depuse de SC SRL, contestația SC ..... SRL a fost formulată cu nesocotirea termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care începe să curgă din data de 28.03.2022, context în care solicită Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să dispună admiterea excepției tardivității contestației.
Criticile vizând decizia de excludere a ofertei SC ..... SRL.
Intervenientul arată că analizând raportul procedurii, se constată că oferta SC ..... SRL a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, nefiind îndeplinită cerința minimă de calificare privind neîncadrarea ofertantului în situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, oferta fiind exclusă din prezenta procedură în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa circumstanțele care atrag incidența art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, constau în încălcarea gravă a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la rezilierea unilaterală a contractului din partea autorității contractante respectiv plata de daune-interese, aspecte consemnate în documentul constatator nr. 39030/16.11.2021 emis de Orașul Cernavodă.

Arată că aceste aspecte au fost tranșate cu autoritate de lucru judecat de către Consiliu în ciclul procesual anterior, în considerentele deciziei nr. 1076/C1/831,833 pronunțată de CNSC în data de 24.05.2022, reținându-se următoarele:

„Analizând documentul constatator, Consiliul constată următoarele:

Referitor la prima condiție impusă de lege; „ofertantul să fi încălcat grav sau repetat în ultimii 3 ani obligațiile principale în cadrul unui contract de achiziție publică al unui contract de achiziții publice, de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior”, din cuprinsul acestuia se constată că contractul nu a fost îndeplinit, așadar încălcarea obligațiilor principale prin însăși natura lor este gravă.
A doua condiție impusă de lege; „încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract; plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile”, din cuprinsul documentului constatator, se constată că autoritatea contractantă emitentă confirmă nerespectarea obligațiilor principale datorate culpei contestatorului motiv pentru care contractul a fost reziliat, așa cum rezultă din înscrisul antemenționat”.

Prin urmare, consideră că criticile din cuprinsul contestației, potrivit cărora „decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin, (1) lit. g) din Lege”, sunt inadmisibile, această chestiune juridică fiind tranșată definitiv în decizia anterioară.
Totodată, arată că în considerentele deciziei din ciclul procesual anterior, se reține „ORAȘUL ..... a respins oferta SC ..... SRL urmare a simplei identificări a documentului constatator negativ emis de Orașul Cernavodă, fără să evalueze măsurile menționate de către contestator raportat la gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii care a condus la rezilierea contractului”.
Intervenientul arată că decizia autorității contractante este contestată de SC ..... SRL, susținându-se în esență următoarele:
• autoritatea contractantă nu ar fi comunicat contestatorului o expunere de motive din care să rezulte analiza dovezilor prezentate de SC ..... SRL;
• comisia de evaluare nu ar fi analizat dovezile prezentate de SC ..... SRL pentru demonstrarea credibilității în legătură cu deținerea documentului constatator, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (3) indice 1 din Legea nr. 98/2016;
• decizia de reziliere a contractului reținut prin documentul constatator nu este definitivă, astfel încă de la primirea acestui document, SC ..... SRL a procedat la contestarea actelor administrative;
• SC ..... SRL și-ar fi demonstrat credibilitatea prin măsurile adoptate, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (3) indice 1 din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea motivelor de respingere și analiza dovezilor privind demonstrarea credibilității.
Intervenientul susține că prin contestația formulată se susțin următoarele: „Confirmări ale faptului că evaluarea realizată de

Autoritatea contractantă cu privire la oferta Subscrisei a înregistrat abateri de la cadrul legal, respectiv de la dispozițiile art. 171 alin. (3) indice 1 și indice 2 din Legea nr. 98/2016, se învederează chiar din conținutul Raportului procedurii și Comunicării rezultatului procedurii, din care rezultă, în mod indubitabil, că nu au fost evaluate măsurile luate și dovedite de operatorul economic ....., ținând seama de gravitatea și circumstanțele abaterii avută în vedere. În altă ordine de idei, Orașul ..... nu a dat aplicabilitate dispozițiilor art. 171 alin. (3) indice 2 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care, în situația în care aprecia ca fiind insuficiente măsurile adoptate de ..... pentru demonstrarea credibilității, aceasta avea obligația legală de a transmite Subscrisei o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire".

În primul rând, evidențiază Consiliului faptul că în raportul procedurii se consemnează rezultatul procesului de evaluare și nicidecum analiza tuturor dovezilor administrate de ofertanți, Ordinul ANAP nr. 1170/2021 fiind clar sub aspectul informațiilor ce trebuie cuprinse, sub sancțiunea nulității, în raportul procedurii.

Considerentele ce au condus la decizia comisiei de evaluare se consemnează în cuprinsul proceselor verbale de evaluare/rapoartelor intermediare, nefiind necesar preluarea tuturor aspectelor și în cuprinsul raportului procedurii.

În al doilea rând, apreciază că sunt nefondate și susținerile potrivit cărora „[...] în situația în care aprecia ca fiind insuficiente măsurile adoptate de ..... pentru demonstrarea credibilității, aceasta avea obligația legală de a transmite Subscrisei o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire".

Potrivit art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".

Prin urmare, dispozițiile legale citate supra instituie obligația de a include în adresa de comunicare privind rezultatul procedurii „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale" și nicidecum „o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire".

Intervenientul arată că motivele concrete de respingere constau în incidența art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în raport de faptul că SC ..... SRL și-a încălcat în mod grav obligațiile principale care îi reveneau în cadrul contractului de lucrări, acesta fiind reziliat anticipat și unilateral de Orașul Cernavodă.

De altfel, susține că niciunde în cuprinsul dispozițiilor legale nu se instituie obligația de a cuprinde în adresa de comunicare a rezultatului o

expunere de motive din care să rezulte faptul că membri comisiei de evaluare au analizat fiecare circumstanță reală a abaterii săvârșite respectiv măsurile adoptate de operator pentru justificarea credibilității, pretențiile contestatorului fiind nejustificate.
Prin urmare, consideră că nu se pot reține ca fiind întemeiate criticile SC ..... SRL, fiind evident că autoritatea contractantă a analizat aspectele menționate de acesta în cuprinsul formularului DUAE, fiind reținută incidența art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertantului clarificări și, în mod implicit, a evaluat măsurile adoptate de contestator ulterior emiterii documentului constatator.

Cu privire la adresa nr. 7438 din data de 25.07.2022, care în opinia contestatorului reprezintă un angajament de plată, intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că aceasta este emisă ulterior termenului limită de depunere a ofertei și a pronunțării deciziei din primul ciclu procesual, prin urmare nu poate fi luat în considerare.

Arată că modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, printre care și neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, se prezintă la momentul depunerii ofertei și nicidecum prin înscrisuri întocmite pro causa, ulterior primirii solicitării de clarificări din procesul de reevaluare a ofertelor.
Mai mult decât atât, arată că prin decizia Consiliului din ciclul anterior, comisia de evaluare a fost obligată să reevalueze ofertantul SC ..... SRL prin prisma documentelor prezentate și nicidecum de a-i permite completarea documentelor depuse cu așa-zise angajamente de plată sau alte documente ulterioare.

Pe fondul susținerilor din cuprinsul adresei nr. 7438 din data de 25.07.2022, respectiv solicitarea hilară de comunicare a unui cont pentru Orașul Cernavodă, în care să se realizeze plata, arată faptul că ofertantul avea posibilitatea de a repara prejudiciul creat Orașului Cernavodă prin virarea sumei de bani în contul indicat în contract, neexistând niciun contract de achiziție publică în care să nu fie precizat contul beneficiarului autoritate.

Potrivit art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, măsurile concrete ce pot fi avute în vedere pentru demonstrarea credibilității constau în „efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate”, „adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător” și „adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor alte fapte ilicite”.
Intervenientul precizează că nu se pot reține criticile SC ..... SRL, fiind evident că măsurile adoptate de acesta ulterior emiterii documentului

constatator, nu garantează executarea obligațiilor din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

Altfel spus, implementarea unui sistem CRM-CAS în scopul optimizării activității; conștientizarea angajaților de riscurile aferente derulării contractelor de achiziție publică; măsuri de reorganizare internă a activității respectiv selecția mai riguroasă a partenerilor contractuali, nu reprezintă dovezi în măsură să justifice credibilitatea contestatorului, acestea neîncadrându-se în categoria măsurilor prevăzute de art. 171 alin. 1 și 3 din legea 98/2016.

În prezenta cauză, prin documentul constatator nr. 39030/ 16.11.2021 emis de Orașul Cernavodă, s-a stabilit, inter alia, daune interese în sumă de 89.211,52 lei, cu clauză penală, față de care nu s-a administrat nicio probă din care să rezulte efectuarea de către petent a plății.

Totodată, nu s-a administrat nicio probă privind cercetarea disciplinară și/sau alte măsuri de eliminare a legăturilor cu persoanele implicate în comportamentul necorespunzător, altfel spus concedierea persoanelor responsabile pentru faptele ce au condus la rezilierea contractului de lucrări încheiat cu CERNAVODĂ.

Suplimentar semnalează faptul că implementarea de „peste 250 de contracte de achiziție publică în sectorul iluminatului public stradal la nivel național”, nu reprezintă un motiv care să demonstreze credibilitatea ofertantului petent, nefiind enumerat în cuprinsul art. 171 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Lipsa de relevanță a faptului că decizia de reziliere a contractului reținut prin documentul constatator nu este definitivă.

Intervenientul arată că prin contestația formulată se reiau susținerile din contestația anterioară, potrivit cărora decizia de reziliere a contractului reținut prin documentul constatator nu este definitivă, critici vădit neîntemeiate.

Dispozițiile art. 166 alin. (4) din HG nr. 395/2016 prevăd că „Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

În opinia sa din economia dispozițiilor legale de mai sus, rezultă în mod fără echivoc că documentele constatatoare reprezintă veritabile acte administrative, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea 554/2004.

Suplimentar, evidențiază și faptul că actul prin care s-a dispus rezilierea unilaterală a contractului de lucrări emis de Orașul Cernavodă reprezintă un veritabil act administrativ potrivit art. 2 alin. (1) lit. c^1) din Legea nr. 554/2004 fiind emis în cadrul unui contract administrativ.

Astfel fiind, orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate și produce efecte juridice de la momentul comunicării

beneficiarului, potrivit art. 528 alin. (3) din Codul Administrativ, iar existența unui litigiu între emitent și beneficiarul actului administrativ nu este susceptibil să suspende sau să înlăture efectele pe care le produce.

De asemenea, contestarea în instanță a documentului constatator respectiv a actului prin care s-a dispus rezilierea unilaterală a contractului nu reprezintă o dovadă care să demonstreze credibilitatea contestatorului, nefiind enumerată în cuprinsul art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, faptul că decizia de reziliere a contractului reținut prin documentul constatator nu este definitivă, reprezintă un argument lipsit de relevanță în prezenta cauză.

În susținere invocă decizia CNSC nr. 23/C8/2683 din 08.01.2020.

Lipsa de relevanță a faptului că măsurile au fost considerate suficiente de alte autorități contractante.

În ceea ce privește faptul că măsurile au fost considerate suficiente de alte autorități contractante, prin contestația formulată se susțin următoarele: „[...] măsurile luate de ..... pentru dovedirea credibilității sunt suficiente, așa cum a reținut și CNSC, prin Decizia CNSC nr. 418/C11/294 din 25.02.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 44/F-CONT din 08 aprilie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 196/46/2022, din cuprinsul căreia puteți constata că un operator economic a contestat faptul că documentul constatator deținut de Subscrisa nu ar fi fost analizat de autoritățile publice, atât CNSC, cât și Curtea de Apel".

Altfel spus, contestatorul apreciază că atâta timp cât alte autorități contractante au considerat că măsurile adoptate, în concret implementarea unui sistem CRM și întocmirea unor documente pro causa fără niciun efect organizatoric, tehnic sau asupra personalului implicat în derularea contractului, sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității, toate autoritățile contractante - inclusiv Orașul ....., sunt obligate să procedeze în aceeași manieră.

Intervenientul arată că susținerile contestatorului sunt contrazise de practica comunitară, obligatorie atât pentru Consiliu cât și pentru instanța de judecată, invocând în susținere Decizia CJUE pronunțată în cauza C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA.

Raportat la decizia de practică a Curții Europene, rezultă în mod fără echivoc că fiecare autoritate contractantă are obligația de a efectua propria evaluare a măsurilor corective adoptate de operatorii economici ce se regăsesc în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din lege și nicidecum de a lua în considerare deciziile altor autorități contractante, chiar dacă acestea au fost validate de Consiliu sau instanțele de judecată.

Suplimentar, cu titlu de practică, invocă Decizia CNSC nr. 1352/C5/1240/30.06.2022.

Prin urmare, consideră că nici aceste argumente nu pot fi reținute ca fiind motive de netemeinicie respectiv nelegalitate a deciziei Consiliului, contestația impunându-se a fi respinsă ca nefondată.

Pentru toate aceste considerente, solicită ca prin decizia ce se va pronunța să se dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 1873/13.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50414/13.10.2022 SC ..... SRL transmite Concluzii cu privire la cheltuielile de judecată în cuantum de 7.140 lei anexând factura A-007511/21.09.2022 și ordinul de plată nr. E2E/28.09.2022.

Prin adresa nr. 1890/14.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50622/14.10.2022 SC ..... SRL transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Ca o chestiune prealabilă, reiterează faptul că evaluarea realizată de Orașul ..... cu privire la oferta sa a înregistrat abateri de la cadrul legal, în concret, de la dispozițiile art. 171 alin. (3) indice 1 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora aceasta avea obligația legală de a analiza dovezile prezentate de SC ..... SRL pentru demonstrarea credibilității în legătură cu deținerea documentului constatator.

În etapa de evaluare, contestatorul susține că a dovedit autorității contractante că una dintre măsurile de credibilitate adoptate, o reprezintă tocmai intenția societății sale de a achita prejudiciul indicat în cadrul Documentului constatator, emis de Orașul Cernavodă.

În acest sens, a precizat că, luând în considerare că actele administrative (decizia de reziliere și documentul constatator), până în prezent, nu au fost nici suspendate, nici anulate, pentru confirmarea faptului că acest caz de reziliere este unul izolat în istoricul societății SC ..... SRL, a informat autoritatea contractantă că a decis ca, până la soluționarea definitivă a litigiului, în concordanță cu dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2017, una dintre măsurile de dovedire a credibilității să vizeze tocmai asumarea unui angajament de plată de către societatea SC ..... SRL, cu privire la prejudiciul indicat. În acest context, susține că a făcut dovada că a transmis acest angajament autorității contractante, Orașul Cernavodă și a solicitat și contul bancar în care poate achita prejudiciul, urmând ca, de îndată ce i se va indica contul, să efectueze plata. Ca dovadă, a anexat contestației adresa transmisă Orașului Cernavodă.

În considerarea celor prezentate anterior rezultă, indubitabil, că incidentul în analiză este un caz izolat, iar credibilitatea societății sale a fost dovedită, inclusiv, prin demersul de achitare a prejudiciului.

Apreciază că Documentul constatator nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, așa cum se poate constata el nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale. Susținerea sa este confirmată chiar de răspunsul primit din partea Orașului Cernavodă, care nu poate indica un prejudiciu, lăsând la aprecierea instanței soluționarea litigiului (Anexa nr. 1). Cu alte cuvinte, în opinia sa Orașul Cernavodă, prin neacceptarea plății SC ..... SRL, confirmă faptul că acesta nu și-a încălcat obligațiile contractuale.

Cu titlu informativ, susține că va anexa documente din care rezultă că nu a achitat prejudiciul în valoare de 89.211,52 Lei Orașului Cernavodă prin intermediul executorului judecătoresc, uzitând procedura ofertei reale de plată, urmată de consemnațiune, în temeiul art. 1006-1009 din Codul de procedură civilă - Anexa nr. 2.

În acest context reliefează că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură nici de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat.

Reliefează că, așa cum rezultă din prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, chiar și în situația incidenței cazului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, dovezile fiind prezentate de legiuitor la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, supune atenției Consiliului că obiectul contractului pentru care a fost emis certificatul constatator în discuție a constituit și obiectul altor contracte similare care au fost implementate, fără întârzieri sau prejudicii.

Subliniază faptul că verificările la care legea o obligă pe autoritatea contractantă nu reprezintă verificări ale legalității documentului constatator, o astfel de verificare fiind, fără îndoială, de competența instanței de judecată. Până la pronunțarea instanței, credibilitatea unui operator economic poate fi susținută de măsurile luate de acesta pentru a preveni reapariția unor situații precum cele care au determinat emiterea certificatului constatator, respectiv conduita sa în alte contracte similare.

Demersul autorității contractante de a efectua verificările pe care legea o obligă, consideră că este necesar și obligatoriu și reprezintă aplicarea dispozițiilor legale coroborate ale art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar el trebuie să permită verificarea îndeplinirii condițiilor expres stabilite în acest scop de legiuitor, obligație care nu a fost respectată în cazul de față, Orașul ..... exercitându-și dreptul de apreciere în mod abuziv.

Cu referire la faptul că dreptul exercitat de autoritatea contractantă cu privire la măsurile de credibilitate nu trebuie exercitat în mod abuziv,

indică și practica judiciară relevantă, reținută prin Decizia civilă nr. 7266 din 20 decembrie 2018, pronunțată de Curtea de Apel ....., în dosarul 24180/3CAF/2018 - Anexa nr. 3.
Prin adresa nr. 1901/17.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 50872/17.10.2022 SC ..... SRL transmite Concluzii scrise față de cererea de intervenție.

Ca o chestiune prealabilă, reliefează faptul că, atât aprecierea încadrării în prevederile art. 164, 165 sau 167 din Legea nr. 98/2016, cât și măsurile de credibilitate luate în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016 se analizează în orice moment al procedurii, și nu prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, așa cum, eronat, susține intervenientul SC SRL.

În susținere invocă dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că ulterior Deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări cu nr. 5953/21.07.2022, pentru a indica și detalia măsurile de credibilitate adoptate în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Cu referire la plata prejudiciului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări susține că a dovedit că a transmis autorității contractante, Orașul Cernavodă, un Angajament de plată, solicitând și contul bancar în care putea achita prejudiciul, cu mențiunea că, de îndată ce i se va indica contul, să efectueze plata.
Așa cum a dovedit prin Concluziile scrise transmise Consiliului în data de 14.10.2022, SC ..... SRL consideră că până în prezent, a achitat prejudiciul prevăzut, formal, în cadrul Documentului constatator, cu toate că Orașul Cernavodă a confirmat faptul că nu poate indica, cert, existența unui prejudiciu și că lasă la aprecierea instanțelor constatarea prejudiciului.
Astfel, arată că deși a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări Angajamentul de plată, totuși, prin intermediul raportului de specialitate achiziții nr. 2, înregistrat cu nr. 5952/21.07.2022, autoritatea contractantă reține (pagina 6 din 30), eronat, faptul că SC ..... SRL nu a achitat prejudiciul și că nici nu și-a asumat o obligație de plată. Afirmația autorității contractante în opinia sa confirmă modalitatea superficială în care a efectuat evaluarea și atestă că unicul scop al acesteia este excluderea din procedură a ofertantului SC ..... SRL.

De asemenea arată că din jurisprudența unitară existentă în domeniu rezultă, indubitabil, că ofertanții care au comis fapte de natură să le afecteze credibilitatea pot să participe cu succes în cadrul procedurilor de atribuire, sub condiția de a-și demonstra credibilitatea prin acțiuni concrete și efective de reabilitare. În plus autoritatea contractantă trebuie să facă o analiză completă, temeinică și proporțională a acestor măsuri de reabilitare pentru a permite tuturor ofertanților interesați, cu experiență relevantă, să participe la procedura de atribuire și chiar să fie declarați câștigători.

Din toate documentele existente la dosarul cauzei se învederează, irefragabil, că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză completă și proporțională a măsurilor de credibilitate adoptate de el, având în vedere că prin răspunsul la clarificări a dovedit autorității contractante că efectuează demersuri concrete pentru plata prejudiciului.

Astfel, consideră că aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiții, sau că existența documentului constatator, conduce, de drept, la respingerea ofertantului.

Contestatorul precizează că așa cum s-a conturat în literatură și practică în materia achizițiilor publice, reținută prin decizia nr. 210/R din 09 iunie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Târgu-Mureș, principiul proporționalității, ca principiu fundamental al oricărei proceduri de achiziție publică, presupune corelarea dintre: necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică, cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante - raportat la obiectul contractului de achiziție publică.

De asemenea arată că principiul proporționalității presupune, printre altele, ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Prin raportare la cele prezentate anterior, în contextul în care a dovedit orașului ..... demersurile sale concrete pentru plata prejudiciului, ulterior, procedând și la achitarea acestuia, apreciază că dreptul de apreciere exercitat de această autoritate este abuziv. Cu alte cuvinte, dacă orașul ....., apreciază că demersurile certe pentru plata prejudiciului nu sunt suficiente, practic, aceasta nu dă aplicabilitate dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, intenția evidentă fiind cea a excluderii din procedură a ofertantului SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 1922/19.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 51296/19.10.2022 SC ..... SRL transmite Concluzii scrise.

1. Cu referire la excepția tardivității criticilor aduse ofertei SC SRL, invocată prin cererea de intervenție.

Ca o chestiune prealabilă evidențiază că, așa cum rezultă din actele existente la dosarul achiziției, emise de autoritatea contractantă ulterior Deciziei CNSC, oferta depusă de societatea SC SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, așa cum a prezentat, exhaustiv, în cuprinsul contestației.

Reiterează faptul că atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii i-au fost comunicate, în SEAP, la data de 31.08.2022.

Reliefează că, în reevaluare, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ,

motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, consideră că trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile desemnate de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție (inclusiv, a ofertei SC SRL), indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, învederează Consiliului, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie. Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a-și corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeiniciei/ nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). În opinia sa este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (qui potest plus potest minus).

De asemenea arată că în plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, și din această perspectivă, consideră că autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, susține că nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a conformității ofertei contestatorului, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Arată că după susținerea intervenientului, ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

În opinia sa nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității să își revoce evaluările anterioare. Tocmai autorității îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, consideră că autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

Raționamentul anterior arată că se regăsește și în Decizia nr. 42/ RCONT/21.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 7/46/2021 și Decizia nr. 559/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 708/2/2021.

De asemenea arată că este adevărat că analiza efectuată de către Consiliu, în prima etapă și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei anterioare a vizat doar oferta SC ..... SRL, însă niciunde în cuprinsul deciziei, Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării tuturor ofertelor, ci a precizat aspectele obligatoriu de luat în considerare.

În sensul susținerii sale indică și Decizia CNSC nr. 1334/C1/1207, 1230 din 28.06.2022, rămasă definitivă pentru aspectele învederate anterior, prin Hotărârea nr. 2038 din 02.08.2022, pronunțată de Curtea de Apel ....., în dosarul 5145/2/2022.

Prin raportare la argumentele expuse anterior, solicită respingerea excepției.

Referitor la contestația nr. 1925/19.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 51490/20.10.2022, SC ..... SRL precizează că aceasta vizează:

a) Raportul de specialitate achiziții nr. 2 la procedura simplificată - nr. 2 - Etapa de evaluare: evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc reevaluare, înregistrat cu nr. 5952/ 21.07.2022;

b) Anexa nr. 2 la procedura simplificată nr. 2 la etapa de evaluare: Evaluarea ofertelor - evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc - reevaluare, înregistrată cu nr. 5952/21.07.2022;

c) Raport de specialitate achiziții nr. 2 la procedura simplificată - nr. 2 - Etapa de evaluare: evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc reevaluare, înregistrat cu nr. 6888/30.08.2022;

d) Proces-verbal nr. 1 privind verificarea documentelor suport/ dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrat cu nr. 6890/30.08.2022;

e) Anexa nr. 3 la procedura simplificată - nr. 1 la Etapa de evaluare: Evaluarea ofertelor - evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc - reevaluare, înregistrată cu nr. 6889/30.08.2022;

f) Oferta depusă de SC SRL, răspunsurile solicitărilor de clarificări, partea la care a avut acces la data de 12.10.2022, precum și toate actele în cadrul cărora autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta SC SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, reliefează faptul că de conținutul tuturor documentelor indicate anterior, a luat la cunoștință, exclusiv, la data de 12.10.2022, dată la care, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, susține că a studiat dosarul CNSC nr. 2212/2022, la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatorul precizează că așa cum rezultă din actele existente la dosarul CNSC nr. 2212/2022, pe care l-a studiat la data de 12.10.2022 la sediul CNSC, oferta depusă de societatea SC SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, așa cum susține că va prezenta, exhaustiv, în continuare.

În acest context, precizează că analiza efectuată de către Consiliu în prima etapă și, în consecință, argumentația expusă în motivarea Deciziei CNSC nr. 1076/C1/831, 833 din 24.05.2022 a vizat doar oferta SC ..... SRL, însă niciunde în cuprinsul Deciziei, Consiliul nu a limitat

întinderea măsurii de remedii a reevaluării tuturor ofertelor, ci a precizat aspectele obligatoriu de luat în considerare.

Reliefează faptul că, în reevaluare, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

În opinia sa pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile desemnate de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție (inclusiv, a ofertei SC SRL), indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de resolicita clarificări. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, învederează Consiliului, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie. Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a-și corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeiniciei/ nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea

achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai multe poate și mai puțin (qui potest plus potest minus).

În plus, susține că în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, și din această perspectivă, consideră că autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, susține că nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a conformității ofertei SC ..... SR, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

O interpretare contrară ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

În opinia sa nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității să își revoce evaluările anterioare.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

În acest sens arată că raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. 42/RCONT/21.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 7/46/2021 și Decizia nr. 559/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 708/2/2021.

În sensul susținerii sale indică și Decizia CNSC nr. 1334/C1/1207, 1230 din 28.06.2022, rămasă definitivă pentru aspectele învederate anterior, prin Hotărârea nr. 2038 din 02.08.2022, pronunțată de Curtea de Apel ....., în dosarul nr. 5145/2/2022.

Prin raportare la cele precizate anterior, susține că este indubitabil că prezenta contestație este formulată în termenul legal.

Prin adresa nr. 8790/25.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52420/26.10.2022 autoritatea

contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardivă, neîntemeiată și nefondată.

Astfel arată că urmare a primei contestații depuse de SC ..... SRL (nr. înregistrare la autoritate 3022/05.04.2022), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 1076/C1/831,833/24.05.2022 - Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării.

Ulterior acestei decizii, susține că comisia de evaluare s-a întrunit și a decis în unanimitate anularea raportului procedurii în partea ce vizează oferta depusă de SC ..... SRL precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii raportului procedurii în partea ce vizează oferta depusă de SC ..... SRL, procedând la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării deciziei menționate mai sus. Comisia a fost proactivă și a realizat noi demersuri, respectiv solicitări de clarificări, pe care le-a analizat în cadrul reevaluării.

În continuare autoritatea contractantă reia punctul de vedere transmis pentru prima contestație.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor a fost realizată de către comisia de evaluare cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cu respectarea documentației de atribuire iar în urma reevaluării, s-a decis excluderea ofertantului SC ..... SRL din procedura de achiziție publică.

Cu privire la acest aspect arată că împotriva comunicării rezultatului din reevaluare nr. 6907/31.08.2022 și raportului final al procedurii-REEVALUARE nr. 6891/30.08.2022, SC ..... SRL a formulat a doua contestație înregistrată sub nr. 7142/08.09.2022 la autoritatea contractantă, având nr. de dosar la CNSC 2212/C1/2022, în prezent nesoluționată.

De asemenea arată că după înregistrarea concluziilor scrise în dosarul nr. 2212/C1/2022, contestatorul SC ..... SRL formulează o a treia contestație vizând aceeași procedură de achiziție publică, în cadrul căreia, ca o chestiune prealabilă, reliefează faptul că de documentele contestate în cadrul celei de a treia contestații a luat cunoștință, exclusiv, la data de 12.10.2022, prin studierea dosarului la CNSC.

Autoritatea precizează că îi este greu a crede că cele menționate de contestatoare sunt adevărate, având în vedere că la CNSC dosarul achiziției privind procedura contestată a existat încă din data de 05.05.2022.

Referitor la motivul contestatorului – „Indicarea demersurilor efectuate de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice”, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu principiile legalității, proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal, s-a conformat întocmai cerințelor legislației achizițiilor publice de lucrări, aplicând corect procedurile de atribuire reglementate prin legislația națională și europeană.

Cu privirea la susținerea contestatorului privind legislația pe linie de achiziții publice care nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică, face precizarea că actul administrativ în sine nu intră în circuitul civil, ci produce efecte în cadrul acestuia, îl influențează, atrage o modificare concretă a realității juridice existente anterior emiterii lui. Actul nu circulă, nu intră și nu se transferă în circuitul civil, doar drepturile pe care le conferă titularului se pot transmite în condițiile legii, dacă respectivul act nu este intim atașat de titular.

Având în vedere dispozițiile art. 36 Cod procedură civilă, art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și faptul că contestatorul nu dovedește vătămarea unui drept sau unui interes legitim al său, produsă prin raportul de reevaluare publicat în SEAP la data de 30.08.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană nevătămată și fără calitate procesuală activă.

Totodată arată că Decizia Consiliului nr. 1076/C1/831,833/ 24.05.2022 nu a fost atacată cu plângere de contestator, rămânând definitivă prin Decizia civilă nr. 836/20.09.2022 a Curții de Apel Timișoara, iar cele statuate în dispozitivul ei au autoritatea de lucru judecat.

Din analiza actualei contestații formulate de SC ..... SRL, reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa și oferta desemnată câștigătoare aparținând SC SRL, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1076/C1/831,833/24.05.2022.

Autoritatea arată că conform prevederilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect” și art. 430 alin. (1) și (2) „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

De asemenea precizează că se arată în literatura de specialitate că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni, soluția dată de instanță are puterea de lucru judecat, într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Cu privire la oferta tehnică a SC SRL, menționează și susține că face dovada că aceasta a fost declarată confidențială. Legea 101/2016 prevede că nu se va putea acorda accesul la acele documente declarate și probate ca fiind confidențiale de către operatorii economici decât dacă există un acord scris din partea respectivilor ofertanți.

Referitor la motivul contestatorului – „Nelegalitatea cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC SRL”, autoritatea contractantă arată că contestatorul menționează în cadrul contestației (pag. 6) că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți, în termenul legal avut la dispoziție, prin urmare acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele stabilite, în mod expres, în documentație. Face precizarea și dovada că documentația de atribuire a fost contestată de către ofertantul SC ..... SA în data de 28.12.2022, iar în urma acestei contestații s-au luat măsuri de remediere a documentației.

Prezintă în susținere extras din SEAP.

Cu privire la susținerea contestatorului în ceea ce privește ofertarea unui echipament cu o putere mai mare - panou fotovoltaic.

Autoritatea contractantă precizează că este adevărat că SC SRL a ofertat plus petita - mai mult decât s-a cerut, dar afirmația că prin această ofertare nu a respectat documentația de atribuire este neadevărată, având în vedere că qui potest plus, potest minus - cine poate mai mult, poate și mai puțin.

Prin urmare, orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din

caietul de sarcini, astfel cum s-a întâmplat și în cazul ofertării panoului fotovoltaic.

În acest sens arată că prin SF s-a impus limita de putere de minim 40W, limita superioară nu a fost limitată. Autoritatea contractantă are interesul de a obține o cantitate cât mai mare de energie electrică. Această cantitate se obține prin utilizarea unor panouri fotovoltaice mai performante, cum sunt cele care produc o cantitate de energie electrică mai mare în aceeași unitate de timp.

Având în vedere cele prezentate consideră că acest motiv nu reprezintă o neîndeplinire a cerinței din documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestatorului referitoare la cerința – „Intensitatea curentului Pmax.(Imp)" și faptul că valoarea a fost depășită de ofertantul SC SRL, autoritatea precizează că își păstrează toate argumentele de la punctul 1, cine poate mai mult, poate și mai puțin - qui potest plus, potest minus.

Astfel arată că puterea emisă de panoul fotovoltaic de 190 W este direct proporțională cu valoarea ofertată pentru intensitatea curentului Pmax și, autoritatea contractantă l-a considerat un aspect pozitiv drept pentru care nu a considerat că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la neprezentarea certificatului de rezistență la coroziunea apei sărate invocată de contestator, autoritatea precizează că lucrările aferente obiectivului de investiție se vor realiza în ....., Județul ..... care se află la contactul Câmpiei Aradului cu Munții Zarandului și nu se poate vorbi aici despre apă sărată nici din precipitații nici din alte surse. Dintr-o eroare regretabilă prevederea a rămas în fișă, dar nu a mai fost preluată în caietul de sarcini.

Referitor la neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire care vizează Consola de susținere aparat de iluminat (3 ani solicitați prin documentația de atribuire și declarați de ofertantul SC ..... SRL, 2 ani rezultați din certificatul de garanție al produsului), autoritatea contractantă precizează că a considerat că ofertanții pot să acorde o garanție mai mare decât cea acordată prin certificate, aceștia obligându-se pe această cale în a remedia defecțiunile apărute în perioada de 1 an ce excede garanției acordată de producător bunului.

Cu privire la susținerea contestatorului privind neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind stâlpii de iluminat, autoritatea precizează că în caietul de sarcini nu s-a prevăzut un astfel de cablu de alimentare și acesta prevalează în fața fișelor tehnice din SF. Caracteristicile tehnice ale cablului utilizat pentru racordarea corpurilor de iluminat la rețea vor fi stabilite prin proiectul tehnic de execuție al lucrării. Rezistența optimă de funcționare a rețelei electrice de alimentare a corpurilor de iluminat montate va fi stabilită prin proiectul tehnic, care va stabili și numărul conductoarelor cablului.

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la diploma de specialitate Electroenergetică, și nu domeniul instalații electrice a dlui Popescu Sorin, autoritatea susține că comisia de evaluare a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită având în vedere anul absolvirii acesteia, atestatul ANRE de electrician autorizat, grad IV A și IV B și experiența profesională a acestuia.

Cu privire la acest aspect arată că în Ordinul ANRE nr. 116 se prevede că: „electrician autorizat - persoana fizică autorizată în condițiile prezentului regulament pentru a desfășura, conform competențelor acordate, activități de proiectare/executare și verificare a instalațiilor electrice".

Autoritatea precizează că persoana desemnată ca șef de șantier este electrician autorizat ANRE pentru a desfășura, activități de proiectare executare și verificare a instalațiilor electrice și absolvent al facultății de Energetică, Specializarea Electroenergetică din anul 1971, când sistemul tehnic universitar nu prevedea o multitudine de specializări. Din CV-ul anexat și foaia matricolă se poate observa multitudinea de cursuri de specialitate absolvite și experiența acestuia în activitatea solicitată.

Cu privire la Graficul Gantt, susține că acesta respectă toate cerințele stipulate în caietul de sarcini, iar contestatorul încearcă să atace prin orice mijloace, nemotivat și nedovedit atât autoritatea contractantă cât și pe ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea precizează că urmare a contestațiilor existente atât la documentația de atribuire cât și împotriva rezultatului procedurii, în cea mai mare parte dovedite a fi nefondate, a mai pierdut timp prețios, iar termenul de predare a proiectului tehnic la AM -POR, ADR de 28.03.2022 nu a putut fi respectat.

Mai mult arată că prin adresa ADR nr. 10726/04.04.2022 autoritatea contractantă, ORAȘUL ....., a fost notificată expres că termenul final de eligibilitate a cheltuielilor por 2014-2020 este 31.12.2023, durată rămasă pentru implementarea proiectului este la limită si in concluzie există un risc de neimplementare a proiectului.

În opinia sa nesemnarea contractului ca urmare a raportului de atribuire și începerea efectivă a proiectării și a lucrărilor va duce la rămânerea fără finanțare, iar autoritatea contractantă nu are fonduri proprii pentru susținerea investiției, lăsând contractul fără obiect.

Totodată precizează că comisia de evaluare a analizat toate ofertele cu maximă rigurozitate sub toate aspectele care au ținut de calificare, tehnic și financiar pentru a evita neimplementarea proiectului și pierderea finanțării efective, în special aspecte ca existența unor constatatoare negative și a circumstanțelor în care au fost emise precum și nejustificarea unor prețuri neobișnuit de mici în anul 2022, mult sub valoarea estimată, care a fost realizată la nivelul anului 2018. Aceasta a

analizat efectiv motivul de excludere și a ținut cont pe tot parcursul evaluării de riscul pierderii finanțării.
Consideră că SC ..... SRL prin introducerea unui număr de 3 (trei) contestații la aceeași procedură, urmărește în mod direct ca riscul de pierdere a finanțării și, în mod indirect, rămânerea fără obiect a contractului să se producă.
Conform citatului „qui certat de dammo vitando anteponendus est qui certat de lucro captando” - cel care se luptă pentru evitarea unei pagube trebuie să fie pus înaintea celui care se luptă pentru obținerea unui câștig, prin urmare autoritatea contractantă luptă pentru evitarea pagubei- pierderea finanțării proiectului, ca urmare a contestațiilor depuse de ..... SRL, care urmărește doar obținerea unui câștig prin declararea ofertei sale drept câștigătoare în procedura de achiziție publică.

Astfel arată că, din interpretarea maximei latine anterior menționate prevalează dreptul autorității contractante care se luptă pentru evitarea unei pagube în contradicție cu dreptul contestatorului care urmărește obținerea unui câștig.

În concluzie și față de argumentele menționate anterior, solicită respingerea contestației depusă ca fiind nefondată și menținerea raportului procedurii astfel cum este acesta elaborat.

Prin adresa nr. 264/27.10.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52782/27.10.2022 SC SRL, formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, solicitând:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din NCPC, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea SC SRL în calitate de intervenient în dosarul nr. 2544/C1/2022 de pe rolul CNSC;

- pe cale de excepție, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției tardivității contestației, prin prisma criticilor aduse modului de evaluare a ofertei depuse de SC SRL;

- pe fondul cauzei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată;

- pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Pentru început intervenientul face o scurtă prezentare a derulării procedurii până la acest moment.

Intervenientul arată că interesul său în soluționarea dosarului având ca obiect contestația formulată în prezenta cauză, este unul evident, fiind reprezentat de faptul că acesta a fost declarat câștigător al procedurii de achiziție publică.

În acest sens, arată că pretinde un drept în strânsă legătură cu actele emise de autoritatea contractantă ce fac obiectul controlului de legalitate în fața CNSC, respectiv dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică.

De asemenea, interesul său în prezenta procedură jurisdicțională este cu atât mai justificat cu cât prin contestație se aduc critici cu privire la oferta sa.

Prin urmare, consideră că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 alin. (3) din N.C.P.C. privind cererea de intervenție accesorie în sprijinul/apărarea autorității contractante, context în care solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii.

Excepția tardivității criticilor aduse ofertei SC ..... SRL.

În primul rând intervenientul precizează faptul că analizând raportul procedurii nr. 2667/28.03.2022 se constată că autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ..... SRL faptul că oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, încă din luna martie a anului în curs.

În acest sens arată că dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, instituie un termen de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, iar actul considerat nelegal îl reprezintă în fapt raportul procedurii nr. 2667/ 28.03.2022.

Astfel, arată că raportul procedurii nr. 2667/28.03.2022 nu a fost anulat în partea ce vizează oferta depusă de SC ..... SRL în ciclul procesual anterior, prin urmare nu există niciun motiv să justifice formularea criticilor împotriva ofertei câștigătoare pentru întâia dată, abia în data de 08.09.2022, deși decizia că oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare i-a fost comunicată încă din 28.03.2022.

În al doilea rând, arată că analizând contestația formulată se poate constata cu ușurință faptul că prin aceasta se critică acte emise în data de 21.07.2022, respectiv 30.08.2022 care vizează verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, însă TOATE criticile contestatorului vizează modul de evaluare a propunerii tehnice:

- Critica 1 „Societatea ..... NU îndeplinește cerințele din Documentația de atribuire care vizează Panoul fotovoltaic, ofertând un echipament cu o putere mai mare, fără să prezinte pentru acesta Certificatul de rezistență la coroziunea apei sărate”.

- Critica 2 „Societatea ..... NU îndeplinește cerințele din Documentația de atribuire care vizează Consola de susținere aparat de iluminat”.

- Critica 3 „Societatea ..... NU îndeplinește cerințele din Documentația de atribuire care vizează echipamentele (1) Stâlp 8m și (2) Stâlp 6m”.

- Critica 4 „Societatea ..... NU îndeplinește cerința din Documentația de atribuire, respectiv din Caietului de sarcini - pagina 74/85 privind Șeful de șantier”.

- Critica 5 „Societatea ..... NU îndeplinește cerința din Caietul de sarcini care vizează graficul Gantt, respectiv cerința stipulată la punctul 6.1.1.5 din Caietul de sarcini”.

Intervenientul susține că în mod evident, contestatorul încercând să-și justifice lipsa de diligență și modul defectuos de formulare a contestațiilor, folosește drept pretext actele emise de autoritate vizând documentele suport DUAE de la momentul reevaluării, când de fapt critică actele emise de autoritatea contractantă în urma evaluării propunerii tehnice, acte emise anterior procesului de reevaluare a ofertelor urmare a Deciziei CNSC nr. 1076/C1/831,833 pronunțată de CNSC în data de 24.05.2022.

În plus evidențiază Consiliului faptul că „raportul de specialitate” care aparține expertului cooptat respectiv „oferta depusă de EURO-AUDIT”, nu reprezintă act al autorității contractante în sensul art. 2 alin. (1) respectiv art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 , contestația fiind și inadmisibilă sub acest aspect.

În al treilea rând, arată că în primul ciclu procesual, SC ..... SRL a formulat cererea de studiu în dosarul nr. 831/c1/2022, a avut acces la toate documentele emise de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor inclusiv cele vizând propunerile tehnice și la oferta SC SRL, însă a ales să rămână în pasivitate și să nu formuleze o nouă contestație după studiul efectuat în data de 11.05.2022, cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În prezenta cauză prin raportul procedurii nr. 2667/28.03.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ..... SRL faptul că oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, prin urmare o eventuală contestație prin care să se critice caracterul admisibil al ofertei intervenientului, putea fi formulată în termen de 7 zile care curge de la momentul luării la cunoștință despre raportul procedurii nr. 2667/28.03.2022.

În plus, după cum a arătat și mai sus, cu ocazia studiului efectuat în data de 11.05.2022, contestatorul a luat la cunoștință despre actele autorității contractante în care s-a consemnat rezultatul procesului de evaluare a propunerii tehnice respectiv modul concret de îndeplinire a

cerințelor din caietul de sarcini și ar fi putut formulat o nouă contestație, ceea ce nu s-a întâmplat.

În opinia sa demersul contestatorului de a formula contestația înregistrată la CNSC sub nr. 44622 din data de 08.09.2022, prin care pentru prima dată se aduc critici ofertei intervenientului respectiv demersul de a formula contestația înregistrată la CNSC sub nr. 51490 din data de 20.10.2022, s-a făcut cu nesocotirea termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință de actele pretins nelegale, caracterul admisibil al ofertei SC SRL fiind adus la cunoștința contestatorului în 28.03.2022 iar modul de evaluare a propunerilor tehnice a fost adus la cunoștința contestatorului cu ocazia studiului efectuat la CNSC în data de 11.05.2022, context în care solicită admiterea excepției tardivității contestației.

Cu titlu de practică în sensul celor expuse anterior, invocă Decizia nr. 830 din 1 aprilie 2021, pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosar 1012/2/2021 având ca obiect controlul de legalitate al Deciziei CNSC nr. 277/C1/2965 din data de 08.02.2021, fiind o cauză identică cu cea din prezenta procedură.

A fortiori pe acest aspect, arată faptul că atât dispozițiile legale cât și interpretarea obligatorie a Deciziei nr. 66/2018 pronunțată de ICCJ confirmă faptul că nu este permisă formularea unor critici care vizează aspectele analizate și necontestate cu prilejul primei evaluări.

Prin modificarea textului Legii nr. 101/2016, s-a dorit fluidizarea procedurilor de achiziție publică în care, constant, se observau blocaje datorate măsurilor de reevaluare dispuse prin contestații și a tendinței autorităților contractante de reexaminare integrală a ofertelor, respectiv a tendinței participanților de a invoca, repetitiv, în cascadă, noi și noi critici.

Pentru evitarea repetării etapelor de reevaluare, s-au reglementat: (a) pe de-o parte, obligația instanței de judecată de a stabili limitele reevaluării (adică măsurile concrete ce se impun în sarcina comisiilor de evaluare); iar (b) pe de altă parte, obligația comisiei de evaluare de a respecta aceste limite și caracterul special al reevaluării astfel dispuse. Reevaluarea a devenit, astfel, limitativă; concluzia este, de altfel, de natură a responsabiliza autoritățile care, odată ce au evaluat, se certifică faptul că aspectele necontestate (care nu sunt, așadar, vizate de reevaluare) dobândesc un caracter definitiv.

În opinia sa a admite contrariul ar însemna a lipsi de orice rațiune norma prevăzută la 34 alin. (1) lit. b și alin. (6) și art. 50 alin. (10) al Legii nr. 101/2016, întrucât, practic, indicarea limitelor reevaluării nu ar mai avea niciun efect, într-un asemenea scenariu, autoritatea contractantă ar beneficia pur și simplu de imunitate față de forța obligatorie a dispozitivului unei hotărâri judecătorești.

Intervenientul precizează că în ipoteza în care Consiliul trece peste excepția tardivității criticilor vizând oferta sa, prin prezenta înțelege să

formuleze apărări cu privire la susținerile vădit neîntemeiate ale contestatorului.

- Critica potrivit căreia „Societatea ..... NU îndeplinește cerințele din Documentația de atribuire care vizează Panoul fotovoltaic, ofertând un echipament cu o putere mai mare, fără să prezinte pentru acesta Certificatul de rezistență la coroziunea apei sărate”.

Astfel arată că procedura în cauză are ca obiect atribuirea unui contract de servicii de proiectare și execuție lucrări din cadrul proiectului: „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în orașul ....., județul .....”, prin urmare anumite detalii de execuție vor fi stabilite la momentul întocmirii proiectului tehnic de execuție de către viitorul contractant, proiect tehnic ce va fi supus aprobării atât de către autoritate cât și de către finanțator.

Arată că prin contestația formulată se susțin următoarele:

„a) Conform informațiilor prezentate în Fișa tehnică nr. 9, ... ofertează un panou de o putere mai mare, de 190W, decât limita impusă de Autoritatea contractantă, care era de 40-100W (punctele 1.1 și 1.2 din Fișă);

b) De asemenea, nici cerința privind intensitatea curentului la Pmax (Imp) nu este îndeplinită de acest ofertant, având în vedere că Autoritatea contractantă a impus o valoare de 1.17 A, iar ..... a ofertat o valoare de 8.08 A (punctul 1.4 din Fișă);

c) Din oferta depusă rezultă, indubitabil, că ofertantul ..... NU a prezentat certificatul de rezistență la coroziunea apei sărate (punctul 2.1 din Fișă)”.

În primul rând, arată faptul că autoritatea contractantă, pe de o parte a pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice din cuprinsul caietului de sarcini iar pe de altă parte a pus la dispoziție fișele tehnice întocmite în cadrul studiului de fezabilitate, iar prin răspunsul la clarificările venite la documentație nr. 786 din 31.01.2022 ÎNTREBAREA nr 4 în legătură cu fișele tehnice, autoritatea precizează „se vor respecta prevederile caietului de sarcini”.

Or, susține că în caietul de sarcini nu se impun limite maximale pentru puterea sau intensitatea curentului din cadrul panoului fotovoltaic, singura limită impusă fiind cea minimală 40W (pct. 1.2 din FT), cerințele fiind contradictorii sub acest aspect și nu pot conduce la respingerea unui ofertant.

De altfel, arată că în caietul de sarcini ale cărui prevederi prevalează asupra prevederilor din SF, nu sunt impuse caracteristici tehnice pentru panoul fotovoltaic, acestea fiind lăsate la latitudinea proiectantului singurul în măsură să stabilească cu exactitate soluțiile tehnice adecvate realizării proiectului.

Limita maximală la care se face trimitere prin contestație „EURO-AUDIT ofertează un panou de o putere mai mare, de 190W [...]”, ar fi în defavoarea autorității contractante, reprezentând cantitatea de energie

electrică ce se obține de la panourile fotovoltaice, scopul întregii investiții fiind acela de a eficientiza consumul de energie electrică, prin urmare a fost ofertat un echipament superior din punct de vedere tehnic.

Panouri fotovoltaice mai performante adică cele care produc o cantitate de energie electrică mai mare în aceeași unitate de timp 190 W, sunt singurele capabile să satisfacă consumul electric de iluminat pentru corpurile ofertate. Prevederea prevăzută în FT din SF la pct. 1.1 se referă la tipul constructiv al panoului fotovoltaic, puterea produsă de acesta fiind stabilită la pct. 1.2. minimum 40W.

Intervenientul susține că a propus un echipament mai performant decât cele prevăzute în fișele tehnice anexă la studiul de fezabilitate, prin urmare nu se poate dispune respingerea ofertei ca neconformă fiind incidente dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În mod similar cu cele de mai sus, arată că și intensitatea curentului Pmax. (Imp), care este de 8,68A (pct.1.4 din FT din SF) și nu de 8,08A cum greșit a indicat contestatorul, reprezintă o specificație tehnică direct proporțională cu puterea emisă de panoul fotovoltaic ofertat (190W), prin urmare și raportat la acest aspect rezultă că am propus un echipament mai performant decât cele prevăzute în fișele tehnice anexă la studiul de fezabilitate.

În ceea ce privește certificatul de rezistență la coroziunea apei sărate (pct.2.1 din FT din SF) în opinia sa este indubitabil o eroare de redactare a fișelor tehnice, dovada fiind faptul că această caracteristică nu a fost preluată și în Caietul de sarcini care prevalează SF, iar municipiul LIPOVA se află în Câmpia Banatului departe de efectele nocive ale apei mării sau oceanului.

De altfel, arată că contestatorul aduce critici de neconformitate a ofertei SC SRL precizând că nu a prezentat certificatul de rezistență la coroziunea apei sărate, în contextul în care nici acesta nu a prezentat un astfel de certificat pentru panourile fotovoltaice.

- Critica potrivit căreia „Societatea ..... NU îndeplinește cerințele din Documentația de atribuire care vizează Consola de susținere aparat de iluminat”.

Intervenientul arată că prin contestația formulată se susțin următoarele:

„în conformitate cu cele declarate în Fișă, societatea ....., ofertează o perioadă de garanție de 3 ani, cu toate că în Certificatul de garanție este indicată o perioadă de 24 luni”.

Cu privire la acest aspect intervenientul precizează că garanția acordată de el pentru consola de susținere a aparatului de iluminat este de 3 ani potrivit Fișei Tehnice nr. 3 însușită de ofertantul SC SRL, garanția de 24 luni este cea acordată de producător, iar în funcție de cerințele autorităților contractante garanția poate fi majorată ținând seama că durata de viață a unei console (minim 10 ani), aspect susținut și la pag. 286 Fișierul 261.1 Propunere tehnicăEA partea 3 pdf.

De asemenea susține că menționarea garanției acordate consolelor se regăsește și la pct.4.5 „Declarația privind garanția acordată lucrărilor și componentelor SIP” din Propunerea tehnică depusa la pag. 577 Fișierul 261.05 Propunere tehnică EA partea 1 pdf.

Faptul că garanția producătorului este acordată doar pentru 24 luni, nu poate împiedica intervenientul să ofere garanție la nivelul solicitat pentru consola de susținere și să remedieze pe propria cheltuială orice defecțiune apărută în perioada după cele 24 luni de garanție acordată de furnizor.

Evidențiază faptul că nu există nicio dispoziție legală să împiedice operatorii economici să-și asume perioade de garanție mai mari decât cele acordate de producători, cerințele caietului de sarcini fiind îndeplinite întocmai.

Cu privire la garanția acordată pentru produse, arată faptul că anterior semnării contractului de achiziție publică, ofertanții trebuie să constituie garanția de bună execuție, care se restituie INTEGRAL abia după expirarea perioadei de garanție, prin urmare răspunderea ofertantului pentru declarațiile date este antrenată pe toată perioada de execuție.

De altfel, din punct de vedere al răspunderii, este în favoarea autorității contractante de a trage la răspundere ofertantul și nu producătorul, în cazul în care apar defecțiuni la echipamentele înglobate în investiție, existând considerabil mai multe mijloace procedurale față de contractanții unui contract de achiziție publică comparativ cu simpli furnizori.

- Critica potrivit căreia „Societatea ..... NU îndeplinește cerințele din Documentația de atribuire care vizează echipamentele (1) Stâlp 8m și (2) Stâlp 6m”.

Intervenientul arată că prin contestația formulată se susțin următoarele:

„Conform Fișei tehnice nr. 7 - stâlp 8m, Fișei tehnice nr. 8 - stâlp 6m, acest operator economic a oferta echipamente inferioare, cu 4 conducte cu secțiunea de 10 mm^2, în loc de 5 conducte cu secțiunea de 16 mm^2, cum solicitase Autoritatea contractantă”.

După cum a arătat și mai sus, procedura în cauză are ca obiect atribuirea unui contract de servicii de proiectare și execuția lucrărilor din cadrul Proiectului: „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în Orașul ....., Județul .....”, prin urmare anumite detalii de execuție vor fi stabilite la momentul întocmirii proiectului tehnic de execuție de către viitorul contractant, proiect tehnic ce va fi supus aprobării atât de către autoritate cât și de către finanțator.

În opinia sa ofertarea unui număr de 4 conductoare cu secțiunea de 10 mmp în loc de 5 conductoare cu secțiunea de 16 mmp prevăzute pentru cablul de racordare a corpurilor de iluminat la rețea, se justifică prin faptul că în caietul de sarcini nu s-a prevăzut un astfel de cablu de

alimentare iar în Fișa tehnică din SF nu se specifică materialul din care este fabricat acest tip de cablu, lucru care va fi stabilit la momentul întocmirii detaliilor de execuție componentă a proiectului tehnic.

Execuția lucrărilor ce fac obiectul investiției în cauză se face în baza proiectului tehnic ce va fi elaborat de viitorul contractant și în care se va stabili cu certitudine dacă cablul va avea 5 sau 4 conductoare și ce rol vor avea fiecare din acestea și care va fi secțiunea corespunzătoare a cablului (16 mmp, 10mmp sau o altă secțiune calculată de proiectant) ce va asigura rezistența optimă de funcționare a rețelei electrice de alimentare a corpurilor de iluminat montate.

Concluzionând susține că și în acest caz, documentația de atribuire este imprecisă, în caietul de sarcini nefiind stabilite specificații tehnice pentru cablul de alimentare respectiv în Fișa tehnică din SF nu se specifică materialul din care este fabricat acest tip de cablu.

Apreciază că și în acest caz este incidentă practica CJUE cu ocazia soluționării unor trimiteri preliminarii, a statuat obligativitatea prevederii în mod concret și explicit a cerințelor în documentația de atribuire și că în niciun caz aceste cerințe nu pot fi deduse prin interpretarea altor mențiuni sau trimiteri la legislație prevăzute în documentație.

- Critica potrivit căreia „Societatea ..... NU îndeplinește cerința din Documentația de atribuire, respectiv din Caietului de sarcini - pagina 74/85 privind Șeful de șantier”.

Intervenientul arată că prin contestația formulată se susțin următoarele:

„Așa cum rezultă din oferta depusă de societatea declarată câștigătoare pentru îndeplinire acestei cerințe a fost propus Popescu Sorin, care deține diploma în specializarea Electroenergetică, și nu domeniul instalații electrice, prin urmare pentru acest expert nu este îndeplinită cerința privind calificarea educațională”.

Cu privire la acest aspect intervenientul arată că potrivit Ordinului ANRE nr. 116/cap. IV pct. 3, 6, 7 Instalațiile electrice sunt definite astfel:

„Pct. 3. electrician autorizat - persoana fizică autorizată în condițiile prezentului regulament pentru a desfășura, conform competențelor acordate, activități de proiectare/executare și verificare a instalațiilor electrice;

Pct. 6. instalație electrică - ansamblu de echipamente, celule și elemente legate funcțional între ele, de regulă amplasate într-un spațiu comun și operate de aceeași formație; sunt incluse partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalația electrică face parte din SEN sau dintr-un sistem electroenergetic izolat;

Pct. 7. instalație electrică de utilizare a energiei electrice - ansamblul de instalații electrice care aparțin unui client final și sunt situate în aval față de punctul de delimitare de cele aferente rețelei electrice aparținând unui

operator de rețea a energiei electrice; instalația electrică de utilizare creează condițiile de alimentare cu energie electrică a receptoarelor”;
Dr. Ing. ..... propus în oferta sa pe funcția de șef de șantier este electrician autorizat ANRE pentru a desfășura, conform competențelor acordate, activități de proiectare/executare și verificare a instalațiilor electrice și absolvent al Institutului Politehnic ....., Facultatea de Energetică, Specializarea Electroenergetică din anul 1971 care este și echivalentul actualelor specializări tehnice apărute după 1990 în învățământul tehnic superior din România.

Intervenientul consideră că se impune o mențiune importantă asupra faptului că înainte de 1990 învățământul din România nu era divizat în sute de specializări, care de cele mai multe ori își suprapun cursurile universitare, având în fond același obiect.

Trebuie de asemenea menționat faptul că în curicula Facultății de Energetică, Specializarea Electroenergetică absolvită de Ing. Popescu Sorin se cuprindea și instalațiile electrice care la rândul lor erau formate din mai multe cursuri după cum reiese din Foaia Matricolă (anexa la diploma de absolvire): 1. Aparate electrice, 2. Rețele electrice de transport și distribuție, 3. Partea electrică a centralelor și stațiilor. 4. Protecția prin relee. 5. Utilizarea energiei electrice. 6. Optimizarea producerii și distribuției energiei electrice, care luate împreună formează specializarea de Instalații electrice.

În opinia sa dovada acestui fapt poate fi constatat cu ușurință din Foaia Matricola anexă la diploma de inginer a dlui Popescu Sorin, acesta a parcurs cursurile ceea ce îi conferă dlui Dr. Ing. ..... calificarea, abilitățile și competențele dobândite pentru îndeplinirea funcției de șef de șantier.

Având în vedere prevederile Ordinului ANRE 116, calitatea de electrician autorizat ANRE și pregătirea profesionala în domeniul instalațiilor electrice, d-l Dr. ing. ..... îndeplinește cerința autorității contractante.

- Critica potrivit căreia „Societatea ..... NU îndeplinește cerința din Caietul de sarcini care vizează graficul GANTT, respectiv cerința stipulată la punctul 6.1.1.5 din Caietul de sarcini”.

Intervenientul arată că prin contestația formulată se susțin următoarele:

„Conform informațiilor din propunerea tehnică, în graficul proiectului nu sunt alocate resurse umane și materiale pentru fiecare activitate și sub activitate specifică proiectului, lipsind: alocarea numărului de ore pentru proiectanți, precum și drumul critic și rezervele de timp”.

Intervenientul susține că Graficul GANTT întocmit respectă prevederile caietului de sarcini al autorității contractante și a fost întocmit pe zile, săptămâni, luni cu indicarea clară a resurselor umane și

materiale alocate pe activități și sub activități, precum și cu indicarea drumului critic

Se poate constata cu ușurință din parcurgerea Graficului GANTT regăsit la pag. 991 a Propunerii tehnice ca acesta este întocmit pe faze și activități de proiectare pe zile cu indicarea clară a drumului critic al activității de proiectare.

De asemenea susține că în anexa la graficul GANTT intitulată „Resurse de proiectare alocate" sunt alocate resurse umane și materiale pentru 2 echipe de proiectare nominalizate în Propunerea tehnica la pag. 45 așa cum de altfel era cerința autorității contractante din caietul de sarcini art. 6.1.1.5 alin. (1).

Drumul critic al activității de proiectare evidențiat în perioada 02.01.2023-02.04.2023 cu activitățile de început și activitățile critice care nu se pot desfășura fără terminarea activităților de început, respectiv activitatea de verificare tehnică de către verificatori autorizați fără terminarea etapelor 1 și 2 de proiectare, precum și a activității de ajustare și predare a proiectului tehnic fără terminarea activității de verificare a proiectului. Nu au fost prevăzute rezerve de timp de proiectare întrucât nu s-a prevăzut această modalitate de întocmire a graficului (cu rezerve de timp) în documentația de atribuire.

Cerința autorității contractante privind evidențierea în mod clar a resurselor umane și materiale necesare realizării lucrărilor cu alocarea numărului de ore (zile) pe proiectanți nominalizați pentru elaborarea documentațiilor tehnice trebuie să se facă în propunerea tehnică și nu în Graficul GANTT.

Intervenientul susține că a respectat întocmai cerințele autorității contractante și la pag. 45 din propunerea tehnică prin Tabel nr. 1 Alocarea resurselor de proiectare pe faze/etape și activități de proiectare a arătat în mod clar modul în care resursele umane sunt alocate pe ore/zile de proiectare iar resursele materiale sunt alocate pe unități materiale (aparate, mijloace de transport, materiale de proiectare) pentru fiecare etapă și fază de proiectare pe activitățile și subactivitățile ce fac obiectul proiectării.

De asemenea, în Tabel nr. 2 Corelarea dintre activități/faze/etape și resurse umane/materiale/durate/rezultate de la pag. 84 din propunerea tehnică, Tabelul nr. 4 Personalul propus pentru realizarea obiectivului de investiții potrivit contractului (proiectare și execuție) de la pag. 141 din propunerea tehnică și pct. 3.4.2.1.3 Evidențierea rolurilor în realizarea serviciilor de proiectare și în execuția lucrărilor de investiții de la pag. 144 din propunerea tehnică sunt evidențiate în mod clar și concret corelarea dintre activități/faze/etape și resurse umane/materiale/durate de realizare/rezultate obținute ale activității de proiectare precum și nominalizarea pe funcții ale întregii echipe de proiectare cu indicarea în concret a sarcinilor fiecărui membru desemnat al echipei de proiectare.

Pentru toate aceste considerente solicită respectuos să se dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016, cât și a art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 2017/04.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54242/04.11.2022 SC ..... SRL transmite concluzii scrise privind cheltuielile de judecată în cuantum de 5.474,00 lei pe care le solicită în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, pentru contestația ce face obiectul dosarului nr. 2544/2022. În susținere anexează factura fiscală nr. A-007581/27.10.2022 și ordinul de plată nr. E2E/03.11.2022.
Prin adresa nr. 2027/07.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54489/07.11.2022 SC ..... SRL transmite concluzii scrise.

Contestatorul precizează că așa cum se învederează din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, rezultă că dovezile privind efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor, conferă operatorului economic cea mai mare credibilitate.
În acest context, susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 953/21.07.2022, a dovedit Orașului ..... că el a transmis Orașului Cernavodă, un Angajament de plată.
Ulterior Deciziei CNSC nr. 1076/C1/831,833 din 24.05.2022, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta SC ..... SRL, prin raportare la dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, ulterior Deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări cu nr. 5953/21.07.2022, pentru a indica și detalia măsurile de credibilitate adoptate în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Cu referire la plata prejudiciului, susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a dovedit că a transmis autorității contractante, Orașul Cernavodă, un Angajament de plată, solicitând și contul bancar în care putea achita prejudiciul, cu mențiunea că, de îndată ce i se va indica contul, să efectueze plata.

Mai mult, așa cum a dovedit prin Concluziile scrise transmise Consiliului în data de 14.10.2022, până în prezent, el a achitat prejudiciul prevăzut, formal, în cadrul documentului constatator, cu toate că Orașul Cernavodă a confirmat faptul că nu poate indica, cert, existența unui prejudiciu și că lasă la aprecierea instanțelor constatarea prejudiciului (Anexa nr. 1). Din Anexa nr. 1, rezultă reaua credință a Orașului Cernavodă (autoritatea care a emis documentul constatator), care nu a acceptat prejudiciul, acesta fiind achitat prin intermediul

executorului judecătoresc, uzitând procedura ofertei reale de plată, urmată de consemnațiune, în temeiul art. 1006-1009 din Codul de procedură civilă.

În concluzie, prin raportare la cele prezentate anterior, în contextul în care el a dovedit Orașului ..... demersurile sale concrete pentru plata prejudiciului, ulterior, procedând și la achitarea acestuia, apreciază că dreptul de apreciere exercitat de această autoritate este abuziv. Cu alte cuvinte, dacă orașul ..... apreciază că demersurile certe pentru plata prejudiciului nu sunt suficiente, practic, aceasta nu dă aplicabilitate dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, intenția evidentă fiind cea a excluderii din procedură a ofertantului SC ..... SRL.

Anexează încheierea executorului judecătoresc Niță Petrică Adrian.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45379/13.09.2022 SC ..... SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208388426/1 tranzacția nr. 1250285382/2082876435 din 12.09.2022 în valoare de 88.000,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala .....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52234/25.10.2022 SC ..... SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208516484/1 tranzacția nr. 1266224772/2102528564 din 24.10.2022 în valoare de 88.000,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului: „Servicii de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție - Modernizarea/ reabilitarea sistemului de iluminat public pentru orașul ....., județul .....” cod CPV 45316110-9, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1099090/23.12.2021. Conform secțiunii II.1.5 valoarea estimată a contractului de achiziție este 12.038.534,26 lei fără TVA. Criteriul de atribuire ales este: cel mai bun raport calitate preț.

În cauza care face obiectul prezentei, SC SRL a depus cererile de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../28.09.2022 și nr. 264/27.10.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52782/27.10.2022, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică ambele cereri de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de

atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație" și având în vedere faptul că la data de 19.09.2022 și 20.10.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL împreună cu contestațiile formulate de SC ..... SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 45 - 46 din propunerea sa tehnică, SC ..... SRL menționează:

„a) documentele de calificare integral;

b) propunerea tehnică integral inclusiv anexele;

c) propunerea financiară integral;

d) Răspunsurile la solicitările de clarificări".

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 48878/2212/C1/04.10.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 249/06.10.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 49357/07.10.2022, în care precizează că oferta sa conține informații considerate secrete

comerciale și informații de afaceri a căror divulgare, susține acesta, i-ar aduce prejudicii și ar promova concurența neloială.

Menționează că accesul neîngrădit la documentele sale comerciale va permite folosirea secretelor sale comerciale în alte proceduri și, astfel, deturnarea clientelei.

Anexează un acord de confidențialitate care conține o clauză de confidențialitate în care este cuantificat prejudiciul care urmează a fi produs, contracte de vânzare-cumpărare și declarații de furnizare de la furnizori.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal și a înscrisurilor provenite de la SC ..... SRL pentru care intervenientul a prezentat un acord de confidențialitate în care este cuantificat prejudiciul care urmează a fi produs în cazul încălcării clauzelor acordului.

Procedând la analiza contestațiilor care fac obiectul prezentei, se reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații, ambele împotriva rezultatului procedurii de atribuire:

- contestația nr. 608/04.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17493/05.04.2022, formulată de SC ..... SRL;
- contestația nr. 137/04.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 17496/05.04.2022, formulată de SC ..... SA.

Prin cele 2 contestații anterior menționate, ambii operatori economici contestatori au fost nemulțumiți de faptul că autoritatea contractantă le-a respins ofertele, fiecare dintre aceștia solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea propriei oferte.

Urmare a soluționării contestațiilor anterior menționate, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022, prin care a dispus astfel: „Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL".

Decizia anterior menționată a fost atacată de SC ..... SA cu plângere la Curtea de Apel Timișoara, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 4092/2/2022.

Plângerea formulată de SC ..... SA împotriva Decizia nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022 a fost respinsă de către Curtea de Apel Timișoara, prin Hotărârea nr. 836/20.09.2022 astfel: „Respinge,

ca tardivă, plângerea formulată de petenta SC ..... SA, împotriva Deciziei nr. 1076/C1/831, 833/24.05.2022 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimații U.A.T. ..... și SC SRL și intervenienta SC ..... SRL. Obligă petenta la plata către intimata SC SRL, a sumei de 10.000 lei cheltuieli de judecată, precum și a sumei de 5.624,27 lei către intervenienta SC ..... SRL, cu același titlu. Definitivă".

Întrucât plângerea împotriva Deciziei nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022 a fost respinsă de către Curtea de Apel, rezultă că decizia Consiliului este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Ulterior reevaluării dispusă prin decizia CNSC nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022, autoritatea contractantă a respins oferta SC ..... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6907/31.08.2022.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului înscrisului anterior menționat, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2212/2022, criticând atât modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte cât și oferta modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității criticilor SC ..... SRL cu privire la oferta desemnată câștigătoare, invocată de SC SRL în cererile de intervenție.

În opinia intervenientului, partea din contestațiile SC ..... SRL cu privire la oferta sa ar trebui respinsă ca tardivă deoarece contestatorul ar fi luat cunoștință despre identitatea ofertei desemnată câștigătoare încă de la data 28.03.2022, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2670/28.03.2022.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2670/28.03.2022 se află la pag. 2692/3004 (ambele fiind numerotări olografe ale autorității contractante), în vol. 8 al dosarului cauzei și conține, pe lângă motivele pentru care a fost respinsă la acea dată oferta contestatorului SC ..... SRL, și informații cu privire la identitatea ofertei câștigătoare (denumirea operatorului economic SC SRL și prețul ofertei acestuia, respectiv 11.945.693,86 lei).

Totodată, Consiliul reține că, pronunțându-se cu respectarea principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 strict cu privire la aspectele cu care a fost investit prin contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SA, Consiliul a analizat modalitatea de evaluare a ofertelor SC ..... SRL și

SC ..... SA, soluția pronunțată regăsindu-se pe scurt în dispozitivul Deciziei nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022, anterior reprodus.

Consiliul reține că împotriva modalității de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare de a cărei identitate și preț a luat cunoștință SC ..... SRL la data 28.03.2022, nu a fost formulată nicio contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 ci doar ulterior expirării termenului de contestare, la data 07.09.2022 și data 19.10.2022 (după cca. 6 luni de la data luării la cunoștință a informațiilor cu privire la oferta câștigătoare), prin contestațiile care fac obiectul prezentei.

Se reține că, aplicând prevederile art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022, indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată autoritatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate constau în reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă deciziei, în care au fost consemnate considerentele care au condus la respectiva soluție.

Prin urmare, nefiind investit cu analizarea ofertei SC SRL, Consiliul nu s-a pronunțat asupra modalității de evaluare a acesteia iar, pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație să reevalueze oferta desemnată câștigătoare.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea obligația să reevalueze oferta SC SRL nici raportat la principiile nediscriminării și tratamentului statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 motivat de faptul că nu au fost sesizate față de oferta SC SRL abateri de la legislație de aceeași natură cu cele care au făcut obiectul contestației SC ..... SRL.

În acest context se reține că rezultatul evaluării ofertei SC SRL consemnat în procesele verbale de evaluare a propunerii tehnice al căror rezumat se regăsea în raportul procedurii nr. 2667/28.03.2022 a fost preluat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 6891/30.08.2022 prin simpla copiere, fără ca autoritatea contractantă să mai efectueze vreo verificare în etapa de reevaluare cu privire la oferta SC SRL.

Față de cele de mai sus, se reține tardivitatea criticilor SC ..... SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice din oferta SC SRL deoarece simpla copiere/preluare/ reiterare a unor aspecte consemnate în urmă cu 6 luni și comunicate contestatorului în mod

identic nu este în măsură să îl repună pe acesta în termenul de contestare a ofertei contracandidatului său.

Consiliul reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6907/31.08.2022 emisă ulterior etapei de reevaluare, autoritatea contractantă a respins oferta SC ..... SRL pentru pretinsa incidență a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și a menționat că oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând SC SRL, aceste informații fiind similare cu cele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2670/28.03.2022, emisă cu cca. 6 luni anterior.

Prin urmare, astfel cum a fost în măsură să formuleze critici cu privire la oferta SC SRL, nimic nu împiedica societatea contestatoare să formuleze astfel de critici în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a faptului că autoritatea contractantă a desemnat conformă, admisibilă și câștigătoare respectiva ofertă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2670/28.03.2022.

Nu este de neglijat nici faptul că, pe durata soluționării contestației anterioare, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 831/2022, SC ..... SRL a studiat dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, luând astfel cunoștință despre modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, consemnată în actele întocmite de comisia de evaluare și experții cooptați cum ar fi procese verbale, rapoarte de specialitate, raportul procedurii etc.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei SC SRL și implicit anularea procedurii în cazul respingerii propriei contestații, SC ..... SRL trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL în termenul pre văzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a adresei nr. 2670/28.03.2022, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care SC ..... SRL contestă oferta desemnată câștigătoare la cca. 6 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Consiliul reține că situația în care se regăsește SC ..... SRL raportat la oferta desemnată câștigătoare nu prezintă diferențe majore față de cea în care s-a regăsit contestatorul în dosarul CNSC nr. 831/2022 deoarece în ambele cazuri oferta SC ..... SRL a fost respinsă urmare a aprecierilor comisiei de evaluare privind contractul anterior cu Orașul Cernavodă iar unica ofertă admisibilă a fost în ambele cazuri cea depusă de SC SRL, desemnată câștigătoare ca urmare a

evaluării finalizată anterior contestației care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 831/2022.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva undei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în Hotărârea din 24.02.2022

pronunțată de CJUE în cauza C-532/20:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, ***obligația*** *de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei* ***proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil****. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii* ***permite realizarea obiectivului de celeritate*** *avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa*

Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și

jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor ***termene*** *de introducere a căii de atac rezonabile* ***sub sancțiunea decăderii*** *îndeplinește, în principiu,* ***cerința efectivității*** *care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,*

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 28

și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

*25 În speță, **dreptul român** prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru **toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar,*

începând cu ziua următoare celei în care s- a luat cunoștință de actul

entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își

limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost

prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr- o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special ***situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu****, acest risc fiind* ***suficient*** *pentru a întemeia un* ***interes imediat*** *pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione*

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei

decizii a autorității contractante trebuie formulată într- un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, ***după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate****, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,*

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)".

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei motivat de faptul că SC ..... SRL ar fi trebuit să verifice încă de la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2670/28.03.2022 dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestațiilor care fac obiectul prezentei.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că „autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Potrivit pct. 76 din această decizie, „*Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată,* ***nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice***".

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că „*Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia* ***nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect***".

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă *„Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia*".

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea ofertei desemnată câștigătoare motivat de faptul că rezultatul evaluării ofertei SRL consemnat în raportul procedurii nr. 2667/28.03.2022 nu a fost contestat.

Mai mult, în ceea ce privește contestația nr. 1925/19.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 51490/20.10.2022, care face obiectul dosarului CNSC nr. 2544/2022, formulată de SC ..... SRL ulterior studierii dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă la dosarul CNSC nr. 2212/2022, Consiliul apreciază drept pertinentă observația SC SRL din cererea de intervenție depusă în dosarul nr. 2544/2022 potrivit cărora, deși SC ..... SRL solicită prin capetele de cerere anularea rapoartelor de specialitate și proceselor verbale din 21.07.2022 și 30.08.2022 enumerate la punctele a) – e) la pag. 2 din contestație, toate criticile acestuia privind se referă la propunerea tehnică a intervenientului, despre a cărei identitate a luat cunoștință contestatorul cu peste 6 luni anterior, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2670/28.03.2022.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 nu condiționează formularea contestației de îndeplinirea unor alte acte procedurale cum ar fi studierea dosarului cauzei.

Astfel, din analiza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată (...)”*, rezultă că studierea dosarului constituit la CNSC este un drept al părților cauzei și nu o obligație, aspect din care rezultă că alegerea momentului studierii dosarului reprezintă tot opțiunea părții interesate.

Prin urmare, faptul că SC ..... SRL a studiat în data 12.10.2022 oferta SC SRL depusă de autoritatea contractantă la dosarul CNSC nr. 2212/2022 nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de formulare a contestației cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, de a cărei identitate a luat cunoștință în data 28.03.2022 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2670/28.03.2022 și de a cărei modalitate de evaluare a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului CNSC nr. 831/2022, din cuprinsul proceselor verbale și a rapoartelor de specialitate.

Consiliul reține că a fost opțiunea SC ..... SRL să nu conteste oferta câștigătoare în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2670/28.03.2022, acesta asumându-și implicit riscul respingerii ca tardive a criticilor formulate ulterior cu privire la oferta SC SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulate criticile SC ..... SRL cu privire la oferta SC SRL.

În continuare, procedând la analiza pe fond a criticilor SC ..... SRL privind respingerea propriei sale oferte, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022 cu privire la verificarea măsurilor adoptate de către contestator în vederea demonstrării credibilității raportat la circumstanțele concrete care au condus la rezilierea contractului anterior.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține următoarele considerente din Decizia nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022:

„(...) Procedând la verificarea modului în care au efectuat membrii comisiei de evaluare verificările prevăzute la art. 171 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că în cadrul documentului DUAE, operatorul economic SC ..... SRL a menționat următoarele aspecte (pag. 4 din vol. 5 al dosarului cauzei):

„Prin Notificarea cu nr. 39048/16.11.2021 s-a dispus rezilierea contractului de lucrări nr. 23452/19.07.2021 „Lucrări de infrastructură la cartier de locuințe zona Sere (străzi, trotuare, rețea de canalizare menajeră și

pluvială, rețea termică, rețea de iluminat public și casnic) - Instalații electrice SPAU și iluminat public, oraș Cernavodă, județul Constanța", fiind emis documentul constatator nr. 39030/16.11.2021, privind contractul de achiziție publică de lucrări nr. 23452/19.07.2021.

Menționăm că decizia de reziliere a acestui contract nu este definitivă. Subscrisa am procedat la contestarea actelor administrative indicate anterior, având în vedere nelegalitatea acestora cu mențiunea că:

a) Notificarea de reziliere a contractului nu este valabilă ca urmare a nerespectării procedurilor prealabile prevăzute în contract.

b) achizitorul nu și-a îndeplinit propriile obligații contractuale, prealabile în succesiunea lucrărilor contractului obligațiilor subscrisei, astfel că sunt aplicabile prevederile art. 1.556 c. civ".

În continuarea informațiilor anterior reproduse, SC ..... SRL a răspuns la întrebarea din DUAE „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare")?" astfel:

„DA

Descriere: Conform documentelor atașate".

La pag. 25-29 din vol. 5 al dosarului cauzei se regăsește anexa la DUAE intitulată „măsuri de dovedire a credibilității" în cuprinsul căreia societatea contestatoare a transmis autorității contractante următoarele informații:

- prezentarea propriei perspective a motivelor care au condus la rezilierea contractului cu Orașul Cernavodă, respectiv faptul că nu ar fi demarat executarea lucrărilor din cauza neîndeplinirii de către respectivul achizitor a unor obligații proprii privind abținerea autorizației de construire și predarea amplasamentului liber de orice sarcini;

- a formulat acțiune în justiție pentru anularea notificării de reziliere a contractului, anularea documentului constatator și suspendarea efectelor acestuia din urmă;

- a adoptat anumite măsuri pentru păstrarea credibilității, printre acestea regăsindu-se:

- *implementarea unui sistem CRM-CAS, pentru urmărirea corectă și evidențierea la timp a situațiilor care pot duce la întârzieri, astfel încât să poată adopta din timp măsurile imediate pentru a nu mai ajunge într-o astfel de situație;*
- *instruiri în vederea conștientizării angajaților de riscurile aferente derulării contractelor de achiziție publică;*
- *măsuri de reorganizare internă a activității, constând în adoptarea unei proceduri de comunicare inclusă în planul general de management al calității și în angajarea de personal suplimentar în departamentul de implementare și management al proiectelor;*
- *selecția mai riguroasă a partenerilor contractuali.*

Menționează executarea cu succes a unui număr de peste 250 de contracte de achiziție publică, din care enumeră 11 cu indicarea beneficiarului și a perioadei de desfășurare.

Consiliul nu va putea reține mențiunea SC ..... SRL din contestație potrivit căreia culpa sa care a condus la rezilierea contractului ar consta doar în faptul că nu a prezentat graficul de realizare a investiției (aspect pe care nu îl consideră „obligație principală a unui contract"), având în vedere faptul că

din documentul constatator rezultă că respectivul operator economic nu a dat curs pentru o perioadă de cca 3 luni ordinului de începere a lucrărilor, acesta fiind motivul care ar fi condus la rezilierea contractului".

(...)

În mod evident, în perioada derulării unui contract sunt inerente anumite deficiențe mai ales în cadrul unor proiecte complexe.

Faptul că, nerespectarea obligațiilor asumate de prestatorul SC URBAN SCOPE SRL nu a condus la calcularea de simple penalități, ci chiar la rezilierea contractului (...) demonstrează gravitatea abaterilor acestui operator economic în relația contractuală cu Orașul Cernavodă, abateri pe care autoritatea contractantă ORAȘUL ..... ar fi trebuit să urmărească, în mod corect, să le evite în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Analizând documentul constatator, Consiliul constată următoarele:

Referitor la prima condiție impusă de lege: „ofertantul să fi încălcat grav sau repetat în ultimii 3 ani obligațiile principale în cadrul unui contract de achiziție publică al unui contract de achiziții publice, de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior", din cuprinsul acestuia se constată că contractul nu a fost îndeplinit, așadar încălcarea obligațiilor principale prin însăși natura lor este gravă.

A doua condiție impusă de lege: „încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile", din cuprinsul documentului constatator, se constată că autoritatea contractantă emitentă confirmă nerespectarea obligațiilor principale datorate culpei contestatorului motiv pentru care contractul a fost reziliat, așa cum rezultă din înscrisul antemenționat".

Consiliul reține că, prin respingerea de către Curtea de Apel a plângerii formulată de SC ..... SA, decizia CNSC nr. 1076/C1/831,833 din data 24.05.2022 a devenit definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, Decizia nr. 1076/C1/831,833 din data 24.05.2022, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În acest context, Consiliul urmează să respingă ca nefondate susținerile contestatorului din contestația care face obiectul dosarului nr. 2210/2022 privind verificarea de către comisia de evaluare a faptului că „*acest document*" (n.n. documentul constatator emis de Orașul

Cernavodă) reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 deoarece în considerentele Deciziei Decizia nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022 s-a reținut în mod definitiv și irevocabil îndeplinirea respectivelor condiții, față de aceste considerente existând putere de lucru judecat.
În ceea ce privește motivele care au condus la admiterea contestației formulată anterior de SC ..... SRL și implicit la reevaluarea ofertei acestuia, Consiliul a reținut în motivarea Deciziei nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022 următoarele considerente:

„Pe de altă parte, Consiliul reține că în documentul DUAE și anexa acestuia, operatorul economic SC ..... SRL a enumerat măsurile adoptate pentru demonstrarea concretă a credibilității cum ar fi:

- implementarea unui sistem CRM-CAS, pentru urmărirea corectă și evidențierea la timp a situațiilor care pot duce la întârzieri, astfel încât să poată adopta din timp măsurile imediate pentru a nu mai ajunge într-o astfel de situație;

- instruiri în vederea conștientizării angajaților de riscurile aferente derulării contractelor de achiziție publică;

- măsuri de reorganizare internă a activității, constând în adoptarea unei proceduri de comunicare inclusă în planul general de management al calității și în angajarea de personal suplimentar în departamentul de implementare și management al proiectelor;

- selecția mai riguroasă a partenerilor contractuali.

Din analiza înscrisurilor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, făcând totală abstracție de obligația pusă în seama sa prin prevederile art. 171 alin. (31) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere", ORAȘUL ..... a respins oferta SC ..... SRL urmare a simplei identificări a documentului constatator negativ emis de Orașul Cernavodă, fără să evalueze măsurile menționate de către contestator raportat la gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii care a condus la rezilierea contractului.

Consiliul reține că art. 171 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 transpun în legislația națională prevederile art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE care stabilesc printre altele faptul că „Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție.

În acest scop, operatorul economic dovedește că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, ***că a clarificat complet faptele și împrejurările,*** *cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația și că* ***a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi*** *infracțiuni sau* ***abateri****.*

Măsurile luate de către operatorii economici sunt evaluate ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii*. În cazul în care măsurile sunt considerate insuficiente, operatorul economic primește o expunere a motivelor respectivei decizii".*

Mai mult Consiliul reține că în cadrul considerentului 101 din expunerea de motive a Directiva 2014/24/UE, este precizat faptul că „Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității", sintagmă din care rezultă că autoritatea contractantă ar fi trebuit solicite și să evalueze măsurile luate de raportat la prevederile art. 171 alin. (3), din Legea nr. 98/2016 ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale aspectelor (...)" de către emitentul documentului constatator, în speță de către Orașul Cernavodă.

Procedând la analiza demersurilor autorității contractante din etape de reevaluare dispusă prin decizia anterior menționată, Consiliul reține că la pag. 25 – 30 din procesul verbal nr. 5952/21.07.2022, aflate la pag. 3124/3104-3148/2080 (numerotarea olografă a autorității contractante) din vol. 9 al dosarului cauzei se regăsește o descriere exhaustivă a verificărilor efectuate de comisia de evaluare cu privire la următoarele aspecte:

- analiza informațiilor menționate de contestator în DUAE cu privire la situația care a condus la rezilierea contractului cu Orașul Cernavodă;
- analiza efectelor acțiunii depusă de SC ..... SRL la Tribunalul ..... cu privire la suspendarea și anularea documentului constatator emis de Oralul Cernavodă;
- analiza situației de fapt (conform informațiilor din documentul constatator) care a condus la rezilierea contractului cu Orașul Cernavodă, constatarea menționării prejudiciului în documentul constatator și încadrarea în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;
- analiza încadrării într-una din situațiile enumerate cu titlu exemplificativ la art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016;
- analiza prevederilor art. 169 din Legea nr. 98/2016;
- constatarea înscrisurilor anexate de SC ..... SRL la declarația DUAE;
- analiza documentului constatator emis de Orașul Cernavodă;
- analiza prevederilor art. 171 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016;
- analiza considerentelor reținute în Decizia nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022 cu privire la încadrarea abaterii menționată în documentul constatator emis de Orașul Cernavodă în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată se reține că, urmare a aspectelor consemnate în procesul verbal anterior menționat, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL clarificări, prin adresa nr. 5953/21.07.2022 la

care acesta a răspuns prin adresa aflată la pag. 3170/3208-3165/3213 în vol. 9 al dosarului cauzei, la care a anexat următoarele înscrisuri:

- adresa nr. 7438/25.07.2022 (dată ulterioară solicitării de clarificări nr. 5953/21.07.2022) transmisă de SC ..... SRL Orașului Cernavodă, prin care societatea contestatoare comunică acestuia din urmă că a decis „(...) ca una dintre măsurile pentru demonstrarea credibilității societății SC ..... SRL constă în asumarea unui angajament de plată privind prejudiciul indicat în cuprinsul documentului constatator, în valoare de 89.2011,52 lei”;
- copii după decizii pronunțate anterior de CNSC și Curtea de Apel Pitești, în alte proceduri de atribuire.

În cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, SC ..... SRL menționează că „(...) luând în considerare că actele administrative indicate anterior (n.n. notificarea de reziliere și documentul constatator emise de Orașul Cernavodă) nu au fost nici suspendate nici anulate, am decis ca, până la soluționarea definitivă a litigiului (...) una dintre măsurile de dovedire a credibilității să vizeze tocmai asumarea unui angajament de plată (...) cu privire la prejudiciul indicat”. Menționează că va efectua plata „de îndată ce ni se va indica contul”.

Consiliul reține că expertul cooptat de autoritatea contractantă a constatat în mod corect la pag. 9-10 din raportul de specialitate nr. 114/30.08.2022 că SC ..... SRL nu a dovedit prin documentele depuse în anexa DUAE asumarea obligației de plată a prejudiciului menționat în documentul constatator deoarece adresa nr. 7438/25.07.2022 transmisă de contestator Orașului Cernavodă a fost emisă ulterior luării la cunoștință a solicitării de clarificări nr. 5953/21.07.2022 prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze „dacă s-a reparat sau nu prejudiciul în sumă de 89.211,52 lei la care se adaugă eventuale prejudicii ca urmare a pierderii finanțării”.

Prin urmare, până la data solicitării de clarificări, SC ..... SRL nu își asumase obligația de plată a despăgubirilor menționate în documentul constatator, aspect din care rezultă că transmiterea angajamentului de plată nr. 5953/21.07.2022 către Orașul Cernavodă a avut ca unic scop evitarea excluderii din prezenta procedură de atribuire prin încercarea de îndeplinire a uneia dintre măsurile enumerate la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată Consiliul reține că, în afară de angajamentului de plată anterior menționat SC ..... SRL nu a transmis autorității contractante nici măcar o singură dovadă privind adoptarea de măsuri corective în scopul evitării unor situații precum cea atestată prin documentul constatator emis de Orașul Cernavodă, limitându-se la enumerarea unor simple susțineri generice privind diverse acțiuni despre care susține că s-ar fi desfășurat în cadrul societății comerciale, cum ar fi implementarea unui sistem informatic de gestiune a vânzărilor și clienților (CAS – CRM

fiind acronime de la Computer Aided Selling Customer Relationship Management), instruiri în vederea conștientizării angajaților de riscurile aferente derulării contractelor de achiziție publică, adoptarea unei proceduri de comunicare, angajarea de personal suplimentar în departamentul de implementare și management al proiectelor și selecția mai riguroasă a partenerilor contractuali.

Consiliul reține că prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 statuează că *„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza **dovezi** care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere*", formulare din care rezultă că obligația **dovedirii credibilității** cade în sarcina operatorului economic interesat, în sensul că acesta poate să uzeze de dreptul său de a furniza **dovezi** pentru demonstrarea credibilității, autoritatea contractantă neavând nicio obligație în sensul solicitării de clarificări cu privire la demonstrarea credibilității.

Totodată, Consiliul reține că alin. (3) al normei juridice anterior menționată enumeră cu titlu exemplificativ categoriile de informații pe la care se referă **dovezile** care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 (deci inclusiv situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 le poate furniza autorității contractante, acestea fiind:

- efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită;

- clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația;

și

- adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi:

- eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător;
- măsuri de reorganizare a personalului;
- implementarea unor sisteme de control și raportare;
- crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

Consiliul reține că, în etapa de reevaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovadă de atitudine proactivă, solicitându-i acestuia:

- să precizeze dacă a achitat prejudiciul menționat în documentul constatator emis de Orașul Cernavodă sau dacă a transmis acestuia din urmă vreun angajament de plată
  și
- să explice utilitatea concretă a fiecăreia dintre măsurile adoptate, raportat la abaterea consemnată în documentul constatator,

iar prin răspunsul transmis, acesta s-a limitat tot la formularea de susțineri generice cu privire la posibila utilitate a măsurilor adoptate.

Astfel cum a fost reținut și în considerentele deciziei nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022, din documentul constatator emis de Orașul Cenavodă rezultă că respectivul operator economic nu a dat curs pentru o perioadă de cca 3 luni ordinului de începere a lucrărilor, acesta fiind motivul care ar fi condus la rezilierea contractului.
Raportat la perioada îndelungată în care SC ..... SRL, Consiliul reține că o măsură esențială în demonstrarea fiabilității acestuia dobândită prin achiziționarea soft-ului, instruiri și angajarea de personal ar fi trebuit să fie clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor care au condus la întârzierea de 3 luni și, subsecvent, la rezilierea contractului, astfel cum statuează prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 deoarece în lipsa lămuririi complete a circumstanțelor în care a ajuns la aceste întârzieri, comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea stabilirii dacă pretinsele măsuri corective sunt sau nu de natură să evite repetarea acumulării de întârzieri.
Altfel spus, prin declarațiile generice transmise comisiei de evaluare, SC ..... SRL nu a demonstrat remedierea unor deficiențe existente anterior în cadrul societății care au condus la acumularea de întârzieri în contractul cu Orașul Cernavodă (nefiind comunicat motivul concret al întârzierilor de 3 luni) ci sunt menționate măsuri de gestiune a contractelor aplicabile oricărei societăți comerciale.

Consiliul reține că atât legislația națională, în speță art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 cât și legislația comunitară pe care o transpune, respectiv art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE stabilesc lista dovezilor pe care pe poate furniza operatorul economic autorității contractante pentru a arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere, printre acestea regăsindu-se clarificarea completă a faptelor și împrejurărilor.

Scopul furnizării acestor informații se regăsește în textul art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE potrivit căruia „*Măsurile luate de către operatorii economici sunt evaluate ținând seama de gravitatea și de* ***circumstanțele particulare*** *ale infracțiunii sau ale abaterii*”, formulare

din care rezultă că măsurile adoptate de către operatorii economici în vederea demonstrării credibilității și demonstrate prin documentele transmise autorității contractante sunt evaluate de către aceasta din urmă ținând cont de circumstanțele particulare ale abaterii, furnizate la rândul lor autorității contractante prin clarificarea completă a faptelor și împrejurărilor.
Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect la pag. 9 din raportul de specialitate nr. 6888/30.08.2022 faptul că „în documentele prezentate nu se precizează respectiv nu se depune nicio dovadă din care să rezulte îndeplinirea condiției prevăzute de art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „(...) nu rezultă îndeplinirea condiției prevăzute de art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, «clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau fapta ilicită (...)»„ deoarece înscrisurile transmise de SC ..... SRL autorității contractante nu conțin aceste informații esențiale pentru determinarea obiectivă a relevanței măsurilor adoptate de contestatori în vederea demonstrării fiabilității și credibilității raportat la abaterea consemnată în documentul constatator emis de Orașul Cernavodă.
În lipsa clarificării de către SC ..... SRL în mod complet a faptelor și împrejurărilor care au condus la rezilierea contractului cu Orașul Cernavodă, autoritatea contractantă s-a regăsit în imposibilitatea de a evalua măsurile luate de către acesta raportat la circumstanțele particulare ale abaterii care a condus la rezilierea contractului, astfel cum s-a dispus în mod definitiv și irevocabil prin Decizia nr. 1076/C1/831, 833 din data 24.05.2022.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect în raportul de specialitate anterior menționat faptul că din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea condiției prevăzute la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *„adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător*”, nefiind nici măcar menționată (cu atât mai puțin dovedită) vreo măsură de natura eliminării *„(...) legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător (...)”*.
Având în vedere pe de o parte caracterul generic și nedovedit al informațiilor transmise de SC ..... SRL autorității contractante cu privire la pretinsele măsuri adoptate în vederea demonstrării fiabilității și credibilității raportat la abaterea atestată prin documentul constatator emis de Orașul Cernavodă, și, pe de altă parte lipsa clarificării de către SC ..... SRL în mod complet a faptelor și împrejurărilor care au condus la rezilierea contractului cu Orașul Cernavodă (informație esențială, la care ar fi trebuit să se raporteze analiza autorității contractante),

Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect în adresa de comunicare a rezultatului procedurii faptul că „măsurile implementate de SC ..... SRL în temeiul art. 171 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 nu sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității, nu preîntâmpină riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale respectiv nu prezintă o garanție pentru finalizarea în termen a lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

În ceea ce privește jurisprudența CNSC și a Curții de Apel invocată de contestator în susținerea contestației, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Mai mult, aplicând principiul disponibilității, raportat la criticile din contestațiile care au făcut obiectul deciziilor anterior menționate, în considerente acestora s-a reținut doar existența unor demersuri/verificări efectuate de respectivele autorități contractante cu privire la situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fără o analiză a relevanței informațiilor transmise de către SC ..... SRL în vederea demonstrării credibilității.

Prin urmare, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante ORAȘUL ..... a considerat în mod corect drept lipsite de relevanță informațiile din jurisprudența națională anterior menționată, transmisă de către SC ..... SRL în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în etapa de reevaluare a ofertelor cu

rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei câștigătoare este nefondată, urmând să fie respinsă.

Criticile contestatorului privind nivelul de detaliere a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6907/31.08.2022 nu vor fi reținute deoarece lipsa din acest înscris a motivelor pentru care a considerat autoritatea contractantă că măsurile enumerate de contestator în vederea demonstrării credibilității sunt insuficiente nu este de natură să vatăme societatea contestatoare câtă vreme aceasta a fost în măsură să formuleze contestația care face obiectul dosarului nr. 2212/2022.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși SC ..... SRL a luat cunoștință de întreg conținutul dosarului nr. 2212/2022 cu ocazia studierii acestuia la sediul CNSC în data 12.10.2022, acesta nu a considerat necesar să formuleze noi critici cu privire la modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte, limitându-se în concluziile scrise la reiterarea aspectelor menționate deja în contestație și la exprimarea opiniei cu privire la susținerile intervenientului (contestația care face obiectul dosarului nr. 2544/2022 formulată ulterior studierii dosarului nr. 2212/2022 privind exclusiv oferta câștigătoare).

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 67 (șaizecișișapte) pagini.