

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în Mun..... nr....., având Cod unic de înregistrare... și număr de ordine în... din data..., reprezentată legal de administrator..., formulată împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP sub nr.... din data de..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări la obiectivul Realizare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice..., județul... ", cod....., cu sediul în..... Duca nr....., în calitate de autoritate contractantă, *s-a solicitat:*

I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorului la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire.

III. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

2. Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în Mun..., Piața... nr...., înmatriculată la... de pe lângă... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de administrator..., împotriva documentației de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de către..., în calitate de autoritate contractantă, *s-a solicitat:*

a. În principal:

i. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b din Legea 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate în contestație;

ii. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, contestatorul solicită anularea procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și... atacă documentația de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația formulată de către..., contestatorul arată că se află în imposibilitatea de a depune o ofertă la procedura de atribuire în dezbatere, accesul fiind restricționat, atât din punct de vedere al cerințelor tehnice, al celor de calificare, cât și din cauza multiplelor erori din documentația de atribuire.

Contestatorul aduce critici la o serie de prevederi ale documentației de atribuire, apreciind că acestea sunt excesive, restrictive, nejustificat de împovărătoare, fiind de natură să limiteze concurența și să încalce principiile proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor.

Cerințele criticate vizează:

-factorul de evaluare P1 - „Perioada de garanție acordată lucrărilor”;

-factorul de evaluare P2 - „Termenul de finalizare al lucrărilor”;

-obligarea autorității contractante la corectarea documentației în ceea ce privește cerințe contrare..., respectiv cerința privind instalarea a opt stații de reîncărcare cu 16 puncte de încărcare, dintre care pentru fiecare configurație se impune existența unui punct de reîncărcare multistandard, respectiv cu includerea conectorului CHAdeMO, alături de încărcarea în curent alternativ;

-cerința tehnică referitoare la parametrii de alimentare electrică, Formularul F5;

-cerința tehnică referitoare la randamentul minim al stațiilor de încărcare DC;

-cerința tehnică referitoare la consumul în standby;

-cerința tehnică referitoare la dimensiunea display-ului;

-cerințe referitoare la rezistența mecanică a ecranului tactil;

-cerința tehnică referitoare la protocolul de comunicație OCPP...;

-cerința tehnică referitoare la nivelul de zgomot admis al stațiilor de încărcare;

- lipsa obligației de prezentare a documentelor justificative pentru conformitate;

- lipsa de claritate a condițiilor referitoare la integrarea stațiilor într-o platformă de operare și administrare;

- cerința tehnică referitoare la dimensiunile fizice ale stațiilor de încărcare;

În concluzie, autorul contestației solicită obligarea autorității contractante la corectare și publicarea întregii documentații deținute și prelungirea termenului de depunere a ofertelor în consecință.

2. În contestația formulată de către..., contestatorul menționează că, în urma analizării documentației aferente procedurii de atribuire în dezbatere, a constatat o serie de nereguli în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența.

Criticile acestuia vizează următoarele cerințe:

- "P2. Termenul de finalizare al lucrărilor" - 15% din punctaj, pondere apreciată disproporționată

- corecție tensiune și frecvență - Fișa tehnică a stațiilor prevede că stațiile de încărcare trebuie să funcționeze la o tensiune de 400VAC la frecvența de 45-65Hz.

- corecție curent maxim pe conector - Fișa tehnică a stațiilor prevede că stațiile de încărcare trebuie să îndeplinească condiția: curent maxim DC: 400A (2... A/conector)

- cerința de randament >97% la nivel de stație apare ca excesiv de restrictivă și necesită o justificare de piață din partea autorității

- cerința privind partajarea dinamică AC+DC este lipsită de justificare tehnică, întrucât nu există deficit de putere între sistemele AC și DC, acestea fiind arhitecturi de conversie independente

- cerința QR - se solicită autorității să confirme că sistemul QR se referă la sistemul de plată ad-hoc prin plata directă cu...

- referitor la cerința: Zgomot max. 65-70 dB, cerința depășește limitele legale obligatorii aplicabile amplasamentelor rezidențiale

- documentația impune prezentarea certificărilor CE, RoHS, EMC și LVD. Această listă este incompletă față de cerințele obligatorii ale legislației europene aplicabile echipamentelor oferite.

- cerința: Dimensiuni... * 750 * 6... mm / Bază 750 * 6... mm. Documentația conține o contradicție internă privind modul de instalare a stației. Memoriul tehnic din PT prevede explicit montaj pe podea, în timp ce caietul de sarcini prevede instalare pe soclu de beton.

- critica privind lipsa ATR și expirarea Certificatelor de Urbanism

- cerința: Ecran touchscreen...". Impunerea unei dimensiuni exacte a ecranului touchscreen nu are nicio justificare tehnică sau funcțională.

- neconcordanțe în documentația tehnică și financiară:

1. Absența defalcării pe amplasamente

2. Valoare de racordare introdusă fără soluție tehnică definitivată

3. Capitolul 2 „Racorduri utilități / rețele exterioare” apare valorat în PT, dar cu 0... în formularele valorice

4. Formularul F1 din documentația inițială este intern necorelat la total

5. Capitolul... „Probe tehnologice și teste” este tratat diferit între documente

6. Împărțirea pe categorii....2 „Rezistență” și....4 „Instalații” este diferită între PT și listele valorice

7. În devizul tratat valoric ca „Rezistență” apar lucrări specifice instalațiilor electrice
8. Formularul F4 conține o descriere eronată a echipamentului
9. Cantitățile pentru instalația de legare la pământ diferă între PT și F3 cu valori
10. Breviarul de calcul nu validează clar niciuna dintre cele două liste la priza de pământ
11. PT prevede elemente care nu sunt urmărite complet și transparent în liste
12. Soluția de montaj a stațiilor este necorelată între documente.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și, în consecință, să procedeze la modificarea/revizuirea/renunțarea aspectelor contestate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 21: 46, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă depune... la contestația formulată de..., precizând că aspectele semnalate (prin contestație) vizează, în principal, necorelări și neclarități ale documentației tehnice elaborate de proiectant, care pot afecta caracterul complet și clar al informațiilor necesare pentru elaborarea ofertelor. În vederea respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și concurenței efective, autoritatea consideră că se impune verificarea și corectarea acestor elemente, prin revizuirea documentației de atribuire.

În consecință, precizează autoritatea contractantă, va solicita proiectantului corectarea și completarea documentației de atribuire, urmând ca procedura de atribuire să fie suspendată până la publicarea unei forme revizuite și conforme a acesteia.

Cu adresa nr.....//..... a solicitat autorității contractante..., punct de vedere la cele 2 contestații și copia Strategiei de contractare aferentă procedurii de achiziție.

În... la adresa... antemenționată, autoritatea contractantă depune adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., precizând că, în data de..... a primit, prin e-mail, din partea societății..., o solicitare de..., aferentă procedurii simplificate, identificată cu codul ..., document pe care îl anexează.

Autoritatea contractantă precizează că, până la data răspunsului său, nu i-a fost comunicată nici o contestație, de către..., conform obligației prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adresa... făcându-i cunoscută existența acesteia.

În data de..., amintește..., a primit, prin e-mail, din partea..., contestația identificată cu codul ..., document pe care îl anexează.

Cu adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de..., prin care solicită

respingerea contestației, ca nefondată și scoaterea din suspendare a procedurii de atribuire *mai* sus menționată.

Autoritatea susține că documentația de atribuire a fost elaborată în baza proiectului tehnic întocmit de proiectantul de specialitate, raportat la necesitățile reale ale investiției, cerințele finanțatorului și particularitățile amplasamentului. Toate specificațiile tehnice au fost stabilite în mod obiectiv, cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

1. Referitor la garanția acordată lucrărilor, contestatoarea susține existența unei neclarități privind aplicarea factorului de evaluare referitor la perioada de garanție, însă autoritatea contractantă precizează că, prin clarificările publicate în cadrul procedurii, s-a stabilit în mod expres faptul că garanția de bună execuție se referă la investiția în ansamblul său, respectiv atât la echipamentele furnizate, cât și la lucrările executate, considerate ca un tot unitar.

Prin urmare, cerința este clară, neechivocă și aplicabilă în mod egal tuturor operatorilor economici.

2. Referitor la termenul de finalizare al lucrărilor, contestatorul apreciază că lipsa stabilirii unui prag minim poate conduce la ofertarea unor termene nerealiste.

Autoritatea contractantă arată că metodologia de punctare este prevăzută explicit în fișa de date, fiind cunoscută de toți participanții încă de la publicarea procedurii.

Ofertanții au obligația legală de a formula oferte reale, sustenabile și asumate, iar eventualele angajamente nerealiste pot produce consecințe contractuale în etapa de execuție.

În consecință, autoritatea contractantă menține criteriul de evaluare astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

3. Referitor la configurația stațiilor și conectorul CHAdeMO, contestatorul solicită modificarea configurației echipamentelor, invocând utilizarea redusă a conectorului CHAdeMO.

Autoritatea contractantă precizează că proiectul a fost elaborat în concordanță cu cerințele... de finanțare, iar prin clarificările oficiale s-a precizat că se va instala o singură stație cu port de încărcare CHAdeMO.

Prin urmare, cerința este conformă condițiilor de finanțare și nu reprezintă o restrângere a concurenței.

4. Referitor la parametrii electrici de alimentare, contestatorul solicită modificarea tensiunii și frecvenței de alimentare. Autoritatea contractantă menține specificațiile prevăzute în documentația tehnică, acestea fiind stabilite de proiectant, pe baza soluției tehnice adoptate și a compatibilității cu echipamentele vizate.

Prin urmare, se vor respecta cerințele documentației tehnice.

5. Referitor la randamentul minim al echipamentelor, contestatorul apreciază că randamentul minim solicitat este restrictiv. Autoritatea contractantă precizează că nivelul de performanță solicitat reflectă necesitatea implementării unor echipamente eficiente energetic, raportat la durata de exploatare a investiției și la costurile de operare.

Specificarea unor performanțe tehnice superioare nu echivalează cu restrângerea concurenței, atât timp cât există pe piață operatori care pot furniza echipamente conforme, în raport cu art. 156 din Legea 98/2016. În consecință, cerința se menține.

6. Referitor la consumul în standby, contestatorul solicită eliminarea sau modificarea cerinței.

Autoritatea contractantă menține cerințele din documentația tehnică, acestea fiind stabilite pentru asigurarea eficienței energetice pe durata exploatarei investiției. Prin urmare, se vor respecta specificațiile tehnice aprobate.

7. Referitor la dimensiunea display-ului, contestatorul solicită reformularea cerinței.

Prin clarificările publicate, amintește autoritatea contractantă, a precizat explicit faptul că cerința se va interpreta ca „ecran minim... inch”, eliminând orice posibilă interpretare restrictivă. Astfel, susținerea contestatoarei rămâne fără obiect.

8. Referitor la protecția mecanică a ecranului, contestatorul solicită introducerea unor cerințe suplimentare privind certificarea IK10. Autoritatea contractantă apreciază că documentația tehnică conține deja cerințe suficiente pentru asigurarea durabilității echipamentelor. Prin urmare, se mențin specificațiile tehnice existente.

9. Referitor la protocolul OCPP și certificarea acestuia, contestatorul solicită impunerea unor certificări suplimentare.

Autoritatea contractantă apreciază că nivelul de detaliu solicitat prin documentația tehnică este suficient pentru atingerea obiectivelor investiției.

Introducerea unor certificări suplimentare, neesențiale pentru funcționalitatea minimă solicitată, ar putea conduce la limitarea nejustificată a accesului operatorilor economici în conformitate cu art. 156 din Legea 98/2016. În consecință, se mențin cerințele actuale.

10. Referitor la nivelul de zgomot, contestatorul solicită reducerea pragului admis, dar nivelul de zgomot solicitat a fost stabilit de proiectant, în corelare cu soluția tehnică, poziționarea echipamentelor și condițiile reale de exploatare, în conformitate cu art. 156 din Legea 98/2016. Prin urmare, se mențin cerințele documentației tehnice.

11. Referitor la documentele de conformitate CE, Contestatorul solicită... privind documentele justificative.

Autoritatea contractantă precizează că, prin clarificările oficiale, s-a stabilit în mod expres obligația ofertanților de a prezenta certificate de conformitate însoțite de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate.

Astfel, cerința este clarificată complet și transparent.

12. Referitor la platforma de operare și administrare

Contestatorul solicită clarificarea existenței unei platforme software.

Autoritatea contractantă a clarificat că stațiile vor fi integrate într-o platformă de operare, însă costurile aferente acestuia nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție. Prin urmare, documentația este clară sub acest aspect.

13. Referitor la dimensiunile constructive ale echipamentelor, contestatorul susține că dimensiunile impuse ar fi restrictive.

Autoritatea contractantă menține specificațiile tehnice stabilite de proiectant, acestea fiind fundamentate pe condițiile concrete ale amplasamentelor și integrarea soluției tehnice în teren, în consecință, cerința se menține.

14. Referitor la partea desenată a proiectului, ccContestatorul solicită publicarea părții desenate. Autoritatea contractantă precizează că partea

desenată a fost pusă la dispoziția operatorilor economici în cadrul clarificărilor publicate în SEAP, asigurând astfel respectarea principiului transparenței.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire respectă prevederile Legii nr...., iar toate solicitările de... au primit... complet, transparent și nediscriminatoriu.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind....

Împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de..... și... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor conexe nr.... și nr..., solicitând și suspendarea procedurii.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii, din cuprinsul contestațiilor formulate de... și de..., au rămas fără obiect, Consiliul constatând că autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii de atribuire, conform celor menționate în SEAP, aferent anunțului de participare prin care s-a inițiat procedura de atribuire.

Consiliul constată că obiectul ambelor contestații vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea ei, întrucât conține anumite cerințe prin care se încalcă dispozițiile legale și principiile tratamentului egal, care ar îngreuna accesul la procedură, prin restrângerea nepermisă a concurenței, iar, în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Dosar nr....

Văzând susținerile autorității contractante privind neconformarea... la obligațiile de comunicare a contestației, în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În fapt, contestația a fost comunicată, prin e-mail, la..., atât către... cât și către achizitor (la adresa indicată în anunțul de participare -...), conform celor înscrise în cartușul de corespondență, emis automat.

Mai mult, Consiliul constată că punctul de vedere emis de achizitor sub nr...., adresat „...”, răspunde criticilor formulate de... (altele decât cele comune celor două contestații), ceea ce confirmă cunoașterea conținutului contestației, pretins necomunicate. De asemenea, documentul nr...., intitulat... conține răspunsuri la criticile din contestația....

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate, invocată indirect de autoritatea contractantă, urmând a analiza criticile... pe fond.

1. În privința disputei referitoare la factorul de evaluare privind "perioada de garanție acordată lucrărilor", Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului, privind lipsa de claritate asupra modului de aplicare a punctajului.

Autoritatea contractantă precizează, prin punctul de vedere la contestație, că ar fi publicat... în cadrul procedurii, situație contrară adevărului, aferent anunțului din SEAP nefiind atașat vreun document cu acest statut.

Deși în secțiunea dedicată factorului de evaluare amintit, din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, se face referire la valori ale garanției lucrărilor, de minim 12 luni și maxim... de luni, ce ar fi indicate în specificațiile tehnice, Consiliul constată că amintitele specificații tehnice trimit la perioada de garanție a echipamentelor, conform celor declarate de producător. Toate acestea, în condițiile în care durata contractului, indicată chiar de instrucțiunile pentru ofertanți, ar fi de 12 luni (*II.... Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii Durata în luni: 12*), situație contrară intenției de obținere a unei garanții mai lungă decât durata maximă a lucrărilor.

În același timp, clauzele contractuale din documentația atașată în SEAP cuprind o perioadă minimă a garanției lucrărilor diferită -... - Executantul răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin, pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 36 luni calendaristice (perioada de garanție a lucrării) de la recepția la terminarea lucrării.

Prin urmare... solicită în mod întemeiat ca autoritatea contractantă să stabilească regulile de punctare, indicând dacă garanția este a echipamentelor sau doar a lucrărilor și, în același timp, să stabilească acele moduri de conservare a drepturilor achizitorului rezultând din angajamentele ofertantului de asumare a unui nivel al garanției care ar depăși valori comune/confirmate de producător ale acesteia (garanții valorice, penalități etc.).

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul celor anterior statuate.

2. criticile privitoare la factorul de evaluare "termenul de finalizare al lucrărilor", legate de lipsa unei perioade minime de referință, coroborată cu ponderea semnificativă acordată (15%), sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Concordant cu susținerea autorității contractante, *ofertanții au obligația legală de a formula oferte reale, sustenabile și asumate, iar eventualele angajamente nerealiste pot produce consecințe contractuale în etapa de execuție*, însă singura pârghie împotriva nerespectării unui termen minim realist este penalitatea de întârziere. Or, pentru a asigura o corelare a modului de ofertare cu regulile generale de executare, regăsite în caietul de sarcini, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să indice faptul că un termen mai mic de 2 luni de finalizare a lucrărilor nu se acceptă. În conformitate cu punctul... din caietul de sarcini, viitorul contractant va trebui să prezinte, cu 10 zile înainte de începerea lucrărilor, un plan general de control al calității execuției lucrărilor, ce va fi aprobat de achizitor în maxim 30 de zile, iar numai după această etapă, dar după prezentarea unui plan de execuție ce poate fi aprobat în 10 zile, se demarează organizarea de șantier (punctele... din caietul de sarcini). La momentul inițierii acestor lucrări, conform obiectului

achiziției, contractantul trebuie să aibă, deja, proiectul viitoarelor lucrări, aprobat.

3. Referitor la configurația stațiilor și conectorul CHAdeMO, Consiliul ia act de faptul că, prin punctul de vedere nr...., autoritatea contractantă precizează că, prin clarificările *oficiale*, a *indicat* că se va instala o singură stație cu port de încărcare CHAdeMO. Așa cum s-a statuat în precedent, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nicio clarificare, deși obligația în sine rezultă din prevederile art. 1... alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2).*

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatorului și va obliga autoritatea contractantă să publice modificarea specificației tehnice, la care a achiesat, în sensul în care o singură stație va fi echipată cu portul de încărcare CHAdeMO (indicând care din cele 8 stații este în această situație).

4. Referitor la parametrii electrici de alimentare (tensiune nominală de alimentare și frecvență), contestatorul solicită modificarea tensiunii și frecvenței de alimentare, considerând că limitele din fișa tehnică nu țin cont de standardul....

Consiliul consideră că sunt relevante prevederile art. 23-25 din Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, adoptat de Autoritatea Națională de Reglementare în... - ANRE prin Ordinul nr....6/2021:

Art. 23. -Pentru caracteristicile tensiunii în PD, prevederile...:..., Caracteristici ale tensiunii în rețelele electrice de distribuție reprezintă cerințe minimale. Modul de măsurare a acestora trebuie să se realizeze conform.... Principalii parametri de calitate sunt prezentați în tabelul de mai jos. [...]

Frecvența nominală a SEN este de 50 Hz.

Art. 24. -

(1) Limitele normate de variație a frecvenței în funcționare sunt:

a) 47...-52... Hz pe durata a 1...% din an;

b)... Hz pe durata a...% din an.

(2) În măsura în care limitele prevăzute la alin. (1) se modifică prin reglementări sau coduri de rețea europene, se vor considera noile limite.

(3) Tensiunea nominală în PD respectă valorile prevăzute în..., Tensiuni standardizate de CENELEC și are următoarele valori:

a) la JT:... /... V;

Art. 25. - [...]

(2) Începând cu data de..., în PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +5%/- 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 1...% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/- 15% din tensiunea nominală.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea parametrilor de alimentare, pentru viitoarele echipamente, conform cu amintitele prevederi legale, la un nivel care să asigure siguranța în

exploatare a lor, raportat și la nivelurile asigurate prin contractul deținut cu distribuitorul său de energie electrică.

5. Contestatorul (în fapt, ambii) apreciază că randamentul minim solicitat ($\geq 97\%$) este restrictiv, iar autoritatea contractantă se apără, arătând că performanțele tehnice superioare nu echivalează cu restrângerea concurenței, atât timp cât există pe piață operatori care pot furniza echipamente conforme. De asemenea, invocă prevederile art. 156 din Legea 98/2016, ca conțin regulile generale de stabilire a specificațiilor tehnice.

Văzând modul de stabilire a acestei specificații, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 156 alin. (5)-(6), întrucât autoritatea contractantă a înțeles să indice o cerință de performanță, motiv pentru care, la momentul evaluării ofertelor, va acorda posibilitatea participării acelor produse care sunt conforme cu alte reguli de aplicabilitate generală: *(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.*

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod implicit, va respinge solicitarea contestatorului... de modificare a specificației în cauză.

6. pentru raționament de fapt și de drept similar, Consiliul va respinge și solicitarea contestatorului de eliminare/modificare a nivelului indicat privind consumul în standby.

7. Consiliul ia act de achiesarea, rezultând din punctul de vedere la contestație, ca dimensiunea display-ului să fie înțeleasă „ecran minim... inch”, astfel că va obliga autoritatea contractantă la publicarea ei în SEAP.

8-9. solicitările contestatorului pentru introducerea unor cerințe suplimentare, privind certificarea IK10, legată de protecția mecanică a ecranului, dar și cea de obligativitate a utilizării protocolului OCPP de comunicare (cu dovada de certificare a acestuia) vor fi respinse de Consiliu, ca nefondate. În fapt, caracteristicile pe care achizitorul nu le consideră relevante, în raport cu nivelul tehnologic/permanența echipamentelor achiziționate, adecvat nevoilor sale, nu pot fi impuse, fără a exista o reglementare imperativă. Or, cele două caracteristici nu provin din prevederi normative care să oblige achizitorul la respectarea lor.

10. Referitor la nivelul de zgomot impus prin fișa tehnică, Consiliul consideră relevante prevederile art. 16 alin. (1) din Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin... nr....: *(1) Dimensionarea zonelor de protecție sanitară se face în așa fel încât în teritoriile protejate să se asigure și să se respecte valorile-limită ale indicatorilor de zgomot, după cum urmează:*

a) în perioada zilei, între orele 7...-23..., nivelul de presiune acustică continuu echivalent ponderat A ($LAeq_T$) nu trebuie să depășească la exteriorul locuinței valoarea de 55 dB;

b) în perioada nopții, între orele 23...-7..., nivelul de presiune acustică continuu echivalent ponderat A ($LAeq_T$) nu trebuie să depășească la exteriorul locuinței valoarea de 45 dB;

c) 50 dB pentru nivelul de vârf, în cazul măsurării acustice efectuate la exteriorul locuinței pe perioada nopții în vederea comparării rezultatului acestei măsurări cu valoarea-limită specificată la lit. b).

În consecință, apărarea formulată de autoritatea contractantă, în sensul că nivelul de zgomot solicitat a fost stabilit de proiectant, în corelare cu soluția tehnică, cu poziționarea echipamentelor și condițiile reale de exploatare, fără a indica condițiile practice ale stabilirii nivelului contestat (65-70 dB), este lipsită de temei.

Drept consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea fișei tehnice cu nivelul de zgomot impus de reglementările în vigoare, anterior amintite.

11. Referitor la documentele de conformitate CE, Consiliul ia act de achiesarea la solicitarea contestatorului de a se prezenta rapoarte de testare specifice caracteristicilor (CE, RoHS, EMC și LVD IP55, IK10), exprimată prin punctul de vedere la contestație. Pentru acest motiv, va obliga autoritatea contractantă la publicarea ei.

12. Autoritatea contractantă a confirmat, prin punctul de vedere la contestație, că nu face obiectul achiziției și platforma de operare a viitoarelor stații de încărcare, astfel că susținerile contestatorului că lipsesc din documentație asemenea informații (ce ar trebui completate) sunt considerate de Consiliu nefondate.

13. Consiliul consideră întemeiate susținerile contestatorului că dimensiunile constructive ale stațiilor, impuse de autoritatea contractantă (de tipul 2...0x750x600mm), ar fi restrictive.

Autoritatea contractantă pretinde că ele ar fi fundamentate pe condițiile concrete ale amplasamentelor și pe integrarea soluției tehnice în teren, stabilite de proiectant, însă nu probează imposibilitatea ca, pe spațiul/iile alocat/e fiecărui amplasament, să fie amplasate și stații cu dimensiuni diferite de cele precis indicate.

În condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit, conform desenelor atașate punctului de vedere și adresei cu..., amintită mai sus, informații de poziționare a stațiilor, este liberă alegere a ofertanților de a prezenta stații cu dimensiuni care să se încadreze în acele amplasamente, tocmai pentru ca cerința de conformitate să nu devină un impediment de participare, contrară dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Drept urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea dimensiunilor fizice individuale ale stațiilor sau la completarea cerinței în sensul indicării unor dimensiuni maxime ale acestora.

14. Consiliul ia act de achiesarea, rezultând din punctul de vedere la contestație, privind punerea la dispoziție a părții desenate a proiectului, dar

și de absența în SEAP acestor informații, motiv pentru o va obliga la publicarea ei.

Având în vedere nevoia de modificare a documentației de atribuire, dar și de aducere la cunoștință, prin SEAP, a tuturor măsurilor de remediere stabilite de Consiliu, inclusiv a celor la care a achiesat autoritatea contractantă, se va asigura ofertanților o perioadă de întocmire a ofertei egală cu cea stabilită la art. 113 alin. (5) litera c) din Legea nr. 98/2016 - 15 zile.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., aceasta din urmă fiind obligată la continuarea procedurii în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin asigurarea măsurilor de remediere statuate.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile similare privind modificarea specificației randamentul minim solicitat ($\geq 97\%$), introducerea unor cerințe suplimentare, privind certificarea IK10 și adăugarea informațiilor legate de platforma de operare a viitoarelor stații de încărcare.

Dosar nr....

Văzând cererile din contestația formulată de..., precum și motivele invocate, parțial comune cu cele din contestația..., pentru identitate de raționament, de fapt și de drept, Consiliul va admite contestația în privința nevoii de remediere a documentației privind punctele:

(1) Criteriul de evaluare "P2. Termenul de finalizare al lucrarilor" - 15% din punctaj;

(2) tensiune si frecventa din Fisa tehnica a statiilor;

(4) Cerința: Randament $\geq 97\%$;

(7) Zgomot max. 65-70 dB;

(9) Dimensiuni... $\times 750 \times 6... \text{ mm}$ /Bază $750 \times 6... \text{ mm}$;

(11) Cerința: Ecran touchscreen....

Referitor la documentele de conformitate CE, identificate la punctul (8) *Certificari si conformitate* din contestația..., prin care se solicită, suplimentar celor achiesate de autoritatea contractantă la solicitarea contestatorului... (de a se prezenta rapoarte de testare specifice caracteristicilor - CE, RoHS, EMC și LVD IP55, IK10), Consiliul reține că, în fapt, se pretinde nevoia de completare a documentației prin indicarea expresă a obligativității certificărilor/documentelor RED, MID și REACH.

Consiliul ia act de faptul că autorul contestației pretinde că se impune completarea listei cu certificări obligatorii, pentru produsele introduse pe piața..., care ar rezulta din Directiva 2014/53/UE privind echipamente radio (RED), Directiva 2014/32/UE privind instrumente de măsurare (MID) și Regulamentul (CE) nr.... (REACH) achiesarea.

Or, având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit, generic, faptul că produsele ce vor fi instalate trebuie să fie însoțite de o Declarație de conformitate CE, se subînțelege că aceasta va fi emisă în conformitate cu toate obligațiile ce rezultă din domeniul de producție/activitate care privește regulile de acces pe piața..., sub sancțiunea respingerii ofertei/recepției lucrărilor neconforme cu legislația. Este evident că, în cadrul documentațiilor de lansare a procedurilor de atribuire nu pot fi identificate toate actele

normative ce sunt opozabile părților implicate, chiar după un spor de diligență în acest sens.

Drept care, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de adăugare a celor 3 certificări, privind recunoașterea conformității de tip CE.

(3) În privința solicitării contestatorului... ca autoritatea contractantă să opereze modificarea cerinței Curent maxim DC: 200A/conector în locul celei precizate eronat de Fișa tehnică a stațiilor curent maxim DC: 400A (2... A/conector), se constată încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016..., care nu a prezentat o apărare a propriei cerințe: Părțile au obligația de a expune situația *de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Consiliul consideră că, în fapt, mențiunile din paranteză (2... A/conector) ale cerinței *curent maxim DC* din Fișa tehnică a stațiilor relevă posibilitatea practică a ofertanților de a prezenta echipamente cu acest nivel, astfel că, pentru înlăturarea oricărui dubiu, conform prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței ca atare - *Curent maxim DC: 200A/conector.*

(5) Cerința *încărcare simultană (DC+ AC) cu partajare dinamică*, față de care autoritatea contractantă nu a expus propriile apărări, nu relevă imposibilitatea tehnică a funcționării stației, la puterea declarată, în absența acestei caracteristici. Prin urmare, Consiliul va admite cererea de eliminare a cerinței privind partajarea dinamică.

(6) Consiliul constată că, privitor la caracteristica QR menționată în "Funcții utilizator și comunicație" - "autentificare RFID, QR, aplicație, parolă", nu se indică dacă abrevierea are semnificația utilizării, exclusiv, autentificarea sau dacă privește și posibilitatea de inițiere a sesiunii de încărcare sau o soluție de plată ad-hoc cu.... Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea fișei tehnice, fie prin eliminarea expresiei QR, fie prin adăugarea funcției/iilor specifice abrevierii, conform dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: **Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.**

(10) privitor la... și la expirarea Certificatelor de Urbanism, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să comunice informații de exactitate, în SEAP. Conform mențiunilor din răspunsul de clarificare cunoscut contestatorului (amintit mai sus), lucrările de racordare stabilite prin ATR nu fac obiectul contractului. Cu toate acestea, achizitorul nu indică puterea aprobată, nu prezintă soluția de racordare și nu confirmă că infrastructura electrică existentă permite alimentarea celor 8 stații la puterea solicitată. În ceea ce privește certificatele de urbanism nr.... și nr. 20 din..., deși acestea aveau valabilitate de 24 de luni, actualizarea lor sau prelungirea..., fără modificarea condițiilor de execuție a lucrărilor, este absolut necesară înaintea semnării contractului. Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației, cel puțin, prin indicarea puterii aprobate, a soluției de racordare și confirmarea că infrastructura electrică existentă permite alimentarea celor 8 stații și că nu au intervenit schimbări ale condițiilor din certificatele de urbanism deținute.

(12) Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului... cu privire la neconcordanțele grave din documentația tehnică și financiară, privind conținutul fișierelor DTAC/PT și formularele F1+F2+F3+F4: contradicția dintre cap. 2... și aceeași poziție înscrisă cu... în formularele valorice; diferențele privind cap.... „Probe tehnologice și teste”; încadrarea diferită a lucrărilor între „Rezistență” și „Instalații”, asupra faptului că în devizul tratat ca „Rezistență” apar lucrări de instalații electrice; descrierea din F4 privind configurația stațiilor; diferențele de cantități pentru instalația de legare la pământ.

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă a formulat un... de clarificare, adresat doar contestatorului, doar răspunsuri parțiale, fără a remedia problemele sesizate prin întrebările de clarificare (indicate și drept motive de contestare), contrar dispozițiilor evocatului art. 1... alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitările... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației și prin: 1. indicarea expresă a documentului care prevalează la întocmirea ofertei (PT sau formulare F1-F4); 2. precizarea clară și completă dacă lucrările de racordare/branșament la rețeaua publică fac sau nu fac obiectul contractului și cine suportă aceste lucrări; 3. clarificarea cap. 2 și explicarea diferenței dintre valoarea de... și pozițiile valorice înscrise cu...; 4. publicarea listei detaliate de cantități pentru instalațiile exterioare până la BMPT; 5. corectarea valorii estimate și a totalurilor documentației; 6. clarificarea și corectarea cap.... „...”; 9. corectarea descrierii eronate din F4 privind configurația stațiilor; 10. clarificarea diferențelor de cantități pentru instalația de legare la pământ; 11. publicarea defalcării lucrărilor pe cele două amplasamente; 12. precizarea expresă a includerii sau excluderii din ofertă a elementelor BMPT, TD, conductoare Cu 25 mm², etanșări și socluri de beton; 13. corelarea soluției de montaj a stațiilor, respectiv montaj pe podea sau instalare pe soclu de beton.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., aceasta urmând a continua procedura, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin remedierea documentației de atribuire, conform celor sus statuate.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile similare privind adăugarea celor 3 certificări, privind recunoașterea conformității de tip CE, din punctul (8) al contestației.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de... și de ..., în contradictoriu cu..., privind documentația de atribuire a procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr.....

Admite contestațiile, în parte, și obligă..., în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin remedierea documentației de atribuire,

conform celor statuate în motivarea de mai sus, cu publicarea în SEAP a documentelor de remediere.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei date limită de ofertare care să asigure o perioadă de întocmire a ofertei egală cu cea stabilită la art. 113 alin. (5) litera c) din Legea nr. 98/2016 - 15 zile.

Respinge cererile contestatorilor privind modificarea documentației de atribuire în privința: specificației randamentului minim solicitat ($\geq 97\%$), introducerea unor cerințe suplimentare privind certificarea IK10 și adăugarea informațiilor legate de platforma de operare a viitoarelor stații de încărcare, precum și de adăugare a celor 3 certificări privind recunoașterea conformității de tip CE.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.