

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare diverse alimente, loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, cod CPV 15000000-8, cu data-limită inițială de depunere a ofertelor 18.03.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat constatarea nulității și eliminarea din cadrul documentației a subfactorului de evaluare „Componenta Calitate 2 - Distanța față de autoritatea contractantă (beneficiar): Distanța dintre locul unde se desfășoară etapa de producție și sediul autorității contractante (30% - respectiv 30 puncte)” sau, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ...SRL reclamă anumite clauze ale documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, loturile 1, 2 și 4 - 11, învederând în motivare că acordarea punctajului pentru factorul 3 este detaliată în fișa de date a achiziției astfel:

Calculul distanței se va face raportat la sediul social sau sediul unității furnizorului unde are loc etapa de producție. Pentru demonstrarea factorului de evaluare. Împreună cu ofertele

se va depune în cadrul propunerii tehnice dovada distanței de la punctul în care se efectuează etapa de producție până la sediul Autorității Contractante; Dovada se va face prin prezentarea oricărui document din care sa rezulte îndeplinirea criteriului. Operațiunea de ambalare respectiv reambalare, deși văzută ca o etapă a procesului de producție, nu reprezintă în sine o operațiune de producție efectivă și nu va putea fi folosită ca argument pentru ca un furnizor care ambalează produsele, sa primească punctajul aferent unui producător. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosită ca argument pentru a încadra „producția” într-o anumită regiune geografică.

Nota: pentru loturile care conțin mai mult de un produs, punctajul obținut la acest criteriu se calculează ca medie aritmetică dintre punctaj.

Factorul nu se încadrează nici în cadrul legal trasat de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și nici în prevederile legislației achizițiilor publice. Maniera în care autoritatea înțelege să pună în aplicare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 este nelegală și conduce la încălcarea tratamentului egal și nediscriminării, în contextul în care conduce la favorizarea operatorilor economici care au sediul situat la o distanță cât mai mică de autoritate, fără a se face vreo trimitere la regiunea de dezvoltare Nord-Vest de care aparține autoritatea, care grupează județele Bihor, Bistrița-Năsăud, Cluj, Sălaj, Satu Mare și Maramureș. Mai mult, autoritatea vine cu precizarea abuzivă „operațiunea de ambalare respectiv reambalare într-o anumită regiune geografică”, respectiv completează criteriul într-o manieră contrară textului legal, care face trimitere la „realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare”. Așadar, autoritatea, deși recunoaște că operațiunea de ambalare este o etapă a procesului de producție, refuză, în mod nelegal, acordarea punctajului în această ipoteză.

Factorul instituit cu titlu obligatoriu de ordonanță este pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea, în cazul de față fiind vorba despre regiunea de dezvoltare Nord-Vest. Mai mult, textul legal se referă la „realizarea unei etape de producție” în cadrul regiunii de dezvoltare, în timp ce subcriteriul introdus de autoritate nu are nicio legătură cu produsul, respectiv cu modalitatea de producție, ci exclusiv cu distanța față de sediul social/sediul unității furnizorului unde are loc etapa de producție, excluzând etapa de producție constând în ambalare/ reambalare.

Autoritatea nu detaliază termenul „furnizor”, care poate fi atât operatorul economic participant la procedură (având în vedere că se urmărește atribuirea unui contract de furnizare produse), cât și producătorul sau unul dintre furnizorii acestuia, caz care ar conduce la imposibilitatea aplicării criteriului, întrucât ofertele ar putea fi incomparabile, în contextul în care un produs parcurge mai multe etape de producție. Un criteriu neclar și ambiguu conduce la imposibilitatea realizării unei evaluări conforme, imparțiale.

Totodată, scopul instituirii subcriteriului prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023, cum se relevă în nota de fundamentare care a

stat la baza acesteia, îl reprezintă faptul că lanțul alimentar ar trebui să fie mai scurt și mai transparent, trebuind să se încurajeze consumul alimentelor produse la nivel local și regional, inclusiv prin sprijinirea piețelor locale și regionale, pentru a reduce emisiile legate de transport, asociate producției agricole. Or, distanța de la sediul unității furnizorilor în care se realizează etape de producție nu se suprapune exact peste criteriul legal, în contextul în care legea instituie cu titlu imperativ obligația acordării punctajului pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care se regăsește autoritatea, și nu, spre exemplu, în județul în care se găsește autoritatea contractantă.

Prin aplicarea criteriului în maniera detaliată de autoritatea se ajunge în situația absurdă în care doi operatori economici, ambii producători în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea, primesc punctaje diferite în ipoteza în care distanța de la sediul unuia până la autoritate este cu 1 km mai mare decât a celuilalt. Or, textul legal nu instituie această departajare.

Este nelegală și excluderea operațiunilor de ambalare din cadrul etapelor de producție specifice produselor alimentare, față de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2023, în care se utilizează sintagma „realizarea unei etape de producție”, și chiar față de catalogarea acestei operațiuni de către autoritate, ca fiind o etapă de producție.

Prin raportare la Codul consumului, calitatea de producător o are atât operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs, cât și operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului și operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare sau orice altă formă de distribuție specifică afacerilor sale. Nu există niciun temei care poate justifica ignorarea unei etape de producție, respectiv a ambalării/reambalării produselor alimentare, și neacordarea punctajului în consecință.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că factorul de evaluare în discuție nu încalcă prevederile legale. Raționamentul legiuitorului în stabilirea factorului „realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă” constă în reducerea distanței dintre autoritate/beneficiar și prestator. Prin reducerea acestei distanțe, legiuitorul urmărește ca autoritatea achiziționeze produse alimentare cât mai ieftine și cât mai proaspete, prețul nefiind încărcat de costuri suplimentare de transport.

Regiunea Nord-Vest este regiunea de dezvoltare unde își are sediul, regiune care este formată din județele Bihor, Bistrița-Năsăud, Cluj, Sălaj, Satu Mare și Maramureș. Distanța dintre Cluj-Napoca și una dintre cele mai îndepărtate localități din regiune este de 189 km (Cluj-Napoca - Negrești-Oaș), în timp ce în regiunea Centru (din care fac parte județele

Mureș, Alba, Sibiu și Brașov, Covasna și Harghita) exista mai multe localități (în special în județele Mureș și Alba: Cluj-Napoca - Luduș: 67 km; Cluj-Napoca - Ocna Mureș: 56 km, Cluj-Napoca - Aiud: 67 km; Cluj-Napoca - Alba Iulia: 98 km) care s-ar afla mai aproape geografic de sediul spitalului, operatorii fiind dezavantajați, prin acordarea unui punctaj mai mic, dacă s-ar aplica *stricto sensu* criteriul de regiune. Și spitalul ar fi posibil dezavantajat de acest aspect, prin prisma prețului mai ridicat al produselor achiziționate, datorat costului livrării de la distanțe mai mari.

Autoritatea apreciază că factorul de evaluare și algoritmul stabilit de aceasta, pe transe de kilometrii, nu încalcă normele legale.

Măsurile propuse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 sunt de natură să asigure existența unor criterii și obiective de sustenabilitate în procedurile de achiziții publice și a unui nivel ridicat al calității produselor consumate, precum și să garanteze protecția consumatorilor, a mediului înconjurător și a sănătății publice și a unei economii neutre din punct de vedere climatic, eficientă din punctul de vedere al utilizării resurselor și circulară, care să se reducă deșeurile, aspecte deosebit de importante în cadrul tranziției către o economie sustenabilă și neutră climatic. Nu în ultimul rând, măsurile propuse au în vedere respectarea cerințelor de proporționalitate între mijlocele utilizate și scopul legitim urmărit, au o aplicabilitate limitată și un efect pozitiv direct asupra protejării interesului public, cu afectarea minimă a dezvoltării pieței, fiind proporționale cu obiectivele urmărite, respectiv creșterea calității produselor care fac obiectul procedurilor de achiziție publică și asigurarea sustenabilității economice.

Autoritatea nu are obligația să copieze din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 denumirea factorului de evaluare, cum susține contestatoarea, ci are libertatea de a particulariza denumirea, ca să descrie cât mai bine modul de aplicare a acestuia, fiind aplicabile prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care statuează în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din același act normativ.

Algoritmul stabilit de autoritate: „Punctaj acordat: - Distanța între 0-100 km se acordă punctaj maxim: 30 puncte - Distanța între 101-200 km se acorda: 20 puncte - Distanța între 201-300 km se acordă: 10 puncte; - Distanța peste 300 km se acordă: 0 puncte” îndeplinește simultan prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (este avută în vedere cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum), ponderea stabilită prin art. XI alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 și scopul urmărit de legiuitor (asigurarea calității ținând cont de perisabilitatea caracteristică produselor agroalimentare).

În ce privește mențiunea: „Operațiunea de ambalare respectiv reambalare, deși văzută ca o etapă a procesului de producție, nu reprezintă în sine o operațiune de producție efectivă și nu va putea fi folosită ca argument pentru ca un furnizor care ambalează produsele, să primească punctajul aferent unui producător. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosită ca argument pentru a încadra „producția” într-o anumită regiune geografică.”, dacă s-ar accepta ca ambalarea/reambalarea să fie asimilată producției în sine ar însemna ca s-ar ajunge la situația absurdă în care o firmă ar putea, spre exemplu, importa produse din spațiul extracomunitar, la prețuri mai mici și în condiții de calitate mai puțin stricte, ar efectua reambalarea acestora cu însemnele sale și ar putea astfel să se numească producător de marfă autohton și comunitar, înșelând consumatorul final. Producătorii trebuie să îndeplinească anumite cerințele de certificare a produsului. Acest proces implică teste de performanță și de asigurare a calității mărfurilor produse. Organismele de certificare subliniază îndeplinirea tuturor standardelor internaționale aplicabile, aceasta fiind o strategie de îmbunătățire a protecției consumatorilor. Un producător trebuie să respecte toate măsurile de asigurare a calității. Certificatele în cauza includ și certifică siguranța alimentelor și calitatea acestora de-a lungul întregii filiere agroalimentare până la punctul final de consum, atestând calitatea și siguranța produselor alimentare din perspectiva procesului de producție, ambalare, transport, depozitare, servire și comercializare, iar absența certificării pentru unul dintre aceste elemente ar periclita întregul sistem de calitate și siguranță al circuitului alimentelor.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 08.03.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de diverse alimente, grupate în 11 loturi și estimate valoric la 469.590 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 08.03.2024, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând contrare dispozițiilor legale descrierea și algoritmul stabilite de autoritate pentru factorul de evaluare denumit *„Componenta Calitate 2 - Distanta fata de Autoritatea contractanta (beneficiar): Distanta dintre locul unde se desfasoara etapa de productie si sediul Autoritatii contractante (30%-resp. 30 puncte)”*, la loturile 1, 2 și 4 - 11:

Descriere: Calculul distantei se va face raportat la sediul social sau sediul unitatii furnizorului unde are loc etapa de productie.

Pentru demonstrarea factorului de evaluare, impreuna cu ofertele se va depune in cadrul propunerii tehnice dovada distantei de la punctul in care se efectueaza etapa de productie pana la sediul Autoritatii Contractante; Dovada se va face prin prezentarea oricarui document din care sa rezulte indeplinirea criteriului. Operatiunea de ambalare respectiv

reambalare, desi vazuta ca o etapa a procesului de productie, nu reprezinta in sine o operatiune de productie efectiva si nu va putea fi folosita ca argument pentru ca un furnizor care ambaleaza produsele, sa primeasca punctajul aferent unui producator. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosita ca argument pentru a incadra „productia” intr-o anumita regiune geografica.

Nota: pentru loturile care contin mai mult de un produs, punctajul obtinut la acest criteriu se calculeaza ca medie aritmetica dintre punctaj.

Algoritm de calcul: Punctaj acordat: - Distanța între 0 - 100 km se acorda punctaj maxim: 30 puncte - Distanța între 101 - 200 km se acorda: 20 puncte - Distanța între 201 - 300 km se acorda: 10 puncte; - Distanța peste 300 km se acorda: 0 puncte

...SRL le-a atacat în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 6.854,12 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., la data de 18.03.2024.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că ambele părți litigante se prevalează de prescripțiile art. XI al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2023:

Art. XI - (1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul „lanțul de aprovizionare” și **30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.**

(3) În sensul prezentului articol, prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1).

(4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

(5) Operatorii economici au obligația de a deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care figurează în registrele de evidență a unităților autorizate/înregistrate gestionate de către autoritatea competentă și de a respecta prevederile art. 18 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2022 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare.

Din parcurgerea dispozițiilor redată reiese că factorul cotate cu [maximum] 30% este incident pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, care la data adoptării ordonanței de urgență avea următorul cuprins:

Art. 8 - (1) În fiecare regiune de dezvoltare funcționează câte o agenție pentru dezvoltare regională, organism neguvernamental, nonprofit, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care funcționează în domeniul dezvoltării regionale, cu rol de autoritate

de management, în condițiile legii. Acestea se organizează și funcționează în condițiile prezentei legi și ale statutului de organizare și funcționare, aprobat de consiliul pentru dezvoltare regională.

(1¹) Agențiile de dezvoltare regională din regiunile de dezvoltare care au în componența lor județe situate de-a lungul frontierei comune se pot asocia formând birouri regionale pentru cooperare transfrontalieră, în scopul asigurării managementului administrativ, financiar și tehnic al programelor de cooperare transfrontalieră.

(1²) Atribuțiile și obiectivele fiecărui birou regional de cooperare transfrontalieră se vor stabili prin statutul de organizare și funcționare care va fi avizat de institutia națională cu atribuții în domeniul dezvoltării regionale.

(2) Schimbarea sediului agenției pentru dezvoltare regională în cadrul aceleiași localități în care funcționează se aprobă de consiliul pentru dezvoltare regională, la propunerea directorului agenției pentru dezvoltare regională; schimbarea sediului agenției pentru dezvoltare regională în alta localitate, precum și schimbarea denumirii regiunilor și/sau a denumirii agenției se pot face numai cu aprobarea Consiliului național pentru dezvoltare regională.

(3) În fiecare județ component al regiunii de dezvoltare, cu excepția județului de reședință a agenției, funcționează un birou al agenției pentru dezvoltare regională.

(4) Consiliile județene asigură spații adecvate pentru sediile și spațiile agențiilor pentru dezvoltare regională și ale birourilor acestora, în județele în care acestea își au reședința sau funcționează.

(5) Coordonarea activităților agențiilor pentru dezvoltare regională în domeniul implementării politicilor de dezvoltare regională, precum și ale obiectivelor acestora se face de către instituția națională cu atribuții și responsabilități în acest domeniu.

(6) Directorul agenției pentru dezvoltare regională este numit prin concurs și este eliberat din funcție de către consiliul pentru dezvoltare regională.

(7) În elaborarea structurii organizatorice a agenției pentru dezvoltare regională, directorul acesteia aplică principiile definirii clare a funcțiilor și competențelor, precum și al separării de atribuții.

(8) În cadrul fiecărei agenții pentru dezvoltare regională se constituie o unitate de audit intern, subordonată directorului agenției și care are ca scop:

a) asigurarea obiectivă și consilierea, destinate să îmbunătățească sistemele și activitățile agenției;

b) sprijinirea îndeplinirii obiectivelor agenției printr-o abordare sistematică și metodică, prin care se evaluează și se îmbunătățește eficacitatea sistemului de conducere bazat pe gestiunea riscului, a controlului și a proceselor de administrare.

(9) Capacitatea instituțională și administrativă a agențiilor pentru dezvoltare regională de a îndeplini aceste activități, precum și atribuțiile delegate de institutia/instituțiile naționale sunt verificate prin unitățile de audit intern din cadrul fiecărei autorități naționale de management și gestionare a programului respectiv.

(10) În scopul implementării programelor de dezvoltare regională, instituția națională cu atribuții în domeniul dezvoltării regionale și, după caz, instituțiile naționale care implementează, la nivel regional, prin agențiile pentru dezvoltare regională, programe naționale, precum și oricare alte instituții naționale care deleagă prin contract atribuții acestora prevăd, cu prioritate, sume în bugetele lor, într-o poziție distinctă denumită Asistență tehnică pentru implementarea programelor de dezvoltare regională.

(11) Quantumul sumelor cu care sunt finanțate activitățile contractate cu agențiile pentru dezvoltare regională se stabilește de comun acord între părți, în limita sumelor de la bugetul de stat cu această destinație sau, după caz, a programelor negociate cu Uniunea Europeană.

(12) Transferul acestor sume în contul agențiilor pentru dezvoltare regională se realizează conform clauzelor contractuale convenite între părți.

(13) Sumele astfel transferate sunt utilizate de agențiile pentru dezvoltare regională exclusiv pentru realizarea activităților prevăzute prin contract.

(14) În exercitarea rolului de autorități de management, în condițiile legii, agențiile de dezvoltare regională acționează în regim de putere publică și sunt asimilate instituțiilor publice, iar actele pe care agențiile le emit în exercitarea acestui rol sunt asimilate actelor

administrative. Aceste acte pot fi contestate în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În anexa la Legea nr. 315/2004 se regăsesc denumirea și componența regiunilor de dezvoltare în România, între care: *„Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest - care grupează județele Bihor, Bistrița-Năsăud, Cluj, Salaj, Satu Mare și Maramureș.”*

La modul în care este redactat art. XI alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023, precitat, ... avea și are obligația să aplice factorul de evaluare în dispută prin raportare la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul (municipiul Cluj-Napoca), respectiv regiunea de dezvoltare Nord-Vest (care include județul Cluj), iar nu prin raportare la distanțele între localități și fără vreo distincție în funcție de regiunea de dezvoltare a localităților. În consecință, forul administrativ de jurisdicție nu poate valida actuala descriere și algoritmul concepute de autoritate, impunându-se revizuirea lor. Un posibil reper (orientativ prin analogie) pentru unitatea spitalicească la revizuire îl poate forma anexa nr. 1 la Ordinul comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 346/1.718/2023 pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanților, a factorilor de evaluare și a caietului de sarcini aferente atribuirii acordului-cadru/contractului de achiziție publică de produse - fructe, legume, lapte și produse lactate și produse de panificație în cadrul Programului pentru școli al României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 6 septembrie 2023, care prevede următorul algoritm pentru factorul *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - 30 puncte”*:

Algoritm de punctare:

- Pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă 30 de puncte;
- Pentru realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă 15 puncte;
- Pentru realizarea unei etape de producție pe teritoriul României se acordă 10 puncte;
- Pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar se acordă 5 puncte.

Corelativ, este necesar ca ... să elimine din fișa de date algoritmul de calcul bizuit pe acordarea punctajelor în funcție de numărul de kilometri.

Consiliul nu poate valida nici circumstanțierea din descriere prin care unitatea spitalicească exceptează operațiunile de ambalare sau reambalare:

Operațiunea de ambalare respectiv reambalare, desi vazuta ca o etapa a procesului de productie, nu reprezinta in sine o operatiune de productie efectiva si nu va putea fi folosita ca argument pentru ca un furnizor care ambaleaza produsele, sa primeasca punctajul aferent unui producator. La fel, ambalarea produselor nu va putea fi folosita ca argument pentru a incadra „productia” intr-o anumita regiune geografica.

în contextul în care achiziția simplificată este deschisă în aparență doar ofertanților cu autorizație de producător sau de procesator, după cum a stabilit în caietul de sarcini (care nu a fost contestat de nimeni, deci a dobândit caracter definitiv):

2. Specificații tehnice

Ofertantul va prezenta o autorizație de producător sau procesator.

De asemenea se vor prezenta în formatele agreate de prevederile LEG 98/2016 (original, copie legalizată, respectiv copie certificată pentru conformitate cu originalul):

- Autorizație sanitară veterinară, conform Norma din 24 iunie 2010 aprobată prin Ordin ANSVSA NR.57/2010, cap II, art.3, alin.1 și conform art.8, alin3 din Norma aprobată prin ordinul ANSVSA NR.210/2006 (lotul 1);

- Autorizație sanitară conform O.M.S. nr.976/1998 art.2-„Norme de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, pastrarea, transportul și desfășurarea alimentelor” (M.O. 266/1999) cu modificările și completările ulterioare și O.U.G. 97/2001, privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor, republicată (M.O. 168/2008) ;

- Autorizație Sanitar-Veterinară de funcționare pentru spațiile de producție și depozitare, după caz, și pentru mijloacele de transport auto special pentru produse din carne, conform Ordin nr. 210 din 2006, aprobat de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor;

- Certificat SR EN ISO 9001;

- Documentație care să ateste originea produselor oferite, **în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător.**

8. Condiții tehnice :

Ofertantul va prezenta o autorizație de producător sau procesator. De asemenea se vor prezenta în formatele agreate de prevederile LEGII nr. 98/2016.

Produsul se marchează vizibil și lizibil, prin ștanțare pe partea inferioară, cu semnul distinctiv **al unității producătoare.**

Derogarea constând în prezentarea unei „documentații care să ateste originea produselor oferite”, în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător, ar trebui explicată de autoritate, întrucât intră în conflict cu cerința prezentării de către ofertanți a autorizației de producător sau procesator, pe de o parte, iar pe de altă parte pentru că nu se înțelege ce înseamnă „documentație care să ateste originea produselor oferite” și dacă autorizațiile enumerate mai sus fac sau nu parte din respectiva documentație (mai cu seamă că legislația privind produsele alimentare este mult mai vastă, după cum se observă și din enumerarea nelimitativă regăsită la <https://anpc.ro/produse-alimentare/>). În plus, trebuie observat că formularul de propunere tehnică impune ca ofertantul să indice „denumirea producătorului și datele de contact ale acestuia”.

Dacă ofertantul prezintă autorizație de producător sau de procesator, devine lipsită de relevanță circumstanțierea privind ambalarea sau reambalarea pe care o contestă ...SRL, situație în care Consiliul găsește întemeiată și această critică, urmând ca autoritatea achiziitoare să o elimine.

Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele reținute ca întemeiate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite contestația ...SRL nr. 15492/ 13.03.2024, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., autoritate pe care o va obliga să posteze în SEAP remedierile descrierii și algoritmului asociate

factorului de evaluare denumit „*Componenta Calitate 2 - Distanta fata de Autoritatea contractanta (beneficiar): Distanta dintre locul unde se desfasoara etapa de productie si sediul Autoritatii contractante (30%-resp. 30 puncte)*”, la loturile 1, 2 și 4 – 11, corespunzătoare motivării de mai sus, cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de șase zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și obligă autoritatea ca, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere a descrierii și algoritmului asociate factorului de evaluare denumit „*Componenta Calitate 2 - Distanta fata de Autoritatea contractanta (beneficiar): Distanta dintre locul unde se desfasoara etapa de productie si sediul Autoritatii contractante (30%-resp. 30 puncte)*”, la loturile 1, 2 și 4 - 11, măsuri stabilite mai sus, pe care să le aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de șase zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.