



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor, s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. ÎN PRINCIPAL:

1. Obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației;

2. Anularea procedurii ca fiind restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile sistemului de computer tomografie, fiind orientate către un singur producător, în speță ... ("GE") cu sistemul ... împreună cu sistemul de gestionare a informațiilor de doză denumit ...;

3. Susținerea concluziilor orale în fața CNSC, potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

II. ÎN SUBSIDIAR, în situația în care Consiliul va decide că nu sunt îndeplinite condițiile anulării procedurii:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin prezenta, prin modificarea cerințelor nelegale, astfel încât orice ofertant să aibă dreptul egal de participare la procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă conținutul documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă, respectiv următoarele măsuri de remediere a "deficiențelor" documentației de atribuire:

a. Modificarea cerinței: "Display integrat care să afișeze minim următoarele caracteristici: indicator pentru lumini laser, nume pacient, tip de examinare, ECG pentru examinări cardiace, indicatori pentru ținerea respirației" în "Display integrat care să afișeze minim următoarele caracteristici: nume pacient, ECG pentru examinări cardiace";

b. Modificarea cerinței: "Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație atât, în mod axial, cât și helical" în "Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completa atât în mod axial, cât și helical";

c. Modificarea cerinței: "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 170 cm" în "Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 150 cm";

d. Eliminarea cerinței: "Soft de reconstrucție a imaginii care să permită reducerea artefactelor datorate semnalului slab precum artefactele de helix";

e. Modificarea cerinței: "Posibilitatea corectării artefactelor datorate mișcării arterelor coronare" în "Sistemul să ofere posibilitatea corectării artefactelor datorate mișcării arterelor coronare sau achiziții cu o rezoluție temporală ridicată care să permită achiziția coronarelor fără mișcare";

f. Modificarea cerinței: "Posibilitatea achiziției prospectivă fără substanța de contrast pentru calculul scorului de calciu" în "Posibilitatea achiziției fără substanță de contrast pentru calculul scorului de calciu";

g. Modificarea cerinței aferentă stației de post-procesare: "Procesor cu o frecvență de minim 2,5 GHz" în "Procesor cu o frecvență de minim 2,4 GHz";

h. Modificarea cerinței: "Posibilitate de contur automat pentru leziuni" în "Posibilitate de contur automat/manual pentru leziuni";

i. Modificarea cerinței: "Selectarea automată a arterei aorte și a celor iliace" în "Selectarea arterei aorte și a celor iliace";

j. Modificarea cerinței: "Tracking automat în timp real pentru toate structurile vasculare" în "Tracking pentru toate structurile vasculare"

k. Modificarea cerinței: "Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să includă următoarele măsurători: distanțe, volume, extracție tromb, diametru minim și maxim, procent relativ stenoză și anevrism" în "Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să includă următoarele măsurători: distanțe, diametru minim și maxim, procent relativ stenoză";

l. Modificarea cerinței: "Posibilitatea determinării procentului relativ de perfuzie" în "Posibilitatea determinării procentului relativ de perfuzie sau a volumului sanguin (blood volume) și a debitului sanguin (blood flow) la nivelul miocardului";

m. Modificarea cerinței: "Analiza calcificărilor și structura densitometrică a plăcii ateromatoase" în "Analiza calcificărilor";

n. Eliminarea cerinței: "Segmentare hematoame cerebrale în imagini cu și fără substanță de contrast";

o. Eliminarea cerințelor de la punctul 6 și păstrarea numai a solicitării unui soft de gestionare a informațiilor despre doză, astfel încât orice operator economic să poată oferi un software care îndeplinește nevoia autorității contractante, specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini fiind îndeplinite numai de softul aparținând companiei ... denumit

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL precizând că procedura este în desfășurare, termenul de depunere a ofertelor fiind, ora ..., contestatorul având dreptul de a transmite clarificări pentru a se edifica în ceea ce privește caietul de sarcini.

Astfel organizatoarea procedurii ia în considerare următoarele măsuri:

a) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței: „Display integrat care să afișeze minim următoarele caracteristici: indicator pentru lumini laser, nume pacient, tip de examinare, ECG pentru examinări cardiace, indicatori pentru ținerea respirației" în „Display integrat care să afișeze minim următoarele caracteristici: nume pacient, ECG pentru examinări cardiace".

Pentru a permite participarea cât mai multor operatori economici la prezenta procedură, acceptă modificarea cerinței conform celor solicitate de contestator: „Display integrat care să afișeze minim următoarele caracteristici: nume pacient, ECG pentru examinări cardiace".

b) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței: „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotații atât în mod axial cât și helical" în „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical" își menține cerința și face următoarele precizări: "Prin alcătuirea caietului de sarcini am definit în mod clar nivelul tehnologic al echipamentului pe care dorim să îl achiziționăm și

anume un sistem cu o lungime a detectorului de minim 38 mm și minim 64 de rânduri de detectori. Suntem surprinși că după citirea în integralitate a caietului de sarcini, contestatoarea susține că nu înțelege la ce anume face spitalul referire, cu toate că în portofoliul acesteia există cel puțin două echipamente care satisfac prezenta cerință.

Având în vedere cele mai sus, corelat cu cerințele caietului de sarcini în integralitatea lor, este evident nivelul tehnologic pe care îl doresc clinicienii și este și mai evident că cerința nu îngrădește accesul la procedură al contestatorului. În consecință, cerința nu se modifică.

c) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței: „Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 170 cm” în „Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 150 cm”. Precizează că o lungime mai mare permite scanarea a cât mai multor pacienți indiferent de morfotip.

Se acceptă modificarea cerinței în „Domeniul de scanare orizontal în regim axial de minim 150 cm” cu mențiunea respectării cerinței "Domeniul de scanare orizontal în regim helicoidal de minim 150cm".

d) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței: "Soft de reconstrucție a imaginii care să permită reducerea artefactelor datorate semnalului slab precum artefactele de helix" în „Capacitate a sistemului de reducere a artefactelor datorate semnalului slab precum artefactele de helix".

Precizează că "prin introducerea acestei cerințe nu urmărește favorizarea unui producător sau defavorizarea altora, ci doar să se asigure că echipamentul de tomografie computerizată pe care unitatea sa îl va achiziționa nu va dezvolta astfel de artefacte în scanările zilnice".

Prin urmare cerința se modifică și va avea următoarea formulare: „Capacitate a sistemului de reducere a artefactelor ca de exemplu artefactele de helix".

e) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței: „Posibilitatea corectării artefactelor datorate mișcării arterelor coronare" în „Sistemul să ofere posibilitatea corectării artefactelor datorate mișcării arterelor coronare sau achiziții cu o rezoluție temporală ridicată care să permită achiziția coronarelor fără mișcare" precizează că se acceptă solicitarea, cerința se modifică și va avea următoarea formulare: "Sistemul să ofere posibilitatea corectării artefactelor datorate mișcării arterelor coronare sau achiziții cu o rezoluție temporală ridicată care să permită achiziția arterelor coronare fără mișcare".

f) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței: „Posibilitatea achiziției prospectivă fără substanță de contrast pentru calculul scorului de calciu" în „Posibilitatea achiziției fără substanța de

contrast pentru calculul scorului de calciu" își menține cerința deoarece:

Pentru a permite necesitatea clinică a acestei cerințe, este primordial să se înțeleagă diferența dintre modurile de achiziție pentru determinarea scorului de calciu, și anume: achiziție prospectivă și achiziție retrospectivă:

- Scanarea retrospectivă, tehnica standard de achiziție cardiacă cu gating ECG retrospectiv, presupune ca fasciculul de raze X să fie activ pe tot intervalul R-R al ciclului cardiac, sporind cantitatea de radiație administrată pacientului;

- Scanarea prospectivă, în schimb, este o tehnică care sincronizează achiziția imaginilor cu ciclul cardiac în mod prospectiv. Practic, sistemul calculează timpul dintre contracțiile - sistolele consecutive ale inimii pacientului pentru a declanșa scanarea doar în momentele de relaxare (în faza diastolică a ciclului cardiac). Pentru pacient, achiziția unui număr mai mic de imagini se traduce printr-o expunere mai redusă la raze X. De asemenea, această cerință nu este una restrictivă, dat fiind faptul că mai mulți producători (Canon, Philips) dispun de această posibilitate, chiar și contestatorul, conform articolelor cu caracter clinic pe care le enumeră.

Având în vedere beneficiul clinic ce însoțește această cerință atât pentru pacient, cât și pentru clinician, nu poate fi de acord cu modificarea cerinței și nici nu poate înțelege care este scopul contestatorului atâta vreme cât dispune de această posibilitate, dacă nu cel de a reduce tehnologic nivelul de echipare al sistemului solicitat, ceea ce înseamnă rea-voință.

g) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței: „Procesor cu o frecvență de minim 2,5 GHz” în „Procesor cu o frecvență de minim 2,4 GHz”, acceptă modificarea cerinței conform celor solicitate de contestator deoarece întradevăr, este o diferență mică de la 2,5 GHz la 2,4 GHz și atâta vreme cât participanții la procedură fac dovada că toate software-urile de post-procesare pot rula fără sincope, este de acord cu modificarea cerinței.

h) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței: „Posibilitatea de contur automat pentru leziuni” în „Posibilitatea de contur automat/ manual pentru leziuni” acceptă modificarea cerinței conform celor solicitate de contestator.

Referitor la solicitările de modificare a cerințelor:

i) „Selectarea automată a arterei aorte și a celor iliace” în „Selectarea arterei aorte și a celor iliace”;

j) „Tracking automat în timp real pentru toate structurile vasculare” în „Tracking pentru toate structurile vasculare”;

k) „Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să include următoarele măsurători: distante, volume, extractive tromb, diametru minim și maxim, procent relative

stenoza și anevrism" în „Segmentarea vaselor pentru analiza calitativă și cantitativă care să includă următoarele măsurători: distanțe, diametru minim și maxim, procent relativ stenoza", organizatoarea procedurii afirmă că acceptă modificarea acestora conform celor solicitate de contestator.

l) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței: "Posibilitatea determinării procentului relativ de perfuzie" în "Posibilitatea determinării procentului relativ de perfuzie sau a volumului sanguin (blood volume) și a debitului sanguin (blood flow) la nivelul miocardului" pentru a veni în întâmpinarea contestatorului, acceptă argumentația clinică a acestuia și este de acord cu modificarea cerinței tehnice.

m) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței: "Analiza calcificărilor și structura densitometrică a plăcii ateromatoase" în „Analiza calcificărilor" își menține cerința deoarece:

- contestatorul dispune de posibilitatea de a analiza structura densitometrică ateromatoasă de mai bine de 10 ani, așa cum reiese din articolul "Potential of dual-energy computed tomography to characterize atherosclerotic plaque: ex vivo assessment of human coronary arteries in comparison to histology";

- această tehnică nu este restrictivă și nici una inovatoare, dar este o tehnică absolut necesară având în vedere specificul spitalului care este unul de urgență respectiv patologii multiple și complexe ale pacienților curenți.

În consecință, nu acceptă modificarea cerinței.

n) Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței: "Segmentare hematoame cerebrale în imagini cu și fără contrast" își menține cerința deoarece:

- reiterând cele mai sus menționate cu privire la specificul spitalului care este unul de urgență coroborat cu cazuistica curentă avută la nivelul departamentului de radiologie;

- imagistica prin tomografie computerizată (CT) este modalitatea primară pentru evaluarea inițială, de urgență, a pacienților care prezintă simptomatologie de accident vascular cerebral, deoarece poate fi efectuată rapid și are o sensibilitate ridicată pentru hemoragie;

- este bine cunoscut în practica clinică faptul că intervenția și diagnosticul imediate ale clinicienilor în cazuri de accidente vasculare fac diferența dintre recuperarea pacientului și imposibilitatea de recuperare a pacientului, în consecință capacitatea echipamentului de a segmenta hematoamele cerebrale aduce un real beneficiu în salvarea a cât mai multor vieți;

- însăși contestatorul face referire și depune în cadrul contestației o fișă de produs a producătorului Philips care dincolo de faptul că dispune de aceasta capacitate, integrează în

echipamentele sale software de inteligență artificială în vederea analizei detaliate a accidentului vascular cerebral.

Cu toate acestea, arată autoritatea, acceptă modificarea cerinței conform celor solicitate de contestator.

În concluzie, se acceptă eliminarea cerinței de la punctul n).

o) Referitor la solicitarea de eliminare a cerințelor de la punctul 6, face următoarele precizări:

- se dorește achiziționarea unui echipament medical de înaltă performanță, bazat pe utilizarea noilor tehnologii, în vederea furnizării unui diagnostic medical corect a stării de sănătate (asigurat prin imagini radiologice de înaltă calitate) obținut în condiții de securitate a pacientului (asigurată prin doze de radiații asociate cât mai mici rezonabil posibil), care să mențină spitalul în zona superioară de investigații și intervenții medicale;

- în contextul menționat mai sus, s-a considerat necesară dotarea ... cu un soft pentru gestionarea informațiilor referitoare la doza de radiații X, soft care să prezinte anumite caracteristici impetuos necesare;

- la nivelul ... s-a considerat necesar un soft compatibil nu doar cu echipamentul CT în curs de achiziționare, ci și cu restul echipamentelor utilizate aflate în funcțiune atât în radiologia de diagnostic și în radiologia intervențională, cât și cu sistemul PACS existent la nivelul unității, fără să necesite costuri pentru achiziții suplimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, a precizat noțiunea, de "echivalent" tocmai în dorința de a da posibilitatea de acces tuturor competitorilor posibili ofertanți de echipamente medicale de tipul CT multislice cu 128 de slice-uri dotat cu softuri performante, fără a avea intenții restrictive.

Totodată, afirmă că acceptă modificarea, reducând cerința la solicitarea unui software de gestionare a informațiilor despre doza de radiații. Pentru a permite participarea cât mai multor operatori economici la prezenta procedură acceptă modificarea cerinței conform celor solicitate de contestator și punctul 6 din caietul de sarcini va avea următoarea formă: "soluție software de gestionare a informațiilor despre data de radiații".

În concluzie, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat SC ... SRL punctul de vedere față de măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. contestatorul a precizat următoarele:

1. Renunță la punctele a, c, d, e, g, h, i, j, k, l, n, o din cadrul contestației, având în vedere acceptarea de către autoritatea contractantă a modificărilor solicitate, astfel cum rezultă din punctul de vedere nr.;

2. Menține solicitările cu privire la punctele **b, f, m** din contestație;

3. Își menține capătul de cerere prin care solicită anularea procedurii în urma publicării unei caracteristici tehnice eronate ce este aferentă caietului de sarcini în ceea ce privește Lotul 2 și la care poate să răspundă un singur producător, în speță ... cu echipamentul

Referitor la modificările privind specificațiile tehnice menținute, autorul contestației face următoarele remarci față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă:

a) Cu privire la punctul b) "Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical". Un sistem de computer tomografie achiziționează un număr de slice-uri prin semnalul pe care îl primește fiecare detector, urmând ca mai apoi, prin algoritmi matematici să reconstruiască un anumit număr de slice-uri. Deci este vorba de o capacitate a sistemului de achiziționa slice-uri și de a reconstrui slice-uri. Dacă numărul de slice-uri reconstruite a fost corect solicitat prin cerință: "Numărul maxim de secțiuni reconstruite/rotație în spiral: minim 128" , numărul de slice-uri achiziționate a fost incorect solicitat prin faptul că s-a cerut eronat un anumit număr de proiecții, deja solicitat prin altă cerință. Tehnica "... " este o tehnică de achiziție, conform patentului " este o tehnică de reconstrucție. Autoritatea contractantă a solicitat greșit proiecții, în loc de slice-uri atunci când a construit cerința cu referire la capacitatea de achiziție a sistemului CT. Deci, algoritmul care folosește proiecții este unul de reconstrucție și nu de achiziție, prin urmare sistemul nu poate să achiziționeze proiecții, așa cum se cere prin caietul de sarcini. Autoritatea nu face distincția dintre numărul de proiecții folosit în reconstrucția imaginii cu algoritmi Back Projection (mai exact "Filtered Backprojection)" și slice-urile achiziționate prin tehnica directă de achiziție, în acord cu numărul de rânduri de detectori sau prin alte tehnici, cum este "...".

Prin urmare, fiindcă numărul de proiecții necesar pentru reconstrucție este deja solicitat prin cerința "Numărul de proiecții/rotație să fie de minim 1800", contestatorul solicită Consiliului modificarea cerinței astfel: "Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical".

b) Cu privire la punctul f) "Posibilitatea achiziției prospectivă fără substanță de contrast pentru calculul scorului de calciu", contestatorul învederează că autoritatea definește, în mod corect, cele două tehnici de scanare, prospectivă și retrospectivă, însă limitează argumentele doar la beneficul dozei. Acesta este un beneficiu important pentru pacienți, dar nu poate competiționa cu beneficiul clinic.

Achiziția prospectivă se face în mod axial ("step and shoot") care înseamnă o doză mai mică, dar care aduce dezavantaje clinice pe care nimeni nu le poate ignora. Acestea sunt după cum urmează:

- Scanarea axială presupune achiziția slice după slice, fără posibilitate de intercalare. Deci, cu alte cuvinte, dacă în acel loc care nu a fost scanat se află o calcificare, atunci scorul de calciu calculat pentru pacient ar fi greșit și conduita terapeutică s-ar baza pe o informație falsă;

- Scanarea prospectivă mai presupune un mare dezavantaj: anticipează, așa cum menționa și autoritatea contractantă, când va fi următoarea bătaie a inimii (contractie). În felul acesta imaginea devine neclară și nu se poate cuantifica scorul de calciu.

c. Cu privire la punctul m) "Analiza calcificărilor și structura densitometrică a plăcii ateromatoase", contestatorul menționează că autoritatea, prin punctul de vedere, introduce o cerință nouă și anume "Dual Energy". Aceasta cerință nu figurează în caietul de sarcini și ea trebuia menționată explicit. Fiind o tehnică de achiziție specială, aceasta trebuia inserată ca atare în configurația echipamentului.

Pentru a fi clar pentru toți operatorii economici interesați de această procedură, contestatorul solicită Cosiliului să ceară autorității contractante să publice în SICAP că pentru îndeplinirea cerinței "Analiza calcificărilor și structura densitometrică a plăcii ateromatoase" sistemul ofertat să fie prevăzut cu tehnica de achiziție de tip "Dual Energy".

Proiecțiile sunt utilizate de tehnicile de reconstrucție, iar autoritatea contractantă le solicită în mod expres prin cerință "Numărul de proiecții/rotație să fie de minim 1800".

Cerința din caietul de sarcini menționează, în mod clar și fără echivoc, că sistemul trebuie să fie capabil să achiziționeze ceva. Așa cum a demonstrat, aceasta nu poate achiziționa proiecții, cum eronat s-a solicitat, fiindcă acestea sunt ingredientele folosite în reconstrucție și sunt deja solicitate printr-o cerință separată.

Deci, cerința care se referă la achiziție trebuie să facă referire la numărul de slice-uri achiziționate, în timp ce, numărul de proiecții, 1800 conform caietului de sarcini, este solicitat printr-o cerință separată care se regăsește corect menționată în caietul de sarcini. Greșeala pe care a făcut-o, limitează însă accesul la procedură a oricărui producător și numai corectarea ei pune întreaga licitație în parametrii corecți prin care este definit un sistem de computer tomografie, fără să utilizeze fraze ce se regăsesc exact în datele tehnice ale anumitor producători.

Totodată, subliniază că își menține capătul de cerere prin care solicită anularea procedurii în urma publicării unor caracteristici tehnice eronate ce sunt aferente caietului de sarcini în ceea ce privește Lotul 2 și la care poate să răspundă un singur producător.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...">>, cod CPV ..., cu data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cautiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020), prin depunerea recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul respingerii ei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a impune în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, pentru echipamentul de la lotul 2 – *Computer tomograf de tip multislice cu 128 slice-uri*, autoritatea contractantă a solicitat anumite caracteristici tehnice, printre care se regăsesc și cele contestate de SC ... SRL, și pentru care s-au cerut măsuri de remediere în sensul celor prezentate la pct. II.1. lit. a) – o) din cuprinsul contestației.

La data de autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat *Modificare/completare la documentația de atribuire*, cuprinzând măsurile de remediere din punctul de vedere la contestație având nr.

Urmare a acestor măsuri de remediere prin care autoritatea contractantă, acceptă cererile contestatorului de la punctul II.1 lit. a), c), d), e), g), h), i), j), k), l), n) și o), din cuprinsul contestației nr., SC ... SRL a comunicat Consiliului că renunță la solicitări, motiv pentru care se va lua act de cererea de renunțare a contestatorului, referitoare la acestea.

Pe rol rămâne în analiză cererea de remediere privind lit. b), f) și m) din contestație, astfel:

b) modificarea cerinței: „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiectii/rotație atât în mod axial cât și helical” în „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”;

f) Modificarea cerinței: “Posibilitatea achiziției prospectivă fără substanța de contrast pentru calculul scorului de calciu” în “Posibilitatea achiziției fără substanță de contrast pentru calculul scorului de calciu”;

m) Modificarea cerinței: "Analiza calcificărilor și structura densitometrică a plăcii ateromatoase" în "Analiza calcificărilor".

Referitor la cererea de la lit. b) modificarea cerinței: „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație atât în mod axial cât și helical” în „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”, Consiliul o consideră ca fiind întemeiată. În acest sens, este de reținut că, în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu a argumentat/motivat concret specificația/caracteristica tehnică în discuție, aducând doar argumente generale, fără referire la cerința criticată, astfel arată că: "(...) am definit în mod clar nivelul tehnologic al echipamentului pe care dorim să îl achiziționăm și anume un sistem cu o lungime a detectorului de min 38 mm și minim 64 de rânduri de detectori. (...) în portofoliul acesteia există cel puțin două echipamente care satisfac prezenta cerință. Mai exact pe site-ul oficial al contestatoarei apare faptul că aceasta are în portofoliu echipamentul Somatom go.Top care este descris ca fiind un echipament cu 64 de rânduri de detector ce **are posibilitatea de a achiziționa 128 slice-uri**, (...) mai are un echipament din aceeași clasă, și anume detector de 38 mm și cu 64 de rânduri de detector ce **are posibilitatea de a achiziționa 128 slice-uri**, Somatom Definition Edge". Or, critica autoarei contestației se referea tocmai la faptul că cerința a fost formulată eronat, cu referire la un echipament "(...) capabil **a achiziționa un număr de 128 proiecții/rotație**" în timp ce însăși autoritatea contractantă, în punctul de vedere face referire la echipamente ce **au posibilitatea de a achiziționa 128 slice-uri**. Mai mult decât atât, cerința în discuție, trebuie pusă în acord cu o altă specificație existentă în cadrul caietului de sarcini, pentru acest echipament privind: "Numărul de **proiecții/rotație** să fie de minim 1800".

Referitor la cererea de la lit. f) Modificarea cerinței: "Posibilitatea achiziției prospectivă fără substanța de contrast pentru calculul scorului de calciu" în "Posibilitatea achiziției fără substanță de contrast pentru calculul scorului de calciu", Consiliul constată că este neîntemeiată. În acest sens, este de reținut că, deși contestatorul arată că "beneficiul dozei, este un beneficiu important pentru pacient", susține că acesta "nu poate competiționa cu beneficiul clinic". Or, în acest sens, Consiliul apreciază că nu poate fi vorba despre "o competiție", între "beneficii", relevantă fiind nevoia autorității contractante, necontrazisă de contestator, că prin scanarea prospectivă se achiziționează un număr mai mic de imagini, care însă pentru pacient înseamnă o expunere mai redusă la raze X, motiv pentru care cererea de modificare a cerinței de la lit. f) va fi respinsă.

În ce privește cererea din contestație de la lit. m) Modificarea cerinței: "Analiza calcificărilor și structura densitometrică a plăcii

ateromatoase" în "Analiza calcificărilor", Consiliul constată că este neîntemeiată.

Analizând conținutul contestației, referitor la specificația din caietul de sarcini, privind *"Analiza cardiacă - Analiza calcificărilor și structura densitometrică a plăcii ateromatoase"*, Consiliul constată că cererea de remediere din cuprinsul contestației nu mai este susținută în adresa de *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*, ceea ce denotă că autorul contestației a înțeles nevoia autorității contractante de a achiziționa un Computer tomograf care să asigure *"Analiza calcificărilor și structura densitometrică a plăcii ateromatoase"*. Raportat la cererea ca autoritatea contractantă să publice în SICAP că pentru îndeplinirea cerinței *"Analiza calcificărilor și structura densitometrică a plăcii ateromatoase"* sistemul oferat trebuie să fie prevăzut cu tehnica de achiziție de tip «Dual Energy», Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP, că "echipamentul oferat poate fi prevăzut cu tehnica de achiziție de tip «Dual Energy», în vederea efectuării «Analizei calcificărilor și structurii densitometrice a plăcii ateromatoase»".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererea de la lit. b) *modificarea cerinței: „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiectii/rotație atât în mod axial cât și helical” în „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”*.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, în termen de 20 zile de la data comunicării prezentei, prin publicarea acestor remedieri/completări în SICAP, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge celelalte cereri ale contestatorului SC ... SRL, de la lit. f) *Modificarea cerinței: "Posibilitatea achiziției prospective fără substanța de contrast pentru calculul scorului de calciu" în "Posibilitatea achiziției fără substanță de contrast pentru calculul scorului de calciu"* și respectiv, de la lit. m) *Modificarea cerinței: "Analiza calcificărilor și structura densitometrică a plăcii ateromatoase" în "Analiza calcificărilor", ca nefondate.*

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii.

În ceea ce privește cererea contestatorului, privind susținerea concluziilor orale în fața CNSC potrivit art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016, Consiliul o va respinge deoarece susținerile acestuia au fost exprimate pe larg în contestație, iar din înscrisurile depuse de părți, rezultă suficiente informații pentru soluționarea cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ... SRL, respectiv cererea de la lit. b) *modificarea cerinței: „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 proiectii/rotație atât în mod axial cât și helical” în „Sistemul să fie capabil a achiziționa un număr de 128 slice-uri la o rotație completă atât în mod axial cât și helical”, precum și precizarea că ”echipamentul oferat poate fi prevăzut cu tehnica de achiziție de tip «Dual Energy», în vederea efectuării «Analizei calcificărilor și structurii densitometrice a plăcii ateromatoase»”.*

Obligă autoritatea contractantă să remedieze/completeze documentația de atribuire, în termen de 20 zile de la data comunicării prezentei, prin publicarea acestor remedieri/completări în SICAP, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Ia act de renunțarea contestatorului la cererile de la punctul II.1 lit. a), c), d), e), g), h), i), j), k), l), n) și o) din contestație.

Respinge celelalte cereri ale contestatorului, ca nefondate, precum și cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.