În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2065/C1/2649
Data: 21.07.2025

Prin contestația nr. 47156/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47156/14.07.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul achiziției directe, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor .....", cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, și reevaluarea ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a obiectivelor .....*", publicând în SEAP, anunțul publicitate nr. ADV1488328/26.06.2025.

Contestatorul critică rezultatul procedurii apreciind că, în mod netemeinic autoritatea contractantă a atribuit contractul unei oferte cu un preț nerealist.

În vederea soluționării contestației CNSC, solicită părților opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului, prin adresele nr. 47644/C1/2649/15.07.2025 și nr. 47642/C1/2649/15.07.2025.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 15095/ACZ/ 17.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48610/17.07.2025, precizând:

„Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are competență în soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Achiziția care face obiectul contestației este o achiziție directă, nefiind procedură de atribuire".

Contestatorul, deși a confirmat primirea adresei Consiliului în data de 15.07.2025, până la momentul emiterii prezentei nu a transmis un punct de vedere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de entitate contractantă, a organizat o achiziție directă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Servicii de pază și protecție a obiectivelor .....”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul publicitate nr. ADV1488328/ 26.06.2025 și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului este de 521.400,00 lei, fără TVA.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci, a recurs la achiziția directă, conform prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată”.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în*

cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei".

Din coroborarea acestor texte legale, rezultă că achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile în cazul achiziției directe.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la momentul depunerii contestației: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)"*

Prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare definesc sintagma: *„act al autorității contractante" ca fiind - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire,* ***fără a include achiziția directă*** *care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare".*

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…)*" și alin (2) „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*".

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și nu la achiziții directe.

Prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*" sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016.

Mai mult, prin art. IV pct. 1 din OUG nr. 114/2020, a fost modificată definiția sintagmei *„act al autorității contractante*”, fiind excluse, în mod explicit, dintre actele care pot fi atacate la CNSC, înscrisurile emise în legătură cu sau în cadrul achiziției directe, cu precizarea expresă că acestea intră sub incidența Legii nr. 554/2004.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de ..... SRL, către Tribunalul .....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de ..... SRL către Tribunalul .....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ....., conform art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini