

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1029/14.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată E... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 13933/07.05.2025, privind anularea procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Servicii de pază*», cod CPV 7971300-5, s-au solicitat următoarele:

„- Anularea deciziei de anulare a procedurii adresa nr. 13933/07.05.2025, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- Reluarea și continuarea procedurii, respectiv la reevaluarea ofertei ofertei înaintate de SC ..., în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;

- Cheltuieli de judecată, ocazionate cu prezentul demers juridic.

Solicităm C.N.S.C. admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin.1 din Legea nr. 101/2016.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

E... SRL formulează contestația nr. 1029/14.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr. 13933/07.05.2025, privind anularea procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând prevederile art. 19 alin. (1) și art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul își motivează solicitarea de studiu a dosarului cauzei pe faptul că ofertantul declarat ... nu a indicat în concret informațiile pe care le consideră ca fiind confidențiale și nici nu a făcut dovada caracterului confidențial al acestora, potrivit dispozițiilor legale incidente.

Totodată, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată rezultatul ce a fost contestat prin acțiunea ce a dus la formarea dosarului nr. 1654/2025, expunând pe scurt criticile formulate cu respectiva ocazie, și, nu în ultimul rând, menționează că, urmare a respectivei contestații, autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de atribuire, situație care a dus la pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ..., prin care acesta a constatat că cererea introductivă a rămas fără obiect.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că decizia de anulare a procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, contestatorul redă cele reținute în cuprinsul respectivei decizii, având numărul 13933/07.05.2025, și afirmă următoarele:

Situațiile de anulare a procedurii de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute la art. 212 și art. 213 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din respectivul act normativ, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, printre altele, în următoarea situație:

„c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Potrivit dispozițiilor alin. (2) al aceluiași articol, prin *„încălcări ale prevederilor legale”* se înțelege *„situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

Ori, prin decizia de anulare se reține, în primul rând, că *„termenul acordat pentru depunerea ofertelor a fost de o singură zi calendaristică, respectiv până la data de 30.04.2025, orele 14:00, termen care s-a dovedit inadecvat pentru asigurarea unei participări reale și efective a operatorilor economici,, - ACEST MOTIV NU REPREZINTĂ O ÎNCĂLCARE A PREVEDERILOR LEGALE, invocarea dispozițiilor art. 74 alin. 2 HG 395/2016 în Decizie nu au niciun fel de legătură nici cu prezenta procedură și nici cu un termen de 10 zile astfel cum se pretinde că ar fi impus de dispozițiile legale”*.

Mai mult, cu privire la susținerea că *„termenul s-a dovedit inadecvat...”*, achizitoarea nu prezintă niciun fel de argument în acest

sens, mai mult, nu se poate reține o inadecvare a termenului pentru prezentarea ofertelor atâta timp cât E... SRL, cât și un alt operator economic au înaintat oferte în termenul impus.

Cu privire la constatarea a existenței unor „deficiențe majore” constând în:

- *„Neclaritatea și lipsa de coerență a cerințelor tehnice privind dispeceratul de monitorizare și intervenție (cap. Vpct 7,14 și 18 din caietul de sarcini), în raport cu obligațiile stabilite de art. 93- 95 din HG 301/2012;*

- *Omiterea cerinței de prezentare a avizului de funcționare a dispeceratului, deși prestarea serviciilor presupune intervenții rapide și înregistrarea evenimentelor;*

- *Lipsa unei corelări între cerințele tehnice și factorii de evaluare, ceea ce creează premisele unui tratament inegal între ofertanți”,* care, în opinia achizitoarei, reprezintă un motiv de anulare a procedurii, contestatorul este de părere că un atare motiv nu reprezintă o încălcarea prevederilor legale. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile cap. V, pct. 7 și 14 din caietul de sarcini și subliniază că, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) și (2), respectiv art. 95 HG nr. 301/2012, este obligatorie avizarea regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului.

Așadar, cerința de a deține un dispecerat avizat rezultă din dispozițiile legale. În acest caz, petentul este de părere că devine aplicabil principiul potrivit căruia *„nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”*, cu valoare de prezumție legală absolută. Mai mult, acesta invocă și redă, în facsimil, prevederi regăsite la filele 2 și 3 din caietul de sarcini, prin care achizitoarea a impus respectarea prevederilor HG nr. 301/2012.

Ori, autoritatea contractantă a menționat în mod expres legislația aplicabilă, fiind evident că nu era necesară prezentarea fiecărui articol din norma citată.

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, decizia de anulare a procedurii fiind nelegală.

Din contră, ulterior criticilor aduse ofertei declarate inițial câștigătoare, critici ce au făcut obiectul dosarului nr. 1654/2025, autoritatea contractantă, în mod artificial, a susținut motivele de anulare a procedurii, motive neîntemeiate și nelegale, creând un dezavantaj societății E... SRL, a cărei ofertă este admisibilă și potențial câștigătoare în urma respingerii ofertei aparținând ..., care este neconformă.

Cu privire la oferta ..., contestatorul învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, respectiv al nediscriminării și transparenței, întrucât nu a făcut o verificare efectivă a propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul ..., ofertant situat pe locul I.

Astfel, oferta ... încalcă cerințele caietului de sarcini, prevăzute la cap. V pct. 7 și 14, în sensul că acesta trebuia să asigure intervenția rapidă cu echipaje specializate, respectiv să facă dovada că dispun de echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare.

Ori, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) și (2), respectiv art. 95 din HG nr. 301/2012, este obligatorie avizarea regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului.

Cerința nu este îndeplinită, ofertantul nu a prezentat un astfel de aviz.

Mai mult decât atât, chiar în lipsa unui astfel de aviz, care să însoțească oferta tehnică, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica pe website-ul Poliției Române dacă acest operator economic este avizat în acest sens, iar ulterior să solicite eventuale clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să efectueze minime diligențe pentru verificarea îndeplinirii de către ofertant a prevederilor referitoare la deținerea unui dispecerat avizat, atâta timp cât în cerințele caietului de sarcini sunt solicitate intervenție la alarmă și lista înregistrări evenimente din dispecerat.

În acest sens, procedând la verificarea înregistrării în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate la Inspectoratul General al Poliției Române a situației ..., E... SRL a constatat că acest operator economic nu este avizat, prin urmare nu deține dispecerat.

Ori, atâta timp cât respectiva societate nu deține un dispecerat avizat, astfel cum s-a menționat anterior, aceasta nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini privind asigurarea timpilor de intervenție la alarmă, prezentarea la solicitare a listei de evenimente înregistrate în dispecerat, alarmarea echipajului de intervenție, dotarea cu mașini de intervenție și deservire.

Având în vedere aceste considerente, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta înaintată de ... ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016.

Mai mult, prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței, având în vedere faptul că oferta E... SRL, contrar ofertei ..., îndeplinește cerințele caietului de sarcini anterior invocate, deținând dispecerat avizat, astfel îndeplinind cerințele incidente din cuprinsul HG nr. 301/2012.

De asemenea autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă cu privire la propunerea financiară a acestui ofertant, inclusiv având în vedere că acesta nu a inclus în oferta sa cheltuielile suportate pentru dispecerat.

Oferta financiară a acestui operator economic conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertei.

În tariful orar ofertat de ... nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare.

Comisia nu a efectuat nicio verificare a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, respectiv sunt încălcate principiile impuse de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i obligația de a constata neconformitatea ofertei depuse de respectivul ofertant.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât nu a evaluat oferta depusă de ..., nesusizând cu privire la aceasta incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), în sensul declarării acestei oferte ca neconforme și inacceptabile.

De asemenea, contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare, iar ofertele acestora să fie supuse acelorași exigențe pentru toți ofertanții.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 15208/19.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația care face obiectul acestui dosar, prin care a declarat următoarele:

Argumente juridice privind anularea procedurii

Termen insuficient pentru depunerea ofertelor: Stabilirea unui termen de doar o zi calendaristică pentru depunerea ofertelor contravine

principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Termenul extrem de scurt (29.04.2025 - 30.04.2025, ora 14:00) este insuficient pentru elaborarea adecvată și fundamentată a ofertelor, acesta fiind doar o consultare de piață, nu un anunț de intenție, conform Legii nr. 98/2016, art. 3 lit. f). Un termen rezonabil, adecvat complexității serviciilor de pază solicitate (echipamente, personal calificat, intervenții operative), era necesar pentru asigurarea unei concurențe reale și echitabile între operatorii economici, având în vedere că procedura proprie vizează depunerea a minim trei oferte din partea operatorilor economici interesați.

Erori și incoerențe grave în documentația de atribuire:

În timpul evaluării, comisia de evaluare a constatat multiple neconformități majore ale documentației de atribuire - de pildă, prevederi contradictorii în caietul de sarcini, cerințe tehnice neclare și chiar informații eronate în anunț — care aduceau atingere principiilor fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (transparență, tratament egal, proporționalitate). Conform art. 212 alin. (1) lit. c), în asemenea situații autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura, întrucât nu se pot adopta măsuri de remediere fără a afecta legalitatea și principiile achiziției. S-a apreciat, așadar, că erau îndeplinite condițiile legale (prin analogie) pentru anulare. Decizia de anulare a fost comunicată tuturor participanților în termenul legal de 3 zile prevăzut de art. 146 alin. (1) din HG 395/2016, fiind menționate în mod clar motivele care au stat la baza acesteia și încetarea obligațiilor ofertanților de a-și menține ofertele.

a. Incoerența cerințelor privind dotările tehnice și dispeceratul: Documentația prezentată cuprindea cerințe contradictorii și insuficient definite, în special în privința dispeceratului de monitorizare și intervenție. Aceste neclarități creează dificultăți majore în evaluarea obiectivă a ofertelor și contravin principiilor transparenței și egalității de tratament. Astfel, documentația nu respectă cerințele specifice din Legea nr. 333/2003 și din HG nr. 301/2012, ce reglementează obligatoriu funcționarea și avizarea dispeceratelor de monitorizare.

b. Lipsa solicitării exprese a avizului pentru dispecerat:

Deși legislația specifică impune existența unui dispecerat avizat, documentația nu a prevăzut în mod clar necesitatea prezentării acestui aviz, generând o situație juridică ambiguă și imposibilitatea evaluării corecte și obiective a ofertelor depuse.

c. Neconcordanțe între cerințele tehnice și factorii de evaluare: Neconcordanțele din documentație între cerințele tehnice și criteriile efective de evaluare creează premisele unei evaluări discriminatorii și viciază principiul tratamentului egal, fiind astfel imperativă anularea procedurii.

Imposibilitatea remedierii deficiențelor fără reluarea procedurii:

Erorile semnificative identificate în documentația pusă la dispoziția ofertanților sunt afectează integral procedura de atribuire. Remedierea punctuală și retroactivă a acestora nu este posibilă fără încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv transparența, proporționalitatea și egalitatea de tratament. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a constatat faptul că reluarea procedurii în ansamblu ar fi singura soluție juridică validă, în condițiile în care prețul cel mai mic ofertat ar fi fost un factor de evaluare important în raport cu reglementările legislative în vigoare (reducerea costurilor raportat la OUG nr. 156/2024, dar, în același timp, creșterea salariului minim pe economie conform Hotărârii nr. 1.506 din 27 noiembrie 2024).

Autoritatea contractantă a procedat legal și justificat la anularea procedurii, în conformitate cu principiile și prevederile aplicabile. În acest sens, achizitoarea face trimitere la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și afirmă că procedura informală de atribuire a trebuit să fie anulată în condițiile în care s-a constatat că aceasta a fost viciată de încălcări ale prevederilor legale, care afectează scopul acesteia, având în vedere că anunțul de consultare de piață nu a conținut corect și concret cerințele raportate la planul de pază al unității spitalicești.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, solicită menținerea măsurii de anulare a procedurii și respingerea cererii de obligare a sa la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului dosar.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 15938/26.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis note scrise, prin care a reiterat și punctat argumentele cuprinse în punctul său de vedere.

În concluzie, achizitoarea a resolicitat cele cerute prin punctul de vedere.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat operatorului economic ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin e-mailul înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 19.06.2025, acesta solicitând și obținând, în copie, documente existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată la data de 17.06.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 1330/20.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat și punctat argumentele cuprinse în contestație și, totodată, a susținut că va solicita cheltuielile pe cale separată.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1041/15.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria, în cuantum de 14.564,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

SPITALUL JUDETEAN DE URGENTĂ "DR. POMPEI SAMARIAN,, CĂLĂRĂȘI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Servicii de pază*», cod CPV 7971300-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul nr. ..., din cuprinsul căreia nu se poate determina valoarea estimată a procedurii, iar criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația formulată de E... SRL, dispunând următoarele:

„Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de E... SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul E... SRL fiind nemulțumit de faptul că, ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în conformitate

cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, fără să facă dovada erorilor sau omisiunilor constatate și, totodată, a imposibilității de a adopta măsuri corective.

De asemenea, Consiliul constată că E... SRL critică și modul în care oferta aparținând ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare prin raportul procedurii ce a fost anulat implicit ca urmare a anulării procedurii de atribuire dispusă prin Decizia nr. 13933/07.05.2025, motivat de faptul că respectivul ofertant nu a făcut dovada respectării prevederilor art. 93 alin. (1) și (2), respectiv a prevederilor art. 95 din HG nr. 301/2012, privind deținerea unui dispecerat avizat.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop final încheierea unui contract de achiziții publice, în condițiile prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a căruia ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este obligatorie nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract, respectiv, anularea procedurii.

În aceste condiții, Consiliul va reține că, prin excepție de la regula evidențiată de mai sus, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ***„are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”***, dispoziție explicitată prin prevederea cuprinsă la alin. (2) din cuprinsul aceluiași articol, potrivit căreia *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către E... SRL adresa nr. 13933/07.05.2025, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

«(...) Având în vedere: (...)

- Faptul că termenul acordat pentru depunerea ofertelor a fost de **o singură zi calendaristică**, respectiv până la data de 30.04.2025, orele 14:00, termen care s-a dovedit inadecvat pentru asigurarea unei participări reale și efective a operatorilor economici;

- Faptul că, în urma analizării contestației și a conținutului caietului de sarcini, autoritatea contractantă a constatat existența unor deficiențe majore în documentația de atribuire, respectiv:

1. **Neclaritatea și lipsa de coerență a cerințelor tehnice privind dispeceratul de monitorizare și intervenție (cap. V pct. 7, 14 și 18 din caietul de sarcini), în raport cu obligațiile stabilite de art. 93-95 din HG 301/2012;**

2. **Omiterea cerinței de prezentare a avizului de funcționare a dispeceratului, deși prestarea serviciilor presupune intervenții rapide și înregistrarea evenimentelor;**

3. **Lipsa unei corelări între cerințele tehnice și factorii de evaluare, ceea ce creează premisele unui tratament inegal între ofertanți;**

4. Imposibilitatea remedierii acestor deficiențe fără afectarea principiilor de egalitate de tratament și transparență;

În drept, în temeiul:

- Art. 212 alin. (1) lit. C) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia: (...);

- Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind respectarea principiilor de tratament egal, nediscriminare, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii;

- Art. 74 alin. (2) din HG nr. 395/2016, (...);

DECIDE:

Art. 1 Se anulează procedura proprie de atribuire având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată prin anunțul de participare

Art. 2 Motivele anulării constau în existența unor erori grave în documentația de atribuire, care nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor achizițiilor publice, precum și în nerezonabilitatea termenului de depunere a ofertelor, ce nu a asigurat participarea reală a operatorilor economici.».

Astfel, Consiliul constată că motivele care au condus la anularea procedurii de atribuire sunt reprezentate, pe de-o parte, de faptul că termenul acordat pentru depunerea ofertelor a fost de o singură zi calendaristică, termen care, în viziunea achizitoarei, s-a dovedit inadecvat pentru asigurarea unei participări reale și efective a operatorilor economici, iar, pe de altă parte, de faptul că au fost constatate deficiențe majore în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv existența unei neclarități în ceea ce privește cerințele tehnice

privind dispeceratul de monitorizare și intervenție (cap. V pct. 7, 14 și 18 din caietul de sarcini), în raport cu obligațiile stabilite de art. 93-95 din HG nr. 301/2012; omiterea cerinței de prezentare a avizului de funcționare a dispeceratului, deși prestarea serviciilor presupune intervenții rapide și înregistrarea evenimentelor, dar și lipsa unei corelări între cerințele tehnice și factorii de evaluare, ceea ce creează premisele unui tratament inegal între ofertanți.

Analizând motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, ... a procedat la anularea procedurii de atribuire, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul reține ca fiind incidente în cauză prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anterior redactate.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar susținerilor contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., autoritatea contractantă poate invoca propria culpă, manifestată prin întocmirea documentației de atribuire cu încălcarea prevederilor legale, ce afectează procedura de atribuire, astfel încât nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere a acesteia, condițiile impuse pentru anularea procedurii fiind existența unor erori sau omisiuni și imposibilitatea remedierii acestora.

În acest context, contrar celor reținute de achizitoare, Consiliul constată că motivul reprezentat de faptul că termenul acordat pentru depunerea ofertelor a fost de o singură zi calendaristică, aplicat la situația concretă, nu a condus la periclitarea asigurării unei participări reale și efective a operatorilor economici, din moment ce însăși contestatorul și ofertantul declarat câștigător au înaintat ofertele în respectivul termen impus.

În ceea ce privește motivul existenței unor erori și omisiuni în cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul constată că **în cuprinsul acesteia nu s-a solicitat expres prezentarea avizului pentru dispecerat, deși legislația specifică, reprezentată de dispozițiile art. 93 alin. (1), (2) și art. 95 din HG nr. 301/2012, impune existența unui dispecerat avizat.**

Astfel, analizând documentele cuprinse în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că **documentația de atribuire a stabilit necesitatea respectării prevederilor HG nr. 301/2012, însă nu a prevăzut în mod clar**

necesitatea prezentării acestui aviz, astfel fiind generată o situație juridică ambiguă și fiind create premisele pentru imposibilitatea evaluării corecte și obiective a ofertelor depuse.

Într-o atare situație, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului exprimate în cuprinsul contestației, prin care acesta arată că cerința privind deținerea unui dispecerat avizat rezultă din însăși dispozițiile legale anterior menționate, fiind aplicabil, cu valoare de prezumție absolută, principiul potrivit căruia „*Nimeni nu poate invoca necunoașterea legii*”, cu atât mai mult cu cât achizitoarea, în cuprinsul caietului de sarcini, a impus în mod strict respectarea prevederilor HG nr. 301/2012.

În acest sens, în acord cu bogata jurisprudență națională și europeană, dar și în considerarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora **„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”**, coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”**, Consiliul subliniază **imperativul pe care o documentație de atribuire trebuie să-l îndeplinească sub aspectul prezentării formei sale**, anume sub aspectul cuprinderii tuturor cerințelor și informațiilor necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului **o informare completă, corectă și explicită**, orice lacună sau neclaritate existentă în cuprinsul acesteia ducând la prezentarea unor oferte neancorate în exigențele achizitoarei, la evaluarea acestora într-un mod neobiectiv și, în cele din urmă, la stabilirea unui rezultat denaturat, finalitate ce lezează însăși nevoia asigurării respectării principiilor care guvernează achizițiile publice.

Consiliul are în vedere că, în caz contrar, o continuare a prezentei proceduri de atribuire ar putea să ducă la contractarea unor servicii de pază inoperabile în fapt, dacă s-ar ajunge în ipoteza în care un potențial contractant nu ar dispune de un dispecerat și de echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare, situație care ar leza atât interesul major al achizitoarei, dar și interesul public.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că, la momentul constatării omisiunii, nu mai este posibilă corectarea acesteia, astfel că singura măsură legală este aceea a anulării procedurii de achiziție publică, motiv pentru care va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În acest context, constatând caracterul întemeiat al unuia dintre motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul nu va analiza și celelalte motive reținute de autoritatea contractantă, respectiv existența unei neclarități

În ceea ce privește cerințele tehnice privind dispeceratul de monitorizare și intervenție (cap. V pct. 7, 14 și 18 din caietul de sarcini), în raport cu obligațiile stabilite de art. 93-95 din HG nr. 301/2012 și lipsa unei corelări între cerințele tehnice și factorii de evaluare, fapt ce ar crea premisele unui tratament inegal între ofertanți.

Totodată, având în vedere menținerea soluției de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată ca fiind de prisos să analizeze și criticile formulate de contestator cu privire la oferta stabilită inițial drept câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind lesne de înțeles că, în contextul menținerii soluției privind anularea procedurii de atribuire, acesta nu mai justifică interesul necesar pentru a critica un rezultat deja anulat, pretențiile acestuia, sub acest aspect, fiind și lipsite de obiect.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Deciziei nr. 13933/07.05.2025, privind anularea procedurii de atribuire, a raportului procedurii premergător acesteia, în baza căruia ofertantul ... a fost declarat inițial câștigător al procedurii de atribuire, dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivei oferte.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de E... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de E... SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini