CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 842/22.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25055/22.06.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director ..., împotriva comunicării nr. 2995/12.06.2016, conform căreia oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare și a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., precum și a răspunsului nr. 31793/20.06.2016 la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii și CIC-urile de pe Autostrada A2 km 64+000 - km 211+980 - ...”, coduri CPV 90914000-7 – Servicii de curățare a parcărilor (Rev. 2), 50760000-0 – Repararea și întreținerea toaletelor publice (Rev. 2), anunţ de participare nr. ..., se solicită anularea comunicării nr. 2995/12.06.2016.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante nr. 2888/03.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26638/04.07.2017, formulată de către ..., cu sediul social în satul ...și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director general ..., se solicită respingerea contestației depusă de către ... și, pe cale de consecinţă, menţinerea ca acceptabilă a ofertei depusă de ...

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2995/12.06.2016, conform căreia oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare și a fost desemnată cîștigătoare oferta depusă de ..., precum și răspunsul nr. 31793/20.06.2016 la notificarea prealabilă, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii și CIC-urile de pe Autostrada A2 km 64+000 - km 211+980 - ...”, solicitând anularea comunicării nr. 2995/12.06.2016.

În fapt, contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare nu îndeplineşte cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, respectiv nu îndeplinește cerința de a fi depus dovada de certificare a sistemului de management al calității pentru activitățile ce fac obiectul contractului: activități specializate de curăţenie, colectarea și epurarea apelor uzate (activități de vidanjare), servicii de curăţenie a parcărilor. În contestație se critică valabilitatea acestui certificat, cu referire nu numai la data expirării acestuia, ci și a operaţiunilor ce trebuie efectuate și dacă acestea sunt incluse în certificate.

În acest sens, în contestație se invocă următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

„2. Obiectul serviciului:

Asigurarea ordinei și curăţeniei în cele 25 de spații de servicii si CIC-uri de pe Autostrada A2, sectoarele Lehliu-Cemavodă și Cemavodă-Constanța, km 64+000 - km 211+980 pe o perioada de 2 ani, în regim de permanență de 24 ore/zi, constă în:

- asigurarea și menţinerea integrității și a funcționalității parcărilor și grupurilor sanitare (instalații alimentare cu apă, evacuare ape uzate și instalatii termice);
- îngrijirea spatiilor verzi din parcări;
- vidanjarea (curățarea) periodică a foselor septice aferente grupurilor sanitare (de câte ori este cazul);
- asigurarea colectării selective a gunoiului din parcări separat pentru: hârtie, plastic, sticlă, menajer;
- evacuarea deşeurilor menajere, biodegradabile și colectate selectiv;
- transportul deşeurilor la un spaţiu de depozitare, conform legislaţiei în vigoare;
- comunicarea permanentă cu Administrarea autostrăzii, acces la numerele de telefon de urgență (salvare, pompieri, I.S.U., D.R.D.P.).”

Contestatorul susține că, în conformitate cu aceste cerințe, ofertantul ... trebuia să prezinte în certificatul ISO toate activitățile acestei cerințe, inclusiv pentru activitățile de vidanjate și servicii de curăţenie a parcărilor.

În acest sens, se invocă Decizia Curii de Apel Bucureşti, pronunțată în Dosarul nr. 557/2/2017, conform căreia atunci când a fost impusă cerinţa de a face dovada că are certificat un sistem de management al calității, certificarea trebuie să privească toate activitățile ce constituie obiectul contractului.

În contestație se subliniază că serviciile de vidanjare și colectare a deșeurilor nepericuloase ca și serviciile de curăţenie a parcărilor, fac parte din categoria serviciilor preponderente în realizarea obiectului contractului și, în opinia contestatorului, este necesară o certificare a unui sistem de management al calității pentru fiecare activitate ce se subsumeaza activităţii principale.

Contestatorul susține că Certificatul ISO 9001:2008 eliberat ofertantului ... nu conţine dovada certificării pentru activitățile de vidanjare și activități de curăţenie a parcărior, activități ce sunt incluse în obiectul contractului și care constituie activități principale, fiind desemnată câștigătoare o ofertă care nu îndeplineşte una dintre cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire.

În contestație se menționează că o societate evaluată din punct de vedere al sistemului de management al calității pentru activitatea principală de servicii curăţenie dobândeşte certificarea sau nu în funcţie de resursele sale materiale, financiare și umane, precum și în funcţie de modul de organizare și de management, operaţiunea de evaluare vizând fiecare activitate desfășurată în parte.

Contestatorul susține că este nelegală măsura de a declara admisibilă oferta depusă de ...

... solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2995/12.06.2016, reevaluarea ofertei desemnate iniţial câștigătoare, în raport de constatarea faptului că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada că a îndeplinit cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire.

Contestatorul învederează că în răspunsul la notificarea prealabilă nu se face nicio referire la lipsa din cuprinsul certificatului ISO a certificării de management a calității pentru activitatea de vidanjare, activitatea de curăţenie a parcărilor, activități ce sunt incluse în obiectul contractului, ci autoritatea contractantă a constatat doar că există un certificat de management al calității, al cărei valabilitate nu a expirat, fără a face vreo discuţie cu privire la activitățile pentru care a fost certificat managementul calității. Contestatorul învederează că în certificatul ISO 9001:2008 alături de celelalte activități principale pentru care a fost obținută certificarea de management a calității nu sunt incluse și activitățile de vidanjare și de curăţenie a parcărilor.

... solicită studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Cu adresa nr. 3417/29.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26106/29.06.2017, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere nr. 34175/29.06.2017 la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

După ce face un istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că, din Strategia de contractare nr. 18881/11.04.2017, fișa de date a achiziţiei, care sunt părți ale documentaţiei de atribuire nr. 271772 și din anunţul de participare nr. 171780/20.04.2017, nu s-a impus cerinţa de calificare privind deţinerea certificatului ISO 9001/2008, astfel că, în consecinţă contestația depusă de ... este nefondată.

În punctul de vedere se precizează că, deși nu a fost cerinţă de calificare la această procedură de atribuire, ofertantul ... a depus în SEAP la data de 24.05.2017, în cadrul propunerii tehnice, certificatul ISO 9001/2008, care are termen de valabilitate 03.04.2018 și cuprinde, printre alte activități, și activitatea de curăţenie.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate argumentele contestatorului și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante nr. 2888/03.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26638/04.07.2017, ... solicită respingerea contestației depusă de către ... și, pe cale de consecinţă, menţinerea ca acceptabilă a ofertei depusă de ...

În fapt, intervenientul arată că declararea ca acceptabilă și câștigătoare a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 29956/12.06.2017, și adresa prin care autoritatea contractantă comunică ... că nu urmează să adopte măsuri de remediere, sunt legale și temeinice.

În susținere, ca prim motiv de respingerea a contestației, ... invocă inadmisibilitatea acesteia.

În acest sens, intervenientul arată că, deși în notificarea prealabilă nr. 830/16.06.2017, ... critică faptul că ... „nu a prezentat certificat valabil privind managementul calitatii ISO 9001:2002 sau echivalent”, după răspunsul autorității contractante, conform căruia aceasta nu a luat măsuri de remediere, menţinând rezultatul procedurii argumentand că „propunerea tehnică a fost postată în SEAP de către ofertantul ..., în data de 24.05.2017”, iar certificatul ISO 9001:2002 postat în SEAP este valabil până la data de 03.04.2018, în contestație ... a modificat criticile privind oferta depusă de ..., susținând că acest ofertant trebuia să prezinte în certificatul ISO toate activitățile prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv pentru activitățile de vidanjare și serviciile de curăţenie a parcărilor.

Intervenientul subliniază lipsa de identitate dintre obiectul notificării prealabile și obiectul contestaţiei, în sensul că, prin notificarea prealabilă se invocă lipsa valabilității certificatului ISO 9001:2002, iar prin contestație se invocă lipsa certificării ISO 9001:2002 pentru activitățile de vidanjare și servicii de curăţenie a parcărilor, motiv pentru care ... apreciază contestația formulată de ... ca inadmisibilă.

... susține că această contestație este netemeinică.

În acest sens, intervenientul arată că în contestatație se critică faptul că oferta depusă de ... nu îndeplineste cerinţele din documentaţia de atribuire, respectiv nu a depus certificat ISO pentru „activitățile

cerute de autoritate în documentaţia licitației, inclusiv pentru activitățile de vidanjare și servicii de curăţenie a parcărilor", fără a menţiona unde, în documentaţia de atribuire, sunt precizate „activitățile cerute de autoritate", pentru care se solicita certificat ISO, atâta timp cât la punctul III.2.3.b) din fișa de date se solicită „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului", fără indicarea vreunei activități, iar la punctul 5 lit. m) din caietul de sarcini se specifică „m) Calitatea serviciului prestat se atestă prin prezentarea Certificatului de managementul calității ISO 9001:2002 sau echivalent", fără precizarea activităților.

Intervenientul arată că activitățile pentru care contestatorul susține că trebuia prezentat certificat ISO sunt enumerate, nu în mod limitativ, la punctul 2 al caietului de sarcini, respectiv:

- asigurarea și menţinerea integrității și funcționalității parcărilor și grupurilor sanitare (instalații și alimentare cu apă, evacuare ape uzate și instalații termice);
- îngrijirea spatiilor verzi din parcări;
- vidanjarea (curățarea) periodică a foselor septice aferente grupurilor sanitare (de câte ori este cazul);
- evacuarea deşeurilor menajere, biodegradabile și colectate selectiv;
- transportul deşeurilor la un spaţiu de depozitare, conform legislaţiei în vigoare;
- comunicarea permanentă cu Administrarea autostrăzii, acces la numerele de telefon de urgență (salvare, pompieri, I.S.U., D.R.D.P.).

În cererea de intervenție se invocă următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- în fișa de date a achiziţiei, la secţiunea II „Obiectul contractului" sunt descrise activitățile principale ale contractului, respectiv: servicii de ordine și curăţenie în spațiile de servicii și CIC-urile de pe Autostrada A2 km 64+000 - km 211+980 - ..., codurile CPV corespunzătoare obiectului de activitate fiind enumerate mai jos, respectiv 90914000-7 Servicii de curățare a parcurilor (Rev.2) și 50760000-0 Repararea și întreţinerea toaletelor publice (Rev.2);
- în modelul de acord-cadru, la art. 2 „Scopul si obiectul Acordului", la punctul 2.2 se precizează că obiectul contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite în baza acordului-cadru este de „servicii de ordine și curăţenie în spațiile de servicii și CIC-urile de pe Autostrada A2 km 64+000-Km 211+980".
- la art. 4, punctul 4.1 din modelul de contractul subsecvent se specifică: „prestatorul se obligă să presteze servicii de ordine și curăţenie în spațiile de servicii și CIC-urile de pe Autostrada A2 km 64+000 - km 211+980", conform codurilor CPV:90914000 -7 - Servicii de curățare a parcărilor".

Intervenientul susține că din cerinţa fișei de date, coroborată cu obiectul din acordul-cadru și din contractul subsecvent reiese că autoritatea contractantă nu a avut în vedere prezentarea de certificat ISO pentru „servicii de ordine și curăţenie".

Intervenientul învederează că, în conformitate cu interpretarea lato sensu a obiectului contractului, făcută de contestator, ar fi trebuit prezentat certificat ISO și pentru activitatea de comunicare permanentă cu Administrarea autostrăzii și asigurare acces la numerele de telefon de urgență (salvare, pompieri, I.S.U., D.R.D.P.), ceea ce ar fi absurd.

În cererea de intervenție se subliniază că, în ceea ce priveşte activitatea de curăţenie a parcărilor, codul CPV corespunzător acestei activități, respectiv 90914000-7 Servicii de curățare a parcărilor (Rev.2), este inclus în codul CPV 90910000-9 Servicii de curăţenie (Rev.2), activitate pentru care ... a prezentat certificat ISO 9001:2008.

Referitor la Hotărârea Curţii de Apel Bucureşti din dosarul nr. 557/2/ 2017, intervenientul precizează că în fișa de date a acestei proceduri codurile CPV au fost: 90911200-8 - Servicii de curățare a construcţiilor (Rev.2), 90410000-4 - Servicii de evacuare a apelor reziduale (Rev.2) și 90914000-7 - Servicii de curățare a parcărilor (Rev.2), deci codul CPV corespunzător activității de vidanjare a fost indicat în cadrul obiectului contractului din fișa de date a achiziţiei, în timp ce, în procedura de față, codul CPV corespunzător activității de vidanjare nu a fost indicat la secţiunea „Obiectul contractului” din cadrul fișei de date.

Intervenientul concluzionează că autoritatea contractantă a procedat corect menţinând rezultatul procedurii, motiv pentru care solicită respingerea contestaţiei formulată de ... ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 877/05.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27035/05.07.2017, ... a formulat „întampinare” la cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de ...

... arată că a formulat contestație în termen de 5 zile de la data de 20.06.2017, când i-a fost transmis răspunsul la notificarea prealabilă, iar cererea de intervenție voluntară accesorie este admisibilă în principiu.

Contestatorul subliniază că atât în notificarea prealabilă, cât și în contestație a avut în vedere aceleaşi motive, respectiv lipsa unui certificat privind managementul calității pentru activitățile ce fac obiectul contractului de achiziţie publică.

... susține că în contestație nu au fost susținute alte motive decât cele din notificarea prealabilă. Se învederează că ... s-a adresat autorității contractante, solicitând să dispună revocarea actului contestat, pentru că nu putea fi declarată câștigătoare oferta unui participant care nu deţine un certificat privind managementul calității pentru activitățile principale ale contractului, nesusținând că a fost prezentat un certificat cu durată de valabilitate expirată, ci un certificat care nu atestă că ... deţine dovada de management al calității pentru activitățile ce fac obiectul contractului de achiziţie publică.

Contestatorul invocă prevederile punctului 2 „Obiectul contractului” din caietul de sarcini, susținând că cerința de prezentare a unui certificat de management al calității se referă în mod cert la toate activitățile

principale indicate în obiectul contractului, și nu doar la una dintre activități. În opinia contestatorului, scopul unei astfel de cerinţe - de a fi prezentat un certificat de management al calității - nu poate fi atins decât dacă ofertanţii prezintă un certificat care să ateste că au implementat un sistem de management al calității pentru toate activitățile principale. Se învederează că ar fi lipsit de sens să se aprecieze că un certificat de management al calității este suficient dacă acesta atestă că ofertantul este atestat doar pentru unele activități din cele impuse de obiectul contractului, în timp ce, pentru celelalte activități pe care trebuie sa le efectueze nu deţine certificat de management al calității.

Referitor la decizia Curții de Apel Bucureşti, invocată în contestație, ... opinează că este lipsit de relevanță modul cum a fost codificat contractul în fișa de date, atâta vreme cât Consiliul Național de Soluţionare a Contestatiilor s-a raportat la obiectul contractului, la activitățile ce constituie obiectul contractului și care sunt menționate la punctul 2 „Obiectul contractului” din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că nu poate fi acceptată apărarea intervenientului, conform căreia este suficient ca acesta să facă dovada că deţine un cetificat de management al calității doar pentru o parte din activitățile pe care ar trebui să le desfășoare pentru realizarea obiectului contractului.

... solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție, aspectele în cauză fiind tranşate de o manieră clară de către Consiliul Național de Soluţionare a Contestațiilor.

Cu adresa nr. 885/05.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27104/05.07.2017, ... a formulat „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Contestatorul arată că ... a descris documentele prezentate în această procedură, printre care și certificatul ISO 9001, declarând că deține acest certificat ISO 9001. Contestatorul susține că acest certificat nu este valabil pentru această procedură de atribuire, deoarece nu certifică toate activitățile prevăzute în documentaţia de atribuire. ... învederează că nu a susținut că ... a prezentat un certificat cu durată de valabilitate expirată, ci un certificat care nu atestă că deţine dovada de management al calității pentru activitățile ce fac obiectul contractului de achiziţie publică.

Contestatorul ... susține că, prin certificatul ISO 9001, depus ... nu face dovada că are implementat Sistemul de Management al Calității, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire pentru toate activitățile ce se vor desfășura, respectiv vidanjarea (curățarea) periodică a foselor septice aferente grupurilor sanitare, serviicii de curăţenie a parcărilor, etc., deci nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire.

În „concluzii scrise” se reiterează aspecte care au fost prezentate e contestator și în documentul intitulat „întâmpinare”.

... solicită admiterea contestației și anularea actelor contestate.

Cu adresa nr. 2956/06.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27429/07.07.2017, ... a formulat „note scrise” la întâmpinarea depusă

de ..., reiterând solicitarea de respingere a acestei contestații, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată, și, pe cale de consecinţă, menţinerea ca acceptabilă și câștigătoare a ofertei depusă ...

Referitor la excepția inadmisibilității contestației depusă de ..., intervenientul ... reieterează susținerile din cererea de intervenție, susținând că discrepanța dintre motivul invocat în notificarea prealabilă, determinat de lipsa valabilității certificatului ISO 9001:2002 și motivul invocat prin contestația formulată, determinat de lipsa certificării ISO 9001:2002 pentru activitățile de vidanjare și serviciile de curăţenie a parcărilor, este evidentă, motiv pentru care intervenientul apreciază contestația ca fiind inadmisibilă.

Cu privire la netemenicia contestației, intervenientul ... precizează că, potrivit Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 nu era obligatorie prezentarea certificatului ISO 9001:2002 pentru aceste activitățile de vidanjare și serviciile de curățenie.

În opinia intervenientului, decizia C.N.S.C., invocată de contestator priveşte o altă situatie, care nu se aplică și în acest caz, având în vedere prevederile art. 163, art. 172 din Legea nr. 98/2016, art 30 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016 și faptul că, în anunţul de participare și în fișa de date a achiziţiei acestei proceduri, nu a fost inclusă cerinţa prezentării unui Certificat ISO 9001:2002, spre deosebire anunţului de participare nr. 169923/21.09.2016, aferent deciziei C.N.S.C. la care face trimitere contestatorul, este inclusă cerinţa prezentării unui Certificat ISO 9001:2002.

... concluzionează că această contestație este inadmisibilă și neîntemeiată întrucât cerinţa prezentării unui certificat ISO 9001:2002 fiind inclusă doar în caietul de sarcini este considerată o clauză nescrisă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii și CIC-urile de pe Autostrada A2 km 64+000 - km 211+980 - ...”, coduri CPV 90914000-7 – Servicii de curățare a parcărilor (Rev. 2), 50760000-0 – Repararea și întreținerea toaletelor publice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 7.585263,15 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 27369/25.05.2017, au depus oferte în SEAP un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatorul.

Conform raportului procedurii nr. 29955/12.06.2017, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de ..., având prețul de 6.653.628,01 lei fără TVA. Oferta depusă de ..., având prețul de 6.995.846,07 lei fără TVA s-a clasat pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 830.16.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31328/19.06.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 31793/20.06.2017, comunicând că nu va adopta măsuri de remediere.

Preliminar, Consiliul are în vedere că după depuerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul ... a excepției inadmisibilității contestației, motivat de faptul că în cuprinsul contestației au fost criticate aspecte diferite decât în cuprinsul notificării prealabile, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ”Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul notificării prealabile, formulate în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a invocat faptul că ... nu a prezentat certificat valabil privind managementul calitatii ISO 9001:2002 sau echivalent” iar în cuprinsul contestației susține că ofertantul declarat câștigător trebuia să prezinte în certificatul ISO toate activitățile prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv pentru activitățile de vidanjare și serviciile de curăţenie a parcărilor.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că valabilitatea certificatului ISO vizează atât durata de valabilitate a acestuia cât și activitățile pentru care a fost emis, impunându-se ca acesta să ateste că operatorul economic în cauză deţine dovada de management al calității pentru serviciile ce fac obiectul contractului de achiziţie publică.

Prin urmare, Consiliul constată că prin contestația nr. 25055/22.06.2017 nu au fost formulate critici diferite față de cele din cuprinsul notificării prealabile nr. 830.16.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31328/19.06.2017, ci au fost detaliate aspectele criticate inițial prin intermediul notificării prealabile, respectiv cele referitoare la activitățile pentru care a fost eliberat certificatul ISO privind managementul calității prezentat de ofertantul ...

Într-o atare situație, Consiliul constată că pentru toate aspectele criticate în cadrul contestației nr. 25055/22.06.2017 a fost respectată procedura prealabilă prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din

același act normativ, respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de intervenientul ...

Procedând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin contestația formulată fiind criticată oferta prezentată de ..., ofertă declarată câștigătoare a procdurii de atribuire, respectiv faptul că acest ofertant nu a prezentat certificat ISO 9001:2002 sau echivalent pentru toate activitățile ce fac obiectul contractului de achiziţie publică.

Raportat la acest aspect, se reține că, la punctul 5 ”Specificații tehnice” din caietul de sarcini, la litera m), este prevăzut că ”Calitatea serviciului prestatorului se atestă prin prezentarea Certificatului de managementul calității ISO 9001:2002 sau echivalent”.

Consiliul are în vedere că în ceea ce privește obiectul procedurii de atribuire, acesta este reprezentat de ”Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii și CIC-urile de pe Autostrada A2 km 64+000 - km 211+980 - ...”, așa cum se precizează la cap. II ”Obiectul contractului”, atât în cuprinsul anunțului de participare nr. ..., cât și în cuprinsul fișei de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 2 ”Obiectul serviciului” se precizează că ”*Asigurarea ordinii și curățeniei în cele 25 de spații de servicii și CIC-uri de pe Autostrada A2, sectoarele Lehliu-Cernavodă și Cernavodă-Constanța, km 64+000-km 211+980 pe o perioadă de 2 ani, în regim de permanență de 24 ore/zi, constă în:*

- *asigurarea și menţinerea integrității și funcționalității parcărilor și grupurilor sanitare (instalații și alimentare cu apă, evacuare ape uzate și instalații termice);*
- *îngrijirea spatiilor verzi din parcări;*
- *vidanjarea (curățarea) periodică a foselor septice aferente grupurilor sanitare (de câte ori este cazul);*
- *asigurarea colectării selective a gunoiului din parcări separat pentru: hârtie, plastic, sticlă, menajer;*
- *evacuarea deşeurilor menajere, biodegradabile și colectate selectiv;*
- *transportul deşeurilor la un spaţiu de depozitare, conform legislaţiei în vigoare;*
- *comunicarea permanentă cu Administrarea autostrăzii, acces la numerele de telefon de urgență (salvare, pompieri, I.S.U., D.R.D.P.)*”.

În acest context, se constată că serviciile ce fac obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat se referă în principal la activități de curățenie și colectare și transport deșeuri colectate selectiv.

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că acesta a prezentat Certifiatul ISO 9001:2008 nr. 7089/03.04.2009, valabil până la 03.04.2018, din care rezultă că acest operator economic are implementat și menține un sistem de managementul calității pentru următoarele activități: colectarea deșeurilor nepericuloase; tratarea și eliminarea deșeurilor

nepericuloase; recuperarea materialelor reciclabile sortate; comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; activități de curățenie.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de ofertantul ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare, a apreciat că Certificatul ISO prezentat de ofertantul în cauză îndeplinește specificația tehnică de la punctul 5, litera m) din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că deși în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, aceasta nu a precizat, în mod concret, activitățile pentru care se impune a fi emis certificat ISO privind managementul calității.

Cu toate acestea, se reține că prevederile de la punctul 5 lit. m) din caietul de sarcini fac referire la serviciul prestat în ansamblul său și nu la *"toate activitățile cerute de autoritatea contractantă în documentația licitației, inclusiv pentru activitățile de vidanjare și servicii de curățenie a parcărilor"*, cum în mod eronat susține contestatorul ...

Astfel, se constată că ofertantul ... a făcut dovada calității serviciului ce urmează să îl desfășoare în cazul în care va fi declarat câștigător al acordului-cadru ce se va atribui, din cuprinsul certificatului prezentat rezultând că acesta are implementat un sistem de managementul calității pentru activități de curățenie și de colectare și transport deșeuri colectate selectiv, activități ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, analizând documentele prezentate de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice, transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 28094/11.07.2017, Consiliul constată că deși ofertantul în cauză precizează că, citățm: *"Calitatea serviciului ... se atestă prin prezentarea Certificatului de managementul calității ISO 9001:2002 sau echivalent"*, acesta nu a prezentat un certificat în acest sens.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... nu a prezentat un Certificat ISO din care să rezulte că are implementat managementul calității, iar oferta sa a fost declarată admisibilă, acesta nu poate invoca faptul că certificatul prezentat de un alt ofertant, a cărui ofertă a fost de asemenea declarată admisibilă, nu este emis pentru toate activitățile ce fac obiectul achiziției publice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, în mod corect, a apreciat că oferta prezentată de ... îndeplinește specificația tehnică de la punctul 5 litera m) din caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de către ..., invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Admite cererea de intervenţe formulată de către ..., cu sediul social în satul ...și adresa de corespondență în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 13 (treisprezece) pagini.