

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 409 / C7 / 3755

Data: 12.02.2026

Prin contestația nr. 506/23.09.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66575/24.09.2025, (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de către (...) - (...), prin (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)”, cod CPV 34352100-0 *Pneuri pentru camioane* (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea documentelor: raportul procedurii nr. 9752/16.09.2025; procesul - verbal nr. 8725/18.08.2025 și procesul - verbal nr. 9470/08.09.2025;

- constatarea ofertei depuse de către (...) SRL ca fiind neconformă și respingerea acesteia;

- constatarea ofertei depuse de către (...) SRL ca fiind neconformă și respingerea acesteia;

- constatarea ofertei depuse de către (...) SRL ca fiind neconformă și respingerea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...)SRL critică evaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, depuse în procedura menționată în partea introductivă, organizată de către (...) - (...).

În fapt, analizând documentul emis de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii nr. 9752/16.09.2025, (...)SRL a constatat

că a fost clasată pe locul 4 între ofertanții participanți la procedura de atribuire.

În vederea unei lămuriri ample a modului în care a fost efectuată evaluarea ofertelor, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante accesul la documentele aferente procedurii de atribuire. Ca urmare a acestei solicitări, prin procesul - verbal de predare - primire nr. 9863/19.09.2025, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documente aferente procedurii, iar în urma studierii acestora, a constatat mai multe aspecte pe care le-a apreciat ca fiind nelegale.

Referitor la ofertantul (...) SRL, autoritatea contractantă, respectiv (...), prin caietul de sarcini nr. 12947 din 14.11.2024, în Anexa nr. 1 – Utilaje (M+S), la poziția nr. 2, a solicitat anvelope cu dimensiunea 315/80 R 22.5, cu destinația on/off, respectiv anvelope compatibile pentru deplasări pe șosele și în afara acestora. Aceste anvelope trebuiau să corespundă următoarelor solicitări: **coeficient de consum carburant clasa C, aderență pe carosabil umed clasa B și nivel de zgomot în rulaj de 72 dB**, pentru o cantitate de 120 de bucăți, cu profil de direcție și de tracțiune.

Contestatoarea arătată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a verifica fiecare reper din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, iar în situația în care o poziție nu corespundea specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, **trebuia să solicite clarificări**. În cazul în care ofertantul nu transmitea în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările sau completările solicitate ori clarificările sau completările transmise nu erau concludente, oferta trebuia considerată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a menționat, prin răspunsul consolidat, că vehiculele sunt de tip 6x6, având trei axe, dintre care una directoare și două motoare. Pe axa directoare se montează două anvelope, iar pe axele motoare se montează 8 anvelope. În aceste condiții, oferta trebuia adaptată atât pentru axa directoare/față, cât și pentru axa de tracțiune/motoare, rezultând că din totalul de 120 de bucăți, 96 de bucăți sunt anvelope de tracțiune și 24 de bucăți sunt anvelope de direcție.

Totodată, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a acceptat că la această dimensiune, dar numai pentru anvelopele de tracțiune, nivelul de zgomot la rulaj să fie de 75 dB, față de 72 dB solicitat inițial. Pentru anvelopele care urmau să fie montate pe axa directoare/față, solicitările inițiale din caietul de sarcini au rămas nemodificate.

Contestatoarea susține că ofertantul (...) SRL a **depus o ofertă neconformă și nu a ofertat anvelope cu profil special de tracțiune**. S-a evidențiat faptul că (...) SRL, la poziția nr. 2, a depus ofertă tehnică pentru marca HUBTRAC, profilul anvelopei fiind G11. Această anvelopă este o anvelopă destinată axei directoare, cu posibilitatea de montare și pe axa motoare, însă anvelopa ofertată **nu corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, întrucât clasa de eficiență a consumului de combustibil este „E”, total diferită de clasa prevăzută în caietul de sarcini, respectiv „C”**.

În aceste condiții, s-a apreciat că este evident faptul că anvelopa ofertată **nu corespunde din punct de vedere tehnic** solicitărilor autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini. Pentru lămuriri suplimentare, s-a indicat linkul oficial al Uniunii Europene, unde sunt înregistrate toate mărcile/profilele producătorilor care comercializează anvelopele respective.

În probațiune, contestatoarea anexează documentul „Fișă cu informații despre produs conform Regulamentului delegat (UE) 2020/740, pentru marca HUBTRAC, profil MIXED G11.

Totodată, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 125 din data de 25.08.2025, (...) SRL nu a transmis autorității contractante niciun document doveditor din care să rezulte motivarea prețului deosebit de scăzut, respectiv un preț mai mic cu aproximativ 20% față de valoarea estimată a achiziției. Cu toate acestea, autoritatea contractantă **nu a acționat conform rigorilor clare** dispuse de legiuitor prin art. 210 din Legea nr. 98/2016, care prevede obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în cazul unei oferte aparent neobișnuit de scăzute.

Această obligație trebuia coroborată cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora explicațiile aduse de ofertant trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, de documente privind prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare a procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru.

S-a susținut că nedepunerea de documente concludente care să demonstreze prețul deosebit de scăzut trebuia sancționată prin respingerea ofertei ca fiind neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care prevede că, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile sau documentele solicitate ori acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta este considerată neconformă.

Referitor la ofertantul (...) SRL, contestatoarea arată că, la poziția nr. 2, a ofertat marca LEAO, profilul anvelopei fiind KMD406. Această anvelopă este o anvelopă destinată axei motoare/ tracțiune.

Contestatoarea susține că **această anvelopă nu corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, întrucât clasa reală de eficiență a consumului de combustibil este „D”, clasă inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv „C”.**

În aceste condiții, s-a arătat că este evident faptul că anvelopa ofertată **nu corespunde din punct de vedere tehnic** solicitărilor autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini. Pentru lămuriri suplimentare, a fost indicat linkul oficial al Uniunii Europene, unde sunt înregistrate datele produsului ofertat.

În probațiune, contestatoarea a anexat documentul „Fișă cu informații despre produs”, întocmit conform Regulamentului delegat (UE) 2020/740, pentru marca LEAO, profil KMD406.

Cu toate acestea, contestatoarea arătată că societatea (...) SRL, în Centralizatorul de Prețuri – Utilaje, la poziția nr. 2, a indus în eroare autoritatea contractantă, susținând în înscrierile depuse că anvelopa ofertată are clasa de eficiență a consumului de combustibil „C”, **deși clasa reală este „D”**, conform documentului menționat anterior.

Referitor la ofertantul (...) SRL, contestatoarea arătată că, la poziția nr. 3 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, se solicită anvelopa 18.4-26 145A8, anvelopă destinată echipării vehiculelor de tractare masă lemnoasă în pădure, respectiv TAF. Conform specificațiilor, indicele de sarcină 145 corespunde unei sarcini de 2900 kg/anvelopă, iar indicele de viteză A8 corespunde unei viteze maxime admise de 40 km/h.

Ofertantul (...) SRL a depus oferta tehnică pentru anvelopa marca BKT, profil TR136 14PR, unde PR reprezintă ply reating sau straturi de cord. Această anvelopă **nu corespunde solicitărilor din caietul de sarcini la capitolul vitezei de deplasare, fiind încadrată în categoria A6, respectiv 30 km/h, clasă inferioară față de viteza de 40 km/h solicitată prin caietul de sarcini.**

În probațiune, contestatoarea a anexat documentul „TR 136 – Specificații tehnice”, disponibil la linkul indicat, precum și documentul privind corespondența vitezei maxime de deplasare/marcajele inserate pe anvelope.

De asemenea, contestatoarea arătată că, la poziția nr. 5 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, se solicită anvelopa 9.00 – 16 131 A6, unde indicele de sarcină 131 corespunde unei sarcini de 1950 kg/anvelopă, iar indicele de viteză A6 corespunde unei viteze de 30 km/h.

Societatea (...) SRL a ofertat marca BKT, profil BK823, **care nu corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, întrucât indicele de încărcare/sarcina maximă pe anvelopa ofertată este inferior**

celor solicitate, respectiv 127 – 1750 kg/anvelopă, față de 131 – 1950 kg/anvelopă prevăzute în caietul de sarcini.

În probațiune, contestatoarea arătat că a anexat documentul „BK 823 – Specificații tehnice”, descărcat de pe linkul indicat. Totodată, s-a menționat faptul că societatea (...) SRL este unic importator al mărcii BKT în România, iar fișele tehnice atașate sunt extrase de pe site-ul acesteia.

Totodată, contestatoarea arată că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, atât la poziția nr. 3, cât și la poziția nr. 5, autoritatea contractantă a susținut că va lua în calcul orice ofertă dacă produsele oferite sunt identice sau superioare calitativ față de solicitări. În cazul de față, oferta furnizată de (...) SRL **este inferioară din punct de vedere tehnic/calitativ**, astfel că nu corespunde rigorilor din caietul de sarcini, **trebuind respinsă ca fiind neconformă.**

Prin calificarea ofertantului (...) SRL atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, coroborat cu calificarea tehnică a ofertanților (...) SRL și (...) SRL, comisia de evaluare nu a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 privind declararea ofertelor ca fiind neconforme pentru motivul că nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. De asemenea, în cazul (...) SRL, comisia de evaluare nu a procedat nici la aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 privind declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În concluzie, analizând argumentele detaliate anterior, (...) SRL a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)”, cod CPV 34352100-0 *Pneuri pentru camioane* (Rev. 2), (...) - (...), prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1080674/30.04.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 935.500,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 02.06.2025 ora 15:00.

Din declarația de participare publicată de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că, pentru procedura de atribuire în analiză au depus ofertă 4 operatori economici, printre care și societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 9752/16.09.2025, oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare, clasamentul ofertelor admisibile pe baza criteriului de atribuire stabilit „Prețul cel mai scăzut” fiind următorul:

(...)

Fiind nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 4 în clasamentul acestor oferte, (...)SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea documentelor: raportul procedurii nr. 9752/16.09,2025; procesul - verbal nr. 8725/18.08.2025 și procesul - verbal nr. 9470/08.09.2025;

- constatarea ofertei depuse de către (...) SRL ca fiind neconformă și respingerea acesteia;

- constatarea ofertei depuse de către (...) SRL ca fiind neconformă și respingerea acesteia;

- constatarea ofertei depuse de către (...) SRL ca fiind neconformă și respingerea acesteia.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 18.710,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211700735/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Oradea, la data de 25.09.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu referire la contestația depusă de (...)SRL, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmitând doar dosarul achiziției publice, cu toate acestea Consiliul nu este împiedicat să soluționeze contestația, având în vedere prevederile de la alin. (3) ale aceluiași articol, în condițiile în care, societatea contestatoare a prezentat la dosarul cauzei dovada transmiterii contestației achizitoarei.

Contestația a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.09.2025, însă nu au fost depuse cereri de intervenție, în condițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că aceasta privește ofertele situate pe locuri superioare celui pe care se situează oferta contestatoarei, respectiv oferta depusă de (...) SRL (locul 1), oferta (...) SRL (locul 2) și oferta (...) SRL (locul 3), în condițiile în care oferta (...)SRL se situează pe locul 4.

În ceea ce privește critica societății contestatoare împotriva ofertei câștigătoare, depuse de (...) SRL, în referire la faptul că oferta ar fi neconformă, întrucât la poziția nr. 2 din Anexa nr. 1 Utilaje (M+S), a

prevăzut în oferta tehnică anvelope marca HUBTRAC, cu profilul anvelopei G11, care are **clasa de eficiență a consumului de combustibil „E”, deși în caietul de sarcini s-a solicitat clasa „C”**, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere următoarele considerente:

- **în Anexa nr. 1 – Utilaje (M+S) a caietului de sarcini**, la poziția nr. 2 s-au solicitat anvelope cu dimensiunile 215/80 R 22.5, cu destinație "on/off", cu **clasa de eficiență a consumului de combustibil C, clasa de aderență pe teren umed B și nivel de zgomot în rulaj 72 dB**, pentru o cantitate de 120 buc. cu profil de direcție și de tracțiune;

- **prin răspunsul consolidat** publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.05.2025, cu referire **la întrebarea** unui operator economic interesat:

poziția 2 : se solicita anvelope DIR/TRAC pentru autoplatforma transport busteni MAN/DAF. Va rog s-a ne transmiteți modelele de camion și câte axe sunt cu anvelope de direcție și câte cu cele de tracțiune.

Anvelopele sunt solicitate cu caracteristici CB72. Pentru ca anvelopele de tracțiune prin construcția lor sunt mai zgomotoase va rog s-a acceptați ca și nivel de zgomot în loc de 72 db, 75 db

autoritatea contractantă **a indicat următoarele:**

Poziția 2. Autoplatformele DAF CF 480 FAT și MAN HIAF02 480 6X6BB, fiecare are câte 1 axă direcție restul sunt de tracțiune. Pentru anvelopele de tracțiune se acceptă ca și nivel de zgomot până la 75 db inclusiv.

- **din cuprinsul procesului – verbal nr. 8725/18.08.2025**, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta (...) SRL s-au reținut următoarele:

Evaluarea propunerilor tehnice

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată. Nu a fost cazul de a se solicita clarificări în această etapă de evaluare. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice au fost verificate de către comisia de evaluare.

SC ADETRANS SRL: toate documentele au fost semnate cu semnatura electronică de către Ioan Drimus, în calitate de administrator.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

3) Ofertanți respinși:

- Nu este cazul

4) Ofertanți admiși:

1. SC ADETRANS SRL;

- **din cuprinsul propunerii tehnice** prezentate de (...) SRL, Consiliul a reținut că, pentru poziția nr. 2 din Anexa nr. 1 Utilaje (M+S), s-au ofertat anvelope marca HUBTRAC cu profilul anvelopei G11, printre specificațiile tehnice ofertanta indicând clasa de eficiență a consumului de combustibil C, astfel cum s-a solicitat. Din fișa tehnică depusă de ofertantă pentru această marcă de anvelope (HUBTRAC) rezultă că au clasa de eficiență a consumului de combustibil "E" și nu "C" cum a declarat ofertanta (...) SRL în ofertă;

- **din verificarea informațiilor indicate de contestatoare** în susținerea celor criticate, respectiv a informațiilor din link-ul oficial al Uniunii Europene unde sunt înregistrate toate mărcile/profilele de la toți producătorii care pun în vânzare propriile mărci, respectiv <https://eprel.ec.europa.eu/screen/product/tyres/507639>, precum și a informațiilor din fișa cu informații despre produsul marca HUBTRAC, profil G11, anexată contestației, Consiliul a constatat că, din ambele surse de informații, rezultă clasa de eficiență a consumului de combustibil "E", diferită/inferioară celei impuse de achiziitoare "C".

Având în vedere cele reținute, Consiliul a constatat că, pentru anvelopele de la poziția nr. 2 din Anexa 1 – Utilaje (M+S), (...) SRL a ofertat anvelope marca HUBTRAC și profil G11, care au clasa de eficiență a consumului de combustibil "E" inferioară clasei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv "C".

Cu toate că în propunerea tehnică pentru anvelopele de la poziția nr. 2, ofertanta (...) SRL a indicat clasa de eficiență a consumului de combustibil "C", câtă vreme atât din fișa tehnică depusă de ofertantă, cât și din sursele de informații indicate de contestatoare rezultă clasa de eficiență a consumului de combustibil "E", aceste informații nu pot fi ignorate.

Mai mult, pentru neconcordanțele constatate în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertanta (...) SRL se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, este de reținut că nu rezultă din procesul – verbal nr. 8725/18.08.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,

care sunt informațiile avute în vedere de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pentru a considera cerința în analiză îndeplinită.

Trebuie avut în vedere faptul că procesele – verbale de evaluare trebuie întocmite astfel încât să asigure posibilitatea efectuării unei minime verificări de către CNSC, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi și alte instituții implicate în achizițiile publice.

Ofertele se întocmesc cu respectarea în integralitate a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În egală măsură, autoritatea contractantă are obligația de a avea în vedere la evaluarea ofertelor cerințele documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, în acord cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În condițiile în care ofertanta nu demonstrează în mod temeinic, pe bază de documente relevante conformitatea propunerii tehnice prezentate, prin raportare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta urmând a fi declarată neconformă.

Nu se poate accepta ca o ofertă să fie declarată conformă și admisibilă și cu atât mai mult câștigătoare a unei proceduri de atribuire, în condițiile în care nu poate face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini, precum clasa de eficiență a consumului de combustibil "C", în discuție.

Prin urmare, Consiliul consideră că, sub acest aspect critica societății contestatoare este întemeiată, autoritatea contractantă urmând a reevalua oferta depusă de (...) SRL, sub aspectul propunerii tehnice prezentate, având în vedere cele reținute.

Cu referire la critica societății contestatoare legată de lipsa documentelor doveditoare care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de (...) SRL (75,13 % din valoarea estimată), Consiliul o apreciază ca fiind prematură, în condițiile în care s-a decis că se impune reevaluarea ofertei, din punct de vedere al propunerii tehnice, etapă anterioară evaluării financiare.

Cât privește critica societății contestatoare împotriva ofertei situate pe locul 2, depusă de (...) SRL, în referire la faptul că oferta ar fi neconformă, întrucât la poziția nr. 2 din Anexa nr. 1 Utilaje (M+S), a prevăzut în oferta tehnică anvelope marca LEAO, cu profilul anvelopei KMD406, care are **clasa reală de eficiență a consumului de combustibil „D”, clasă inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv „C”**, Consiliul constată temeinicia acesteia având în vedere următoarele considerente:

- **în Anexa nr. 1 – Utilaje (M+S) a caietului de sarcini**, la poziția nr. 2 s-au solicitat anvelope cu dimensiunile 215/80 R 22.5, cu destinație "on/off", cu **clasa de eficiență a consumului de combustibil C, clasa de aderență pe teren umed B și nivel de zgomot în rulaj 72 dB**, pentru o cantitate de 120 buc. cu profil de direcție și de tracțiune;

- **prin răspunsul consolidat** publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.05.2025, cu referire **la întrebarea** unui operator economic interesat:

poziția 2 : se solicita anvelope DIR/TRAC pentru autoplatforma transport busteni MAN/DAF. Va rog s-a ne transmiteți modelele de camion și câte axe sunt cu anvelope de direcție și câte cu cele de tracțiune.

Anvelopele sunt solicitate cu caracteristici CB72. Pentru ca anvelopele de tracțiune prin construcția lor sunt mai zgomotoase va rog s-a acceptați ca și nivel de zgomot în loc de 72 db, 75 db

autoritatea contractantă **a indicat următoarele:**

Poziția 2. Autoplatformele DAF CF 480 FAT și MAN HIAF02 480 6X6BB, fiecare are câte 1 axă direcție restul sunt de tracțiune. Pentru anvelopele de tracțiune se acceptă ca și nivel de zgomot până la 75 db inclusiv.

- **din cuprinsul procesului – verbal nr. 8725/18.08.2025**, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta (...) SRL s-au reținut următoarele:

Evaluarea propunerilor tehnice

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată. Nu a fost cazul de a se solicita clarificări în această etapă de evaluare. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice au fost verificate de către comisia de evaluare.

SC IKARUS TRANS SRL: toate documentele au fost semnate cu semnatura electronică de către Ioan Goga, în calitate de administrator.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

3) Ofertanți respinși:

- Nu este cazul

4) Ofertanți admiși:

2. SC IKARUS TRANS SRL;

- **din cuprinsul propunerii tehnice** prezentate de (...) SRL, Consiliul a reținut că, pentru poziția nr. 2 din Anexa nr. 1 Utilaje (M+S), s-au ofertat anvelope marca LEAO cu profilul anvelopei KMD406, printre

specificațiile tehnice ofertanta indicând clasa de eficiență a consumului de combustibil C, astfel cum s-a solicitat. Din fișa tehnică depusă de ofertantă pentru această marcă de anvelope (LEAO) rezultă că au clasa de eficiență a consumului de combustibil "D" și nu "C", cum a declarat în ofertă;

- **din verificarea informațiilor indicate de contestatoare** în susținerea celor criticate, respectiv a informațiilor din linkul oficial al Uniunii Europene unde sunt înregistrate toate mărcile/profilele de la toți producătorii care pun în vânzare propriile mărci, respectiv <https://eprel.ec.europa.eu/screen/product/tyres/1327940>, precum și a informațiilor din fișa cu informații despre produsul marca LEAO, profil KMD406, anexată contestației, Consiliul a constatat că, din ambele surse de informații, rezultă clasa de eficiență a consumului de combustibil "D", diferită/inferioară celei impuse de achizițoare "C".

Având în vedere cele reținute, Consiliul a constatat că, pentru anvelopele de la poziția nr. 2 din Anexa 1 – Utilaje (M+S), (...) SRL a ofertat anvelope marca LEAO cu profil KMD406, care au clasa de eficiență a consumului de combustibil "D" inferioară clasei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv "C".

În condițiile în care situația identificată în oferta (...) SRL este asemănătoare cu situația constatată în oferta (...) SRL, cele reținute pentru oferta de pe locul 1 rămân valabile și pentru oferta de pe locul 2.

Astfel, Consiliul consideră că întemeiată critica societății contestatoare, autoritatea contractantă urmând a reevalua oferta depusă de (...) SRL, sub aspectul propunerii tehnice prezentate, având în vedere cele reținute.

Cu referire la critica societății contestatoare împotriva ofertei situate pe locul 3, depusă de (...) SRL, privind faptul că oferta ar fi neconformă, întrucât la poziția nr. 3 din Anexa nr. 1 Utilaje (M+S), a prevăzut în oferta tehnică anvelope marca BKT, cu profilul anvelopei TR136, care au un **indice de viteză încadrat în categoria A6 – 30 km/oră**, Consiliul constată temeinicia acesteia având în vedere următoarele considerente:

- **în Anexa nr. 1 – Utilaje (M+S) a caietului de sarcini**, la poziția nr. 3 s-au solicitat anvelope cu dimensiunile 18,4/26 R 26, cu **indice de greutate/sarcină 145** și **indice de viteză A8**, pentru o cantitate de 50 buc.;

- **prin răspunsul consolidat** publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.05.2025, cu referire **la întrebarea** unui operator economic interesat:

poziția 3 : pentru aceasta anvelopa se solicita 14 PR si 145 A8 va rog s-a acceptati ca si indice de sarcina 150 A6 care este echivalent pentru ca indicele de sarcina este invers proportionala cu indicele de viteza
145= 2900kg A8=40km/h si 150=3350kg A6=30km/h

autoritatea contractantă **a indicat următoarele:**

Poziția 3. Având în vedere anvelopele 18,4/26 pentru TAF, referitor la Grupa subgrupa utilizare si PR (14PR), indicele de greutate/sarcină (145) și indicele de viteză (A8), în acest sens orice oferta va fi luata in considerare, dar numai in masura in care asigurarea un nivel calitativ superior.

- **din cuprinsul procesului – verbal nr. 8725/18.08.2025,** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta (...) SRL s-au reținut următoarele:

Evaluarea propunerilor tehnice

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerea tehnică, a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată. Nu a fost cazul de a se solicita clarificari in aceasta etapa de evaluare. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice au fost verificate de catre comisia de evaluare.

SC IMPAR SRL: toate documentele au fost semnate cu semnatura electronica de catre Csegzi Mihaly, in calitate de imputernicit conform imputerniciei incarcate in SEAP.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

3) Ofertanți respinși:

- Nu este cazul

4) Ofertanți admiși:

3. SC IMPAR SRL;

- **din cuprinsul propunerii tehnice** prezentate de (...) SRL, Consiliul a reținut că, pentru poziția nr. 3 din Anexa nr. 1 Utilaje (M+S), s-au ofertat anvelope marca BKT cu profilul anvelopei TR136, printre specificațiile tehnice ofertanta indicând un **indice de viteză A6**, diferit de cel solicitat **A8**. Din fișa tehnică depusă de ofertantă pentru această marcă de anvelope (BKT) rezultă că au indicele de viteză A6 cum s-a declarat în ofertă;

- **din verificarea informațiilor indicate de contestatoare** în susținerea celor criticate, respectiv a informațiilor din linkul [https://shop. \(...\) .ro/anvelopa-184-26-bkt-tr136-14pr-tl](https://shop. (...) .ro/anvelopa-184-26-bkt-tr136-14pr-tl), precum și a informațiilor din documentul *Correspondență viteza maximă de deplasare/marcaje inserate pe anvelope*, anexată contestației, Consiliul a constatat că, din

ambele surse de informații, rezultă că indicele de viteză este A6 (pentru o viteză de 30 km/oră), diferit/inferior celui solicitat A8 (pentru o viteză de 40 km/oră).

Având în vedere cele reținute, Consiliul a constatat că, pentru anvelopele de la poziția nr. 3 din Anexa 1 – Utilaje (M+S), (...) SRL a oferit anvelope marca BKT cu profil TR136, care au indicele de viteză A6 (pentru o viteză de 30 km/oră), inferior indicelui solicitat prin caietul de sarcini, respectiv A8 (pentru o viteză de 40 km/oră).

Față de cele reținute, constatând că una dintre specificațiile tehnice impuse pentru anvelopele de la poziția 3 din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, respectiv indicele de viteză A6 (pentru o viteză de 30 km/oră) este inferior indicelui solicitat prin caietul de sarcini, respectiv A8 (pentru o viteză de 40 km/oră), Consiliul consideră, precum în cazurile anterior analizate, pentru egalitate de tratament, că se impune lămurirea cu ofertanta (...) SRL a acestui aspect, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

După cum s-a reținut și la analiza ofertei de pe locul 1, și pentru oferta situată pe locul 3, trebuie avut în vedere că ofertele se întocmesc cu respectarea în integralitate a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În egală măsură, autoritatea contractantă are obligația de a avea în vedere la evaluarea ofertelor cerințele documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, în acord cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În condițiile în care ofertanta nu demonstrează în mod temeinic, pe bază de documente relevante conformitatea propunerii tehnice prezentate, prin raportare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta urmând a fi declarată neconformă.

Nu se poate accepta ca o ofertă să fie declarată conformă și admisibilă în condițiile în care nu poate face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini, precum indicele de viteză A8.

Pentru aceste motive critica societății contestatoare se consideră întemeiată și sub acest aspect.

Totodată, pentru aceleași considerente, mai sus reținute, se consideră întemeiată și critica societății contestatoare cu referire la anvelopele oferite de (...) SRL pentru poziția nr. 5, din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini, pentru care s-a solicitat **un indice de greutate/sarcină de 131** și s-au oferit anvelope marca BKT cu profil BK823 care au un indice de încărcare/sarcină de 127, inferior celui solicitat.

Informațiile reținute de Consiliu sunt confirmate atât de fișele tehnice prezentate de ofertanta (...) SRL, cât și de societatea contestatoare, conform documentului "Tabel index greutate", anexat contestației.

S-a avut în vedere și faptul că, în referire la aspectul analizat, un operator economic a solicitat clarificări:

Pozitia 5 : situatie asemanatoare cu pozitia 3 va rog s-a acceptati indicele de sarcina 127=1750kg A8=40km/h ; pe langa cea solicitata 131=1950kg ; A6=30km/h ele fiind echivalente

iar autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns:

Poziția 5. Având în vedere anvelopele 900/16, indicele de greutate/sarcină (145) și indicele de viteză (A8), în acest sens orice oferta va fi luata in considerare, dar numai in masura in care asigurara un nivel calitativ superior. Se acceptă indice de zgomot până la 73 db inclusiv.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că evaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3 nu s-a realizat cu rigoarea pe care o impun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestor oferte, cu posibilitatea solicitării de clarificări, acolo unde se consideră util/necesar, sub rezerva verificării incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**].

Cât privește solicitările contestatoarei de constatare a neconformității ofertelor depuse de (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL și de respingere a acestora, se va respinge, ca nefondată, fiind dispusă reevaluarea acestor oferte.

În considerarea celor constatate, cu incidența prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...) - (...), prin (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 9752/16.09.2025, inclusiv documentele subsecvente și cele care au stat la baza emiterii raportului procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Va respinge solicitările contestatoarei de constatare a neconformității ofertelor depuse de (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL și de respingere a acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de (...)SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) - (...), prin (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 9752/16.09.2025, inclusiv documentele subsecvente și cele care au stat la baza emiterii raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge solicitările contestatoarei de constatare a neconformității ofertelor depuse de (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL și de respingere a acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Ana - Magdalena
RADU

MEMBRU,
Bogdan – Marius
BOGHIU

MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.