



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la CNSC sub nr..., depusă de..., cu sediul social în..... nr....., având cod de înregistrare fiscală (C.IF.) RO... și număr de înregistrare la ORC..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr... și Comunicarea nr..., emis în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. ... procedurii nr... din....
2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor, care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr..., respectiv dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare a ofertelor, Procesul verbal nr...69 din..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de..., declarată câștigătoare.
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de..., declarată câștigătoare, cu consecința anulării procedurii, oferta în cauză fiind neconformă.

... cu sediul social în..... nr..., bl..., ap..... și adresa de corespondență în localitatea..... nr....., înmatriculată la... sub numărul..., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr... din..., prin care solicită:

- în principal, respingerea contestației ca depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, respectiv, ca lipsită de interes;
- în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată.

... DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar... a fost desemnată câștigătoare.

Contestatorul învederează că oferta depusă de..., este neconformă, pentru următoarele motive:

- copierea integrală a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice.

Din analiza ofertei depuse de..., rezultă că aceasta reproduce, în mod mecanic și extensiv, conținutul caietului de sarcini, fără a prezenta o metodologie proprie, concretă și personalizată privind executarea contractului.

Mai mult, ofertantul nu s-a limitat la copierea cerințelor tehnice minimale, ci a reluat inclusiv pasaje referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice și financiare, precum și elemente privind criteriile de atribuire stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată... a preluat, în mod mecanic, inclusiv formulări referitoare la responsabilitățile instituției de învățământ privind comunicarea necesarului zilnic, evidența beneficiarilor și confirmarea cantităților, fără delimitarea clară a obligațiilor contractuale proprii.

Se arată că propunerea tehnică nu conține o descriere efectivă a modului în care operatorul economic va monitoriza termenele de consum pe fluxul de aprovizionare, depozitare și distribuție, ci doar reproduce dispozițiile caietului de sarcini referitoare la obligațiile generale aplicabile produselor alimentare;

- lipsa unei metodologii reale de implementare. În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat expres: descrierea metodologiei de prestare a serviciilor; planul de lucru; abordarea activităților; modalitatea concretă de îndeplinire a contractului; corelarea cu graficul de livrare și cerințele tehnice. Or, metodologia propusă de... cuprinde doar cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a preluat și redat în mod necorespunzător inclusiv aspecte referitoare la modalitatea de plată, deși acestea reprezintă obligații și atribuții exclusive ale beneficiarului/autorității contractante.

... conține, în principal:

- declarații-tip;

- preluări ale textului din caietul de sarcini, care au fost transcrise sub forma asumării "... a luat la cunoștință și își asumă...";

- reformulări minimale ale cerințelor autorității contractante;

- enumerarea obligațiilor impuse de caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că ofertantul nu demonstrează o contribuție proprie și nici o abordare tehnică distinctă, astfel încât oferta nu poate fi evaluată real în raport cu factorul de evaluare privind "*Demonstrarea*

înțelegerii metodologiei pentru obținerea asigurării unor servicii la parametrii calitativi solicitați".

Totodată, graficul de execuție prezentat de ofertant nu respectă cerințele caietului de sarcini privind corelarea activităților și a livrărilor cu numărul efectiv de zile de prestare prevăzute în cadrul contractului. Din analiza documentelor depuse, rezultă că ofertantul a prezentat un grafic formal, general și necorelat cu durata reală a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă. Graficul de execuție nu evidențiază, în mod clar, distribuția activităților raportat la zilele efective de școală și la calendarul de prestare prevăzut în documentația de atribuire, nefiind posibilă verificarea modului concret de organizare și executare a contractului.

-încălcarea principiilor achizițiilor publice. Contestatorul susține că acceptarea unei oferte care reproduce conținutul caietului de sarcini:

- încalcă principiul tratamentului egal;
- afectează concurența reală între ofertanți;
- golește de conținut criteriul de evaluare tehnică;
- contravine cerințelor expres stabilite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul consideră nelegală și neîntemeiată decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de servicii ofertantului....

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune copia dosarului achiziției în format electronic, pe suport memory-stick.

Cu adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației.

În cadrul primului ciclu procesual, prin Comunicarea rezultatului procedurii nr...., amintește intervenientul, a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, motiv pentru care a formulat contestație împotriva ofertei declarate ilegal admisibilă și câștigătoare, depusă de....

... a fost admisă, prin... nr.... din data de..., definitivă prin neatacare, decizie prin care, cu autoritate și putere de lucru judecat, în sensul prevederilor art.... Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016, CNSC a statuat asupra caracterului neconform al ofertei contestatoarei....

Prin urmare, de la data rămânerii definitive prin neatacare a... nr.... din data de..... și-a pierdut calitatea de „persoană care se consideră vătămată” adică, „persoană (care) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură” în sensul art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea 101/2016, dezlegarea dată de către CNSC asupra neconformității ofertei contestatorului... (sub cel puțin cele 4 (patru) aspecte distincte, reținute prin decizia CNSC) bucurându-se de autoritate și putere de lucru judecat, în sensul prevederilor art.... Cod de procedură civilă coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016.

În cadrul celui de-al doilea ciclu procesual, cel de față, oferta contestatorului..., fiind respinsă în prealabil, definitiv, din cadrul procedurii de

atribuire, aceasta a atacat..., fără a demonstra însă calitatea sa procesuala activă (s.n. cea de „persoană care se consideră vătămată”) sau interesul procesual în formularea contestației.

... procedurii nr.... și Comunicarea rezultatului procedurii nr..... a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ulterior reevaluării dispuse prin... nr.... din data de..., definitivă prin neatacare, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea prezentei cereri de intervenție și, respectiv, a respingerii contestației formulate de....

Se menționează că în cadrul celui de-al doilea ciclu procesual, cel de față, oferta contestatorului... fiind respinsă în prealabil definitiv din cadrul procedurii de atribuire, acestuia îi lipsește atât calitatea de „persoană care se consideră vătămată” cât și interesul de a acționa, în sensul art. 33 și 36 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea prezentei contestații, ca depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, respectiv, ca lipsită de interes, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2026.

... nr.... nu a atacat respingerea ofertei proprii ca efect al punerii în executare a... nr.... din data de..., definitivă prin neatacare, care se bucură de autoritate și putere de lucru judecat, prin urmare, respingerea ofertei contestatorului... este definitivă.

Nu în ultimul rând, admiterea contestației ar echivala și cu încălcarea autorității și puterii de lucru judecat a... nr.... din data de..., decizie devenită definitivă prin neatacare, în condițiile în care, conform motivării deciziei amintite, reevaluarea dispusă a fost limitată la consemnarea de către comisia de evaluare a considerentelor CNSC privind respingerea ofertei... ca neconformă pentru cele 4 (patru) fine distincte de neconformitate reținute de către CNSC.

Pe fond, față de prima critică a contestatorului, intervenientul susține că propunerea tehnică depusă nu reprezintă o copie integrală a caietului de sarcini, din contră, conține abordarea proprie, detaliată și adaptată modului de îndeplinire a cerințelor contractuale a ofertantului... cu privire la informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere prevederile Caietului de sarcini nr...., pagina 10, „Nu se acceptă oferte alternative”... precizează că a tratat fiecare prevedere din caietul de sarcini asumându-și cuprinsul acestora și respectarea lor prin mențiuni de tipul „... a luat la cunoștință și își asumă că”, urmate de preluare cerinței impuse de achizitor prin caietul de sarcini, pentru a nu risca o respingere abuzivă a ofertei sale și pentru a oferi comisiei de evaluare posibilitatea de a urmări, cu „identificarea facilă”, îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, intervenientul... subliniază că nu a preluat și nu și-a asumat, prin propunerea tehnică depusă, atribuții ce cad în sarcina..., a Școlii... nr....u a inspectoratelor școlare implicate în derularea..., ci, prin folosirea de mențiuni de tipul „... a luat la cunoștință și își asumă că”, a precizat că a „a luat la cunoștință și își asumă” să respecte atribuțiile ce cad în

sarcina..., a Școlii... nr.... și a inspectoratului școlar în derularea contractului previzionat.

Referitor la critica privind „încălcarea principiilor achizițiilor publice”, intervenientul se limitează la a menționa că, deși nu înțelege exact argumentația contestatorului, „încălcarea principiilor achizițiilor publice” nu constituie fine de respingere a ofertei intervenientei, ca inacceptabilă sau neconformă, neregăsindu-se printre cele enumerate, limitativ și exhaustiv, de prevederile art. 215 alin. 4 și 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 2 și 3 din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune punct de vedere la cererea de intervenție formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Față de excepția privind lipsa calității procesuale active, contestatorul apreciază că este nefondată, în raport de prevederile art. 3 alin. 1, lit. f) și alin. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că a formulat în mod legitim contestație împotriva comunicării privind rezultatul achiziției de servicii catering, inițiată prin Anunțul de intenție nr...., prin care a fost desemnată câștigătoare..., ca urmare a reevaluării ofertelor prin prisma... nr.....

Astfel... nu a fost exclusă definitiv din procedura în discuție, motiv pentru care susținerile... sunt vădit nefondate.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază că, în niciun caz, nu operează autoritatea de lucru judecat invocată prin prisma prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, care fac trimitere la prevederile Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, prevederi în raport de care a fost invocată această excepție specifică procedurii contencioase.

În ce privește susținerile vizând fondul contestației... susține că acestea sunt neîntemeiate, de asemenea, făcând abstracție de fapte evidente, în ce privește perspectiva comparativă a prevederilor caietului de sarcini cu cele ale ofertei....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea lor, oferta depusă de... fiind desemnată câștigătoare procedurii de atribuire.

Nemulțumit fiind de acel rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și prin raportul procedurii nr...., respectiv de faptul că oferta depusă de... a fost desemnată declarată

admisibilă, implicit câștigătoare... a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia nr...., în care CNSC a dispus:

„Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., autoritatea contractantă în procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

Anulează raportul procedurii nr...., precum și actele prealabile lui (procese-verbale de analiză a ofertelor) în partea/părțile privitoare la admisibilitatea ofertei depusă de..., dar și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., ca act subsecvent primului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei prezente, conform celor statuate în motivarea de mai sus.”

Ulterior reevaluării ofertelor conform..., autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr...., în care a consemnat respingerea ofertei contestatorului... și admisibilitatea ofertei..., aceasta fiind desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 90 puncte și un preț unitar de.../pachet.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat cu adresa nr..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr....

... a înaintat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației și menținerea actualului rezultat al procedurii.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., operator economic ce are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Având a analiza, cu întâietate, excepțiile promovate de intervenient, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia lor.

În fapt, în ciclul procesual precedent... nu a fost parte în cauză, Decizia emisă de CNSC nefiindu-i opozabilă direct pentru a fi atacată. În același timp, măsura excluderii sau admiterii în procedura de atribuire este dispusă de autoritatea contractantă, nu de CNSC/instanță, iar în... de față autoritatea contractantă a emis decizia de excludere după punerea în aplicare a evocatei decizii.

Prin urmare, contestatorul nu este operator economic exclus definitiv din procedură, în condițiile prescrise la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Mai mult, Consiliul ia act de faptul că, în concluzia cererilor din contestație... pretinde anularea procedurii de atribuire, ca măsură de remediere, cei doi operatori economici parte fiind singurii ofertanți din procedură.

Situația de fapt și de drept a... se încadrează în soluția dată de... în... C355/15... Gebäuderei-GesmbH und...: Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva.../66/CE a... și a Consiliului din 11 decembrie..., trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatarul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecatar ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

De asemenea, soluția și considerentele (în special, punctele 53-56) din... C 131/16 Archus sp. z o.o. prezintă relevanță în speță:

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb (C1.../12-, EU: C:...: 448), și prin Hotărârea din 5 aprilie..., PFE (C689/13,- EU: C:...:....9), își găsește aplicarea în situația în discuție în... principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Întro ase-menea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C1.../12-, EU: C:...: 448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/13,- EU: C:...:....9, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Astfel, solicitând anularea procedurii de atribuire, ca urmare a constatării că și oferta contracandidatului ar fi afectată de elemente de neconformitate... prezintă interes, implicit, pentru o nouă procedură, cu același obiect. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, ca nefondată.

Implicit, având calitatea de operator economic încă implicat în procedură, Consiliul va respinge și excepția lipsei calității procesuale active,

ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Susținerea intervenientului că eventuala admitere a contestației "ar echivala cu încălcarea autorității și puterii de lucru judecat a..." apare ca fiind lipsită de relevanță în cauză, întrucât prin... prezentă este pusă în discuție, în principal, conformitatea ofertei..., aspect neanalizat în precedentă dispută.

Prin urmare, respingând excepțiile intervenientului în contradictoriu cu..., Consiliul va face analiza pe fond a susținerilor contestatorului, care se bazează pe aprecierea că oferta intervenientului nu ar fi respectat regula de întocmire a propunerii tehnice, prin interdicția copierii în tot sau în parte a caietului de sarcini.

Or, din cuprinsul cerinței, așa cum a fost evidențiată de contestator, rezultă că, în fapt, autoritatea contractantă nu ar fi acceptat o ofertă care să conțină, exclusiv, mențiuni din caietul de sarcini (prin simpla copiere a lor), fără angajamentele explicite, asumate și explicate ale ofertanților, în sensul îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, rezultă, întocmai cu cele susținute de intervenient, că mențiunile din caietul de sarcini suntacompaniate de angajamente explicite privind asigurarea fiecărei cerințe, inclusiv de explicații precum atașarea formularelor care conțin informațiile de interes pentru achizitor.

Propunerea tehnică este inițiată prin prezentarea pe larg a ofertantului și a capacităților de producție, inclusiv a procesului în sine și a portofoliului său, paginile 64-72, dar și variantele de meniu, procesul de producție, procesul de livrare, procesul de aprovizionare și de distribuție etc. - paginile 88-94. De asemenea, paginile următoare (până la pag. 97, cuprind informații legate de managementul riscurilor și de echipa de implementare a contractului).

Consiliul constată că și susținerea contestatorului că ofertantul intervenient, prin preluarea textului caietului de sarcini, și-ar fi însușit atribuții care ar fi în sarcina achizitorului, în subcapitolul *II.... - Evidența cantităților*, este nefondată, întrucât textul în cauză menționează că autorul ofertei a înțeles obligațiile curente, ce revin achizitorului, privind derularea viitorului contract (necesar zilnic de livrat, confirmarea cantităților etc.).

Pretinsa absență a unor informații care să releve contribuția personală a ofertantului la întocmirea propunerii tehnice, printr-o detaliere suplimentară a informațiilor deja prezentate, este o critică nefondată a contestatorului, ce nu se bazează pe un minim al cerințelor documentației de atribuire. Ofertanții au avut obligații minimale, în raport cu obiectul achiziției, care privește livrarea unor produse pentru care există referințe minimale în Anexa nr. 3... *din cuprinsul HG nr. 1171/2025 privind instituirea... "..."* în anul 2026, evocată de documentația de atribuire.

Concordant cu cele deja statuate prin Decizia precedentă, Consiliul are în vedere că procedura de atribuire este supusă regulilor rezultând din dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impun respectarea principiilor din domeniu, nu a regulilor explicite ale legii: *(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr...., este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Astfel, lipsa din documentația de atribuire a unor reguli/sanțiuni de întocmire a propunerii tehnice cu un grad nedetaliat al informațiilor, la nivelul celor reclamate de contestator, nu poate fi opusă autorității contractante și intervenientului, la acest moment, decât prin nesocotirea principiilor transparenței și proporționalității din domeniu.

În consecință, nefiind relevate motive întemeiate, în fapt și în drept, de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul va respinge....., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Menținând actualul rezultat al procedurii, Consiliul va admite, implicit, solicitările pe fond din cuprinsul cererii de intervenție formulate de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., autoritatea contractantă în procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de....

Respinge excepțiile formulate de intervenient, ca nefondate.

Admite cererea de intervenție, pe fond, menținând actualul rezultat al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.