

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., formulată de..., cu sediul social în..... nr..., biroul nr....., înregistrată la... sub nr..., având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către... cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Valorificarea deșeurilor inerte din construcții, s-au solicitat:

1. Revizuirea Documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor restrictive privind demonstrarea Experienței similare, în vederea corectării aspectelor considerate a fi în afara principiilor de bună practică și a prevederilor legale, formulate prin următoarele cerințe:

*- Solicităm acceptarea, ca experiență similară, a serviciilor privind gestionarea oricărui **tip de deșeuri periculoase si nepericuloase** (nu doar inerte). Menținerea cerinței actuale încalcă principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016;*

*- Solicităm acceptarea, ca experiență similară, a **oricăror activități de gestionare a deșeurilor** conform definiției de la Art. 4 din OUG 92/2021, deoarece acestea demonstrează capacitatea tehnică și organizatorică a ofertantului de a presta serviciile procedurii de achiziție;*

*- Solicitam **menținerea unei singure cerințe** privind demonstrarea experienței similare a Ofertanților, printr-o formulare unitară și concisă a acesteia, valoric sau cantitativ, raportat la valoarea/ cantitatea estimată a contractului, implicit înlocuirea, din formularea cerinței, a conjuncției „și” cu „și/ sau”;*

2. Pană la soluționarea cauzei, solicităm suspendarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, supunând atenției o serie de argumente în susținerea caracterului restrictiv al unor cerințe din respectiva documentație.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr....

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia precizează că a procedat la modificarea documentației de atribuire conform celor solicitate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis cerere de retragere a contestației nr..., precizând: *„Vă rugăm să dispuneți încetarea procedurii de soluționare a cauzei și să luați act de renunțarea noastră la punctele contestate.”*

Totodată, prin intermediul aceleiași adrese, contestatoarea solicită eliberarea documentelor necesare pentru restituirea cauțiunii constituite în acest dosar, conform recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de....

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește cererea de restituire a cauțiunii formulată de contestatoare prin intermediul aceleiași adrese din data de..., Consiliul reține că procedura de soluționare a unei astfel de cereri este în mod expres reglementată de prevederile art. 611 alin. ⁽⁵⁾-(7) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, cererea de restituire a recipisei de consemnare a cauțiunii nu poate fi soluționată prin decizia de față, așa cum dorește contestatoarea, ci prin intermediul unei încheieri ulterioare deciziei, care va fi pronunțată în baza unei cereri distincte având acest obiect, formulată cu respectarea termenului prevăzut de lege și care va fi soluționată cu respectarea procedurii, de asemenea, prevăzută expres de lege.

Dat fiind că, la momentul emiterii prezentei decizii, condițiile de formă și fond statuate de dispozițiile legale indicate, nu sunt îndeplinite, cererea de restituire a cauțiunii, va fi respinsă, ca prematură.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca prematură, cererea de restituire a cauțiunii formulată de....

...

...,
MEMBRU, ...
MEMBRU,

...