



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.2609/C10/2220

Data:17.09.2024

Prin contestația nr. 1356/26.06.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40323/27.06.2024, depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, având sediul în București, Sos. Salaj, nr. 420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74, sector 5, având CUI 38524100, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19585/2017, reprezentată legal de administrator Dumitru Ioan, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa nr. 26289/19.06.2024, privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de paza și control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativă a Municipiului Campina”, cod CPV 79713000-5, de către PRIMARIA MUNICIPIULUI CÂMPINA, cu sediul în localitatea Câmpina, Bd. Culturii nr. 18, județul Prahova, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
2. Anularea adresei 26289/19.06.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către Primaria Municipiului Campina, în care oferta Director Special Troops D.S.T. SRL, a fost declarată câștigătoare cu prețul de 1.419.516,00 lei, respectiv locul II SOFPREST PROTECT SRL cu un pret de 1.890.583,20 lei fara Tva, ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate ADV1423156 din 24.04.2024, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea

câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

4. Încuvintarea accesului la documentele dosarului achiziției, inclusiv la documentele câștigătoarei Director Special Troops D.S.T. SRL și a ofertantei clasate pe locul II Compania de SOFPREST PROTECT SRL, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidentiale.

DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL cu sediul în Mun. Ploiești, str. Șiret, nr. 1, camera 4, punct de lucru, adresa de corespondență și sediu procesual: Mun. Ploiești, str. Pompierilor, nr. 16, județ Prahova, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova J29/900/24.06.2015, cod fiscal R034693246, reprezentată legal de director general Luca Teodor Ovidiu, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție acesorie* nr. 1509/03.07.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42066 din 03.07.2024, prin care solicită respingerea contestației și menținerea actelor autorității contractante ca fiind legale și temeinice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de TEAM FORCE SECURITY SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta sa a fost clasată pe locul III cu un punctaj de 74,60 puncte, iar oferta Director Special Troops D.S.T. SRL, a fost declarată câștigătoare cu prețul de 1.419.516,00 lei cu un punctaj total de 100 de puncte, respectiv locul II SOFPREST PROTECT SRL cu un pret de 1.890.583,20 lei fără TVA și un punctaj de 80 de puncte.

Contestatorul a solicitat acces asupra documentelor și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale câștigătoarei și ale ofertantei clasate pe locul II, autoritatea contractantă invitându-ne în acest sens la sediul acesteia, comisia de evaluare refuzând a ne permite accesul asupra acestora, motivând confidențialitatea lor în baza unei simple declarații de confidențialitate, însă fără a ca acestea să fie probate așa cum este prevăzut de Lege.

Apreciază petentul că autoritatea contractantă a îngăduit accesul asupra informațiilor ofertelor depuse de către ofertanți pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate.

Conform Caietului de sarcini Autoritatea contractantă solicită ca ofertantii să prezinte în conformitate, pct. 8.2. Propunerea financiară: c. Anexa 2 - Calculație de pret pentru tarif unitar ofertat, acest model de tabel al exemplificării tarifului unitar ofertat. Tabel ce de altfel se regăsește în formularele propuse de către autoritate prin documentația de atribuire.

În speta, formularul discutat fiind denumit "Anexa 2" pe care ofertantii aveau obligația de a-l depune în cadrul procedurii.

Astfel rezulta ca acest formular Anexa 2, nu poate fi retinut ca fiind confidential atata timp cat el cuprinde elemente si sporuri din Codul Muncii, or nu date cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, fapt pentru care acesta are caracter public si trebuia fi pus la dispozitie.

Se menționează că în cadrul procedurii de achiziție derulate potrivit Legii nr. 98/2016 din principiile enunțate la art. 2 se poate deduce incidența principiului bunei administrări care implică obligația autorității contractante să examineze cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei. În acord cu acestea, autoritatea contractantă s-a îndepărtat considerabil de la conduita ce era de așteptat din partea acesteia de către contestator, iar prin refuzul accesului la documentele ofertei aparținând ofertantei clasate pe locul I si II, în considerarea caracterului confidențial al datelor cuprinse în oferta sa de către acest ofertant, având în vedere motivația oferită, circumstanțele cauzei anterior expuse, în lipsa unor mijloace de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare, apare ca fiind excesivă conduita autorității contractante în concilierea principiului transparenței cu protecția interesului public, a intereselor legitime ale ofertanților și concurenței loiale.

Admisibilitatea ofertelor depuse de către Director Special Troops D.S.T. SRL si SOFPREST PROTECT SRL:

Contestatorul menționează că Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze potrivit documentatiei de atribuire:

6. Valoarea maxima estimată a acordului cadru(24 luni):2.173,475,16 lei exclusiv TVA.

Nr. Crt.	Denumire servicii	U.M.	Cantitati minime	Cantitati maxime	Valoare minima-lei fara TVA	Valoare maxima-lei fara TVA
1.	Serviciu de paza permanent 24/24 ore cu spor de noapte	Ore	13,140.00	52,560.00	359,360.87	1,437,443.47
2.	Serviciu de paza de zi 12/24 ore fara spor de noapte	Ore	6,570.00	26,280.00	179,680.43	718,721.73
3.	Supraveghere Video	Camera	126.00	504.00	3,780.00	15,120.00
4.	Intervetie rapida	Interventie	36.00	144.00	540.00	2,160.00
TOTAL valoare lei fara TVA					543,361.30	2,173,445.20

Totodata conform pct 7. din Anunt Invitatie de Participare - Criteriul de atribuire: "Cel mai bun raport calitate- pret". Factorii de evaluare sunt:

1. Componenta financiara- Pretul ofertei (PI)-pondere 80%, punctajul maxim -80 puncte

2. Componenta tehnica-pondere 20%, punctajul maxim -20 puncte;

2.2 Componenta tehnica- Norma de poluare(a vehiculului utilizat în prestarea serviciilor, P3- pondere 10%, punctaj maxim- 10 puncte.

Descriere: Ofertantii au obligatia de a prezenta ca detine cel putin un autoturism necesar pentru serviciile de interventie, inscriptionat corespunzator. Algoritm de calcul: Punctajul se va acorda astfel:

- a) Pentru autovehicule electrice se acorda 10 puncte;
- b) Pentru autovehicule hibride se acorda 5 puncte;
- c) Pentru autovehicule euro 6 se acorda 3 puncte;
- d) Pentru autovehicule euro 5 se acorda 0 puncte.

Norma minimă de poluare acceptată este "euro 5", aceasta nu se puncteaza fiind cerinta minima. Ofertele care prezintă norme de poluare sub euro 5 vor fi declarate neconforme.

Potrivit raportului procedurii ofertantii clasati pe primele doua locuri au prezentat documente privind cate un autoturism electric.

Astfel conform Caietului de sarcini cap. V. OBLIGAȚIILE MINIMALE OBLIGATORII SOLICITATE OFERTANTILOR, ofertantii au obligatia sa detina conform lit. b) "Lista cu dotarea tehnica prevazuta de lege, respectiv prezentarea documentelor justificative ca ofertantii detin cel putin un autoturism necesar pentru serviciile de interventie, inscriptionat corespunzator., respectiv lit.f) Ofertantul să facă dovada existenței unui serviciu de dispecerat permanent (24 din 24 ore) si posibilitate de monitorizare pentru sistem video si interventie rapida in caz de necesitate.

Coroborat cu CAPITOLUL II din "STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A DISPECERATULUI din ROF A DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI"

Art.3 (1) - Dispeceratul funcționează în sediul autorizat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, din localitatea , str , nr , jud.

(2) SOCIETATEA prin dispeceratul de la alin.(1) prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în anexa nr. 1b)."

"Art. 24. - La modificarea dispozitivului de intervenție se actualizează datele din Anexa nr.1b și se comunică în scris la DGPMB sau IPJ unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor."

Prin urmare conform Legii nr. 333/2003 și HG 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai prin echipaje de intervenție rapidă autorizate de organul de poliție competent.

Potrivit legislației evocate, echipajele specializate de intervenție care pot acționa în raza administrativ teritoriala a postului contractat, trebuie să se regăsească în Anexa 1B al Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului Național de Monitorizare A Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției.

Anexa 1B cuprinde modul de dispunere al echipajelor de intervenție precum și localitățile în care sunt avizate de către Inspectoratul General de Poliție să acționeze, inclusiv numărul de înmatriculare a mijlocului auto al echipajelor.

Or conform Anexelor 1B atat a castigatoarei Director Special Troops D.S.T. SRL cat si a SOFPREST PROTECT, acestia nu au masinile electrice avizate in Anexa anterior mentionata, fiindu-le repartizat un punctaj

maxim in mod nelegal, Comisia de evaluare creându-le astfel un avantaj nemeritat.

În opinia contestatorului este cert ca in situatia ofertantului de pe locul II daca acesta ar fi fost evaluat in mod corect privind echipajul avizat ar fi obtinut un numar mai mic de puncte, iar oferta sa ar fi urcat in clasament.

Ținând cont de tariful propus de care ofertanta câștigătoare în quantum de 1.419.516 lei, respectiv locul II 1.890.583,20 lei, doar daca ar fi sa ne raportam la numarul de ore maxim pentru posturile de 24h si cele temporare 12h (52.560h +26.280) ar rezulta ca ofertantul de pe primul loc a ofertat un tarif de 18 lei/or afara Tva, iar locul II un tarif de 23,98 lei/or afara Tva, aceasta exemplificare fiind raportata fara a fi luate in considerare costurile de supraveghere video si interventie rapida, in realitate costul fiind mult mai mic.

Se arată că potrivit Deciziei CNSC nr. 241/C10/3387, 3421/30.01.2024, Consiliul a realizat în aceeași o analiză a prețului, în aceeași materie, a serviciilor de pază și a constatat că un tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este de 24,641 lei/oră, fără a lua în considerare costurile fondului de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

În aceste condiții, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a efectuat un calcul al tarifului orar minim pentru un post permanent de pază activ 24/24 ore, constatând că tariful minim necesar este de 24,641 lei/oră.

Singura modalitate prin care cei doi ofertanti clasati pe primele doua locuri își puteau reduce oferta în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002.

Astfel, contestatorul invederează faptul ca atat ofertanta castigatoare Director Special Troops D.S.T. SRL cat si ofertanta clasata pe locul II a SOFPREST PROTECT au practica de a folosii aceleasi conventii in mai multe procedurii in urma carora si-au redus pretul folosind aceleasi subventii dupa cum urmeaza:

Director Special Troops D.S.T. SRL :

Serviciul Public Finante Locale Ploiesti conform anunt de publicitate nr. ADV1404708 din data 13.02.2024 Dosar 731/C2/2024;

SOFPREST PROTECT

Primaria Orasului Baicoi conform anunt de publicitate nr. 12145 din 15.05.2024

Conventia nr.393/15.02.2024 - Dispozitie 1102/21.02.2024 - Beneficiar Subventie - Balan Luminita;

Conventia nr.392/15.02.2024 - Dispozitie 1034/14.02.2024 - Beneficiar Subventie - Ene Luminita.;

Conventia nr.389/15.02.2024 - Dispozitie 1033/14.02.2024 - Beneficiar Subventie - Mot Alina Georgiana.

Conventia nr.397/15.02.2024 - Dispozitie 1103/21.02.2024 - Beneficiar Subventie - ANDRONE ALEXANDRU;

Conventia nr.400/15.02.2024 - Dispozitie 1036/14.02.2024 - Beneficiar Subventie - BOGDAN SILVIU CATALIN;

Conventia nr.904/15.03.2024 - Dispozitie 1075/02.04.2024 - Beneficiar Subventie - PANA JENY MARIANA.

Aşa cum a fost mai sus reiterat perioada contractuală este de 24 luni, astfel perioada subvenţionată trebuia să fie inclusă la 24 de luni prin raportare numărul de posturi.

Totodată tinand cont ca reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002 oferta trebuie să conţină o explicaţie a modului de calcul pentru valorile subvenţionate precum şi a perioadei de subvenţionare, având în vedere că aceste convenţii nu sunt valabile pe toată perioada contractuală de 24 de luni.

Sporul de noapte.

În situaţia în care cele doua ofertante clasate pe primele doua locuri şi-au redus sporul de noapte conform art. 126 lit a) din Codul Muncii, pentru a putea fi sustenabila o astfel de compensare presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât şi pentru salariatul care îl înlocuieşte în acest interval);

Reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art, 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

Mai exact dacă ofertanta câştigătoare a optat pentru reducerea programului cu o oră, avea obligaţia de a plăti acea oră către persoana care îl înlocuieşte, cât şi persoana care i s-a redus programul, dar şi cuprinderea costului privind concediul de odihnă aferent.

Concediul de odihna

Cnf. Art. 150 Codul Muncii 3300 lei/an x 3 ani x nr de angajati utilizati.

Asa cum a fost exemplificat la sporul de noapte, in situatia in care au utilizat compensarea sporului prin acordarea unei ore libere platite, acestia trebuiau sa cuprinda cheltuieli privind concediul de odihna si pentru personalul suplimentar.

Spor sărbători legale.

Conform Legii nr. 53/2003 Codul Muncii Art.142 alin.(2) 100%, iar în perioada contractuală propusa reies un nr. de 34 zile de sărbătoare legală, pe care ofertanta câştigătoare trebuia să le cuprindă.

Fondul de handicap.

Din structura elementelor de cheltuieli impuse de lege face parte şi contribuţia la fondul de handicap, echivalentul a 4% din totalul salariaţi care sunt plătiţi cu 100% salariul de bază minim brut, dacă sunt angajaţi peste 50 de salariaţi.

Potrivit Legii nr. 448/2006, firmele care au cel puţin 50 de angajaţi au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

Din acelaşi act normativ privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art.78 alin.3. "Autorităţile şi instituţiile publice, precum şi persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligaţii: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în

plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Astfel număr mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 3300 lei salariu de bază, conform HG 900/2023, fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte: - numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună:

- extras revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi;
- certificat încadrare în grad de handicap în termen;

Din textul de Lege mai sus arătat este cert că operatorii economici nu pot utiliza ambele variante și de a angaja personal cu handicap și de a reduce la 50% acest fond prin încheierea unor contracte cu unități protejate, atâta timp cât legiuitorul a indicat în mod clar "pot opta pentru una dintre următoarele obligații".

Costuri directe.

Dar și costuri privind, instructaje, formare profesională, medicina muncii, comunicații, cost uniforme, ecusoane, lanterna, registre de paza etc, pentru o perioadă de 24 de luni.

Costuri indirecte.

Așa cum a fost exemplificat mai sus, ofertanta câștigătoare avea obligația de a se raporta asupra acestor costuri pentru o perioadă de 24 de luni.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedură de atribuire datorită

lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului oferat.

Astfel, așa cum a arătat contestatorul mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Se apreciază de către contestator că oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul II trebuiau a fi respinse în conformitate cu art.137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- alin. 1) "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."

- alin 2) " În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;"

- alin 3) "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- o a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- o b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

- o c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- o d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

- o g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.", coroborat cu art.169 din Legea 98/2016 "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în

cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire".

Prețul oferit de TEAM FORCE SECURITY S.R.L în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul oferit cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, incluzând toate categoriile de cheltuieli.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită admiterea, în tot, ca fondată, a contestației.

Prin adresa nr. 27969/01.07.2024 înregistrată la CNSC cu nr. 43269/09.07.2024, autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* cu privire la contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, invederand următoarele:

În data de 24.04.2024 s-a publicat în SEAP la secțiunea Publicitate Anunțuri - Anunțul nr. ADV1423156 și pe site-ul Primăriei Municipiului Campina- Anunțul - invitația de participare nr. 18521/24.04.2024, în vederea atribuirii acordului cadru de: Servicii de paza și control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial- administrativă a Municipiului Campina, prin "procedura proprie".

Până la depunerea ofertelor au fost solicitări de clarificări din partea operatorului economic SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS-D.S.T. SRL, referitor la Anexa 2 la Formularul de ofertă, așa cum reiese din Procesul-verbal de evaluare documente de calificare nr. 22219/22.05.2024.

Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări a fost transmis pe email tuturor operatorilor economici care au solicitat documentația de atribuire, prin adresa nr. 19014/07.05.2024.

Până la data și ora limită de depunere, respectiv 10.05.2024, ora 12:00, au fost depuse cinci oferte.

Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul Primăriei municipiului Campina, în data de 10.05.2024, ora 13:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai următorilor operatori economici:

- SC SOFPREST PROTECT SECURITY SRL, a fost reprezentată de către dna Carciu Elena Cătălină, prezentând împuternicirea nr. 7505/10.05.2024;

- SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS-D.S.T. SRL, a fost reprezentată de către dnul Luca Teodor Ovidiu, prezentând împuternicirea nr. 944/10.05.2024.

A fost încheiat Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 20431/10.05.2024, semnat de către membrii comisiei de evaluare și reprezentanții operatorilor economici menționați mai sus.

Reprezentanților prezenți li s-a dat copie de pe Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 20431/10.05.2024, iar celorlalți operatori economici care au depus oferte li s-a transmis pe email.

În perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări, potrivit art. 209, alin (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- Ofertantului SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, prin adresele nr. 24474/06.06.2024 și 25877/17.06.2024;

- Ofertantului SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS-DST SRL, prin adresa nr. 24473/06.06.2024.

Ofertanții au răspuns în termen la solicitările de clarificari.

În urma analizei răspunsurilor primite din partea ofertanților mai sus menționați, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- tariful ofertat de către toți operatorii economici a fost întocmit cu respectarea HG 900/2023, cu aplicarea procentilor privind sporul de noapte, de wee-kend, sporul pentru lucrul în zilele de sarbatoare în conformitate cu prevederile Codului muncii, cu aplicarea cotelor obligatorii conform legislației în vigoare (CAS, asigurari de sanatate, șomaj, fondul de garantare a salariilor, contributia pentru concedii medicale și indemnizații), precum și justificările aferente fiecărui calcul;

- în privința utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM, prin Legea nr. 76/2002, nu se interzice folosirea aceluiași tarif pentru toți agenții implicați într-un contract(angajați permanenți sau din convenție), subvenția reprezentând un ajutor de stat care se folosește potrivit art. 210 alin. 2 lit. f) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, pentru toți agenții implicați;

- prin documentele prezentate operatorii economici și-au asumat ca prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, se va realiza cu personalul propus. Conform cu prevederile art. 4 alin. 1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de diversitatea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Propunerile financiare depuse în cadrul procedurii reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

Astfel, comisia de evaluare a declarat admisibile patru oferte, excepție facând oferta depusa de către SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, care a fost respinsa fiind considerata neconforma potrivit art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini de la cap. V. obligațiile minime obligatorii solicitate ofertanților lit. b) și f), precum și de la cap. VIII. oferta tehnică și financiară lit. c).

Prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate— preț”, a rezultat clasamentul identificat în Procesul verbal de evaluare nr. 26104/18.06.2024.

SC TEAM FORCE SECURITY SRL a transmis pe email adresa nr. 1305/20.06.2024, înregistrată la Primaria Municipiului Campina sub nr. 26582/20.06.2024, prin care solicita acces la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă i-a răspuns pe email prin adresa nr. 26582/20.06.2024, ca este invitat în data de 21.06.2024, ora 12:00, la sediul Primăriei Municipiului Campina, b-dul Culturii, nr. 18, în vederea studierii documentelor solicitate, conform art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016- privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 21.06.2024, s-au prezentat la sediul Municipiului Campina, reprezentanții împuterniciți de către SC TEAM FORCE SECURITY

SRL, respectiv d-nul Antonescu Liviu-George si d-nul Minea Robert-Ionut, carora li s-au pus la dispozitie, asa cum reiese si din Procesul verbal nr. 26782/21.06.2024, urmatoarele documente:

- de la operatorul economic SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS -D.S.T. SRL, Declarația cu privire la părțile din propunerea tehnică și/sau financiară declarate ca fiind confidențiale, din care reiese ca propunerea tehnica si financiara au caracter confidențial, asa cum este stipulat in Raportul "procedurii proprii" nr. 26286/19.06.2024, precum si in procesele verbale nr. 22219/22.05.2024 si 26104/18.06.2024, documente transmise tuturor operatorilor economici care au depus oferte. Au fost prezentate documentele care nu erau parafate cu mențiunea "confidențial".

- de la operatorul economic SC SOFPREST PROTECT SECURITY SRL, Declarație cu privire la părțile din propunerea tehnică și/sau financiară declarate ca fiind confidențiale, din care reiese ca propunerea tehnica si financiara au caracter confidențial, asa cum este stipulat in Raportul "procedurii proprii" nr. 26286/19.06.2024, precum si in procesele verbale nr. 22219/22.05.2024 si 26104/18.06.2024, documente transmise tuturor operatorilor economici care au depus oferte. Au fost prezentate documentele de calificare ale ofertantului.

Referitor la motivarea contestatiei depusa de către SC TEAM FORCE SECURITY SRL, autoritatea contactantă precizează urmatoarele:

1. In ceea ce privește ingradirea accesului asupra informațiilor pentru ofertantii clasati pe locurile 1 si 2, autoritatea contractanta a respectat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, conform carora:,, (l)Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. "

2. In ceea ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de către SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS -D.S.T. SRL si SC SOFPREST PROTECT SECURITY SRL, autoritatea contractanta constata ca operatorul economic SC TEAM FORCE SECURITY SRL, nu a inteles urmatoarele:

- prezentarea de către ofertanti ca dispune de dispecerat este un criteriu de eligibilitate si faptul ca ofertantii nu pot prezenta Anexa nr. 1 B la momentul depunerii ofertei, aceasta fiind completata si prezentata de către ofertantul castigator caruia i s-a atribuit acordul cadru, in conformitate cu Legea nr. 333/2003 si HG nr. 301/2012;

- prezentarea de către ofertanti a tipului de mașina folosit pentru intervetii, reprezintă factor de evaluare tehnic si care este

punctat, conform descrierii din Caietul de sarcini si din Anuntul-invitatia de participare nr. 18521/24.04.2024.

3. In ceea ce privește Propunera financiara, simulările de calcul au fost făcute fara a avea justificările ofertanților. Din experiența anterioara a autoritatii contractante in ceea ce privește cheltuielile cu SSM, PSI, Medicina Muncii s-au intalnit urmatoarele situatii:

- unii ofertanti nu au inclus in justificări cheltuielile cu SSM, PSI, Medicina Muncii, intrucat acestea au fost recuperate de la alti contractanti(in special privați);

- unii ofertanti au inclus in justificări cheltuielile cu SSM, PSI, Medicina Muncii, in categoria cheltuielilor indirecte, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat ca fiind admisibile.

Referitor la criticile aduse de către SC TEAM FORCE SECURITY SRL, ofertanților clasați pe locurile 1-2, autoritatea arată urmatoarele:

1. SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS-DST SRL

- a prezentat documente justificative privind tipul de autoturism propus pentru interventii;

- pentru prețul neobișnuit de scăzut a ofertei depuse de către SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS-DST SRL, comisia de evaluare a solicitat, potrivit art. 210 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările si completările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (1), (2) si (4) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, prin adresa nr. 24473/06.06.2024, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, care a fost justificat prin adresa nr. 1147/07.06.2024;

- prin documentele prezentate, ofertantul SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS- DST SRL si-a asumat ca prestarea serviciului de paza si control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativa a Municipiului Campina, se realizeaza cu personalul propus.

2. SC SOFPREST PROTECT SECURITY SRL

- prin documentele prezentate, ofertantul SC SOFPREST PROTECT SECURITY SRL si-a justificat tipul de autoturism propus pentru interventii, precum si modul de calcul al tarifelor pentru cele doua tipuri de servicii solicitate.

Având in vedere cele de mai sus, Autoritatea contractanta menține clasamentul rezultat in urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat din Raportul nr. 26286/19.06.2024.

In concluzie, Autoritatea contractanta considera ca la evaluarea ofertelor depuse s-a respectat legislația in vigoare din domeniul achizițiilor publice, precum si legislația incidentă, drept pentru care solicită CNSC sa respingă contestatia depusa ca neîntemeiata.

Cu adresa nr. 1509/03.07.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42066 din 03.07.2024, DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție acesorie*, prin care invedereaza urmatoarele:

Intervenientul apreciaza ca aceasta contestatie este neîntemeiata, urmând a lua act de faptul ca decizia de comunicare a rezultatului procedurii emisa de către autoritatea contractanta PRIMARIA

MUNICIPIULUI CAMPINA este legala si temeinica raportata la actele depuse de acesta la dosarul cauzei.

Astfel, se observa faptul ca societatea TEAM FORCE SECURITY SRL apreciaza oferta tehnica si financiara a ofertantului clasat pe locul I ca fiind neconforma caietului de sarcini.

Cu privire la propunerea tehnica a intervenientului , privind faptul ca nu ar fi conforma caietului de sarcini, societatea TEAM FORCE SECURITY SRL motiveaza faptul ca: *"[...] castigatoarea Director Special Troops - D.S.T. S.R.L. [...] nu are masina electrica avizata[...] , fiindu-le repartizat un punctaj maxim in mod nelegal, Comisia de evaluare creandu-le astfel un avantaj nemeritat".*

Intervenientul solicita Consiliului sa ia act de urmatoarele aspecte:

1. In documentatia de atribuire, atat in Invitatie de participare cu nr. 18521/24.04.2024 cat si in Caietul de sarcini cu nr. 12213/19.03.2024, in sectiunea "Modul de prezentare a propunerii tehnice" pentru autoturismul in cauza autoritatea contractanta a solicitat: *"[...] cartea masinii, certificatul de înmatriculare sau orice alt document justificativ din care sa reiasa tipul de vehicul si implicit norma de poluare."* Conditia a fost indeplinita de intervenient prin depunerea in cadrul propunerii tehnice a documentelor doveditoare (de la pag. 325 la pagina 328)

2. Documentatia de atribuire nu a făcut obiectul vreunei contestatii.

3. Operatorul economic putea sa solicite clarificari autoritatii contractante.

In atare conditii, sustinerea contestatoarei TEAM FORCE SECURITY S.R.L este neintemeiata in opinia intervenientului, urmând a lua act de faptul ca solicita sa o inlaturati cu ocazia analizarii prezentei cauze.

Cu privire la oferta financiara a intervenientului, sustine contestatoarea TEAM FORCE SECURITY S.R.L. ca decizia de admitere ca si admisibila si castigatoare a ofertei castigatoare ar fi nelegala in raport cu prevederile Legii nr. 98/2016 si a legislatiei in materie de achizitii si documentatiei de atribuire, motivat de faptul ca autoritatea contractanta nu s-ar fi asigurat ca prețul ofertat ar intruni conditiile prevăzute in fisa de date, cu verificarea respectării legislatiei muncii in sensul acordarii si calcularii corecte si legale a sporurilor obligatorii, a respectării Legii nr. 448/2006 precum si a obligatiilor fiscale.

In concret, contestatoarea TEAM FORCE SECURITY S.R.L. critica decizia autoritatii contractante raportat la clasamentul ofertelor financiare depuse, sustinând in esența ca nici un pret mai mic decât cel ofertat de către dumnealor nu ar putea sa fie sustenabil, cu toate ca oferta dumnealor s-a clasat pe locul III.

Totodata, TEAM FORCE SECURITY S.R.L critica decizia autoritatii contractante cu privire la limitarea accesului la documentele procedurii de atribuire cu caracter confidentia , de unde rezulta faptul ca singurul interes al acestui ofertant este acela de a avea acces la informatiile noastre confidentiale privind calcularea prețului, precum si a dotărilor societatii castigatoare.

In temeiul art.12 alin. 1 lit.c si d din Legea 544/2001 care stipuleaza:

„ Art.12 - (1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11A1, următoarele informații: c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială. precum și principiului concurenței loiale. potrivit legii ; d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii”

Astfel cum a aratat si motivat intervenientul in cuprinsul declarației sale de confidențialitate, in justificarea prețului acesta a depus la dosarul de achiziție publica contracte încheiate cu alte societati/institutii in dovedirea experienței similare, dovezi ale cheltuielilor directe si indirecte cu logistica, acte adiționale, facturi fiscale si devize.

Studiul acestor documente, presupune ca un competitor - participant la procedura de achiziție publica sa ia la cunostinta de anumite discount-uri negociate de către societatea noastra cu producătorii, de alte discount- uri negociate cu societatile care se ocupa de formarea profesionala a agenților noștri de securitate, medicina muncii si alte asemenea, toate acestea reprezentând documente confidențiale prin care societatea subscrisa am justificat prețul oferat.

Totodata documentele care conțin date cu caracter personal in sensul Regulamentului UE 2016/679 transpus prin Legea nr. 190/2018, precum si datele referitoare la modul de organizare si funcționare al societatii noastre apreciem ca sunt confidențiale astfel cum am aratat in mod detaliat prin declarația depusa de către societatea noastra in cadrul procedurii.

Se reitereaza faptul ca potrivit art. 111 din Legea nr.544/2001 stipuleaza faptul ca „Orice autoritate contractantă, astfel cum este definita prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art 7, CONTRACTELE DE ACHIZIȚII PUBLICE”, NU INSA SI ACCESUL LA INFORMAȚIILE COMERCIALE SAU FINANCIARE a tocmai in considerarea neafectarii principiului concurenței loiale.

Atata vreme cat intervenientul si alti participanți la procedura de achiziție publica vor participa in continuare si la alte proceduri de atribuire a contractului de achiziție publica, se apreciaza ca documentele mai sus menționate cuprind secrete comerciale in sensul art.11 lit.d din Legea 1/1991, iar dezvaluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale intervenientului.

Concret, susține contestatoarea TEAM FORCE SECURITY S.R.L. ca atata vreme cat intervenientul a oferat un pret mai scăzut decât al domniilor lor, acest lucru presupune ca fie nu a respectat dispozițiile legale in privința legislației muncii, fie ca ar fi diminuat tariful prin subvenționare.

In acest sens, urmeaza sa luați act de faptul ca autoritatea contractanta, PRIMARIA MUNICIPIULUI CAMPINA si-a îndeplinit atributiile conform dispozițiilor HG nr. 395/2016 si Legea nr. 98/2016 si a verificat in mod riguros oferta financiara a intervenientului, astfel cum prevede legislația in domeniu, prin urmarirea aplicarii dispozițiilor legale in materie. solicitând clarificari . conform articolului 210 din Legea 98/2016, solicitând clarificari prin adresa cu nr.24473/06.06.2024.

Intervenientul solicita Consiliului sa ia act de urmatoarele aspecte:

1. Autoritatea contractanta, PRIMARIA MUNICIPIULUI CAMPINA a verificat:

1.1.Salariul brut de încadrare - rândul nr. 1 din fundamentarea tarifului - pag.396 din documentația depusa si a cerut si clarificari prin adresa 24473/06.06.2024, intervenientul prezentând clarificari prin adresa cu nr. 1147/07.06.2024

1.2.Sporul de noapte - rândul nr. 2 din fundamentarea tarifului -pag.396 din documentația depusa;

1.3.Concediul de odihna - rândul nr. 6 din fundamentarea tarifului - pag.396 din documentația depusa;

1.4.Sporul de sărbători legale - rândul nr 5 din fundamentarea tarifului - pag.396 din documentația depusa;

1.5. Fondul de handicap - rândul nr. 8 din fundamentarea tarifului - pag.397 din documentația depusa si a fost anexat separat documentul "CALCUL FOND DE HANDICAP" care se regaseste de la pagina 398 - 400 . In susținerea acestui calcul au fost anexate documentele de la pagina 401 la pagina 410

1.6. Costuri directe si indirecte - rândul nr. 11 din fundamentarea tarifului - pag.397 din documentația depusa;

1.7. Reducere comerciala rândul nr.15 din fundamentarea tarifului - pag.397 din documentația depusa si au fost anexate documentele:

1.7.1.Calcul subvenție : de la pagina 411 la pagina 412;

1.7.2.Declarație ca agenții propuși sa presteze serviciul de paza la obiectivele Municipiului Campina si care sunt simultan salariați pentru care societatea incaseaza subvenții in baza legii nr.76/2002 nu au mai fost folosiți si in alte proceduri sau contracte;

1.7.3.Anexe: Convenții, decizii, tabele nominale încheiate de societatea noastra cu AJOFM Prahova;

1.7.4.Societatea TEAM FORCE SECURITY SRL acuza societatea DIRECTOR SPECIAL TROOPS -D.S.R. S.R.L. fara a avea documente care sa probeze acest fapt ca: "au practica de a folosi aceleași convenții in mai multe proceduri in urma carora si-au redus prețul folosind aceleași subvenții, menționând aici o alta procedura de achiziții servicii paza, autoritatea contractanta fiind SERVICIUL PUBLIC FINANȚE LOCALE PLOIEȘTI". Se apreciaza ca aceasta acuzație nu este fondata, AJOFM a încheiat cu intervenientul 65 de convenții in anul 2024, aceștia fiind coduri A, G, D si E, mai mult la ambele proceduri SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. S.R.L. a dat declarații ca salariați pentru care societatea incaseaza subvenții in baza legii nr.76/2002 nu au mai fost folosiți si in alte proceduri sau contracte. Are in continuare un număr considerabil de convenții in așteptare de a fi aprobate de AJOFM Prahova.

Totodata salariații propuși au semnat declarații de disponibilitate in care au mentionat ca sunt de acord sa presteze serviciul de paza la obiectivul indicat.

1.7.5.Autoritatea contractanta, PRIMARIA MUNICIPIULUI CAMPINA a verificat existenta identitatii intre persoanele pentru care a fost acordata subvenția si cele care urmeaza sa presteze activitatea in cadrul contractului.

1.7.6. DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. S.R.L. sustine ca nu a uzat de aceste convenții pe care le-a incheiat cu Agențiile pentru

Ocuparea Forțelor de Munca în alte proceduri de atribuire la care participa, având în vedere faptul că acesta obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă, acest rationament fiind reținut și în cadrul Hotărârii nr. 5/2019 a Curții de Apel Constanța, dosar nr. 635/36/2018.

2. SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. S.R.L. precizează că nu a viciat rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preturi fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, autoritatea contractantă PRIMARIA MUNICIPIULUI CAMPINA a evaluat ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară a fost elaborată având în vedere toate costurile pe care le implica cerințele documentației de atribuire, SC DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. S.R.L. nu a viciat rezultatul liberei concurențe.

Astfel, așa cum s-a aratat mai sus, autoritatea contractantă, PRIMARIA MUNICIPIULUI CAMPINA în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare a ținut cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/ rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la baza simplă prezumție că urmare a declarării că și castigatoare a ofertei lor.

Autoritatea contractantă, PRIMARIA MUNICIPIULUI CAMPINA a dat dovadă de rigoare și a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Intervenientul solicită Consiliului să rețină faptul că în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă, PRIMARIA MUNICIPIULUI CAMPINA a ținut cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât nici un operator economic nu s-a putut eschiva de la obligația de a elabora propunerile financiare în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire.

În opinia intervenientului, decizia autorității contractante privind admisibilitatea și conformitatea ofertei sale a fost fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele, și pe probele concludente, sens în care reiterează faptul că în ceea ce îl privește au fost depuse toate documentele doveditoare ale ofertei sale financiare cât și tehnice, motiv pentru care solicită CNSC să respingă criticile contestatoarei TEAM FORCE SECURITY S.R.L. ca fiind neîntemeiate.

ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU

Potrivit art. 61 CPC, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Interventia este accesorie atunci când sprijină apărarea uneia dintre părți.

În condițiile în care contestatoarea TEAM FORCE SECURITY S.R.L. solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii "Servicii de pază și control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial - administrativă a Municipiului Campina", privind rezultatul procedurii

emis de către autoritatea contractanta PRIMARIA MUNICIPIULUI CAMPINA in cadrul careia oferta intervenientului a fost declarata castigatoare, se apreciaza ca ofertantul are interesul de a interveni in prezenta cauza.

In acest sens, se solicita CNSC sa constate faptul ca intervenientul are calitate si capacitate procesuala si totodata demonstreaza un interes legitim propriu in pricina, prin promovarea prezentei cereri de interventie fiind ofertantul declarat castigator astfel cum rezulta din rezultatul procedurii, iar in conformitate cu dispozițiile art. 64 CPC apreciaza ca cererea sa este admisibila in principiu.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53924/23.08.2024, TEAM FORCE SECURITY S.R.L depune *Răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

Locul 1 - DIRECTOR SPECIAL TROOPS D.S.T. SRL - 100 puncte cu oferta de 1.419.516,00 lei fara TVA:

Cu privire la propunerea tehnica:

Asa cum a aratat contestatorul, conform Anexei 1B Director Special Troops D.S.T. SRL, acesta nu are masina electrica avizata in Anexa anterior mentionata, fiindui repartizat punctajul maxim in mod nelegal, Comisia de evaluare creandu-le astfel un avantaj nemeritat.

Astfel conform Proces-verbal de evaluare oferte tehnice si financiare nr. 26104/ 18.06.2024 (dosar achizitie partea 3), pag. 207 in cadrul acestui factor de evaluare acest ofertant a fost punctat cu 10 puncte (punctaj maxim), astfel analizand partea 5 din propunerea tehnica, la pag 283 acesta depune o factura fiscala din data 18.04.2024 pentru un autovehicul electric, dovada platii si fotografii cu un autovehicul, iar la paginile 331-332 depune un talon partial lizibil de unde rezulta ca acel autovehicul functioneaza pe motorina deci nu electric.

Astfel conform Caietului de sarcini cap. V. OBLIGAȚIILE MINIMALE OBLIGATORII SOLICITATE OFERTANTILOR, ofertantii au obligatia sa detina conform lit. b) "Lista cu dotarea tehnica prevazuta de lege, respectiv prezentarea documentelor justificative ca ofertantii detin cel putin un autoturism necesar pentru serviciile de interventie, inscriptionat corespunzator., respectiv lit.f) Ofertantul să facă dovada existenței unui serviciu de dispecerat permanent (24 din 24 ore) si posibilitate de monitorizare pentru sistem video si interventie rapida in caz de necesitate.

Coroborat cu CAPITOLUL II din "STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A DISPECERATULUI din ROF A DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI' "Art.3 (1) - Dispeceratul funcționează în sediul autorizat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, din localitatea , str , nr. , jud.

(2) SOCIETATEA prin dispeceratul de la alin.(1) prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în anexa nr. 1b)."

"Art. 24. - La modificarea dispozitivului de intervenție se actualizează datele din Anexa nr.Ib și se comunică în scris la DGPMB sau IPJ unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor.

Prin urmare, acest operator economic a incercat sa induca in eroare autoritatea contractanta prezentand la pag. 52 Avizul de dispecerat in sa, fara a depune si Anexa 1b), din care sa reiasa in mod clar, faptul ca autovehiculul electric este avizat sa presteze aceste servicii.

Cu privire la propunerea financiara:

Analizand Calculatia de pret pentru tarif unitar ofertat, pag. 337 din partea 6 din oferta, contestatorul arata urmatoarele:

Conform rd. 2 Spor de noapte, acesta uzeaza de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin urmare, utilizand aceasta modalitate de prestatie, rezulta faptul ca pentru perioada contractuala propusa (730 de zile) se vor genera 2.190 ore pentru cele 3 posturi de paza ce urmeaza a fi acoperite de alti agenti fata de cei care vor presta cel putin 3 ore de noapte, prin urmare atat pentru agentul care va primi o ora libera platita cat si pentru agentul care il va inlocui pe acesta din urma in vederea asigurarii permanentei serviciului, trebuie sa i se asigure indemnizatie pentru concediul de odihna.

Conform informatiilor prezentate de acest operator economic in cadrul calculatiei de pret, la rd. 6 Indemnizatie concediu de odihna, acesta prevede 1,66 lei/ora utilizand urmatorul algoritm:

3301 lei: 12 luni = 25,08 lei: 165,333 ore = 1,66 lei/ora

In incercarea de a-si diminua tariful, asa cum se poate observa, acesta in mod nelegal nu acopera conform dispozitiilor legale indemnizatia agentilor de securitate cuvenita, astfel in cele ce urmeaza se arata in mod clar diferenta de cost pe care acesta nu a inclus.

DIRECTOR SPECIAL TROOPS D.S.T. SRL in cadrul rd. 2 din Calculatia de pret declara ca pentru posturile permanente se vor asigura 4,66 ag. post, rezultand un total de 13,98 agenti pentru cele 3 posturi de paza permanente.

Astfel, in cadrul indemnizației pentru concediul de odihna trebuia sa se raporteze cu aceste costuri pentru cei 13,98 agenti, astfel:

3301 lei/ an x 2 ani x 13,98 agenti = 92.295,96 lei; 92.295,96 lei : 52.560 ore (prestatie) = 1,76 lei/ora.

Prin urmare, in contradictie cu prevederile legale si uzanțele in domeniu, prevede pentru indemnizația concediului de odihna 1,66 lei/ora, valoare pentru care nu s-a raportat la numărul de agenti cu care va presta serviciile.

Locul 2 - SOFPREST PROTECT SECURITY SRL - 80 puncte cu oferta de 1.890.583,20 lei fara TVA:

Conform centralizatorului de preturi (Anexa 1 la formular de oferta) prezentat la pagina 323 din partea 9 financiar, ofertanta clasata pe locul 2 pentru serviciile de monitorizare video si serviciul de interventie rapida oferteaza valoarea "0".

Potrivit Invitatiei de participare cap. 9 lit. c) Modul de prezentare a propunerii financiare "Actul prin care operatorul economic isi manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic in relatia contractuala cu autoritatea contractanta, il reprezinta formularul de oferta, inclusiv Anexele 1 si 2 - formulare atasate", prin urmare rezulta ca ofertantul va presta pro bono aceste servicii pentru care oferteaza 0 lei.

Atfel, dacă propunerea financiară este întocmită fără a lua în calcul toate costurile necesare conform documentației de atribuire, este

evident că ofertantul, pentru a se încadra în prețul ofertat, fie va ignora cerințele din caietul de sarcini, fie va compromite rezultatul procedurii prin prezentarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt bazate pe o concurență reală și nu pot fi justificate decât prin utilizarea unor artificii proprii.

Contestatoru apreciază că nu este permisă diminuarea costurilor contractului prin operațiunea includerii sau „donării parțiale” de către societatea ofertantă a profitului obținut în anul anterior, cu o explicație asemenea celei de mai sus.

Mai mult decât atât, analizând cuantumul profitului urmărit de către ofertante în raport de suma ce urmează a fi investită de către aceasta, nu se poate reține caracterul contractului cu titlu oneros care este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Așadar, rezultă, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui nu există în cazul de față.

În condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În fisele de fundamentare depuse, la rd. 8, în privința fondului de handicap, SC SOFPREST PROTECT SRL arată că are angajată o persoană cu handicap (pag. 340 din partea 9 financiar), dar indică și reducerea fondului de handicap la 50%, invocând încheierea unui contract cu o unitate protejată (pag. 337 din partea 9 financiar).

Contestatorul subliniază inducerea în eroare de către ofertantul câștigător a autorității contractante, dar și lipsa acesteia de diligență, în sensul în care în cuprinsul fundamentării tarifului ofertat, ofertanții nu pot opta pentru ambele variante: să scadă și personalul cu handicap și să reducă la 50% fondul datorat.

Așa cum este statuat prin Legea nr. 448 din 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 alin. 3, „Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea

proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate. "

Atâta timp cât legiuitorul a indicat în mod clar „pot opta pentru una dintre următoarele obligații”, este cert în opinia contestatorului că operatorii economici nu pot utiliza ambele variante: de a angaja personal cu handicap și de a reduce la 50% acest fond prin încheierea unor contracte cu unități protejate.

În lumina celor expuse, contestatorul apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării ofertanților clasati pe locurile I, II, motiv pentru care se impune conform considerentelor precizate.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită admiterea, în tot, ca fondată a contestației sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 41985/03.07.2024, TEAM FORCE SECURITY SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210352342/1 din 01.07.2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Ploiești, în valoare de 21.734,45 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMARIA MUNICIPIULUI CÂMPINA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Servicii de paza și control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativă a Municipiului Campina”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu anunț – invitație de participare nr. 18521/24.04.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

În Raportul procedurii nr. 26286/19.06.2024, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului, acesta clasându-se pe locul 3, cu un punctaj total de 74,60 puncte și o propunere financiară de 1.833.062.40 lei fără TVA; oferta depusă de DIRECTOR SPECIAL TROOPS-DST SRL, a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 1.419.516,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în adresa nr. 26289/19.06.2024, TEAM FORCE SECURITY SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 2220/2024.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii antemenționat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată

contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, TEAM FORCE SECURITY SRL critică admisibilitatea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 în prezenta procedură, oferta contestatorului fiind situată pe locul 3.

În primul rând Consiliul va analiza admisibilitatea ofertei situate pe locul 1 în clasament și desemnate câștigătoare, respectiv oferta depusă de DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL.

Referitor la criticile privind accesul la oferta contracandidatului său, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate. Pe de o parte, legislația în materia achizițiilor publice permite operatorilor economici să-și declare anumite informații ca fiind confidențiale, iar, pe de altă parte, contestatorul a avut acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului, astfel că nu poate invoca nicio vătămare sub acest aspect. De altminteri, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține și faptul că și contestatorul, la rândul său, a declarat confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Referitor la criticile privind modalitatea de punctare a factorului de evaluare tehnic „norma de poluare”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit pct 7. din Invitatie de Participare, Criteriul de atribuire stabilit a fost „Cel mai bun raport calitate- pret”, Factorii de evaluare fiind:

1. Componenta financiara- Pretul ofertei (PI)-pondere 80%, punctajul maxim -80 puncte

2. Componenta tehnica-pondere 20%, punctajul maxim -20 puncte;

- 2.2 Componenta tehnica- Norma de poluare(a vehiculului utilizat în prestarea serviciilor, P3- pondere 10%, punctaj maxim- 10 puncte.

Descriere: Ofertantii au obligatia de a prezenta ca detine cel puțin un autoturism necesar pentru serviciile de interventie, inscriptionat corespunzator. Algoritm de calcul: Punctajul se va acorda astfel:

- a) Pentru autovehicule electrice se acorda 10 puncte;
- b) Pentru autovehicule hibride se acorda 5 puncte;
- c) Pentru autovehicule euro 6 se acorda 3 puncte;
- d) Pentru autovehicule euro 5 se acorda 0 puncte.

Norma minimă de poluare acceptată este "euro 5", aceasta nu se puncteaza fiind cerinta minima. Ofertele care prezintă norme de poluare sub euro 5 vor fi declarate neconforme”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim ofertantului DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL la acest factor de evaluare întrucât acesta a depus documente în oferta tehnică din care rezultă că deține un autoturism electric, inscriptionat corespunzător.

De asemenea Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat că anexa nr.1 B va fi prezentată de către ofertantul câștigător căruia i se va atribui acordul cadru.

În ceea ce privește criticile privind oferta financiară depusă de DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră de
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,660 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0561 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,763 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,660 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		24,099 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,542 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			24,641 lei/oră

Într-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, **conform HG nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri**, de 24,641 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din conținutul devizului financiar-fundamentare preț (document situat în oferta transmisă de autoritatea contractantă în format electronic, respectiv „oferta financiară.pdf”) Consiliul mai reține că tariful

ofertat de DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL, înainte de utilizarea convențiilor încheiate potrivit dispozițiilor art. 85 din Legea 76/2002, a fost de 24,91 lei/oră pentru un post permanent și 24,05 lei/oră pentru un post pază de zi.

În speta analizată, Consiliul reține ca, în cadrul propunerii financiare, DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL a anexat documente prin care a fundamentat prețul ofertat.

Astfel, potrivit centralizatorului de la pagina 337 din dosarul achiziției publice, tariful orar calculat fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap) de ofertantul DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL este 23,41 lei/oră, la care s-au adăugat suma pentru fond handicap de 0,40 lei/oră, alte cheltuieli directe și indirecte și procentul de 1,35% profit, în final prezentând un tarif de 24,91 lei/oră pentru postul de pază permanent și 24,05 lei/oră pentru un post pază 12/24, înainte de a-și diminua oferta financiară (implicit tariful orar prezentat) cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În mod evident, ofertantul DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL a respectat în cadrul ofertei sale financiare toate obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2024.

Din valoarea totală astfel calculată, ofertantul poate să-și diminueze oferta financiară (implicit tariful orar prezentat) cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM de la sediul participantului și decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă.

În paginile 353-406 din dosarul achiziției publice se regăsesc tabelele cu salariatii pentru care se acordă subvenții în valoare totală de 530280 lei din care, în mod legal, ofertantul DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL a utilizat suma de 530067,60 lei pentru diminuarea ofertei financiare prezentate în procedura analizată și implicit a tarifului orar final prezentat, respectiv 17,90 lei/oră.

De asemenea, Consiliul mai reține că ofertantul DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL a depus o declarație pe proprie răspundere prin care precizează că respectivele convenții folosite nu au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție publică precum și declarații de disponibilitate a personalului propus în ofertă.

Nici exemplele aduse în susținere de contestator pe calea concluziilor scrise, ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, nu pot fi apreciate ca fiind relevante, acestea fiind calcule proprii, evident subiective.

Prin urmare, Consiliul constată ca autoritatea contractantă a procedat legal și corect la declararea admisibilă și ulterior câștigătoare a ofertei depuse de DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului referitoare la oferta clasată pe locul 2, având în vedere caracterul admisibil al ofertei clasate pe locul 1, așa cum anterior a fost reținut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL în contradictoriu cu PRIMARIA MUNICIPIULUI CÂMPINA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL în contradictoriu cu PRIMARIA MUNICIPIULUI CÂMPINA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de DIRECTOR SPECIAL TROOPS - D.S.T. SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
FELICIA COSTEA	CRISTIAN-IOAN COSTACHE	ALINA-OANA OPRIȘAN

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24(douăzeci și patru) pagini.