CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 175/03.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16805/04.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., reprezentată de ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6243/20.04.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare peisagistică și de infrastructură a străzilor Viei și Vinului în ...”, cod CPV 45112700-2 - Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 6243/20.04.2017 - Comunicare finală privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, și a tuturor actelor subsecvente, constatarea inadmisibilității ofertelor depuse de către ... și ... și declararea acestora inacceptabile și neconforme, precum și obligarea autorității constractante la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18572/12.05.2017, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... a transmis „Cerere de intervenție voluntară principală” prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, admiterea cererii de intervenție voluntară principală, în principiu și pe fond și validarea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu actul nr. 6242/20.04.2017 în urma căruia societatea intervenientă a fost desemnată câștigătoare cu un preţ ofertat de 1.366.023,59 lei fără TVA, obligarea autorității contractante să încheie cu societatea intervenientă contractul de achiziţie publică în cauză, precum

și obligarea contestatoarei la plata către societatea intervenientă a cheltuielilor de judecată constând în onorariul avocaţial.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18680/15.05.2017, ... a transmis „Cerere de intervenție accesorie” în interesul autorității contractante la contestaţia formulată de ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție accesorie în principiu și pe fond în interesul autorității contractante și, în consecinţă, respingerea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că termenul limită de depunere a fost 24.02.2017, pentru această procedură depunând oferte ..., ... și ...

În data de 20.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 6243/20.04.2017 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, câștigătoare fiind declarată oferta ...

Contestatorul arată că, în urma studierii dosarului achiziţiei a sesizat o serie de încălcări ale legii, motiv pentru care a formulat Notificarea prealabilă nr. 167/25.04.2017 la care i s-a răspuns prin adresa nr. 6718/28.04.2017.

Deoarece autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, a ales să își menţină decizia iniţială, fără a adopta măsuri de remediere, ... a depus contestația în analiză.

Referitor la oferta ..., contestatorul precizează că, analizând documentele depuse în susţinerea DUAE, a constatat că ofertantul declarat câștigător nu îndeplineşte cerinţa referitoare la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cap. III.2.1.b) din Fișa de date. Având în vedere natura contractului, ofertanții trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Autoritatea contractantă susţine acest punct de vedere prin faptul că a solicitat ofertanţilor ... și ..., în cadrul fazei de analiză a DUAE, să dovedească faptul că lucrările prezentate ca experienţă similară includ lucrări de terasamente, fundaţii de balast/piatră spartă/amestec optimal, straturi de mixturi asfaltice, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor.

Conform certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului nr. 32832/04.04.2017, ... are capacitatea profesională de a realiza urmatoarele activități, enumerate pe coduri CAEN: 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, 4622 - Comerţ cu ridicata al florilor și al plantelor, 8130 - Activități de întreținere peisagistică, 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a., 4120 - Lucrări de construcție a clădirilor rezidenţiale și nerezidențiale, 7739 - Activitate de închiriere și leasing-ul altor maşini,

echipamente și bunuri tangibile, 7712 - Activități de închiriere și leasing de autovehicule rutiere grele.

Contestatorul concluzionează că ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea profesională de a exercita activitatea de „reabilitare de infrastructură a străzilor”, așa cum se solicită prin obiectul contractului și cum a înţeles autoritatea contractantă să solicite deoarece din descrierea codurilor CAEN autorizate nu rezultă că ... poate exercita în condiţiile legii lucrări de infrastructură a străzilor, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Codul CAEN aferent lucrărilor similare cu obiectul contractului, în acest caz, este 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, care include construcția de autostrăzi, străzi, drumuri și alte căi de acces pentru vehicule și pietoni - lucrări de suprafaţă pe străzi, drumuri, autostrăzi, poduri sau tuneluri - asfaltarea drumurilor - lucrări de marcare a drumurilor și alte marcaje - instalarea de grilaje de protecție, indicatoare de circulaţie și alte dispozitive similare - construcția pistelor de aerodrom.

Această clasă exclude instalarea iluminatului stradal și a semnelor electrice.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 6718/28.04.2017, autoritatea contractantă face o serie de declaraţii din care reiese că nu deţine cunoștințele necesare întocmirii unei documentaţii de atribuire sau evaluării unor oferte depuse pe baza cerinţelor din documentaţia de atribuire întocmită. Astfel, autoritatea contractantă afirmă în pagina 3 că lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri sunt lucrări de terasamente și construcția unor podeţe de beton, pe lângă cele de peisagistică. Mai mult, afirmă că nici nu este vorba de lucrări de asfaltare.

Contestatorul a anexat, din documentaţia postată în SEAP, Fişierul Devize, Documentul Deviz Economic fără valori, paginile 7-8, din obiectul Lucrări rutiere, devizul Accese și precizează că, potrivit acestui deviz, obiectul contractului constă și în execuţia lucrărilor de infrastructură (art. DA06B1, DA06A1, DA12A1, DA11A1), precum și în lucrări de suprastructură (DB01B1, DB02D1, DB19F1, DB19B1), deci în lucrări de construcții a drumurilor. Astfel, contractul implică asfatare cu 528 tone de mixtură asfaltică BA16, care se transportă în aproximativ 27 de autobasculante, nefiind o cantitate neglijabilă, sau, așa cum susţine autoritatea contractantă, în cadrul contractului nu se execută lucrări de asfaltare/construcții drumuri.

Referitor la încadrarea lucrărilor ce fac obiectul contractului în codurile CAEN 8130 și 4399, contestatorul justifică ce tipuri de lucrări sunt cuprinse în codul CAEN 4399 și susține că afirmaţia autorității contractante este nefondată. Lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri se încadrează în Codurile CAEN 8130 și 4211.

Contestatorul consideră că, în pagina 4 din adresa nr. 6718/28.04.2017, autoritatea contractantă face o gravă confuzie între capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, ce se dovedesc prin Certificatul constatator emis de ORC, și experienţa similară. Conform Fișei de date, punctul III.2.1.b) Capacitatea

de exercitare a activității profesionale, operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei se face prin completarea DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE - certificatul constatator emis de ONRC.

Contestatorul precizează că, deoarece activitățile ce fac obiectul contractului sunt lucrări de peisagistică și construcții de drumuri, autoritatea contractantă obligă ofertanții să aibă capacitatea profesională necesară, ce se dovedeşte prin Certificatul constatator emis de ORC. Rezultă că ofertanții erau obligaţi să aibă autorizate codurile CAEN enuntate anterior, conform legislaţiei în vigoare. De altfel, iniţial autoritatea contractantă chiar așa a înțeles obiectul contractului, dovada în acest sens fiind solicitările de clarificări adresate ofertanţilor ... și ..., în cadrul fazei de analiză a DUAE, și anume să dovedească faptul că lucrările prezentate ca experienţă similară includ lucrări de terasamente, fundaţii de balast/piatră spartă/amestec optimal, straturi de mixturi asfaltice, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor.

Contestatorul precizează că, potrivit celor expuse anterior, oferta ... trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, și anume: oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire.

Contestatorul precizează că, de asemenea, oferta ... este neconformă deoarece propunerea tehnică prezentată este compusă din copierea unor caiete de sarcini, posibil cele aferente procedurii în cauză, informaţiile prezentate având un conținut generalist. Astfel, cerinţa minimă din Fișa de date, punctul IV.4.1), de a prezenta o descriere a modului de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie, nu a fost îndeplinită. Contestatorul consideră că, în modul în care propunere tehnică a fost prezentată, oferta este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Astfel, informaţiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice nu îndeplinesc cerinţa autorității contractante, de a descrie modul de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie. Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/2016 nu implică o simplă operaţiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini sau depunerea unor proceduri tehnice sau planuri ale calității general aplicabile oricăror categorii de lucrări, ci reprezintă elaborarea unui document complex, în care ofertantul, raportat la necesitatea autoritatii contractante, detaliază/ descrie concret modul în care va executa lucrarea, descriere care ulterior trebuie verificată de către autoritatea contractantă. Mai mult, din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător lipseau listele cuprinzând cantitățile de lucrări, solicitate prin Fișa de date, capitolul

Modul de îndeplinire a propunerii tehnice, documente care i-au fost solicitate ulterior, permițându-i acestuia completarea propunerii tehnice, ofertantului aplicându-i-se prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind neconformă.

Contestatorul subliniază că, conținutul documentaţiei de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziţie publică, să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Contestatorul precizează că există o discrepanță între modul complex în care autoritatea contractantă a ales să își elaboreze documentaţia de atribuire și modul superficial de evaluare a ofertelor și evocă art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă se limitează la a declara că ofertele sunt admisibile în urma evaluării, fără a justifica expres cele constatate și solicită declararea ofertei prezentată de ... inacceptabilă și neconformă.

Referitor la oferta ..., contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor ... și ..., în cadrul fazei de analiză a DUAE, să dovedească faptul că lucrările prezentate ca experienţă similară includ lucrări de terasamente, fundaţii de balast/piatră spartă/amestec optimal, straturi de mixturi asfaltice, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor. ... a răspuns prin adresa 123/10.03.2017, prin care comunică faptul că, în cadrul contractului s-au executat lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, iar dovada în acest sens va fi transmisă în situația în care societatea se va afla pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Contestatorul consideră că răspunsul ... este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă.

Contestatorul menţionează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a venit cu informaţii în plus față de cele prezentate în DUAE, deși i-au fost solicitate expres.

Contestatorul invocă prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, prin acceptarea răspunsului nr. 123/10.03.2017 emis de ..., autoritatea contractantă a permis apariţia unui avantaj. Astfel, deși ..., cât și ... au dovedit că au executat lucrări similare cu obiectul contractului, autoritatea contractantă a acceptat un răspuns prin care nu s-a adus nicio informaţie nouă. La fel de bine, ... putea să nu răspundă la solicitarea de clarificări și tot aceleaşi informaţii ar fi existat referitoare la contractul prezentat ca experienţă similară.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă își justifică atitudinea prin adresa 6718/28.04.2017, considerând că a cerut din parte ofertanţilor doar o „menţionare” că sunt îndeplinite condițiile referitoare la experienţa similară.

Contestatorul consideră falsă această afirmaţie, deoarece prin participarea la procedură, fiecare ofertant își însușește prevederile documentaţiei de atribuire. Dovada îndeplinirii cerinţelor referitoare la experienţa similară, în faza depunerii ofertelor, se face prin completare DUAE. Având în vedere că din documente nu reiese că ... nu ar fi depus DUAE, sau nu ar fi completat informaţiile referitoare la experienţa similară, rezultă că exista deja din partea ofertantului o declaraţie potrivit căreia experienţa similară prezentată îndeplineşte cerinţele minime.

Cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice, contestatorul precizează că informaţiile prezentate nu îndeplinesc cerinţa autorității contractante de a descrie a modul de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie. Propunerea tehnică a ... conţine prevederi ale caietelor de sarcini, preluate cel mai probabil din cele postate în cadrul procedurii, pe SEAP, Instrucţiuni de lucru și Planul calității. Niciunul din documentele prezentate nu dovedesc îndeplinirea cerinţei minime din Fișa de date, punctul IV.4.1), de a prezenta o descriere a modului de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie. Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/2016 nu implică o simplă operaţiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini sau depunerea unor proceduri tehnice sau planuri ale calității general aplicabile oricăror categorii de lucrări.

Contestatorul reiterează criticile avute și cu privire la oferta ... și precizează că, potrivit art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile.

Faţă de cele mai sus menţionate, contestatorul solicită admiterea în tot a prezentei contestaţii conform motivării expuse.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7339/10.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 118054/10.05.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Comisia de evaluare a procedat în data de 27.02.2017, la descărcarea ofertelor din SEAP şi la efectuarea unei consemnări a documentelor depuse de următorii ofertanți:

- ...;
- ...;
- ...

În urma proceselor de evaluare și analiză, precum și a rapoartelor de specialitate întocmite de experţii cooptați, s-a decis clasamentul intermediar, respectiv:

Locul 1 – ... - 1.366.023,59 lei fără TVA;

Locul 2 – ... - 1.644.235,30 lei fără TVA;
Locul 3 – ... - 1.673.311,83 lei fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, s-a solicitat ofertantului ... să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE.

Autoritatea contractantă precizează că analiza documentelor justificative aferente DUAE depuse de către ... în cadrul procedurii s-a făcut de către comisia de evaluare prin Procesul-verbal de analiză nr. 6240/20.04.2017, prin care s-a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...

Autoritatea contractantă precizează că are obligaţia de a evalua ofertele depuse atât din punct de vedere al eligibilităţii, cât și din punct de vedere tehnic și financiar.

Cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător – ... nu îndeplineşte cerinţa din fișa de date, Secţiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, autoritatea contractantă menţionează că, în analiza și verificarea documentelor justificative, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele: denumirea contractului: Reabilitare peisagistică și de infrastructură a străzilor Viei și Vinului în ...; Clasificare CPV: 45112700-2 Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2) - clasificare validată de reprezentanţii ANAP ca urmare a evaluării documentaţiei de atribuire; Activitățile ce urmează a fi efectuate prin raportare la cerinţele caietului de sarcini.

Conform certificatului constator nr. 32832/04.04.2017, emis de ORC, prezentat de ..., activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 sunt:
8130 - Activități de întreţinere peisagistică și 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.

Așa cum rezultă din proiectul tehnic și caietul de sarcini pe care ... l-a însușit prin depunerea unei oferte, activitățile ce se vor desfășura în baza contractului ce urmează a fi încheiat sunt lucrări de reabilitare peisagistică pe cele două străzi, nu de construcție sau asfaltare, străzile fiind deja asfaltate. Nu se intervine în structura carosabilă existentă, lucrările de infrastructură presupun doar efectuarea acceselor la proprietăţi private, iar conform extrasului din proiectul tehnic - documentul PT+CS+DE RECAS - pagina 11 - Secţiunea Situaţie proiectată: Pentru lucrări de infrastructura (document postat in SEAP): Accesele, din punct de vedere al intensităţii circulaţiei, se încadrează în clasa de trafic uşor, și de clasă tehnică V. În conformitate cu H.G. 766/1997, sectorul de drum proiectat face parte din categoria de importanță „D-REDUSĂ”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul poate încadra la facturare, lucrările de mai sus pe codul CAEN 4399 - Alte lucrări de speciale de construcții n.c.a. Prin urmare, nu este necesar ca ofertantul câștigător să aibă activat în certificatul constatator codul CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Autoritatea contractantă precizează că pe factura emisă către autoritatea contractantă, emitentul nu specifică nici un cod CAEN, doar lucrările/serviciile prestate în baza unui contract, astfel autoritatea contractantă nu suferă niciun prejudiciu.

De asemenea, conform caietului de sarcini, execuţia în teren a proiectului presupune:

- înlăturarea tuturor elementelor care nu intră în viitoarea amenajare: tăierea vegetaţiei lemnoase necorespunzătoare, recuperarea prin transplantare a arbuştilor şi arborilor care suportă această lucrare; curăţirea terenului de moloz, cioate, pietre şi alte deşeuri, înlăturarea buruienilor care acoperă solul;

Realizarea spaţiilor verzi propriu-zise comportă o serie de lucrări care se derulează succesiv sau simultan (în zone diferite ale aceleiaşi amenajări) și care sunt urmatoarele:

- realizarea terasamentelor (săpături și umpluturi, nivelări, tasări);
- executarea plantaţiilor;
- realizarea cotelor definitive ale terasamentelor prin împrăştierea pământului vegetal;
- plantarea trandafirilor şi gazonarea.

> Pregătirea terenului pentru plantarea arborilor şi arbuştilor;
> Plantarea materialului vegetal;
> Plantarea arbuştilor;
> Plantarea arborilor;
> Gazonarea + udarea gazonului până la înființare/după înființare, fertilizarea gazonului, tunderea gazonlui;
> Îngrijirea plantelor.

De asemenea, prin fișa de date, autoritatea contractantă nu a impus ca operatorii participanţi la procedură să aibă menționat în certificatul constatator un anumit cod CAEN, ci a solicitat să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Autoritatea contractantă menţionează faptul că ofertantul ..., conform celor două contracte prezentate ca experienţă similară, a mai executat exact aceleaşi tipuri de lucrări, pe care le-a dus la bun sfârșit, drept jutificare fiind Recomandarea nr. CDM2017 - 156/155 - 13.04.2014, emisă de Municipiul Timişoara (beneficiar) pentru contractele: „Modernizarea Parcului Lidia (Pădurice Giroc)” și „Modernizarea Parcului Justiției” cu menţiunea „Apreciem lucrările executate din punct de vedere al calității cu calificativul FOARTE BUN”.

Din documentele justificative prezentate rezultă tipurile de lucrări efectuate în cadrul celor două contracte, rezultând astfel că ofertantul ... are capacitatea profesională de executare a lucrărilor de acest gen, respectiv a putut să factureze contravaloarea acestor lucrări, care i-au fost și achitate.

Prin urmare, ofertantul ... îndeplineşte toate cerinţele din fișa de date, iar oferta acestuia este admisibilă.

Cu privire la observaţia făcută de ... raportat la oferta depusă de ... privitor la solicitarea de clarificări nr. 3339/07.03.2017, prin care se solicită acestuia să menţioneze dacă lucrările ce fac obiectul contractului prezentat în vederea îndeplinirii cerinţei nr. 1, Secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din Fişa de date, menţionat în cadrul formularului DUAE, reprezintă lucrări similare cu obiectul contractului prezentei proceduri, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În evaluarea răspunsului ofertantului la solicitarea de mai sus, comisia de evaluare a avut în vedere art. 193 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3339/07.03.2017, ofertantul ... a prezentat o NOUĂ DECLARAŢIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE prin care a confirmat solicitarea autorității contractante, deci afirmaţia ... conform căreia nu s-au adus informaţii noi este falsă.

Autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 3339/07.03.2017 i-a solicitat ofertantului să menţioneze dacă lucrările ce fac obiectul contractului prezentat în vederea îndeplinirii cerinţei nr. 1, Secţiunea III.2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din Fişa de date, menţionat în cadrul formularului DUAE, reprezintă lucrări similare cu obiectul contractului prezentei proceduri, deci ofertantul trebuia să menţioneze, nu să prezinte documente justificative.

Privitor la observaţiile ... conform cărora propunerile tehnice ale celor doi ofertanţi, respectiv ... și ..., reprezintă o copie a caietului de sarcini, autoritatea contractantă menţionează că, împreună cu expertul tehnic cooptat, a efectuat o analiză temeinică a propunerilor tehnice și au hotărât că acestea sunt conforme cu cerinţele din caietul de sarcini, deci ofertele celor doi sunt oferte admisibile.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18572/12.05.2017, ... a transmis „Cerere de intervenție voluntară principală” prin care solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Cu privire la îndeplinirea condiţiilor de admisibilitate ale cererii de intervenție principală, intervenienta invocă dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă și solicită să se constate îndeplinirea condiţiilor

de admisibilitate în principiu și pe fond ale cererii de intervenție în interes propriu.

Intervenienta precizează că, în cadrul acestei proceduri au participat ..., ... şi contestatoarea ..., iar în data de 27.02.2017, comisia de evaluare a procedat la descărcarea ofertelor din SEAP şi la efectuarea unei consemnări a documentelor depuse de ofertanţii ..., ... si ...

În urma proceselor de evaluare și analiză, autoritatea contractantă a decis că, potrivit criteriului „preţul cel mai scăzut", clasamentul intermediar al ofertanţilor care au depus oferte admisibile este următorul: Locul 1 - ... 1.366.023,59 lei fără TVA.

Urmare a acestui rezultat al procedurii, prin adresa nr. 6242/20.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, având preţul de 1.366.023,59 lei și că, până în data de 26.04.2017 să se prezinte la sediul acesteia, în vederea încheierii contractului de achiziţie publică.

Intervenienta precizează că, la solicitarea de clarificări cu nr. 3786/14.03.2017 emisă de autoritatea contractantă, de a preciza unde se regăsesc în oferta postată pe SEAP listele cu cantitățile de lucrări, a răspuns prin adresa nr. 127/16.03.2017, indicând poziţionarea lor din ofertă.

La solicitarea de clariflcări nr. 4779/28.03.2017 pentru secţiunea „Documentaţie, clarificări și decizii" transmisă societății de către autoritatea contractantă, intervenienta, prin răspunsul nr. 147/30.03.2017, a învederat că în raport cu cerinţele fișei de date, subcap. IV.4.1. - modul de prezentare a propunerii tehnice și modul de prezentare a propunerii financiare, subcap. IV.4.2., a elaborat oferta în conformitate cu cele solicitate prin fișa tehnică de date si cu respectarea documentaţiei de atribuire și cu privire la articolele solicitate prin listele de cantități, care au fost ofertate conform rețetelor existente în programul de devize folosit de către societate, care corespund documentaţiei tehnice puse la dispoziţie prin intermediul SEAP, deoarece nu au fost impuse rețete tehnologice și/sau variante tehnologice. Prin acelaşi răspuns, a precizat că listele de cantități conţin rețete tehnologice folosite pentru fiecare articol ofertat, care în etapa de evaluare tehnică au fost puse la dispoziţia comisiei, fiind analizate și considerate conforme, astfel cum rezultă din comunicarea nr. 4390/22.03.2017, unde se precizează că *„în urma analizei propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare decide că aceasta este conformă cu cerinţele din caietul de sarcini și fișa de date."*

Intervenienta precizează că, prin adresa nr. 5592/07.04.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE. La această adresă, societatea a depus răspunsul nr. 181/13.04.2017 însoțit de toate documentele în susţinerea celor declarate în formularul DUAE, înscrisuri care se regăsesc dealtfel și în documentaţia de participare la

procedură. Analiza documentelor justificative aferente DUAE depuse de către societate în cadrul procedurii s-a făcut de către comisia de evaluare prin procesul-verbal de analiză nr. 6240/20.04.2017, prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Intervenienta precizează că, atât în procedura clarificărilor, cât și în prezent, societatea a demonstrat atât existența capacității profesionale de executare a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziţie publică și de experienţă similară, cât și fundamentarea economică a modului de formare al preţului. Din această perspectivă, celelalte participante la procedură, între care și contestatoarea din cauză, deși s-a reținut ca au o ofertă admisibilă, nu sunt câștigătoare, întrucât au ofertat un preţ mai mare decât cel ofertat de către societatea intervenientă.

Referitor la validarea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu actul nr. 6242/20.04.2017, intervenienta solicită constatarea îndeplinirii condiţiilor de declarare a admisibilității și acceptabilității ofertei sale și precizează că, în aplicarea dispoziţiilor Legii nr. 98/2016 și ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice din 02.06.2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a decis ca în urma descărcării la 27.02.2017 a ofertelor din SEAP de către comisia de evaluare, efectuarea unei consemnări a documentelor depuse de următorii ofertanţi: ..., ... și ..., a proceselor de evaluare și analiză, precum și a rapoartelor de specialitate întocmite de experţii cooptați, precum și analiza documentelor justificative aferente DUAE depuse de către ... în cadrul procedurii, s-a făcut de către comisia de evaluare prin Procesul-verbal de analiză nr. 6240/20.04.2017, oferta depusă de ... fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Intervenienta subliniază că autoritatea contractantă a constatat că societatea îndeplineşte toate criteriile de calificare, respectiv capacitatea profesională de a executa lucrările de reabilitare peisagistică pe cele două străzi și de infrastructură a podeţelor (accesele) de legătură între stradă și proprietăţile rezidenţilor care constau în lucrări de terasamente (săpături și umpluturi, nivelări, tasări) pentru nivelarea pământului și construcția unor podeţe din beton, pe care ofertantul le poate încadra în codul CAEN 4399 – „Alte lucrări de speciale de construcții n.c.a.”, lucrări ce fac obiectul contractului de achiziţie publică, ca și experienţă similară dovedită prin:

- Contractul de execuţie a lucrărilor de „Modernizare Parc Lidia (pădurice Giroc)” nr. 35/27.02.2015 și procesul-verbal de recepţie lucrări nr. 348/03.08.2016, deviz platforme betonate, deviz lucrări rutiere, deviz lucrări infrastructură alei, deviz alei normale, deviz cămin grup pompare, deviz alimentare iazuri, deviz instalații de irigare, deviz plantări material vegetal, deviz gazonarea suprafeţelor, din care rezultă că societatea a executat lucrări similare cu obiectul contractului prezentei proceduri, și Documentul constatator nr. 1/23.11.2016 eliberat de Municipiul Timişoara;
- Contractul de execuţie a lucrărilor de „Modernizarea Parcului Justiţiei” nr. 230/22.07.2015 și procesul-verbal de recepţie lucrări nr. 522/04.12.2015,

deviz alei pietonale, deviz mobilier urban, deviz sistem de irigare, deviz peisagistică, deviz gard existent, deviz reabilitare reţea apă potabilă, din care rezultă că societatea a executat lucrări similare cu obiectul contractului prezentei proceduri, precum și Documentul constatator nr. 6691/17.03.2016 eliberat de Municipiul Timişoara.

Intervenienta precizează că prin fișa de date, autoritatea contractantă nu a impus ca operatorii participanţi la procedură să aibă menționat în certificatul constatator un anumit cod CAEN, ci a solicitat doar să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. De asemenea, a rezultat că autoritatea contractantă și expertul tehnic cooptat au efectuat o analiză temeinică a propunerii tehnice prezentată de către societate și au hotărât că aceasta este conformă cu cerinţele din caietul de sarcini, deci este o ofertă admisibilă.

Intervenienta solicită constatarea validității rezultatului procedurii comunicat cu actul nr. 6242/20.04.2017, prin care societatea a fost desemnată câștigătoare cu un preț de 1.366.023,59 lei fără TVA, pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Intervenienta subliniază necesitatea aplicării prevederilor art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind încheierea contractului de achiziţie publică, normă care stabilește termene limită pentru încheierea contractului de achiziţie publică, la a căror respectare autoritatea contractantă este obligată și invocă dispozițiile art. 187 alin. (3), art. 207 și art. 211 din Legea nr. 98/2016, precizând că rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin actul nr. 6242/20.04.2017, cu depășirea termenului prevăzut de textul precitat. Simpla precizare existentă în partea finală a actului de comunicare a ofertei câștigătoare, în sensul anunțării datei de încheiere a contractului, nu echivalează cu îndeplinirea voluntară a acestei obligaţii, într-o procedură de urgență cum este aceea a atribuirii.

Intervenienta precizează că întârzierea în finalizarea procedurii de atribuire este de natură să provoace întârzieri și în executarea contractului, cu consecinţe asupra îndeplinirii la timp a obligaţiilor contractuale și a executării cantitative și calitative corespunzătoare a lucrărilor care fac obiectul acestuia, cu consecinţe în planul răspunderii contractuale sub aspectul suportării plăţii unor despăgubiri și/sau penalități de întârziere către beneficiar. Aceste împrejurări se constituie în dovezi certe de reflectare a conduitei culpabile a autorității contractante pentru neîncheierea contractului care impun stabilirea acestei obligaţii în sarcina ei, având în vedere limitarea timpului fizic necesar pentru procurarea materialelor și începerea lucrărilor specificate în obiectul contractului.

Intervenienta subliniază netemeinicia motivelor invocate în contestația formulată de către ..., care susține că oferta sa este inacceptabilă și neconformă și că singura ofertă admisibilă este a contestatoarei.

Intervenienta precizează că societatea contestatoare a argumentat această inadmisibilitate pe faptul că ofertantul câștigător nu îndeplineşte cerinţa referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale - cap. III.2.1,b) din fișa de date în raport cu natura contractului - Reabilitare peisagistică și de infrastructură a străzilor, neavând acest obiect de activitate. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a răspuns în punctul său de vedere comunicat contestatoarei, respectiv că societatea are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, fapt rezultat din analiza și verificarea documentelor justificative avute în vedere de către comisia de evaluare, care a evaluat documentaţia de atribuire în raport cu activitățile ce urmează a fi efectuate prin raportare la cerinţele caietului de sarcini și a constatat că, în certificatul constatator nr. 32832/04.04.2017 emis de O.R.C., prezentat de către ..., la activități autorizate, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, figurează: 8130 - Activități de întreținere peisagistică și 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.

Intervenienta precizează că, prin acelaşi punct de vedere i s-a comunicat contestatoarei că potrivit proiectului tehnic/caietul de sarcini, pe care și l-a însușit prin depunerea unei oferte, „activitățile ce se vor desfășura în baza contractului ce urmează a fi încheiat sunt lucrări de reabilitare peisagistică pe cele două străzi, nu de construcție sau asfaltare, străzile fiind deja asfaltate. Prin urmare, nu este necesar ca ofertantul câștigător să aibă activități în certificatul constatator codul CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor. Ca parte de infrastructură, contractul presupune lucrări de terasamente (săpături și umpluturi, nivelări, tasări) pentru nivelarea pamântului și construcția unor podeţe din beton, pe care ofertantul le poate încadra pe cod CAEN 4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.

Intervenienta precizează că, potrivit celor specificate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în caietul de sarcini se prevede că execuţia în teren a proiectului presupune înlăturarea tuturor elementelor care nu intră în viitoarea amenajare: tăierea vegetaţiei lemnoase necorespunzătoare, recuperarea prin transplantare a arbuştilor şi arborilor care suportă această lucrare; curăţirea terenului de moloz, cioate, pietre şi alte deşeuri, înlăturarea buruienilor care acoperă solul, realizarea spaţiilor verzi propriu-zise prin realizarea terasamentelor (săpături si umpluturi, nivelări, tasari), executarea plantaţiilor, realizarea cotelor definitive ale terasamentelor prin împrăştierea pământului, plantarea trandafirilor şi gazonarea, pregătirea terenului pentru plantarea arborilor şi arbuştilor, plantarea materialului vegetal, plantarea arbuştilor, plantarea arborilor, gazonarea + udarea gazonului până la înființare/după înfiinţare, fertilizarea gazonului, tunderea gazonului, îngrijirea plantelor.

Intervenienta reiterează argumentația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere referitoare la prevedcerile fișei de date și capacitatea profesională a ofertantului declarat câștigător.

Intervenienta precizează că societatea contestatoare a mai afirmat că autoritatea contractantă nu deţine cunoştinţele necesare întocmirii unei documentarii de atribuire sau evaluare a ofertelor depuse pe baza cerinţelor din documentaţia de atribuire întocmită, dar nu a contestat în prealabil aceste aspecte și nici caietul de sarcini/proiectul tehnic, fișa de date sau alte înscrisuri din documentaţia de atribuire care prealabil a fost avizată de către autoritatea în domeniu și numai după aceea a fost postată pe site-ul SEAP, ba, chiar mai mult, a participat în aceste condiţii la procedură.

Intervenienta consideră că, atât la întocmirea documentaţiei de atribuire, cât și la analiza ei și evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a respectat rigorile legii speciale, a cooptat specialiști în domeniu care au elaborat rapoarte de specialitate, iar din comisia de evaluare au făcut parte persoane abilitate să aprecieze și să concluzioneze asupra tuturor datelor din documentaţie și oferte astfel că întreaga procedură s-a derulat sub semnul profesionalismului și legalității.

Cu privire la celelalte motive de netemeinicie ale contestaţiei invocate de către contestatoare referitoare la oferta depusă de ..., acesta din urmă precizează următoarele:

Referitor la aprecierea potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu îndeplineşte cerinţa referitoare la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cap. 111.2.1.b) din fișa de date, intervenienta precizează că, potrivit fișei de date, operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, condiție pe care intervenienta susține că a îndeplinit-o prin depunerea, la solicitarea autorității contractante, a certificatului constatator emis de O.N.R.C. din care rezultă că societatea este legal constituită și nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului conform codului CPV 45112700-2 Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), menționat în fișa de date – pct. 11.1.6., cod care reprezintă lucrări care se regăsesc în cod CAEN 8130 Activități de întreținere peisagistică.

Intervenienta subliniază că, prin documentaţia de atribuire, ofertanţii au avut la dispoziţie proiectul tehnic, memoriile tehnice, caietele de sarcini, nu doar fișa de date cu denumirea contractului de achiziţie, precizând că societatea contestatoare face referire doar la denumirea contractului de „Reabilitare peisagistică și de infrastructură a străzilor Viei și Vinului”, pentru a induce în eroare Consiliul. Având în vedere codul CPV 45112700-

2 Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2) conform fișei de date pct. 11.1.6. și luând în considerare toată documentaţia de atribuire, acest proiect tehnic presupune execuţia de şanţuri pe marginea străzilor existente cu podeţe de acces la proprietăţile rezidenţilor și plantări de arbori, gazonarea suprafeţelor de pe marginea străzilor și înfiinţarea unui sistem de irigaţii pentru spațiile verzi nou create, lucrări în raport cu care autoritatea contractantă a analizat corect capacitatea sa profesională de a executa aceste lucrări care se încadrează în clasa Cod CAEN 8130 - Activități de întreținere peisagistică.

Așa cum reiese și din „Referatul privind verificarea de calitate la cerinţele A4, B2, D” cu nr. 323/26.07.2016 emis de verificatorul atestat dl. Bancea Cornel, caracteristicile principale ale proiectului „Reabilitarea peisagistică şi de infrastructură a străzilor Viei şi Vinului din ...” sunt: Amenajarea unor lucrări suplimentare pe străzile Viei și Vinului din ... care constau în:

- executarea a 3040 m de şanţuri profilate cu secţiune semicirculară R=2,00 m și adancime de 0,65...0,85 m;
- realizarea a 102 accese la proprietăți cu o structură rutieră suplă pe o lățime de 3,00 m și lungimi variabile, iar panta părții carosabile unică cu valoare de 2,5%;
- execuţia a 102 podeţe Dn 400 mm pentru cele 102 accese (54 pe partea dreaptă + 48 pe partea stângă);
- turnarea a 1020 plăci din beton armat C16/20 deasupra podeţelor tubulare cu dimensiuni de 3,00 x 2,00 x 0,15 m,

iar structura rutieră adoptată la aceste accese este constituită din:

- 15 cm fundaţie de balast;
- 15 cm strat de bază din piatră spartă;
- 5 cm îmbrăcăminte bituminoasă din strat de uzură din BA16.

Intervenienta precizează că aceste lucrări nu pot face parte din codul CAEN 4211 „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”, cum greşit susţine contestatoarea, pentru că străzile Viei și Vinului au fost amenajate printr-un proiect anterior, iar prin acest contract se realizează doar modernizarea infrastructurii acceselor existente spre proprietăți.

Lucrările rutiere constau din spargerea și demontarea tuturor acceselor și a podeţelor de accese; amenajarea şanţurilor profilate corelate cu execuţia podeţelor; tubulare (prefabricate) din zona acceselor; realizarea lucrărilor de infrastructură; executarea unei structuri rutiere pe accese, performante cu îmbrăcăminte bituminoasă și înierbarea şanţurilor profilate executate. Conform memoriului tehnic din documentaţia de atribuire, accesele, din punct de vedere al intensităţii circulaţiei, se încadrează în clasa de trafic uşor și de clasă tehnică V, în conformitatea cu H.G. 766/1997 sectorul de drum proiectat face parte din categoria de importanţă „D – REDUSĂ” (aceste lucrări neputând fi încadrate în cod CAEN 4211 „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”).

Lucrările peisagistice constau în plantări de arbori, realizarea unui strat de gazon și realizarea unui sistem de irigare automat pentru spațiile verzi nou inființate.

Intervenienta precizează că, prin adresa nr. 110/09.03.2017, la solicitarea autorității contractante, a răspuns ca are experienţă similară în acest domeniu si a dovedit acest fapt prin anexarea contractului de execuţie a lucrărilor de „Modernizare Parc Lidia (pădurice Giroc)” nr. 35/27.02.2015, procesul-verbal de recepţie lucrări nr. 348/03.08.2016 și Documentul constatator nr. 1/23.11.2016 eliberat de Municipiul Timişoara și contractul de execuţie a lucrărilor de „Modernizarea Parcului Justiţiei” nr. 230/22.07.2015, procesul-verbal de recepţie lucrări nr. 522/04.12.2015 și Documentul constatator nr. 6691/17.03.2016 eliberat de Municipiul Timişoara.

Intervenienta precizează că lucrările cuprinse în documentaţia de atribuire a contractului de „Reabilitare peisagistică și de infrastructură a străzilor Viei și Vinului în ...” se încadrează perfect în codul CAEN 8130 – „Activități de întreținere peisagistică” precum și în codul CAEN 4399 „Alte lucrări speciale de construcții n.c.a”, contrar celor susținute de contestatoare, care a desfășurat activități de construcții de clădiri și de străzi, pentru că la această licitație a participat cu lucrările de peisagistică subcontractate.

Intervenienta precizează că experţii tehnici cooptați de către autoritatea contractantă și comisia de evaluare, care au expertiză în analizarea documentelor depuse de ofertanţi, au procedat corect la evaluarea ofertei sale și, prin urmare, au declarat-o conformă și admisibilă, declarând-o și câștigăoare pe baza criteriului „preţul cel mai scăzut.”

Intervenienta subliniază că simpla înșiruire de coduri CAEN din certificatul constatator al societății nu face dovada faptului că o societate execută sau a executat asemenea lucrări, aceste coduri CAEN autorizate reprezintă o dovadă in fața organelor fiscale că persoana juridică respectivă îndeplineşte condiţiile de funcţionare pentru acele coduri CAEN autorizate și a demonstrat prin experienţa similară prezentată că are capacitatea de a executa, în condiţiile legii, lucrări de infrastructură a străzilor, prin transmiterea devizelor cu lucrări de infrastructură executate în două parcuri din Timişoara în care se regăsesc codurile articolelor de infrastrucură din cadrul lucrărilor rutiere. Or, în contractul pendinte, nu este vorba de infrastructura străzilor, ci doar de infrastructura podeţelor. De aceea, susţinerile contestatoarei sunt lipsite nu numai de consistență legală, dar sunt și nereale în interpretarea eronată dată codurilor din certificatul constatator al societății, în care sunt descrise aumite tipuri de activități, pe de o parte, iar pe de altă parte, codurile după care se derulează activitățile aferente unui contract de achiziţie publică sunt CPV, la care face trimitere și legea specială în art. 3 alin. (1) lit. r).

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia numai Codul CAEN 4211 este aferent lucrărilor similare cu obiectul contractului „Lucrări de

construcții a drumurilor și autostrăzilor”, intervenienta precizează că, prin trimiterea la acest cod CAEN, contestatoarea este în eroare și se abate de la obiectul contractului de achiziţie publică în cauză, care nu are nicio legătură nici cu autostrăzile și nici cu drumurile. Pe baza acestei interpretări greşite, contestatoarea nu a înțeles care este specificul activităților de acest gen, pe de o parte, iar pe de altă parte, prin acest contract nu se reabilitează străzile Viei și Vinului, ci se reabilitează doar spațiile care mărginesc străzile, motiv pentru care autoritatea contractantă a precizat în fișa de date codul CPV 45112700-2 „Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2)” de clasificare a acestor lucrări.

Intervenienta precizează că societatea contestatoare avea posibilitatea să ceară anularea licitației dacă contestă capacitatea autorității contractante de a întocmi o documentație de atribuire, ceea ce nu a făcut, astfel că este decăzută în acest moment din dreptul de a mai contesta, deși chiar și în aceste condiţii, a participat la procedură.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă afirmă că lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri sunt lucrări de terasamente și construcția unor podeţe de beton, pe langa cele de peisagistică și, mai mult, afirmă că nici nu este vorba de lucrări de asfaltare, intervenienta precizează că, astfel cum reiese și din „Referatul privind verificarea de calitate la cerinţele A4, Bz, D” nr. 323/26.07.2016, emis de verificatorul atestat dl. Bancea Cornel, sunt precizate caracteristicile principale ale proiectului „Reabilitarea peisagistică şi de infrastructură a străzilor Viei şi Vinului din ....” Scopul investiţiei îl reprezintă modernizarea infrastructurii acceselor existente, în vederea creşterii calităţii vieţii, a condiţiilor de siguranţă şi confort al traficului de acces spre proprietăti şi de îmbunătăţire a aspectului estetic general al obiectivului, care include conform memoriului tehnic și lucrările de infrastructură rutieră, având în vedere că lucrările de bază trebuie supuse și regulilor de circulaţie rutieră, astfel cum este supus reglementării prin O.U.G. nr. 195/2002/R privind circulaţia pe drumurile publice și actualizată 2017, întreg teritoriul unei localități.

Intervenienta precizează că, prin anexarea devizului Accese, practic contestatoarea recunoaşte că această lucrare nu vizează infrastructura străzilor, ci doar infrastructura la accesele (podeţe) de legătură între stradă și proprietăţile rezidenţilor și arată că în devizul accese există articole de infrastructură din normele de drumuri, dar numai câteva articole din întregul proiect care se coreleazp cu normele ce privesc infrastructura la accesele (podeţe) de legătură între stradă și proprietăţile rezidenţilor, ceea ce nu înseamnă că fac parte din cod CAEN 4211 „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”, motiv pentru care legislaţia prevede folosirea codului CPV.

Intervenienta subliniază că a demonstrat autorității contractante că a executat lucrări care aveau în componența lor lucrări de infrastructură (art. DA06B1, DA06A1, DA12A1, DA11A1) precum și lucrări de suprastructură

(DB01B1, DB02D1, DB19F1, DB19B1) prin devizele din contractele enunțate ca experienţă similară în cadrul DUAE.

Intervenienta precizează că în cauză, executarea lucrărilor de peisagistică implică și amenajări corelative acestui obiectiv, care presupune și asfaltarea celor 102 podeţe cu 528 tone de mixtură asfaltică, conform documentaţiei și menţionează faptul că, în cadrul contractului de „Modernizare Parc Lidia (pădurice Giroc)” nr. 35/27.02.2015, a executat 12.331 mp de infrastructură și suprastructură de mixtură asfaltică pe o suprafaţă de 2.760 mp, ceea ce reprezintă 397 tone de asfalt, iar în contractul de execuţie a lucrărilor „Modernizarea Parcului Justiţiei” nr. 230/22.07.2015, a executat 1.577 mp de infrastructură. Prin urmare, aceste lucrări nu se pot realiza fără această infrastructură, adică asfaltare de podeţe, întrucât acestea reprezintă căi de acces la spațiile verzi.

Intervenienta precizează că, în răspunsul autorității contractante la notificarea contestatoarei, aceasta a făcut probabil precizarea că, în acest contract, nu se asfaltează străzile Viei și Vinului, ci doar podeţele de acces la proprietăţile rezidenţilor, deoarece străzile respective au fost asfaltate printr-un contract anterior. În legea achizițiilor publice se prevede în mod expres că, pentru clasificarea lucrărilor în vederea determinării obiectului unui contract de achiziţie publică, se folosește codul CPV, iar nu codurile CAEN care dovedesc doar faptul că persoana juridică respectivă îndeplineşte condiţiile de funcţionare pentru acele coduri CAEN autorizate. Potrivit legislaţiei achiziţiilor publice, autoritatea contractantă folosește codul CPV pentru determinarea obiectului unui contract, iar nu codul CAEN pentru dovedirea faptului că persoana juridică respectivă îndeplineşte condiţiile de funcţionare.

Intervenienta precizează că, din punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă rezultă delimitarea clară a celor două tipuri de criterii - capacitatea profesională de a executa lucrările ce fac obiectul contractului conform legislaţiei achiziţiilor publice si experienţa similară, prin trimiterea la cele două contracte depuse, privind acelaşi tip de lucrări.

Intervenienta arată că documentele justificative probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificatul constatator emis de O.R.C. dovedeşte că societatea este legal constituită și nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului conform codului CPV 45112700-2 Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2) menționat în fișa de date și în răspunsul autorității contractante la notificarea depusă de ..., clasificare validată de reprezentanţii ANAP, ca urmare a evaluării documentaţiei de atribuire.

Intervenienta subliniază că, capacitatea profesională necesară, ce se dovedeşte prin Certificatul constatator emis de O.R.C., se referă la îndeplinirea de către persoana juridică, a condiţiilor de funcţionare pentru fiecare loc de desfăşurare a activităţii respective (respectiv menţionarea că activitățile se desfășoară la sediu, la puncte de lucru, la terți, acestea fiind

activități care se pot autoriza prin simpla declaraţie a administratorului că îndeplinește toate condiţiile de funcţionare).

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia ofertanții erau obligaţi să aiba autorizate codurile CAEN enunțate anterior, conform legislaţiei în vigoare, intervenienta susține că această afirmaţie vine în contradicţie cu însuși conținutul fișei de date și a documentaţiei de atribuire (unde este indicat codul CPV prevăzut de legislația de achiziţii publice), pe care trebuia să le conteste în faza de clarificări la procedură, ori prin faptul că a participat la procedură se dovedeşte că nu a avut nicio obiecţie.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia, iniţial, autoritatea contractantă chiar așa a înțeles obiectul contractului, dovadă în acest sens fiind solicitările de clarificări adresate ofertanţilor ... și ..., în cadrul fazei de analiză a DUAE, și anume să dovedească că lucrările prezentate ca experienţă similară includ lucrări de terasamente, fundaţii de balast/piatră spartă/amestec optimal, straturi de mixturi asfaltice, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor, intervenienta precizează că, în această situație, se observă că însăși contestatoarea face confuzie între capacitatea profesională și experienţa similară. Or, autoritatea contractantă a cerut aceste clarificări având în vedere că procedura a fost „procedură simplificată - într-o singură etapă” prin completarea DUAE, experienţa similară fiind unul dintre criteriile de participare, astfel că prin răspunsul dat, intervenienta a făcut dovada, cu cele două contracte aminite anterior, că lucrările prezentate ca experienţă similară includ lucrări de terasamente, fundaţii de balast/piatră spartă/amestec optimal, straturi de mixturi asfaltice, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta ... trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu putea să declare oferta sa inacceptabilă pentru aceste motive, deoarece analiza ofertei depusă de ... a fost făcută de comisia de evaluare și de experţi tehnici cooptați specializaţi în domeniul achiziţiilor publice, care au constatat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta ... este neconformă deoarece propunerea tehnică prezentată este compusă din copierea unor caiete de sarcini, posibil cele aferente procedurii în cauză, informaţiile prezentate având un conținut generalist, intervenienta consideră că această afirmaţie este tendenţioasă și făcută cu rea-credință, sens în care arată că oferta este conformă deoarece propunerea tehnică prezentată este corespunzătoare documentaţiei de atribuire postată pe SEAP și conform fișei de date la punctul „Modul de prezentare a propunerii tehnice”. Toată documentaţia de atribuire a fost elaborată conform unor acte normative și standarde, iar articolele din devize conţin rețete tehnologice pe care executantul trebuie să le respecte. Nu se putea elabora o propunere tehnică cu norme și proceduri proprii, având în vedere

că, fiind un contract de execuţie lucrări după un proiect elaborat, executantul are obligaţia să respecte prevederile caietelor de sarcini, proiectului tehnic, precum și alte prevederi legale în vigoare la data execuţiei lucrării. Prin fișa de date are obligaţia de a face dovada conformităţii lucrărilor cu cerinţele prevăzute în Documentaţia de atribuire a contractului de achiziţie (caiete de sarcini, memorii tehnice, proiect tehnic), ceea ce exclude copierea caietului de sarcini din procedură.

Referitor la afirmația potrivit căreia cerinţa minimă din fișa de date, punctul IV.4.1), de a prezenta o descriere a modului de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie, nu a fost îndeplinită, intervenienta precizează că propunerea tehnică privind „cerinţa minimă din Fișa de date, punctul IV.4.1)" prezentată pe SEAP de ... a avut 121 de file numerotate de la 1 la 121, în care a prezentat o descriere a execuţiei lucrării conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie, la care a adăugat graficul de execuţie, context în care nu se poate spune că această cerinţă nu a fost îndeplinită, mai ales că pentru această analiză, autoritatea contractantă a cooptat experţi tehnici care aveau capacitatea tehnică și profesională de analiză.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia în modul în care propunerea tehnică a fost prezentată, oferta este neconformă, intervenienta reiterează că propunerea tehnică prezentată și verificată de către experţii tehnici în domeniu cooptați de către autoritatea contractantă este conformă, astfel că nu sunt aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația potrivit căreia informaţiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice nu îndeplinesc cerinţa autorității contractante de a descrie modul de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie, intervenienta reiterează faptul că această afirmaţie nu este susținută din punct de vedere legal și probatoriu.

... arată că la solicitarea de clarificări cu nr. 3786/14.03.2017, emisă de catre autoritatea contractantă, i s-a cerut să precizeze unde se regăsesc în oferta postată pe SEAP listele cu cantitățile de lucrări, la care societatea a răspuns prin adresa nr. 127/16.03.2017, ceea ce atestă preexistența lor în ofertă si nicidecum întocmirea lor ulterioară, cum lasă să se înțeleagă contestatoarea. Sub acest aspect, intervenienta menţionează că listele cuprinzând cantitățile de lucrări postate pe SEAP la propunerea financiară au fost retransmise autorității contractante în faza de analiză a propunerii tehnice și înainte de a trece la analiza ofertei financiare și decriptării ofertei de preț, astfel că textul precitat este inaplicabil și se referă la situația în care „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".

... precizează că și-a elaborat oferta în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din H.G. nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă a asigurat respectarea, în desfășurarea procedurii de achiziţie publică, atât a dispoziţiilor legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentaţii de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă a asigurat respectarea și aplicarea tuturor principiilor care guvernează această procedură, inclusiv cel al nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, astfel cum sunt ele reglementate la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din legea specială.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia există o discrepanță între modul complex în care autoritatea contractantă a ales să își elaboreze documentaţia de atribuire și modul simplist/superficial de evaluare a ofertelor, intervenienta subliniază că la pct. 14, pct. 22 și pct. 30 din contestație, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu deţine cunoştinţele necesare întocmirii unei documentaţii de atribuire sau evaluării unor oferte depuse pe baza cerinţelor din documentaţia de atribuire întocmită.

Intervenienta arată că, potrivit constatărilor făcute de comisia de evaluare, propunerea tehnică prezentată, desfășurată pe cele 121 de pagini, a fost întocmită cu respectarea cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv și, în niciun caz nu se pune problema copierii caietului de sarcini, în contextul în care, în propunerea tehnică, societatea a detaliat/descris modul concret în care va executa lucrarea, descriere care a fost verificată de către autoritatea contractantă și experţii cooptați și, pe baza căreia au declarat oferta sa conformă cu caietul de sarcini, proiectul tehnic și detaliile de execuţie. Prin constatările și concluziile exprimate de către membrii comisiei de evaluare, care sunt persoane abilitate în domeniu și au consultat și părerea experţilor tehnici, expusă în rapoartele de specialitate, cooptați de către autoritatea contractantă, care aveau competență de analiză și apreciere, aceştia au evaluat și declarat oferta făcută de către ... ca fiind câștigătoare potrivit criteriului de selecţie „preţul cel mai scăzut.”

Intervenienta precizează că, prin prisma argumentelor invocate anterior în acord cu legislaţia specială în materie, oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă și neconformă.

Intervenienta arată că societatea contestatoare recunoaşte, deși anterior a negat, că ... a dovedit că a executat lucrări similare cu obiectul contractului, deci motivele invocate mai sus nu mai sunt de actualitate, în vederea declarării neconformă și inacceptabilă a ofertei ..., ci dimpotrivă, sunt motive pertinente pentru a declara această ofertă acceptabilă și conformă.

Urmare celor antemenționate, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenţie, în principiu și în fond, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18622/12.05.2017, ... a transmis „Întâmpinare” cu privire la contestaţia formulată de ..., prin care solicită respingerea contestației.

În cuprinsul „Întâmpinării”, ... reiterează argumentația prezentată în „Cererea de intervenție voluntară principală” prezentată anterior.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18680/15.05.2017, ... a transmis „Cerere de intervenție accesorie” în interesul autorității contractante la contestaţia formulată de ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție accesorie în principiu și pe fond în interesul autorității contractante și, în consecinţă, respingerea contestației.

Intervenienta argumentează admisibilitatea cererii de intervenție accesorie formulată, invocând prevederile art. 61 și ale art. 32 alin. (1) și (2) și art. 33 din Codul de procedură civilă. În acelaşi sens, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin prisma textelor enunțate, intervenienta solicită să se constate îndeplinirea condiţiilor de admisibilitate ale cererii de intervenție accesorie.

Cu privire la chestiunile de fond ale cauzei, intervenienta precizează că societatea contestatoare a susținut că oferta făcută de către ... este inacceptabilă și neconformă și că singura ofertă admisibilă este a acesteia.

Intervenienta precizează că autoritatea contractantă a constatat că oferta sa îndeplinește toate criteriile de calificare, respectiv capacitatea profesională de a executa lucrările de reabilitare peisagistică pe cele două străzi și de infrastructură a podeţelor (accesele) de legătură între stradă și proprietăţile rezidenţilor care constau în lucrări de terasamente (săpături si umpluturi, nivelări, tasări) pentru nivelarea pământului și construcția unor podeţe din beton, pe care ofertantul le poate incadra în codul CAEN 4399 - Alte lucrări speciale de constructii n.c.a.

Intervenienta reiterează argumentația cu privire la capacitatea profesională pe care o deține și pe care a demonstrat-o prin prezentarea celor două contracte realizate.

În considerarea celor expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, în principiu și în fond, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 194/19.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 19890/22.05.2017, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a cererilor de intervenție și întâmpinării formulate de ..., în care solicită respingerea cererilor ca neîntemeiate și face următoarele precizări:

Cu privire capacitatea profesională a ... de a realiza activităţile ce fac obiectul contractului, aceasta, prin documentele depuse ulterior contestației, nu face dovada îndeplinirii cerinţei din fișa de date referitoare la capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, ci doar încearcă să dovedească faptul că obiectul contractului nu presupune execuţia de lucrări ce ar intra sub incidenţa codului CAEN - 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Contestatorul precizează că în proiectul tehnic publicat în SEAP, documentul intitulat PT + CS + DE RECAS, la pagina 3 se află Declaraţia de conformitate, unde sunt reluate documentele ce au stat la baza întocmirii proiectului tehnic, printre care:

1. STAS 2914-84 Lucrări drumuri. Terasamente. Condiţii tehnice generale de calitate.

2. STAS 6400-84 Lucrări drumuri. Straturi de bază şi fundaţii. Condiţii tehnice generale de calitate.
3. SR 174-1/2-09/10 Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminţi bituminoase cilindrate executate la cald. Condiţii tehnice pentru prepararea şi punerea în operă a mixturilor asfaltice şi recepţia îmbrăcăminţilor executate.
4. STAS 1598-1/2-89 Lucrări de drumuri. Încadrarea îmbrăcăminţilor la lucrări de construcţii noi şi modernizări de drumuri. Prescripţii generale de proiectare şi execuţie.
5. STAS 2900-89 Lucrări de drumuri. Lăţimea drumurilor.
6. STAS 10144/1-90 Străzi. Profiluri transversale. Prescripţii de proiectare.
7. STAS 10144/2-91 Străzi. Trotuare, alei de pietoni şi piste de ciclişti. Prescripţii de proiectare.
8. STAS 10144/3-91 Elemente geometrice ale străzilor. Prescripţii de proiectare.
9. STAS 1848-1-04 Semnalizare rutieră. Indicatoare rutiere. Clasificare, simboluri şi amplasare.
10. SR EN 13242:2013 Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în lucrări de inginerie civilă şi în construcţia de drumuri.

Contestatorul precizează că proiectul tehnic conţine, ca și caiete de sarcini, și Infrastructura Rutieră: lucrări de terasamente, fundaţii de balast şi/sau de balast stabilizat, fundaţii de piatră spartă şi/sau piatră spartă amestec optimal, straturi din mixturi asfaltice cilindrate executate la cald, lucrări de podeţe, dispozitive de scurgere şi evacuarea apelor de suprafaţă.

În acelaşi document, la cap. 3, Memoriu Tehnico-Economic, proiectantul de specialitate precizează din ce constau lucrările de amenajare, cuprinse în cadrul documentaţiei la capitolul lucrări rutiere, respectiv: spargerea și demontarea tuturor acceselor și a podeţelor de acces, amenajarea şanţurilor profilate corelate cu execuţia podeţelor tubulare (prefabricate) din zona acceselor, realizarea lucrărilor de infrastructură, executarea unei structuri rutiere pe accese, performante cu îmbrăcăminte bituminoasă, înierbarea şanţurilor profilate executate.

Contestatorul subliniază că, având în vedere informaţiile cuprinse în documentaţia de atribuire referitoare la detalierea lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului, reiese clar că acestea intră și sub incidenţa codului CAEN 4211. Mai mult, conform centralizatorului pe obiectiv prezentat de contestator la pagina 3 din propunerea tehnică, din totalul investiției (1.297.464,22 lei, deoarece i s-a cerut să oferteze și Diverse și neprevăzute în cuantum de 10%), 56% (727.038,79 lei) reprezintă lucrări aferente obiectului Lucrări rutiere.

Contestatorul menţionează că listele de cantități au fost împărțite în 3 obiecte: Lucrări rutiere, Irigaţii și Peisagistică. Obiectele Irigaţii și Peisagistică reprezintă în cadrul ofertei sale 44% din valoarea totală. Astfel, deși procentele pot varia în cadrul celorlalte oferte financiare, aproximativ 50% din lucrare o reprezintă lucrări rutiere, așa cum proiectantul de specialitate le-a încadrat.

Referitor la capacitatea profesională solicitată prin fișa de date, ce se dovedeşte prin informaţiile cuprinse în Certificatul constatator, aceasta se referă la autorizarea activității ce poate fi prestată de către un operator economic. Conform legii, o activitate nu poate fi prestată atât timp cât nu este autorizată. Cerinţa autorizării activităților a fost preluată în fișa de date prin sintagma „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească (...) precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20196/23.05.2017, ... a transmis răspuns la concluziile scrise depuse de către societatea contestatoare cu privire la capacitatea profesională de realizare a lucrării în cauză, precum și îndeplinirea cerinţei autorității contractante de a descrie modul de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie.

Cu privire la existența capacității profesionale a ... de realizare a lucrării în cauză, în expunerea de motive la cererea de intervenție în interes propriu, intervenienta a învederat că autoritatea contractantă a constatat că societatea îndeplineşte toate criteriile de calificare, respectiv capacitatea profesională de a executa lucrările de reabilitare peisagistică pe cele două străzi și de infrastructură a podeţelor (accesele) de legătură între stradă și proprietăţile rezidenţilor, pe care ofertantul le poate încadra în codul CAEN 4399 – „Alte lucrări speciale de construcții n.c.a”, lucrări ce fac obiectul contractului de achiziţie publică.

... reiterează argumentația din cuprinsul cererilor de intervenție și întâmpinării, formulate în cadrul dosarului în cauză și subliniază că susţinerile contestatoarei sunt lipsite nu numai de consistență legală, dar și nereale în interpretarea eronată dată codurilor din certificatul constatator al societății, în care sunt descrise aumite tipuri de activități, pe de o parte, iar pe de altă parte, codurile după care se derulează activitățile aferente unui contract de achiziţie publică sunt coduri CPV la care face trimitere și legea specială în art. 3 alin. (1) lit. r).

De asemenea, ... reiterează argumentația cu privire la îndeplinirea cerinţei autorității contractante de a descrie modul de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie.

În considerarea celor expuse, ... solicită constatarea faptului că argumentele invocate în concluziile scrise depuse de către contestatoare la cererile de intervenție, nu au suport legal și, ca atare, nu pot constitui fundamentul susţinerii admisibilității contestației acesteia.

Prin adresa nr. 200/24.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20699/25.05.2017, ... a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziţiei la CNSC, în care precizează următoarele:

Referitor la tipul lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, conform ofertei financiare a ..., lucrările rutiere reprezintă aproximativ 52% din valoarea totală. Conform ofertei financiare a ..., lucrările rutiere reprezintă aproximativ 59% din valoarea totală, iar conform ofertei

contestatorului, 56% (727.038,79 lei) reprezintă lucrări aferente obiectului lucrări rutiere.

Având în vedere că toți ofertanţii la procedură au valorificat obiectul Lucrări rutiere cu mai mult de 50% din valoarea totală, rezultă că tipul lucrărilor din cadrul contractului sunt lucrări rutiere, aferente codului CAEN 4211, și lucrări de peisagistică, aferente codului CAEN 8130.

Referitor la propunerea tehnică a ..., contestatorul precizează că aceasta se compune din Documentul „Propunere tehnică”, care conţine 121 de pagini, grafic fizic, model contract însușit și Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

Contestatorul arată că, în paginile 1-3 sunt referiri la respectarea Legislaţiei muncii și PSI preluate în totalitate din documentul PT+CS+DE RECAS, paginile 14-15 și reproducerea integrală a textului din documentul PT+CS+DE RECAS, paginile 24-26. La paginile 4-20 se prezintă o descriere generală a lucrărilor de terasamente (fiind copiat caietul de sarcini cu acelaşi nume, parte a Proiectului tehnic), iar la paginile 21-28 se prezintă o descriere generală a lucrărilor execuţie a fundaţiilor din balast (fiind copiat caietul de sarcini cu acelaşi nume, parte a Proiectului tehnic). De asemenea, la paginile 28-37 se prezintă o descriere generală a lucrărilor de execuţie a fundaţiilor din piatră spartă (fiind copiat caietul de sarcini cu acelaşi nume, parte a Proiectului tehnic).

Contestatorul precizează că, la paginile 38-66 se prezintă o descriere generală pentru Straturi din mixturi asfaltice (fiind copiat caietul de sarcini cu acelaşi nume, parte a Proiectului tehnic), la paginile 67-72 se prezintă o descriere generală pentru execuţia de podeţe (fiind copiat caietul de sarcini cu acelaşi nume, parte a Proiectului tehnic), la paginile 73-101 se prezintă o descriere generală pentru dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafaţă (fiind copiat caietul de sarcini cu acelaşi nume, parte a Proiectului tehnic), la paginile 102-103 se prezintă o descriere generală pentru lucrări de defrişare și extragere a arborilor și arbuştilor (fiind copiat caietul de sarcini „Lucrări de extragere a arborilor și arbuştilor”, parte a Proiectului tehnic), la paginile 104-112 se prezintă o descriere generală pentru lucrările de peisagistică (fiind copiat caietul de sarcini „Lucrări de peisagistică”, parte a Proiectului tehnic), la paginile 112-121 se prezintă o descriere generală pentru lucrările de execuţie a reţelei de irigaţii (fiind copiat caietul de sarcini „Caiet de sarcini pentru execuţia lucrărilor de irigaţii”, parte a Proiectului tehnic).

Contestatorul precizează că urmează un grafic fizic pe 2 pagini, detaliat la nivel de deviz, modelul de contract însușit și lista principalelor lucrări similare efectuate în ultimii 5 ani.

Contestatorul consideră că ... nu a dovedit că a înțeles prevederile documentaţiei de atribuire, respectiv a caietelor de sarcini, întocmind o propunere tehnică în care s-a limitat la a reproduce informaţii generaliste din „literatura de specialitate”, nefiind îndeplinită cerinţa autorității contractante de a de a descrie modul de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie.

Contestatorul subliniază că în fiecare din documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător în paginile 1-121 din Propunerea tehnică, sunt prezentate mai multe tipuri de lucrări, mai multe tipuri de materiale, nefiind extrase eventual doar informaţiile care se aplică concret în acest caz. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă ar trebui să extragă din informaţiile primite, pe cele care se aplică în cazul acesta.

Referitor la propunerea tehnică a ..., contestatorul precizează că aceasta are 378 de pagini, începând cu graficul fizic detaliat la nivel de deviz, urmează documentul intitulat „Propunere tehnică”, de la pagina 2 la pagina 203, iar în paginile 2-7, informaţiile cuprinse sunt preluate cuvânt cu cuvânt din documentul PT+CS+DE RECAS.

Contestatorul arată că la paginile 7-40 se prezintă o descriere generală a lucrărilor de terasamente (fiind copiat caietul de sarcini cu acelaşi nume, parte a Proiectului tehnic), la paginile 41-54 se prezintă o descriere generală a lucrărilor de execuţie a fundaţiilor din balast (fiind copiat caietul de sarcini cu acelaşi nume, parte a Proiectului tehnic), la paginile 55-73 se prezintă o descriere generală a lucrărilor de execuţie a fundaţiilor din piatră spartă (fiind copiat caietul de sarcini cu acelaşi nume, parte a Proiectului tehnic), la paginile 74-106 se prezintă o descriere generală pentru straturi din mixturi asfaltice (fiind copiat caietul de sarcini cu acelaşi nume, parte a Proiectului tehnic). De asemenea, la paginile 107-171 se prezintă o descriere generală pentru execuţia de podeţe (fiind copiat caietul de sarcini cu aceiaşi nume, parte a Proiectului tehnic), la paginile 172-173 se prezintă o descriere generală pentru lucrări de defrişare și extragere a arborilor și arbuştilor (fiind copiat caietul de sarcini „Lucrări de extragere a arborilor și arbuştilor”, parte a Proiectului tehnic).

Contestatorul subliniază că descrierea generală pentru lucrările de peisagistică sunt copiate din caietul de sarcini „Lucrări de peisagistică”, descrierea generală pentru lucrările de execuţie a reţelei de irigaţii sunt copiate din caietul de sarcini pentru execuţia lucrărilor de irigaţii, la paginile 204-210 sunt prezentate fișe tehnice, la paginile 211-230 este prezentat planul calității, document cu caracter general, cu referire la sistemul calității, și nu la execuţia concretă a lucrării, la paginile 231-326, instrucţiuni de lucru cu caracter general, aplicabile mai multor tipuri de lucrări, la paginile 327-359 sunt prezentate listele de cantități, fără valori, urmează declaraţii pe propria răspundere, ISO și model contract însușit.

Contestatorul consideră că ofertantul ... nu a dovedit că a înțeles prevederile documentaţiei de atribuire, respectiv a caietelor de sarcini, întocmind o propunere tehnică în care s-a limitat la a reproduce informaţii generaliste din „literatura de specialitate”, nefiind îndeplinită cerinţa autorității contractante de a descrie modul de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21016/29.05.2017, ... a răspuns la concluziile scrise, transmise de contestator în urma studierii dosarului cauzei, prin care precizează că societatea contestatoare a învederat, fără o bază legală, că, prin procentajul alocat valorii lucrărilor

rutiere de către operatorii economici participanţi la procedură, cuprins între 52% și 59%, ar părea evident că este vorba despre „lucrări rutiere, aferente codului CAEN 4211, și lucrări de peisagistică, aferente codului CAEN 8130.”

... consideră că această interpretare dată de către contestatoare este în contradicţie cu însăși obiectul contractului de achiziţie publică, iar în acest sens, autoritatea contractantă a clarificat aspectele semnalate de către contestatoare în punctul său de vedere comunicat acesteia. Prin urmare, nu este necesar ca ofertantul câștigător să aibă activități în certificatul constatator codul CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

... consideră că, în mod eronat, contestatoarea susţine că propunerea tehnică nu respectă cerinţa autorității contractante referitoare la modul de executare a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic și detaliilor de execuţie și reiterează argumentația anterioară în caest sens.

În considerarea celor expuse, ... solicită constatarea faptului că argumentele invocate în completarea la concluziile scrise, depusă de către contestatoare, nu au fundamentare legală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare peisagistică și de infrastructură a străzilor Viei și Vinului în ...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.766.078,51 RON.

Cu privire la cererile de intervenţie formulate de ..., Consiliul ia act că autoarea cererilor de intervenţie depune o cerere de interveție voluntară principală și o cerere de intervenție accesorie. Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată principală, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură civilă, intervenţia este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea intervenţia principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă), având natura juridică a acesteia, şi se îndreaptă împotriva ambelor părţi iniţiale din proces, contestatoare şi autoritate contractantă, în cazul de referinţă.

Ofertanţii declaraţi câştigători şi care urmăresc să îşi prezerve acest status printr-o intervenţie în procesul care se poartă în faţa Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenţiei accesorii, în favoarea şi pentru întărirea argumentelor autorităţii contractante (sprijinirea poziţiei autorităţii contractante este de esenţa intervenţiei accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenţiei principale este reacţia potrivnică atât faţă de contestator, cât şi faţă de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenţie principală ar însemna că

îmbrăţişează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorităţii contractante (altfel spus, împotriva autorităţii contractante) prin care ei au fost desemnaţi câştigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speţă, se poate observa că motivarea intervenientei ... se suprapune celei a autorităţii contractante, interesul ambilor fiind de a obţine respingerea contestaţiei şi confirmarea legalităţii actului autorităţii de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenţie în litigiul din speță, respectiv solicitarea de respingere a contestaţiei, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Așadar, în privinţa cererilor de intervenţie formulate, Consiliul, văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câştigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă încuviinţează în principiu cererea de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante formulată de ...

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC și transmițând concluziile scrise cu actul nr. 200/24.05.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 20699/25.05.2017.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 6241/20.04.2017, la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de ... S.R.L. s-a clasat pe locuL al doilea, iar pe locul al treilea s-a clasat ...

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al celorlalte două oferte depuse, care în opinia contestatorului a fost defectuoasă. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că, ân opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea profesională de a executa lucrările aferente infrastructurii străzilor și că a depus o propunere tehnică care are un caracter generalist și este compusă din copierea documentelor puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. În ceea ce privește ..., ofertantul clasat pe locul al doilea, sunt aduse critici referitoare la faptul că ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare în referire la experiența similară și în mod similar ca și în cazul ofertantului declarat câștigător, că a depus o propunere tehnică care are un caracter generalist și este compusă din documente în care sunt copiate informațiile puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în executare lucrări de reabilitare peisagistica și de infrastructură a străzilor Viei și Vinului în ....

Potrivit proiectului tehnic, obiectul contractului de lucrări presupune **realizarea lucrărilor de infrastructură rutieră și a lucrărilor de peisagistică.**

Scopul lucrărilor de infrastructura rutiera îl reprezintă modernizarea infrastructurii acceselor existente, în vederea creşterii calităţii vieţii, a condiţiilor de siguranţă şi confort, al traficului de acces spre proprietăți și de îmbunătățire a aspectului estetic general al obiectivului.

Lucrările de amenajare, cuprinse în cadrul documentaţiei la capitolul lucrări rutiere constau din:

- spargerea si demontarea tuturor acceselor si a podetelor de accese;
- amenajarea santurilor profilate corelate cu executia podetelor tubulare (prefabricate) din zona acceselor;
- realizarea lucrărilor de infrastructură;
- executarea unei structuri rutiere pe accese, performante cu îmbrăcăminte bituminoasă;
- înierbarea santurilor profilate executate.

Lucrarile peisagistice constau in:

- crearea unui aliniament vegetal arborescent stradal cu valoare peisagistica ridicata, motivat de necesitatea punerii in valoare a traseului turistic spre Cramele Recas;
- realizarea unui strat de gazon de calitate, rezistent si usor de intretinut;
- realizarea unui sistem de irigare automat pentru mentinerea in permanenta a conditiilor optime de vegetare chiar in perioadele aride.

Structura rutieră a acceselor:

- 5 cm beton asfaltic BA 16;

- 15 cm piatră spartă;
- 15 cm balast.

Amenajarea peisagistica propusa prevede infiintarea unor aliniamente formate din vegetatie arborescenta cu talie si coloristica variata, deosebit de ornamentala care sa creeze un fundal uniform, avantajand perceptia vizuala asupra trandafirilor si florilor perene care vor fi amplasate in primul plan.

Este important de menționat și metodologia de realizare a lucrărilor rutiere față de care urmează raportarea ofertantului cu privire la capacitatea profesională de a realiza lucrările care fac obiectul contractului în cauză.

Caietul de sarcini privind execuția lucrărilor menționează următoarele: lucrarea va începe prin execuția săpăturilor (pentru șanțul profilat) pe toată lungimea străzilor, materialul în surplus rezultat fiind încărcat în autobasculantă şi evacuat din zonă, ținând cont de compensarea dintre săpătură și umplutura. Materialul rezultat (material granular) se va depozita și nivela pe terenurile și locația indicată de beneficiarul lucrărilor, unde se va întinde mecanizat în straturi succesive mecanizat. După ce șanțul este săpat (din aval spre amonta) se vor executa podețele de acces prefabricate.

Concomitent se vor executa săpăturile și spargerile în zona acceselor.

Lățimea acceselor este de 3,00 m. Platforma acceselor va fi compactată la gradele de compactare cuprinse în caietele de sarcini.

Se vor aşterne şi se vor cilindra succesiv stratul de fundaţie din balast (15 cm) și piatră spartă (15 cm grosime) pe întreaga suprafaţă ocupată de partea carosabilă.

În ceea ce privește execuția podețelor se va săpa caseta în care se va așterne minim 5 cm nisip peste care se va turna un strat de 10 cm beton de poză C16/20. Tuburile prefabricate din beton simplu se așează pe betonul de poză, urmând a fi rostuite cu mortar de ciment. Se vor monta timpanele prefabricate. Peste tuburi se va poziționa o plasa sudată tip STNB de 10x10x 8 cu dimensiunea de 2x3 m, se va cofra și betona cu beton de ciment C16/20 în grosime de 15 cm. Așternerea stratului de beton asfaltic BA 16 în grosime de 5 cm se va face dupa curățarea și amorsarea suprafeței de piatră spartă/beton de ciment. În zona timpanelor se va executa o umplutura (compactată) conform detaliilor din prezentul proiect.

Se are în vedere că în cadrul formularului ”Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări”, sunt identificate următoarele categorii de lucrări rutiere: **desfacere terasamente, accese și podețe.**

Un prim aspect criticat de ..., în referire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător vizează faptul că ... nu are capacitatea profesională de a executa lucrările aferente infrastructurii străzilor. În stabilirea acestei finalități autoarea contestației aduce următoarele argumente: din documentaţia postata in SEAP, Fişierul Devize, Documentul Deviz Economic fara valori, paginile 7-8, din obiectul Lucrări

rutiere, devizul accese, obiectul contractului constă si în execuţia lucrarilor de infrastructură (art. DA06B1, DA06A1, DA12A1, DA11A1), precum si in lucrări de suprastructura (DB01B1, DB02D1, DB19F1, DB19B1), deci *in lucrări ce constructii a drumurilor,* astfel, contractul implica asfatare cu 528 tone de mixtura asfaltica BA16.

Concluzia la care ajunge societatea contestatoare este că atâta vreme cât toti ofertanţii la procedura au valorificat obiectul lucrări rutiere cu mai mult de 50% din valoarea totala, rezulta că tipul lucrărilor din cadrul contractului sunt lucrări rutiere, aferente codului CAEN 4211, si lucrări de peisagistica, aferente codului CAEN 8130.

Potrivit Fisei de date, autoritatea conntractantă a menționat la punctul lll.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale: *"Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca (...) precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.*

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv ***certificat constatator emis de ONRC*** *(...)"*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul reține că operatorii economici trebuiau să facă dovada că au capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

Conform Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului nr. 32832/04.04.2017, ... are capacitatea profesionala de a realiza urmatoarele activitati, enumerate pe coduri CAEN:

- 2511 Fabricarea de constructii metalice si parti componente ale structurilor metalice ;
- 7112 Activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea;
- 4622 Comerţ cu ridicata al florilor si a plantelor ;
- 8130 Activitati de intretinere peisagistica;
- 4399 Alte lucrări speciale de constructii n.c.a.
- 4120 Lucrări de constructie a clădirilor rezidenţiale si nerezidentiale;
- 7739 Activitate de închiriere si leasing-ul altor maşini, echipamente si bunuri tangibile
- 7712 Activitati de închiriere si leasing de autovehicule rutiere grele.

Din ansamblul considerentelor mai sus expuse, Consiliul determină că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză presupune și **executarea de lucrări de infrastructura rutiera care implică toate activitățile aferente categoriilor de lucrări de desfacere terasamente, accese și podețe**, față de care autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul are capacitatea profesională de a le realiza.

Cantitatea de mixtură asfaltică, mai sus menționată nu poate fi considerată o cantitate neglijabila, contrar susținerilor autorității contractante că in cadrul contractului nu se execută lucrări de asfaltare/constructii drumuri.

Chiar autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere formulat și ulterior în răspunsul la concluziile scrise depuse de autoarea contestației că lucrările rutiere reprezintă în fapt lucrări adiacente, de asigurare a accesului localnicilor la obiectivele sociale-economice sau riveranilor la zonele de locuit, la spațiile verzi, parc, etc.

Contrar susținerilor autorității contractante și autoarei intervenției, potrivit cărora *"activitatile ce se vor desfasura in baza contractului ce urmeaza a fi încheiat sunt lucrări de reabilitare peisagistica pe cele doua străzi, **nu de constructie sau asfaltare, străzile fiind deja asfaltate**", a*șa cum a fost mai sus reținut lucrările presupun realizarea următoarelor categorii de lucrări rutiere: desfacere terasamente, accese și podețe.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul cerinței referitoare la capacitatea profesională ca operatorii economici să aibă un anumit cod CAEN în cadrul certificatului constatator emis de ONRC, dar a solicitat acestora să facă dovada că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că ... are capacitatea profesională de a realiza activitatile ce fac obiectul contractului, motivat de faptul că a prezentat în dovedirea experienței similare două contracte care cuprind aceleași tipuri de lucrări, astfel rezultând faptul că ofertantul are capacitate profesională de executare a lucrărilor de acest gen nu sunt judicioase în cauză, dovedirea capacității profesionale se realizează prin prezentarea certificatului constatator emis de ORC în care sunt evidențiate ... și nu prin experiența similară.

Rolul cerinţei experienţei similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanţi au **experienţă** în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoştinţele/ experienţa necesară derulării unui astfel de contract şi că au finalizat astfel de contracte similare.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă și de ..., în calitate de societatea intervenientă, potrivit cărora lucrarea supusă achiziției în speță nu vizează infrastructura străzilor, ci doar infrastructura acceselor existente și a podețelor, aceste activități fiind cuprinse în codul CAEN 4399 nu este judicious în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din considerentele prezentate în continuare.

Se are în vedere că codul 4399 este aferent pentru - Alte lucrări speciale de constructii n.c.a. Aceasta clasa include: -activitati de constructii specializate într-un domeniu comun diferitelor tipuri de structuri, necesitând calificare sau echipament specializat:

- constructii de fundaţii, inclusiv fixarea pilonilor;
- lucrari de izolaţii împotriva igrasiei si hidroizolatii;

- indepartarea igrasiei din clădiri;

- forarea puţurilor de apa;

-inaltarea elementelor de structura din otel fabricate de terti -fasonarea otelului -zidarii din cărămidă si piatra ;

-inaltarea si demontarea schelelor si platformelor de lucru, excluzând închirierea de schele si ……platforme de lucru;

-inaltarea coşurilor si a cuptoarelor industrial;

-lucrări ce impun cerinţe speciale care necesita abilitatî de catarare si utilizarea de echipament special, de exemplu pentru lucrul la inaltime pe structuri înalte;

-lucrări subterane;

-constructia piscinelor descoperite;

-curatarea clădirilor la exterior cu abur, prin sablare si metode similare -închirierea macaralelor si echipamentelor de constructii, de utilizare generala, cu operatori Aceasta clasa exclude: - închirierea utilajelor si echipamentelor de constructii fara operatori, vezi 7732.

Ori prin raportare la lucrările care fac obiectul contractului în cauză, Consiliul constată că respectivul cod nu îi asigură ofertantului dovada că poate executa lucrările de infrastructură infrastructura rutiera care implică toate activitățile aferente categoriilor de lucrări de desfacere terasamente, accese și podețe.

Față de împrejurarea că în cadrul codului 4399 sunt menționate și *construcții de fundații*, nu se poate concluziona că îi asigură acestuia capacitatea profesională de a executa infrastructura acceselor existente și a podețelor, mai mult, la codul 4399 este vorba despre activitatile de constructii specializate într-un domeniu comun diferitelor tipuri de structuri, necesitând calificare sau echipament specializat: - constructii de fundaţii, inclusiv fixarea pilonilor.

Consiliul apreciază că activitățile incluse în cadrul acestui cod reprezintă așa cum este și denumirea codului - **lucrări speciale de constructii** reprezintă activități de construcții specializate într-un domeniu comun diferitelor tipuri de structuri, necesitând calificare sau echipament specializat.

Astfel se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă sub acest aspect a înregistrat abateri, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea celor mai sus reținute de Consiliu.

În ceea ce privește critica formulată de autoarea contestației vizavi de faptul că ofertantul declarat câștigător a depus o propunere tehnică care are un caracter generalist și este compusă din copierea documentelor puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1) *”Modul de prezentare a propunerii tehnice”* următoarele:

”Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii lucrarilor cu cerintele prevazute în Documentatia de atribuire a contractului de achizitie. În acest scop propunerea tehnica va contine, în functie de cerintele prevazute, urmatoarele documente:

1. O descriere a modului de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic si detaliilor de executie;

2. Listele cuprinzând cantitatile de lucrari;

3. Graficul de executie al lucrarilor;

Se solicita operatorilor economici sa indice în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca. Se va prezenta declaratie privind respectarea conditiilor de mediu, social pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari. Institutia competenta de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii: Inspectoratul Teritorial de Munca sau de pe site-ul http://wwwinspectmun.ro/legislatii/legislatie.html precum si Agentia Nationala pentru protectia mediului sau de pe site-ul:http//www.anpm.ro/web/guest/legistatie”.

Așadar, operatorii economici aveau obligația de a face dovada conformităţii lucrărilor cu cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire a contractului de achiziţie: caiete de sarcini, memorii tehnice, proiect tehnic și detalii de execuție.

Din examinarea documentelor publicate pe SEAP, se are în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici proiectul tehnic, caietele de sarcini și detaliile de execuție.

În cadrul ofertei depuse, ... a prezentat la filele 1-121 propunerea tehnică în care a prezentat o descriere a modului de realizare a lucrărilor (filele 1-3), a detaliat lucrările de terasamente (filele 4-20), lucrările de execuţie a fundaţiilor din balast (filele 21-28), lucrări de execuţie a fundaţiilor din piatra sparta (filele 28-37), straturi din mixturi asfaltice (filele 38-66), lucrări pentru execuția podețelor (filele 67-72), lucrările pentru dispozitive de scurgere si evacuare a apelor de suprafaţa (filele 73-101), lucrările de defrişare si extragere a arborilor si arbuştilor (filele 102-104) lucrările de peisagistica și lucrările de execuţie a reţelei de irigaţii (filele 104-121).

Față de împrejurarea că ... a preluat informații din cadrul documentelor depuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu se poate sancționa ofertantul cu declararea neconformă a ofertei depuse.

Având în vedere caracterul generalist al modului în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte o descriere a modului de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic si detaliilor de execuție și că ... a depus propunerea tehnică care, așa cum a fost mai sus reținut conține descrierea tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului supus achiziției în cauză, Consiliul apreciază că nu se poate susține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii conformității

lucrărilor cu cerințele prevăzute în documentatia de atribuire a contractului de achiziție.

Chiar autoarea contestației menționează faptul că *”Ofertantul ... nu a dovedit ca a inteles prevederile documentaţiei de atribuire, respectiv a caietelor de sarcini, întocmind o propunere tehnica in care s-a limitat la a reproduce informaţii generaliste din "literatura de specialitate".*

Chiar dacă propunerea tehnică nu este cea mai elaborată din punct de vedere al originalității, ofertantul bazându-se în cele mai multe cazuri pe informațiile publicate de autoritatea contractantă, pe care le-a preluat și inserat în propunerea tehnică depusă, nu se poate concluziona că ofertantul nu a prezentat o descriere a modului de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic si detaliilor de executie.

Nu se putea elabora o propunere tehnică care să se abată de la proiectul tehnic, cu norme si proceduri proprii, avand în vedere că fiind un contract de execuţie lucrări, executantul are obligaţia sa respecte intocmai prevederile caietelor de sarcini, proiectului tehnic, precum si alte prevederi legale in vigoare.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată neteminicia criticii formulate de ... în referire la propunerea tehnică depusă de ...

În ceea ce privește crtitica formulată de ..., în referire la ofertantul clasat pe locul al doilea, sub aspectul pretinsei neconcludențe a răspunsului la clarificarea solicitată, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități, se are în vedere că aspectul supus solicitării de clarificare vizează aspecte legate de informațiile din cadrul DUAE prezentat de către ...

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 3339/07.03.2017 următoarea clarificare:

”Cerinţa nr. 1 din Fişa de date, Secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională este: "Se va prezenta lista principalelor lucrări similare efectuate in ultimii 5 ani calculaţi pana la data limita de depunere a ofertelor, in conformitate cu prevederile art. 179 lit a) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice. Ofertantii vor prezenta cel puţin 1 contract, sau mai multe, care sa confirme executarea de lucrări similare in valoare cumulata de minim 1.600.000 lei, exclusiv TVA, in ultimii 5 ani, calculaţi pana la data limita de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decolări ale termenului limita prevăzut in AP publicat iniţial. Din aceste documente trebuie sa reiasa: beneficiarul (autoritati contractante sau clienţi privaţi), denumirea contractului, valoarea, obiectul perioada (inclusiv data încheierii contractului). Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situaţiei lor."

Pentru procedura în cauză aţi menţionat în cadrul DUAE - Partea IV: Criterii de selecţie - C: Capacitatea tehnică şi profesională, următoarele: "Descriere: Modernizare urbanistică complexă şi asigurarea siguranţei publice (Drumul Taberei, Militari) din Sectorul 6, Bucureşti din cadrul proiectului "Modernizare Urbanistică Spaţii Verzi din Cartierul Drumul Taberei (delimitat de str. Drumul Taberei, str. Râul Doamnei, Prelungirea Ghencea, Str. Braşov)", Lot I, Valoare: 24,065,518.52 RON, Data de începere: 14-10-2013, Data de încheiere'. 31-12-2015, Beneficiari: Sectorul 6 al Municipiului Bucureşti."

Din cele menţionate în cadrul DUAE - Partea IV: Criterii de selecţie — C: Capacitatea tehnică şi profesională, nu rezultă dacă lucrările ce fac obiectul contractului prezentat, reprezintă lucrări similare cu obiectul contractului prezentei proceduri, prin raportare la partea de infrastuctură rutieră a proiectului, respectiv: lucrări de terasamente; fundaţii de balast şi/sau de balast stabilizat; piatră spartă şi/sau piatră spartă amestec optimal; straturi din mixturi asfaltice cilíndrate executate la cald; podeţe; dispozitive de scurgere şi evacuarea apelor de suprafaţă.

Având în vedere aspectele mai sus menţionate, vă solicităm, să menționați dacă lucrările ce fac obiectul contractului prezentat în vederea îndeplinirii cerinţei nr. 1. Secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din Fişa de date, menţionat în cadrul formularului DUAE, reprezintă lucrări similare cu obiectul contractului prezentei proceduri, prin raportare la partea de infrastuctură rutieră a proiectului, respectiv: lucrări de terasamente; fundaţii de balast şi/sau de balast stabilizat; piatră spartă şi/sau piatră spartă amestec optimal; straturi din mixturi asfaltice cilíndrate executate la cald; podeţe; dispozitive de scurgere şi evacuarea apelor de suprafaţă”

Răspunsul furnizat de ... a fost transmis cu actul nr. 123/10.03.2017 în care acesta a menționat următoarele:

”Referitor la contractul prezentat ca experienţa similara in cadrul formularului DUAE, menţionam ca in cadrul acestuia s-au executat lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului prezentei proceduri. Detalierea categoriilor de lucrări similare vor fi transmise către dumneavostra in conformitate cu legislaţia in vigoare, respectiv la cerinţa autoritatii contractante in situatia in care societatea noastra se afla pe primul loc in clasamentul stabilit dupa decriptarea ofertei financiare.”

Autoarea contestației susține faptul că prin acceptarea răspunsului nr. 123/10.03.2017 emis de ..., autoritatea contractanta a permis apariţia unui avantaj acestui ofertant și că trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și să declare oferta depusă ca fiind inacceptabilă.

În speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 193 alin (1) din Legea 98/2016: *”**Formularul DUAE reprezintă o declaraţie de propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:***

(...) b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;

- art. 75. din Legea 98/2016: *”Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european« în conformitate cu dispoziţiile art. 193—197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;*

- art. 132 alin (2) din H.G. 395/2016: *”Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în* urma aplicării criteriului de *atribuire”.*

Prin solicitarea de clarificari nr. 3339 / 07.03.2017, autoritatea contractanta a solicitat: *„(...) va solicitam, **să menţionaţi dacă lucrările** ce fac obiectul contractului prezentat în vederea îndeplinirii cerinţei nr. î, Secţiunea III. 2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din Fişa de date, menţionat în cadrul formularului DUAE, reprezintă lucrări similare cu obiectul contractului prezentei proceduri",* aspect care a fost confirmat de ofertant.

Potrivit dispozițiilor legale mai sus reținute, ofertanții trebuie să mențineze în cadrul DUAE că îndeplinesc cerințele de calificare solicitate, urmând ca documentele justficative care fac dovada îndeplinirii cerințelor să fie solicitate ulterior doar ofertantului declarat câștigător.

Chiar autoarea contestației menționează că dovada îndeplinirii cerinţelor referitoare la experienţa similara, in faza depunerii ofertelor, se face prin completare DUAE.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației vizavi de faptul că ... a depus o propunere tehnică care are un caracter generalist și este compusă din copierea documentelor puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, Consiliul va reține în mod similar argumentele aduse cu ocazia analizării ofertantului declarat câștigător sub același aspect al modului de prezentare a propunerii tehnice depuse.

Se are în vedere că ... a depus propunerea tehnică cuprinzând un număr de 378 de file în care a prezentat o descriere a modului de realizare a lucrărilor (filele 2-7), a detaliat lucrările de terasamente (filele 7-40), lucrările execuţie a fundaţiilor din balast (filele 41-54), lucrări execuţie a fundaţiilor din piatra sparta (filele 55-73), straturi din mixturi asfaltice (filele 74-106), lucrări pentru execuția podețelor (filele 107-171), lucrările de defrişare si extragere a arborilor si arbuştilor (filele 172-182) lucrările de peisagistica și lucrările de execuţie (filele174-182) și lucrări de irigaţii (filele 183-203).

În mod similar, ca și în cazul cu ofertantului declarat câștigător, față de împrejurarea că ... a preluat informații din cadrul documentelor depuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu se poate sancționa ofertantul cu declararea neconformă a ofertei depuse.

Având în vedere caracterul generalist al modului în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte o descriere a modului de îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, proiectului tehnic si detaliilor de execuție și că ... a depus propunerea tehnică care, așa cum a fost mai sus reținut, conține descrierea tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului supus achiziției în cauză, Consiliul apreciază că nu se poate susține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii conformității lucrărilor cu cerințele prevăzute în documentatia de atribuire a contractului de achiziție.

În aceste condiţii, ar fi nelegală sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei contestatorului. În raport de cele mai sus reținute,

Consiliul constată neteminicia criticii formulate de ... în referire la propunerea tehnică depusă de ...

Cu privire la capătul de cerere din contestația formulată în referire la constatarea inadmisibilității ofertelor depuse de către ... și ... și declararea acestora inacceptabile și neconforme, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, întrucât revine comisiei de evaluare sarcina de a face aplicarea prevederilor legale privind conformitatea/neconformitatea, caracterul acceptabil/inacceptabil al ofertelor, ținand seama de situatia de fapt reținută mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu .... Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de ...

Anulează raportul procedurii de atribuire în partea dedicată ofertei declarate câștigătoare, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii..

În termen de 10 zile de la primirea prezentei, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depusă de ... și la emiterea unui raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După reevaluarea ofertei și întocmirea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația formulată cu privire la constatarea inadmisibilității ofertelor depuse de către ... și ... și declararea acestora inacceptabile și neconforme, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**