CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura simplificată, online, organizată de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare mănuși chirurgicale sterile nepudrate și mănuși chirurgicale sterile, lotul 1, cod CPV 33141420-0 Mănuși chirurgicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ....., a raportului procedurii și actelor subsecvente acestora pentru lotul 1 Mănuși chirurgicale sterile nepudrate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, iar în cazul imposibilității remedierii și reluării procedurii, solicită anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta ..... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8666/01.04....., emisă în cadrul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât Avizul de funcționare și Anexa corespunzătoare prezentate nu sunt pentru SC ..... SRL, ci pentru SC .... SRL, iar în Scrisoarea de garanție în valoare de 5719,00 lei apare ca ofertant BELLA ROMANIA IMPEX SRL. În raportul procedurii nr. 8665/01.04..... se fac aceleași mențiuni ca și în comunicarea rezultatului procedurii.

Decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta ..... SRL întemeiată în drept pe prevederile art. 132 alin. (3) și art. 137 ”alin. b)” din HG nr. 395/2016, este considerată de contestatoare nelegală și neîntemeiată, deoarece, în cadrul procedurii, a depus următoarele documente:

- Scrisoarea de garanție bancară nr. GI-18/6479 emisă de ING Bank la data de 18.12.2018;
- Avizul de funcționare nr. 5378/26.07.2018 cu Anexa din data de 04.09.2018;
- Cererea pentru modificarea avizului de funcționare pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale nr. 246584/20.12.2018;
- Acte emise de registrul comerțului și decizia asociatului unic privind schimbarea denumirii sale din .... SRL în ..... SRL și sediului în alt județ, respectiv din București, în județul .....

Scrisoarea de garanție bancară este valabilă, având în vedere faptul că ..... SRL este aceeași persoană juridică cu .... SRL, deoarece și-a schimbat doar denumirea și sediul în alt județ, numărul de înregistrare în registrul comerțului și codul unic de identificare rămânând neschimbat conform certificatului de înregistrare seria B nr. 3425905, emis la data de 18.12.2018 de ORCTB. Astfel, nu există doi operatori economici .... SRL și ..... SRL, ci un singur operator economic care s-a numit de la înființare în 1997 și până în data de 17.12.2018 .... SRL, iar din data de 17.12.2018 se numește ..... SRL. Singurul parametru care definește un operator economic este codul unic de înregistrare care, în speța de față, a fost, este și va fi ..... Toate obligațiile fiscale, juridice, administrative etc. care aparțin unui operator economic sunt identificate prin codul unic de înregistrare. Taxele și impozitele datorate pentru luna noiembrie de .... SRL au fost declarate și plătite în data de 20.12.2018 de ..... SRL, facturile emise după data de 18.12.2018 au fost emise de ..... SRL în baza contractelor încheiate de .... SRL (inclusiv cu autoritatea contractantă care face obiectiul prezentei contestații), salariile pe luna decembrie a celor 120 de angajați cu contract de muncă de către .... SRL au fost plătite de ..... SRL.

În cazul său, scrisoarea de garanție a fost semnată de bancă în baza contractului de credit încheiat cu .... SRL și în baza garanțiilor materiale emise de aceasta. Contractul de credit este valabil și în ziua transmiterii contestației, conturile bancare sunt aceleași, chiar dacă s-

a schimbat denumirea societății. Și în acest moment susține că există 12 scrisori de garanție de bună execuție sau participare emise pe numele .... SRL care sunt încă în termen (conform Confirmării de sold nr. WB/C/292/08.02..... emisă de ING Bank România pe numele ..... SRL).

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele în drept, bazate pe documente relevante, sens în care susține că a informat autoritatea contractantă cu privire la aceste modificări în cadrul propunerii tehnice la care s-au anexat toate actele emise de registrul comerțului privind schimbarea denumirii și sediului social, inclusiv decizia asociatului unic privind schimbarea denumirii și sediului său.

Pe cale de consecință, apreciază că în speță nu se poate reține caracterul inacceptabil al ofertei sale, de vreme ce autoritatea contractantă se află în posesia tuturor documentelor emise de registrul comerțului privind schimbarea denumirii și sediului său, aceste documente fiind anexate ofertei sale.

De asemenea, prin raportare la art. 132 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nu se poate reține caracterul inacceptabil al ofertei ..... SRL.

Mai mult, consideră că în speță sunt incidente și prevederile art. 197 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că autoritatea contractantă avea acces în mod gratuit la toate informațiile și înscrisurile relevante, acestea fiind depuse la autoritatea contractantă. Datele înscrise în registrul comerțului sunt publice și opozabile terților de la înregistrare, așadar inclusiv autorității contractante.

Nu în ultimul rând, petenta susține că autoritatea contractantă este de rea credință, deoarece avea cunoștință de schimbarea denumirii sale, având în vedere faptul că i-a furnizat produse din anul 2018 până în prezent, atât sub denumirea de .... SRL, cât și sub denumirea actuală. În acest sens, anexează facturi fiscale emise de ..... SRL pe numele autorității contractante în luna ianuarie ..... (cu noua sa denumire) și achitate de către autoritatea contractantă la 20.03..... în contul ..... SRL și Extrasul său de cont privind plățile efectuate de autoritatea contractantă către ..... SRL. Produsele au fost livrate în baza acordului-cadru nr. 2667/29.01.2018 valabil până la 28.01.2020 încheiat între .... SRL și autoritatea contractantă, iar schimbarea denumirii societății sale nu a împiedicat derularea contractului în aceleași condiții, întrucât ..... SRL a preluat toate drepturile și obligațiile .... SRL, inclusiv obligația privind garanția de participare în procedura care face obiectul prezentei contestații.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că este aceeași persoană juridică cu .... SRL, scrisoarea de garanție și avizul de funcționare fiind emise pentru o persoană juridică, nu pentru că se numea într-un anumit fel, ci pentru că a îndeplinit cerințele prevăzute de lege, denumirea fiind unul dintre atributele de identificare ale unei

persoane juridice, însă nu singurul, doar codul unic de înregistrare/codul fiscal (în speță rămas neschimbat) fiind de natură a identifica singur o persoană juridică.

Radierea societății de la ORCTB București a survenit ca urmare a schimbării sediului în alt județ, respectiv din București în ....., la data radierii din registrul București, societatea fiind înscrisă în registrul ..... Schimbarea sediului social dintr-un județ în altul, nu duce la dizolvarea societății într-un județ și la nașterea societății în alt județ. Radierea și dizolvarea sunt două instituții juridice diferite.

Potrivit art. 6 alin. (1) indice 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, scrisoarea de garanție bancară putea fi folosită indiferent de schimbarea denumirii societății.

În acest sens, contestatoarea atașează Confirmarea de sold nr. WB/C/292/08.02..... emisă de ING Bank pe numele ..... SRL în care se menționează scrisorile de garanție emise la data de 31.12.2018, la poziția nr. GI-18/6479 fiind înscrisă scrisoarea de garanție bancară emisă în favoarea beneficiarului … .....

De asemenea, anexează prezentei e-mail-ul din 20.12.2018 trimis de ..... SRL băncii ING privind schimbarea denumirii societății cu înscrisurile doveditoare anexate, precum și e-mail-ul din 31.12.2018 al băncii ING către ..... SRL prin care ia act de schimbarea denumirii și sediului său.

În plus, anexează și e-mail-ul băncii ING din 04.01..... către ..... SRL prin care i se precizează: „nu putem emite confirmări oficiale cu privire la garanțiile emise anterior modificării. Angajamentul asumat prin emiterea scrisorilor rămâne valabil și nu avem cunoștință de vreun temei legal care să vă oblige la furnizarea unor detalii/confirmări suplimentare".

În cazul în care autoritatea contractantă considera că există un risc ca banca să nu onoreze scrisoarea de garanție ar fi trebuit să solicite o anexă la aceasta prin care banca să menționeze schimbarea denumirii, deși din punct de vedere juridic nu exista niciun dubiu că banca ar putea refuza onorarea scrisorii de garanție atât timp cât toate drepturile și obligațiile SC .... SRL au fost preluate de ..... SRL (dovedită de bancă prin confirmarea de sold sus menționată).

De asemenea, avizul de funcționare există, indiferent de schimbarea denumirii societății, avizul de funcționare fiind acordat unei persoane juridice, nu unei denumiri. În acest sens, a prezentat Cererea pentru modificarea avizului de funcționare pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale nr. 246584/20.12.2018, prin care a solicitat schimbarea denumirii din Avizul de funcționare.

Sunt considerate relevante în speță prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1008/2016 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, art. 13-15.

Contestatoarea precizează că a prezentat autorității contractante notificarea către ANMDM din data de 20.12.2018 (la două zile după ce schimbarea denumirii a devenit efectivă), precum și noul certificat emis de ONRC, dovedind în acest fel că a respectat integral prevederile OMS nr. 1008/2016 art. 13-15. Avizul emis pe numele .... SRL era în continuare valabil conform legii, schimbarea denumirii urmând a fi menționată într-o anexă a acestuia. În cazul în care ar fi avut totuși dubii, autoritatea contractantă putea să solicite în scris informații de la ANMDM în baza prevederilor art. 13 alin. (3) din OMS 1008/2016.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 13815/...../...../12.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare pentru lotul 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 9715/11.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13811/12.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, precum și dispunerea continuării procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ..... SRL pentru lotul 1 a fost declarată inacceptabilă, întrucât Avizul de funcționare nr. 5376/26.07.2018, precum și anexa acestuia din 04.09.2018 s-au eliberat pentru operatorul economic SC .... SRL, precum și pentru faptul că Garanția de participare nr. 18/6479 emisă la data de 18.12.2018, s-a constituit de către operatorul economic .... SRL.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că Avizul de funcționare nr. 5378/26.07.2018 cu Anexa din 04.09.2018, documente solicitate prin adresa sa nr. 327/15.01....., au fost eliberate pentru SC .... SRL, Cererea pentru modificarea avizului de funcționare pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale nr. 246584/20.12.2018 nu înlocuiește avizul sau anexa acestuia. De asemenea, emiterea Certificatul de înregistrare la Registrul comerțului cu noua denumire și adresa de solicitare adresată formulată către Ministerul Sănătății nu țin loc anexei Autorizației de funcționare care urma să fie emisă de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și dispozitivelor medicale.

De altfel, contestatoarea recunoaște în conținutul contestației că trebuie „emisă o anexă cu noua denumire", menționând că „ceea ce s-a și întâmplat", doar că la solicitarea sa nu s-a depus anexa cu modificările, până la data stabilită în solicitarea amintită mai sus.

Deși contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea acces în mod gratuit la toate informațiile solicitate, fiind aplicabile prevederile art. 197 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că aceste susțineri nu pot fi reținute, întrucât obligația depunerii documentelor rezultă din anunțul de participare

simplificat, din fișa de date, precum și din formularea expresă transmisă prin adresa nr. 327/15.01..... Documentele solicitate nu sunt disponibile prin accesarea „unei baze de date" astfel cum este reglementat în art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Societățile comerciale ofertante în procedurile de achiziții trebuie să depună documentele conform cerințelor din anunțurile de participare. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să evalueze ofertele depuse ținând cont de cerințele formulate prin fișa de date/anunț de participare/caiet de sarcini, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice și legislația în vigoare. În cazul de față, acceptarea unui Aviz de funcționare care este emis pentru SC .... SRL, oferta fiind depusă de ..... SRL ar putea crea un avantaj față de un alt potențial ofertant aflat în proces de modificare a documentelor aferente societății comerciale, dar care nu a depus oferta întrucât nu s-au emis toate documentele care confirmă modificările.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind faptul că, din anul 2018 și până în prezent, ... a achiziționat produse de la .... SRL și a achitat în anul ..... facturi în contul ..... SRL, face precizarea că, aflându-se în perioada de valabilitate a acordului-cadru, în baza notificării transmise, a acceptat schimbarea denumirii și a sediului și a încheiat contractul subsecvent cu datele de identificare comunicate și confirmate de Certificatul de înregistrare eliberat de ORC.

În ceea ce privește Scrisoarea de garanție bancară depusă de ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a depus în SICAP dovada constituirii acestei garanții, respectiv Scrisoarea de garanție nr. GI-18/6479 emisă la data de 18.12.2018, pentru această ofertantă fiind eliberat de Oficiul Registrului Comerțului Certificat de înregistrare în aceeași dată, 18.12.2018, motiv pentru care consideră că se putea solicita de către ofertant emiterea unei garanții de participare care să nu creeze suspiciuni.

Analizând documentele menționate mai sus, constată că nu se menționează în conținutul Scrisorii de garanție bancară faptul că ofertantul .... SRL se află într-un proces de schimbare a denumirii, sediului sau altor elemente semnificative privind societatea comercială și nici faptul că această asumare a responsabilităților de către Garant se răsfrânge și asupra altor societăți comerciale, astfel cum susține contestatoarea.

Față de susținerea contestatoarei potrivit căreia, dacă se considera că exista un risc ca banca să nu onoreze scrisoarea de garanție, ar fi trebuit să se solicite băncii o anexă care să confirme schimbarea denumirii ofertantului, autoritatea contractantă apreciază că ofertanții au obligația depunerii documentelor conform cerințelor din anunț de participare/fișa de date/caiet de sarcini. Mai mult, susține că poate solicita clarificări privind documentele depuse de către

ofertanți, dar nu poate fi obligată să poarte corespondența cu instituțiile emitente ale documentelor de calificare, pentru deslușirea problemelor organizatorice ale ofertanților.

Referitor la posibilitatea de acceptare a Scrisorii de garanție bancară în forma depusă de ofertant, precizează că, prin Decizia Consiliului ”nr. /C3/495/05.04.....” s-au stabilit următoarele: „Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită la a lua măsura de respingere a ofertei, pentru lipsa unei garanții de participare pe numele ofertantului implicat, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (4) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: Instrumentul de garantare [...] trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.

Decizia mai sus amintită a fost emisă ca urmare a depunerii contestației de către ..... SRL la procedura de achiziție inițiată de .... pentru achiziția de mănuși examinare (dosar Consiliu nr. 495/.....).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei fiind declarată inacceptabilă pentru motivele menționate, nu a mai fost evaluată financiar, motiv pentru care susținerea contestatoarei privind faptul că a avut prețul cel mai mic nu poate modifica deciziile adoptate de comisia de evaluare.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect oferta depusă de ..... SRL a fost declarată inacceptabilă datorită faptului că garanția de participare depusă nu a îndeplinit condițiile de formă, iar Avizul de funcționare depus a fost emis pentru SC .... SRL, în condițiile în care oferta a fost depusă de către ..... SRL.

Prin adresa nr. 1374/16.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14326/16.04....., contestatoarea a transmis răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor formulate de aceasta și amânarea judecării contestației cu 10 zile pentru depunerea de documente relevante pentru demonstrarea valabilității scrisorii de garanție bancară și a avizului de funcționare.

Documentele necesare soluționării contestației au fost comunicate de autoritatea contractantă în data de 15.04..... fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 13963/15.04.....

Prin adresa nr. 1403/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 14656/....., contestatoarea a prezentat adresa ING Bank NV Amsterdam, Sucursala București, referitoare la valabilitatea garanției de participare constituite.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare mănuși chirurgicale sterile nepudrate și mănuși chirurgicale sterile, lotul 1, cod

CPV 33141420-0 Mănuși chirurgicale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../ .....

Din verificarea anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru care se va încheia este cuprinsă între 474.240,00 lei și 571.968,00 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1, valoarea este cuprinsă între 464.640,00 lei și 557.568,00 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.01....., ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 8666/01.04....., ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând ....., a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora pentru lotul 1, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, iar în cazul imposibilității remedierii și reluării procedurii, anularea procedurii.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 4.181,76 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205360346/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Bulevardul Timișoara, la data de 03.04.....

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, pentru lotul 1, Consiliul reține că, prin adresa nr. 8666/01.04....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei depuse: "… oferta depusă de dvs. … a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. b) și art. 132 alin. (3) unde se constată că nu îndeplinește criteriile de calificare.

Se constată că AVIZUL DE FUNCȚIONARE prezentat cu nr. 5376 din 26.07.2018 nu este al operatorului economic SC ..... SRL ci al operatorului economic SC .... SRL însoțit de ANEXA din data de 04.09.2018 la AVIZUL DE FUNCȚIONARE nr. 5376 din 26.07.2018 tot pe SC .... SRL.

Ați depus o Scrisoare de garanție cu nr. GI-18/6479 cu nr. OP/DIT/14560/E/Data emiterii 18-12-2018 în valoare de 5719,00 lei unde apare ca ofertant .... SRL. Rezultă că garanția de participare în valoare de 5719,00 lei nu este depusă pe numele ofertantului ..... SRL înscris la procedura simplificată online ACORD CADRU DE FURNIZARE MĂNUȘI CHIRURGICALE STERILE NEPUDRATE ȘI MĂNUȘI CHIRURGICALE STERILE".

Din verificarea documentelor depuse de autoritatea contractantă, se constată că societatea contestatoare a prezentat pentru procedura contestată următoarele:

- Scrisoarea de garanție nr. GI-18/6479, eliberată de ING BANK NV Amsterdam, Sucursala București, pentru ofertanta .... SRL, la data de 18.12.2018, pentru suma de 5.719,00 lei, constituită în favoarea autorității contractante Spitalul Județean de Urgență "Dr. Constantin Opriș" .....;
- Adresa nr. 38/07.01....., prin care ..... SRL aduce la cunoștința achizitoarei faptul că "… SGB emisă de către ING BANK, pe numele SC .... SRL este valabilă întrucât societatea și-a schimbat doar

numele, iar din punct de vedere juridic toate drepturile și obligațiile aferente societății SC .... SRL au fost preluate de ..... SRL. Precizăm că ING BANK este notificată în acest sens, iar toate documentele emise pe SC .... SRL sunt valabile și pentru ..... SRL.
Am adus la cunoștința autorității contractante aceste modificări unde s-a atașat noul certificat de înregistrare, în care se pot observa că modificările ce au survenit vizează denumirea firmei, sediul și J-ul ce au fost eliberate de către Oficiul Național al Registrului Comerțului în data de 20.12.2018 și adresa de înștiințare cum că SC .... SRL a luat numele de ..... SRL";

- Adresa nr. 7037/20.12.2018, prin care ofertanta ..... SRL aduce la cunoștință "… schimbarea la data de 17.12.2018 a denumirii, sediului social și numărului de înregistrare în registrul comerțului ale societății .... SRL, cu sediul în București, bd. Timișoara nr. 84, sector 6, având număr de ordine în registrul comerțului J40/8047/2000, în ..... SRL, cu sediul social în Șoseaua de centură nr. 3E, ..., județul ....., având număr de ordine în registrul comerțului ..... În consecință, vă rugăm să efectuați cuvenitele modificări în bazele dvs. de date, pentru ca orice înscris adresat subscrisei sau privind pe subscrisa, să corespundă schimbărilor cuvenite";
- Certificatul de înregistrare eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru ..... SRL, în data de 18.12.2018, având activitate principală: 4649 – Comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc, CUI ..... și număr de înregistrare în registrul comerțului J23/6006/17.12.2018;
- Certificatul Constatator nr. 703992/20.12.2018, eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru ..... SRL, având număr de înregistrare în registrul comerțului J23/6006/17.12.2018, CUI ....., sediul social în ....., Șoseaua de centură nr. 3E, județul ..... și activitate principală: 4649 – Comerț cu ridicata al altor bunuri de uz gospodăresc;
- Decizia asociatului unic din cadrul .... SRL nr. 1/XI/2018 din data de 26.11.2018, pentru schimbarea denumirii societății din .... SRL în ..... SRL, precum și a sediului social al societății din București, bd. Timișoara nr. 84, camera B014, sector 6, în ....., Șoseaua de centură nr. 3E, județul .....;
- Rezoluția nr. 158898/..... a Oficiului Național al Registrului Comerțului potrivit căreia s-a admis "cererea de înregistrare așa cum a fost formulată și dispune înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor cu privire la: schimbare denumire firmă; schimbarea sediului și reînmatricularea în ....., Șoseaua de centură, nr. 3E, județ ....., radierea societății .... SRL de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București; alte mențiuni, înregistrarea datelor din declarația tip – model 3 pe propria răspundere în registrul comerțului, potrivit datelor din: Decizie asociat unic nr. 1/XI/2018 din 26.11.2018; Declarație tip pe propria răspundere – model 3 nr. 585511 din 016.12.2018; depunerea actului

constitutiv actualizat. Dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, a următoarelor acte: Decizie asociat unic nr. 1/XI/2018 din 26.11.2018 și a notificării privind depunerea la oficiul registrului comerțului a actului constitutiv actualizat. Executorie de drept";

- Certificat de înregistrare mențiuni din 14.12.2018 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București;
- Certificat de radiere din 18.12.2018 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

Totodată, se reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, prin adresa nr. 327/15.01....., printre altele Avizul de funcționare.

Acestei solicitări ofertanta a răspuns prezentând următoarele documente: 1. Aviz de funcționare nr. 5376/26.07.2018 pentru SC .... SRL; 2. Anexa din data de 04.09.2018 la Avizul de funcționare nr. 5376/26.07.2018, de completare cu producătorul pentru care este distribuitor; 3. Cerere pentru modificarea avizului de funcționare pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale nr. DM6584/20.12.2018 având în vedere schimbarea denumirii societății și a sediului acesteia.

Având în vedere cele reținute, raportat la primul motiv de respingere, sunt considerate relevante prevederile art. 132 alin. (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege,* ***comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor****, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.*

Raportat la cele reținute, se consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru depunerea scrisorii de garanție bancară pe numele .... SRL, câtă vreme trebuia să solicite ofertantei un amendament din partea băncii emitente a scrisorii în referire la posibilitatea utilizării documentului având în vedere că în procedură a participat cu o denumire modificată, respectiv ..... SRL.

Câtă vreme societatea contestatoare și-a modificat denumirea și sediul și a constituit scrisoarea de garanție bancară folosind denumirea nemodificată a societății, achizitoarea avea obligația de a solicita ofertantei confirmarea din partea băncii emitente, în referire la posibilitatea utilizării scrisorii de garanție bancară depusă.

Este adevărat că schimbarea denumirii și a sediului a intervenit din data de 18.12.2018, astfel că, pentru procedura contestată, cu dată stabilită pentru depunerea ofertelor 07.01..... ofertanta avea posibilitatea să prezinte scrisoarea de garanție bancară cu modificările intervenite.

Cu toate acestea, având în vedere confirmarea de sold nr. WB/C/292/08.02....., emisă de ING Bank pe numele ..... SRL, în care este evidențiată și Scrisoarea de garanție bancară nr. GI-18/6479

emisă în favoarea SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „DR. CONSTANTIN OPRIȘ” ....., document anexat contestației, Consiliul consideră că o măsură de respingere din acest punct de vedere ar fi disproporționată.
Mai mult, este avut în vedere e-mail-ul ING din data de 04.01....., prin care se precizează următoarele: ”Răspunsul colegilor de la Juridic și Garanții este cel transmis mai jos, vă putem confirma că avem cunoștință de modificare, însă nu putem emite confirmări oficiale cu privire la garanțiile emise anterior modificării. Angajamentul asumat prin emiterea scrisorilor rămâne valabil și nu avem cunoștință de vreun temei legal care să vă oblige la furnizarea unor detalii/confirmări suplimentare”.
Este de reținut și faptul că societatea contestatoare a prezentat ulterior depunerii contestației, în data de ....., adresa ING Bank NV Amsterdam, Sucursala București, privind valabilitatea garanției de participare constituite.

Cât privește trimiterea autorității contractante la decizia Consiliului nr. 528/C3/495/05.04....., emisă ca urmare a unei contestații depuse de ..... SRL, se reține că în respectiva cauză, contestația a fost respinsă ca nefondată în condițiile în care ofertanta nu a răspuns solicitării achizitoarei referitoare la clarificarea unor aspecte legate de constituirea scrisorii de garanție bancară pe numele nemodificat.
În ceea ce privește respingerea ofertei pentru neprezentarea de către ofertantă a avizului de funcționare pentru denumirea corectă ..... SRL, se constată că sunt incidente prevederile art. 13, 14 și 15 din Ordinul ministerului sănătății nr. 1008/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, potrivit cărora:

– *Avizele de funcționare emise în conformitate cu prezentele norme metodologice sunt valabile pe perioadă nedeterminată, dacă se mențin neschimbate condițiile care au stat la baza avizării. (2) Orice modificare ulterioară a condițiilor care au stat la baza eliberării avizului de funcționare se comunică ANMDM în termen de maximum 30 de zile. (3)* ***Valabilitatea avizului de funcționare se poate verifica prin informații solicitate în scris la ANMDM sau prin cel mai recent raport de evaluare*** *(care nu trebuie să fie mai vechi de 2 ani) emis de către ANMDM.* (art. 13)

– ***Persoanele fizice sau persoanele juridice care dețin aviz de funcționare au obligația de a comunica ANMDM orice modificare****, inclusiv întreruperea colaborării cu un producător/distribuitor din lista cuprinsă în aviz,* ***ce intervine după obținerea avizului de funcționare, în termen de maximum 30 de zile de la data producerii modificării****. (2) Modificările prevăzute la alin. (1) se consemnează într-o anexă la avizul de funcționare inițial, în baza cererii prevăzute în anexa nr. 5, și se înregistrează în baza de date a ANMDM.* (art. 14)

– ***Schimbarea sediului social ori a denumirii unității de tehnică medicală****, schimbarea adresei unui punct de lucru (radierea unui punct de lucru și înființarea concomitentă a altuia, la altă adresă), înființarea/radierea de puncte de lucru, încetarea activității sau întreruperea colaborării cu un producător/distribuitor*

se consemnează în anexa la avizul de funcționare pe baza documentelor emise de oficiul registrului comerțului *sau a unui alt înscris oficial ori act normativ care să ateste aceste modificări.* (art. 15)

Astfel, în condițiile în care societatea contestatoare a notificat ANMDM (Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale) schimbările intervenite, de denumire și sediu, în data de 20.12.2018, cu respectarea termenului impus, de 30 de zile, respingerea ofertei din acest punct de vedere se consideră o măsură disproporționată.

Simplul demers întreprins de ofertantă în sensul celor dispuse de prevederile mai sus evocate, reprezintă o confirmare privind actualizarea avizului de funcționare.

De altfel, anexat contestației, ofertanta a depus Anexa din 12.02..... la Avizul de funcționare nr. 5376/26.07.2018 al ..... SRL, care evidențiază și completarea listei producătorilor pentru care este distribuitor.

Față de cele de mai sus, se poate constata o evaluare superficială a ofertei de către autoritatea contractantă și lipsa demersurilor necesare evaluării obiective a ofertei.

Astfel, deși autorității contractante îi era cunoscut aspectul modificării denumirii societății contestatoare, aceasta recunoscând și în punctul de vedere încheierea anterioară a unui acord – cadru cu .... SRL și emiterea unor facturi pentru ..... SRL, nu a depus o minimă diligență pentru a obține acele informații care să o asigure că, în cazul în care va fi necesar, va putea executa scrisoarea de garanție bancară emisă de ING pentru .... SRL și, respectiv, că prezentarea avizului pentru .... SRL însoțit de cererea de modificare a denumirii societății este suficientă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Cum a arătat și societatea contestatoare, relevante erau menționarea elementelor de identificare ale societății (CUI și J), modificarea denumirii societății neputând conduce la interpretarea că societatea nu mai există.

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, acceptarea documentelor depuse, cu obținerea unor informații suplimentare referitoare la modificarea denumirii societății, nu conduce la favorizarea ofertantei.

Constatând că evaluarea ofertei depuse de ..... SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, Consiliul admite criticile contestatoarei ca întemeiate, urmând a admite în consecință contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ..... SRL, în contradictoriu cu ...., și anulează raportul procedurii nr. 2223/01.04....., în partea care privește rezultatul procedurii pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul evaluării acestui lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.