

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., bl..... 1, apartament 8, Sector..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește lotul 10, documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii Licitatie deschisă, online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« - obligarea AC la reevaluarea ofertelor societatii noastre si S. „B...” S.R.L. (in continuare BB);

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI in raport de rezultatul reevaluărilor mai sus-solicitate;

- anularea COMUNICĂRII.».

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ... S.R.L., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin..., a solicitat Consiliului:

„• ADMITEREA cererii de intervenție formulată de către subscrisa societate B....

S.R.L. având în vedere ca subscrisa societate avem un interes propriu, legitim, direct, actual pe care înțelegem să îl apărăm;

•... formulate de catre societatea contestatoare inregistrata la... privind LOTUL 9, ca fiind NEFONDATA;

• MENTINEREA efectelor juridice ale Raportului procedurii nr.... si ale tuturor actelor si masurilor ulterioare cu privire la oferta subscrisei”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. (2) alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește lotul 10, documente emise de..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /00562] contestatie lot....pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a

ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /00563] 1_PuncdeVedere contestatie_GBIndco.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la apărările formulate de achizitoare prin punctul de vedere, prin care a solicitat respingerea acestora.

Motivarea integrală a răspunsului contestatorului se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /00564] 2_Raspuns... dos. 3429-C3....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVD, documente din cadrul dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /00565] 3_Cererea de interventie BBRAUN.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la argumentațiile formulate prin cererea de intervenție, solicitând respingerea acestora.

Motivarea integrală a răspunsului contestatorului se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /00568] 4_Intampinare la cerere de interv. B.Braun- S.J.U.....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către achizitoare și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a transmis, la rândul lui, răspuns cu privire la argumentațiile formulate de contestator prin adresa nr....., solicitând respingerea acestora.

Motivarea integrală a răspunsului intervenientului se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...] 5_La dosar 3429_C3_2025 Raspuns la intampinare BBraun CN1... Miercurea Ciuc_GB Indco.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din

moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui răspuns către achizitoare și către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /00567] 6_Dosar 3429_C3_2025 Replica la raspuns BBraun -....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 5.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „... ”, cod..., elaborând în acest sens *documentația de atribuire aferentă* și publicând în SEAP anunțul de participare nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a procedurii este de....

Contestația vizează lotul 10, denumit „*Antiseptice pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor*”, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care achizitoarea a evaluat și respins, ca neconformă, oferta contestatorului, dar și modalitatea în care aceasta a evaluat și declarat ca fiind admisibilă, și ulterior câștigătoare, oferta aparținând operatorului economic ... S.R.L. pe care contestatorul o consideră ca fiind neconformă, sub aspectul produsului... (poziția... a lotului contestat).

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, ... S.R.L. a formulat cererea de intervenție nr.....,

înregistrată la... cu nr...., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și de dispozițiile art.

5 din același act normativ, care prevăd că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data..., sub identificatorul „Document: [CN1... /00562] contestatie lot....pdf.p7s”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ... S.R.L. este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul **va admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum aceasta a fost calificată, și, în conformitate** cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu **contestatia formulată de....**

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

«(...) Pe baza art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, vă informăm, că oferta Dvs. a fost declarată respinsă.

Motive de respingere:

La faza de evaluare tehnică, Comisia de evaluare a constatat neconformități cu cerințele Caietului de sarcini, prin urmare a solicitat clarificarea cu nr....

Ați răspuns următoarele:

"Ref. Produsul oferat la lotul 10: - Produsul oferat are în compoziție 2 alcooli, așa cum reiese din Fisa cu date de securitate depus în propunere tehnica la pag. 5-18

- Privind clarificarea modului de îndeplinire a cerinței "S.A.prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în utilizare după deschidere de minim 12 luni - S.A.prezintă rapoarte de testare în acest sens la lotul..., am depus raportul de testare nr.... _F3298_009.v0 (Pag. 326-346). Pentru a demonstra valabilitatea de 2 ani am depus în propunerea tehnica și certificate de analiză care atestă acest lucru. (Pag. 347-348)

Deci stabilitate produsului este de 2 ani - cerința este îndeplinită (caci cerința este alternativă: valabilitate sau stabilitate sau siguranța în utilizare după deschidere)."

Comisia de evaluare nu acceptă răspunsul, deoarece referitor la produsul:... 82: Conține doar 1 alcool în compoziție cu o concentrație de 72%

și Studiul de valabilitate/stabilitate/siguranță prezentat se referă la o perioadă de 6 luni, nu 12 cum se solicita în cerința caietului de sarcini.

Menționăm, că:

- În conformitate cu prevederile art. 126 alin (1) HG 395/2016 Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

- Comisia de evaluare pe baza art. 1... alin (1) lit f) din HG 395/2016 are responsabilitate și atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere, că cerința este neîndeplinită, Comisia de evaluare a considerat oferta neconformă pe baza art. 137 alin (3) lit a) din HG 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe baza art. 137 alin (1) din HG 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta Dvs. pentru lotul susmenționat. (...)».

Prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire ce vor fi evocate în cele ce urmează, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”, și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege**”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire ce vor fi evocate în cele ce urmează **sunt obligatorii și nu formale, au făcut obiectul controlului Consiliului în etapa de până la data-limită de depunere a ofertelor**, relevante în acest sens fiind cele reținute prin Decizia nr.... 21/C2/4107/4124/... din data de..., iar prin **depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru

instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-... /15 astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum S.A.amintit la punctul 39 din*

prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**".

Astfel, în mod punctual, cu privire la **prima dintre cele două critici aduse deciziei de respingere a ofertei contestatorului**, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi cuprinse în Anexa 1 la caietul de sarcini, referitoare la produsul având codul... **Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare:**

„Să aibă conținut de minim 2 alcooli cu o concentrație de minim 75%”.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în ceea ce privește produsul oferat de contestator... **82, în avizul biocid** (singurul document oficial care stabilește substanțele active și concentrația lor) emis de... (UE) nr.... (BPR), se menționează că unica substanță activă componentă a acestuia este etanolul, în **concentrație de... %, aspect consemnat, de altfel, și pe eticheta produsului.**

În ceea ce privește ingredientul **Propan-2-ol**, specificat în Fișa cu date de securitate ca fiind conținut, într-o concentrație cuprinsă între **1% și 5%**, în produsul oferat de contestator, Consiliul reține că, potrivit... pentru igiena mâinilor (Ediția revizuită 2020), **eficacitatea alcoolilor se manifestă la concentrații de... -80% v/v, astfel că un asemenea adaos, cum este și ingredientul Propan-2-ol (alcool izopropilic), nu poate contribui la eficacitatea antimicrobiană, el reprezentând, în fapt, un alcool secundar, utilizat pe scară largă ca solvent.** Mai mult decât atât, Consiliul constată că, potrivit avizului biocid, ingredientul Propan-2-ol **nu este listat ca substanță activă, în sensul** prevăzut de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Regulamentul (UE) nr.... (BPR), potrivit cărora: „Substanța activă **înseamnă o substanță sau un microorganism care exercită o acțiune asupra sau împotriva organismelor dăunătoare.**”

Or, având în vedere însăși denumirea produsului ce se dorește a fi achiziționat, **Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare**, precum și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Regulamentul (UE) nr.... (BPR), anterior redate, Consiliul constată că cerința minimă a celor 2 alcooli ce trebuie să fie conținuți, în concentrația prestabilită, în produsul oferat se referă la două **substanțe active, astfel** ca produsul achiziționat să aibă capacitatea de a fi un **antiseptic, adică** de a fi o substanță chimică antimicrobiană ce, odată fiind aplicată pe țesuturi vii (piele, **răni**, mucoase), va putea distruge sau a inhiba creșterea **microorganismelor (bacterii, viruși, fungi)**, prevenind astfel infecțiile.

Așadar, sub aspectul anterior analizat, Consiliul constată că produsul oferat de contestator... 82, nu îndeplinește cerința „minim

2 alcoolii cu o concentrație de minim 75%", motiv pentru care va respinge critica formulată de contestator, reținând, implicit, ca fiind justă soluția adoptată de autoritatea contractantă.

Referitor la **cea de-a doua critică adusă deciziei de respingere a ofertei contestatorului**, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi cuprinse în Anexa 1 la caietul de sarcini:

*„Să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în utilizare **după deschidere** de minim 12 luni; să prezinte rapoarte de testare în acest sens”.*

Sub acest aspect, Consiliul constată că **documentul intitulat *Certificat de analiza si conformitate***, regăsit în propunerea tehnică a contestatorului la paginile 347-348, se referă la termenul de valabilitate generală a produsului ofertat, **iar nu la perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în utilizare după deschiderea produsului**, în cazul respectivului document evocat de contestator fiind incidente alte prevederi cuprinse în caietul de sarcini, respectiv cele potrivit cărora: „**Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original, minim 2 ani de la data livrării**”.

Astfel, în această privință, Consiliul va înlătura precizările cuprinse în răspunsul la punctul de vedere, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., potrivit cărora: «Nu exista precizarea pe care o adauga AC in PDV - "termenul de valabilitate general al produsului vs. „termenul de valabilitate după deschidere”».

Totodată, Consiliul are în vedere distincția ce a fost oferită de achizitoare, prin punctul de vedere, cu privire la cele două caracteristici tehnice reprezentate de **termenul de valabilitate generală, care garantează integritatea produsului nedeschis și care se referă la perioada maximă în care un produs poate fi păstrat și utilizat înainte de deschidere, și termenul de valabilitate după deschidere, care garantează integritatea produsului după prima deschidere, în timpul utilizării.**

Ca atare, observând că cerința privind asigurarea termenului de minimum 12 luni de valabilitate a produsului după deschiderea acestuia nu a fost îndeplinită, Consiliul constată că și acest viciu ce a dus la declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă se confirmă, drept pentru care va proceda la respingerea criticii formulată sub acest aspect.

În ceea ce privește **prima dintre cele 3 critici pe care contestatorul le-a formulat față de oferta desemnată câștigătoare**, anume critica prin care autorul contestației susține că produsul ofertat de ... S.R.L. pentru poziția... ar fi neconform, întrucât nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „*Spectru de activitate: (...) fungicide (EN...)*”, având în vedere faptul că în aviz nu ar fi înscrisă eficacitatea fungicidă EN13624, ci doar eficacitatea levuricidă EN13624, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele prevederi legale:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau**

solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”;

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit

decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

- art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea S.A.tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;** ”, respectiv art. 135 alin. (3) din același act normativ, potrivit căroră: „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**”

Sub acest aspect, Consiliul constată că prin adresa nr.... din data de..., **autoritatea** contractantă i-a solicitat ofertantului ... S.R.L. clarificarea situației valabilității Avizului nr.... **(valabil până la data de...), emis pentru produsul..., solicitare față de care respectivul ofertant a răspuns în termen, în data de..., transmițând Avizul de prelungire nr.... (valabil până la data de...), emis în data de..., în baza cererii de prelungire nr..., formulată de ... S.R.L., și a Avizului nr..., emis la data de..., care include, printre alte eficacități, și eficacitatea fungicidă EN13624, cerută prin documentația de atribuire.**

Astfel, având în vedere faptul că atât Avizul de prelungire nr.... (valabil până la data de...), emis în data de..., ca urmare a cererii de prelungire nr..., cât și Avizul nr..., emis la **data de...**, care include și eficacitatea fungicidă EN13624 (**aspect care face obiectul prezentei critici**), **sunt emise anterior chiar datei la care prezenta procedură de atribuire a fost lansată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.... (implicit și datei-limită de depunere a ofertelor pentru lotul...), Consiliul constată că prezentarea acestor înscrisuri pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări îmbracă cel mult forma unei completări cu rol de clarificare sau de confirmare a unui viciu de formă/a unei omisiuni formale, completare care este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (spre exemplu - Fișa cuprinzând caracteristicile tehnice ale produsului... - pagina 10 din documentul pdf. 2. Propunere tehnica lot... - CN1...).**

Așadar, având în vedere constatarea faptului că prin avizul de biocide anterior menționat se dovedește că produsul ofertat de ... S.R.L.

la poziția... **conține eficacitatea fungică - conform EN13624**, Consiliul va proceda la respingerea criticii formulate sub acest aspect.

Referitor la **cea de-a doua critică adusă ofertei declarată câștigătoare**, respectiv cea vizând faptul că produsul oferat pentru poziția... a lotului nu ar îndeplini cerințele de timpi de contact prevăzute în caietul de sarcini pentru spectrul de activitate al produsului solicitat, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele prevederi cuprinse în caietul de sarcini:

- „Timp de acțiune: maxim 120 secunde pentru tot spectrul de activitate menționat la pct. 5 pentru dezinfecție chirurgicală **și maxim 45 secunde pentru tot spectrul de activitate menționat la pct. 5 pentru dezinfecția igienică**”;

- „**5. Spectru de activitate: bactericid (EN..., EN..., EN 137...) levuricid (EN...), micobactericid (EN 1... 48) și virucide (EN 14476)**”.

Sub acest aspect, din analiza Avizului nr.... (prelungit până la data de... prin Avizul de prelungire nr....), emis pentru produsul..., Consiliul constată că, dacă în ceea ce privește dezinfecția chirurgicală, **pentru întreg spectrul de activitate menționat la punctul 5, timpul de acțiune maximal prevăzut este de 120 secunde, în ceea ce privește dezinfecția igienică, pentru eficacitățile bactericidă (EN... și EN 137...), levuricidă (EN...) și micobactericidă (EN 1... 48), timpul maximal de acțiune este de... secunde, acesta fiind superior timpului maximal de acțiune prevăzut de cerința minimă anterior redată, pentru acțiunea de dezinfecție igienică.**

Ca atare, constatând că obiecția semnalată de contestator se confirmă sub aspectul anterior analizat, Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește **cea de-a treia critică adusă ofertei declarată câștigătoare**, referitoare la faptul că produsul oferat de ... S.R.L. este ambalat în flacoane prevăzute cu capac filetat, iar nu cu pompă dozatoare, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile caietului de sarcini potrivit cărora: „Mod de prezentare: produsul să fie ambalat în flacoane de max... ml **prevăzute cu pompă dozatoare din fabrică**”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 133 alin (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv**”;

- art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, **oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)**

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; ”.

Sub acest aspect, pe de-o parte, din analiza imaginii produsului... prezentată în cadrul fișei tehnice a produsului, document cuprins în oferta tehnică a ... S.R.L., Consiliul **constată că respectivele două flacoane sunt prevăzute cu capac filetat, în respectiva fișă tehnică a produsului nefiind făcută vreo precizare cu privire la**

faptul că acestea ar fi prevăzute cu pompă dozatoare, astfel cum în mod expres se solicită în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, **luând act de argumentațiile prezentate de achizitoare și de intervenient, potrivit cărora produsul oferat de ... S.R.L. la poziția... ar avea pompa dozatoare montată din fabrică, fapt ce ar reieși din propunerea financiară a respectivului ofertant**, Consiliul, dând eficiență dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, anterior redate, și având în vedere constatarea anterioară, reține ca fiind vădită **existența unei necorelări între**

propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător și elementele propunerii tehnice a acestuia, aflate în discuție, elemente care se prezintă a fi expresie a unei cerințe cu caracter minimal.

Așadar, reținând existența premiselor ce au dus la nerespectarea cerinței în discuție, Consiliul va proceda la a admite și această din urmă critică.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... (criticile....**2. și....3**), **în contradictoriu cu....**

Astfel, va anula raportul procedurii de atribuire, document având nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., aferente lotului 10, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând ... S.R.L..

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... S.R.L., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, și la stabilirea modului concret de îndeplinire a celor două cerințe, prin solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

Va respinge criticile formulate de... cu privire la decizia de respingere a ofertei sale (criticile....**1. și....2**), **precum și** prima critică adusă modalității în care a fost evaluată oferta aparținând ... S.R.L. (critica....**1**).

Prin urmare, va respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L..

În baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... (criticile....**2. și....3**), **în contradictoriu cu....**

Anulează raportul procedurii de atribuire, document având nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., aferente lotului 10, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând ... S.R.L..

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... S.R.L., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, și la stabilirea modului concret de îndeplinire a celor două cerințe, prin solicitarea de clarificări, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

Respinge criticile formulate de... cu privire la decizia de respingere a ofertei sale (criticile....**1. și....2**), **precum și** prima critică formulată de contestator cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta aparținând ... S.R.L. (critica....**1**).

Respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei,...Redactată în 5 (cinci) exemplare originale,
conține ... (...) pagini