



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 832/C3/640,649

Data: 22.04.2021

Prin contestația nr. 1968/22.03.2021, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și apoi prin serviciul poștal, în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14304/22.03.2021, depusă de S.R.L. (lider al asocierii S.R.L. - S.R.L.), cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de „Delegare a gestiunii serviciului de salubritate în, prin contract de concesiune”, cod CPV 90500000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 15.10.2019, anunț de concesiune nr. PC1001340/09.08.2019, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- „anularea Comunicării 15019/09.03.2021 privind rezultatul procedurii (denumită în continuare „Comunicarea”), transmisă la data de 10.03.2021 prin e-mail (Anexa 1);
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a celor prezentate în cele ce urmează”.

Prin contestația nr. 269/22.03.2021, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și apoi prin serviciul poștal, în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14442/23.03.2021, depusă de S.A., cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de director general și, convențional, de „....., privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de, contestatoarea a solicitat:

- „anularea în parte a Raportului final al procedurii de atribuire, înregistrat la Entitatea contractantă sub nr. 15017/09.03.2021, respectiv anularea actului contestat în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depusă de către Asociera S.R.L. - S.R.L.;
- anularea proceselor verbale și a Rapoartelor intermediare care au stat la baza Raportului procedurii menționat anterior, și care au condus la aprecierea ca admisibilă a ofertei depuse de către Asociera S.R.L. - S.R.L.;
- prin urmare, anularea adresei nr. 15019/09.03.2021 reprezentând comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire către Asociera S.R.L. - S.R.L.;
- obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către Asociera S.R.L. - S.R.L. sub aspectul admisibilității acesteia, prin raportare la dispozițiile documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a deciziei ce urmează a fi pronunțate în soluționarea prezentei contestații”.

La data de 01.04.2021, ... S.A. a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de S.R.L., ca neîntemeiată.

Ulterior, la data de, ... S.R.L. a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cererea de intervenție nr. /, prin care solicită respingerea contestației formulate de S.A., ca lipsită de interes, tardivă, pentru autoritate de lucru judecat și nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016..

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Ofertantul S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.A., în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de „Delegare a gestiunii serviciului de salubritate în, prin contract de

concesiune”, iar ofertantul S.A. reclamă decizia entității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de S.R.L..

În prima dintre contestații, ... S.R.L. arată că procedura de atribuire în discuție a fost atacată, inițial, de către S.A., pe cale judecătorească, fiind pronunțată Sentința nr. 107/2020, de către Tribunalul Contestația a fost admisă în parte, iar Sentința a rămas definitivă, prin respingerea recursurilor formulate, conform Deciziei nr. 596/CA/2020, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Ulterior, dat fiind faptul că în urma a reevaluării ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.A., ... S.R.L. a formulat contestația, ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. 2226/C3/2420 din 03.12.2020. Plângerea, formulată de S.A. împotriva deciziei Consiliului, a fost respinsă de Curtea de Apel Oradea, prin Decizia nr. 55/27.01.2021, pronunțată în dosarul nr. 455/35/2020.

Revenind asupra motivelor prezentei contestații, autoarea ei arată că, față de dispozițiile Deciziei Consiliului și considerentele care au stat la baza acesteia, entitatea contractantă nu a realizat o punere în executare corectă a Deciziei. Mai mult, prin prisma răspunsurilor furnizate de S.A., oferta acestuia nu este admisibilă.

Având în vedere că, prin Decizia pronunțată, Consiliul a validat criticile formulate prin precedentă contestație, se poate constata că cea mai mare parte a considerentelor avute în vedere de Consiliu nu au fost analizate și clarificate cu informații de certitudine de către entitatea contractantă.

Solicitările de clarificare înaintate ofertantului S.A. au vizat doar unele dintre criticile/aspectele reținute prin decizia Consiliului. Mai mult, se constată că respectivele neregularități nu au fost pe deplin clarificate, deoarece evaluarea răspunsului s-a realizat cu nerespectarea principiilor care stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică/concesiune.

În continuare, contestatoarea face referire la criticile ce vizează modul în care s-au determinat veniturile din valorificarea reciclabilelor, care au un impact important în fundamentarea tarifului activității de Colectare transport a deșeurilor reciclabile și biodeșeuri.

Se constată, în fișa de fundamentare a tarifului pentru persoane fizice (fila 60 a ofertei financiare - anexa 3) și pentru persoane juridice (fila 97 - anexa 4), că sunt menționate venituri din reciclabile în cuantum de 5.333.478,39 lei, în cazul persoanelor fizice, și de 414.539,28 lei, în cazul persoanelor juridice.

Impactul acestor venituri în ofertă este deosebit de important, deoarece, cu ajutorul lor, s-a realizat o diminuare a costurilor, care duce la un tarif de colectare diminuat artificial.

În precedentă contestație, ... S.R.L. a arătat că, la filele 69 și 102 (anexa 5) ale ofertei financiare, s-a indicat un venit unitar de 500

lei/tonă pentru hârtie și carton, 400 lei/tonă pentru sticlă și aproximativ 1.378 lei/tonă pentru deșeuri din plastic și metal.

Însă, conform documentelor justificative din oferta financiară, de la filele 556, 612, 616, 618 (Anexa 6) se constată că pentru sticlă se prezintă un preț de 300 de lei pe tonă sau de 40 de lei/tonă, nicidecum 400 lei/tonă; deșeurile de hârtie și carton sunt valorificate la un preț de 350 lei/tonă, însă fără o sortare prealabilă. În opinia contestatoarei, oferta se referă la un material curat, sortat, nicidecum la unul în amestec, după cum propune S.A. prin oferta sa tehnică, pentru că deșeurile de hârtie și carton colectate conțin un grad de impurități ridicat din momentul colectării. Pentru plastic, nu s-au prezentat oferte de preț, ci doar oferte pentru PET (pe lângă PET se mai sortează și reciclează și alte tipuri de plastice - HDPE, LDPE, PP etc), care au un preț variabil de 10 lei/tonă la 1.850 lei/tonă, iar în cazul deșeurilor de metal, prețul mediu de vânzare prezentat în oferta financiară la pagina 34 (anexa 7) de 2.450 lei/tonă nu este justificat prin nicio ofertă de preț.

Astfel, se constată o necorelare a veniturilor estimate cu cele ofertate de diverși reciclatori și o lipsă a justificării veniturilor, în cazul deșeurilor de metal, hârtie și plastic.

Este evident că oferta financiară nu este corect întocmită, deoarece veniturile care au stat la baza fundamentării tarifelor sunt unele nerealiste, care nu au suport în ofertele reciclatorilor.

Pe lângă toate acestea, contestatoarea consideră că tarifele propuse sunt evident artificiale, având în vedere că, la momentul respectiv, se putea obține maxim 1 (un) leu/tonă pentru deșeurile de ambalaje de sticlă. În acest sens, contestatoarea anexează o serie de documente eliberate de alți reciclatori (Anexa 8).

Pe de altă parte, arată contestatoarea, nu s-a solicitat nicio clarificare în ceea ce privește imposibilitatea unor reciclatori de a asigura preluarea reciclabililor, deoarece(de la fila 612) este o societate inactivă fiscal din anul 2018 și nici nu este autorizată, conform dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 211/2011 (a se vedea în acest sens link-ul Ministerului Economiei unde sunt publicați operatorii care pot asigura preluarea deșeurilor), iar societatea este în procedură de faliment/lichidare din anul 2016 (Anexa 9).

Totodată, modalitatea de prestare a activității de sortare prezentată în oferta tehnică (i) nu poate conduce la obținerea veniturilor estimate programate, atât timp cât în oferta tehnică (fila 64 - Anexa 10) se menționează explicit că personalul deservent al stației de sortare are doar 2 (doi) sortatori, iar deșeurile din hârtie și carton și plastic nu vor fi sortate, ci doar cele de PET și (ii) nici nu asigură respectarea prevederilor legale, deoarece conform dispozițiilor art. 49 din Regulamentul-cadru aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, care precizează că deșeurile de hârtie și carton trebuie să fie sortate, conform alin. (1): *Deșeurile de hârtie și carton, de plastic și metal colectate*

separat de la toți producătorii de deșeuri pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale se transportă către stația de sortare (...)"

Practic, nu se vor putea încasa și asigura respectivele venituri, având în vedere că deșeurile de hârtie și carton nu sunt sortate și nu se pot valorifica către reciclatori, iar deșeurile de PET trebuie sortate în 5 fracții distincte, ceea ce presupune să se realizeze o sortare pe cel puțin 10-12 fracții, deoarece, în mod evident, mai există și alte fracții de deșeuri de plastic care ar trebui sortate (PP, LDPE, HPDE, folie, ambalaje compozite). Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că s-a angajat să asigure sortarea pe 14 fracții.

Față de aspectele menționate mai sus, se poate constata că nu s-a solicitat nicio clarificare care să vizeze eventualele venituri cuprinse în fișa de fundamentare, ci doar chestiuni care să clarifice modul de stabilire a personalului implicat în sortarea deșeurilor, fără însă a se analiza dacă față de prevederile ofertei tehnice, respectivele fluxuri de deșeuri valorificabile pot fi în mod concret obținute.

Mai mult, prin răspunsul formulat, se menține abordarea tehnică de a folosi doar 2 (doi) sortatori, cu un total de 5 (cinci) salariați, conform celor indicate inițial la fila 64 din oferta tehnică, existând astfel necorelări între oferta tehnică și cea financiară, deoarece în aceasta din urmă s-au menționat 6 sortatori, cu un număr total de 14 salariați.

Or, doi sortatori nu pot asigura nici măcar o minimă sortare, contrazicând chiar apărările formulate cu ocazia primei contestații, când S.A. a susținut că oferta sa nu prevede operarea stației de sortare de către 2 muncitori (...) se referă, strict, la sortatorii propuși pentru eliminarea preliminară a deșeurilor intrate în stație (fila 15 penultimul paragraf al deciziei Consiliului - Anexa 11). Practic, acum se susține că se operează cu doi sortatori, dar la capacitate minimă.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 9982/12.02.2021 (Anexa 12 - răspuns la întrebarea A), ... S.A. precizează că „pentru funcționarea stației mobile de sortare este necesar să avem în vedere personalul deservent, astfel: (...). Această schemă de personal corespunde numărului minim de salariați necesar punerii în funcțiune a stației de sortare (...)”.

Pe lângă toate acestea, trebuie observat că pagina 137 și următoarele din oferta tehnică nu conțin nicio referire în organigramă în legătură cu personalul de la stația de sortare (Anexa 13). De asemenea, nu este prezentată nicio fișă de post care să facă vreo referire la personalul deservent al stației de sortare.

Corelarea tuturor datelor cu cele prezentate în oferta financiară la pagina 33 (Anexa 14), unde se estimează un număr de 13.376 baloți/an, de 250 kg, denotă o situație imposibil de acceptat, în condițiile în care aceștia se vor realiza doar de cei 2 sortatori, ce sunt nevoiți să realizeze 43 de baloți pe zi, într-o presă care nu este dotată cu bandă de alimentare. Astfel, cei 2 muncitori vor încărca manual 10,75 tone/zi. Mai

mult, legarea baloților se realizează manual. În aceste condiții, nu se poate susține randamentul prezentat de S.A.

Această cantitate este, de asemenea, imposibil de realizat în lipsa unui utilaj deosebit de important, și anume perforator. Acesta perforează, în special, sticlele de PET, pentru a permite, în momentul balotării, eliminarea aerului din recipiente. Lipsa acestui utilaj conduce fie la imposibilitatea balotării, fie la scăderea randamentului balotării.

Se poate constata neprofesionalismul și lipsa de experiență în operarea unei stații de sortare, care au condus la estimarea nerealistă a necesarului de angajați și a costurilor aferente, chiar din datele furnizate de entitatea contractantă. În caietul de sarcini, la art. 14 (pag. 7), entitatea contractantă prezintă date clare din anul 2018, an în care operatorul de salubritate S.A. a realizat următoarele:

Nr. crt.	Tip de deșeu	Cantitate colectată (to)	%
1	Deșeuri municipale amestecate	31.730,76	92,66%
2	Deșeuri vegetale	2.263,97	6,61%
3	Deșeuri de ambalaje de plastic colectate selectiv	23,82	0,07%
4	Deșeuri de ambalaje hârtie și carton	114,83	0,53%
65	Deșeuri de ambalaj de sticlă - colectate selectiv	112,28	0,33%

rezultând un total de 34.245,66 tone, din care s-a realizat o colectare separată de sub 1%.

În ceea ce privește costurile aferente activității de sortare, la pagina 32 a ofertei financiare, în cel de-al treilea tabel, se menționează că zilele de funcționare ale stației sunt de luni până sâmbătă, deci 312 zile lucrătoare. Față de această situație, se constată că nu se pot acoperi salariile pentru zilele de sâmbătă, deoarece salariul minim brut pe economie acordat muncitorilor necalificați nu acoperă și această zi, care este considerată nelucrătoare.

Un alt aspect verificat de către entitatea contractantă, cel referitor la autocolantare, relevă o modalitate de evaluare părtinitoare.

Astfel, în precedenta contestație, ... S.R.L. a indicat faptul că, în fișa de fundamentare a tarifelor, este inclus un cost aferent autocolantării de peste 500.000 lei (fila 56 din oferta financiară - Anexa 15).

Conform mențiunilor din respectivul tabel este vorba despre un „Cost anual colantare recipiente” (rândul 15), iar unitatea de măsură este „lei/an”.

Nr crt.	Denumire articol	u.m.	Valoare
1	Colantări personalizate auto	mp/auto	6,00
2	Număr auto	buc	4,98
3	Total suprafață autocolant	mp	29,86

4	Cost autocolant/mp	euro/mp	7,90
5	Curs BNR euro-leu	lei/1 euro	4,73
6	Cost autocolant/mp	lei/mp	37,35
7	Costuri totale autocolant auto	lei/an	1.115,13
8	Autocolant cont 1,1 mc	mp/buc	1,00
9	Nr cont 1,1 mc	buc	1.439,00
10	Suprafață autocolant containere	mp	1.439,00
11	Pubele - suprafață autocolant	mp/buc	0,40
12	Nr pubele	buc	30.750,00
13	Suprafață autocolant pubele	mp	12.300,00
14	Total suprafață autocolant (cont 1,1 mc+pubele)	mp	13.739,00
15	Cost anual colantare recipiente	lei/an	513.092,16

Entitatea contractantă a solicitat ofertantului S.A., conform punctului B din Procesul-verbal nr. 11056/18.02.2021, să precizeze dacă este vorba despre un cost anual sau un cost unic. Din răspunsul comunicat de S.A. se poate concluziona că acesta și-a asumat costul respectiv ca un cost unic pe toată durata contractului.

În această situație, contestatoarea apreciază că oferta financiară a fost modificată, în condițiile în care dintr-un cost anual a devenit un cost pe o perioadă de 10 ani, modificându-se astfel, implicit, și prețurile unitare, cu consecința declarării neconformității ofertei, în baza dispozițiilor art. 87 alin. (6) din normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Pe lângă aceasta, se impunea și realizarea unei analize a modului în care se poate realiza respectiva operațiune, având în vedere volumul mare al acesteia.

În opinia contestatoarei, trebuia să se verifice care este modalitatea concretă de aplicare a autocolantelor, având în vedere că trebuie să se aplice autocolante pe o suprafață totală de 12.000 mp, echivalentul a două terenuri de fotbal ale Arenei Naționale, pe 30.000 de pubele, cu o suprafață aferentă fiecărui autocolant de aprox. 0,4 mp.

De asemenea, nerealistă este și susținerea potrivit căreia aceste autocolante vor fi aplicate o singură dată. Contractul are o durată de 10 ani. Este evident că în cursul derulării contractului va fi necesară o nouă aplicare a unor autocolante deoarece, fie respectivele autocolante nu pot rezista o perioadă de 10 ani, fie pubelele pe care se vor aplica nu vor rezista 10 ani.

În consecință, se poate aprecia că, în raport de răspunsul ofertantului S.A., în realitate, este cazul unei modificări a ofertei financiare sau cazul unei imposibilități de a executa anumite activități incluse în oferta tehnică. În ambele cazuri oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

O altă situație evidentă, care atestă modul nelegal de evaluare a ofertei, se regăsește în cazul fișei de fundamentare a costurilor pentru măturatul manual.

Fișa de fundamentare de la fila 239 a ofertei financiare (Anexa 16) cuprinde, ca element de cost, cheltuiala cu depunerea în rampă, la linia 5. Costul total inclus este de 12.175,64 lei/an. Detalierea acestui cost este prezentat la fila 248 (Anexa 17). Se constată că se aplică un tarif de 13,92 lei/tonă.

Conform clarificărilor publicate s-a precizat că pentru deșeurile municipale se va aplica un tarif de 92,21 lei/tonă.

Prin „Completarea la clarificarea 4 - cu anexe”, conform adresei nr. 41583/21.08.2019, emisă Consiliul Județean (fila 40 a clarificării - Anexa 18), se precizează că „pentru deșeurile municipale, adică codurile cuprinse în capitolul 20 din anexele la Autorizația integrată de mediu (...) tariful este de 92,21 lei (...)”. În paragraful următor, se menționează că, pentru codurile 10, 15, 17, 19, tariful este de 13,91 lei (aceste coduri sunt, de fapt, indicate și reglementate prin Anexa 2 la H.G. nr. 856 din 16 august 2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase; toate deșeurile municipale sunt incluse în capitolul aferent codului 20).

La finalul clarificării se atașează anexele autorizației integrate de mediu unde se poate identifica, în anexa III, că deșeurile stradale se regăsesc la codul 20.03.03 (Anexa 19). Coroborând cele două documente, rezultă că, pentru eliminarea/depozitarea deșeurilor stradale, care au cod 20, trebuie să se aplice un tarif de depozitare de 92,21 lei.

Această neconformitate a fost sesizată și de entitatea contractantă, care, potrivit Procesului-verbal nr. 11056/18.02.2021, a întrebat ofertantul: „de ce nu a ținut cont de tariful de 92,21 lei, fără TVA, deoarece deșeurile rezultate din cadrul activităților de măturat manual și măturat mecanizat se încadrează în deșeuri municipale și nu se încadrează în categoria deșeurilor din construcții și desființări”.

Prin răspunsul formulat, ... S.A. a încercat să acrediteze ideea că este vorba doar despre pământul și praful rezultat din activitatea de măturat stradal și că este corect să se aplice un tarif de 13,91, deoarece acestea sunt deșeuri din construcții și demolări.

Susținerea este nefondată din cel puțin două puncte de vedere. În primul rând, este de domeniul evidenței că din activitatea de măturat stradal nu rezultă doar pământ și praf, deoarece deșeul măturat prezintă și alte tipuri de deșeuri, cum ar fi diferite ambalaje și pungi abandonate, resturi/chiștoace de țigări, o serie de deșeuri biodegradabile, cum ar fi frunze și multe altele.

În al doilea rând, din chiar definiția deșeurilor stradale, din Anexa 1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 11 - regulamentul serviciului, la art. 3 punctul 3.22 (fila 5 a clarificării - Anexa 20), unde se menționează

că acestea sunt și deșeuri provenite din depunerea de substanțe solide din atmosferă. Evident acestea includ și praful sau pământul, la care se referă și în răspunsul la solicitarea de clarificare (această definiție este preluată ad litteram din Regulamentul - cadru din 9 martie 2015 al serviciului de salubritate a localităților emis de ANRSC). Rezultă că acest tip de deșeu/material este în accepțiunea legii, un deșeu stradal.

Conform anexei III a Autorizației integrate de mediu (fila 49 a clarificării mai sus menționate - Anexa 19) și a prevederilor anexei 2 a H.G. nr. 856 din 16 august 2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, deșeurile stradale sunt codificate sub cod 20, respectiv cod 20.03.03, caz în care se impunea aplicarea unui tarif de depozitare de 92,21 lei/tonă.

În opinia contestatoarei, răspunsul la solicitarea de clarificare trebuia considerat neconcludent, deoarece contravine atât prevederilor legale în vigoare, cât și documentației de atribuire.

Cu atât mai mult, încadrarea acestui tip de deșeu în categoria deșeurilor din construcții și demolări atrage aplicarea unui regim juridic special, deoarece, în conformitate cu prevederile Anexei 6 la Legea nr. 211/2011, pentru acest tip de deșeu se impune aplicarea unei ținte privind nivelul de pregătire pentru reutilizare, reciclare și alte operațiuni de valorificare materială, de 55% în anul 2019 sau de 70% începând din anul 2020.

O situație neconformă se constată și în cazul criticilor referitoare la curățatul gurilor de scurgere din rețeaua de canalizare.

Entitatea contractantă a formulat o solicitare de clarificare care nu are legătură cu criticile formulate prin contestația inițială. S.R.L. a sesizat că norma de lucru este supraestimată. S-a indicat o normă de 2.500 mp/om/schimb la curățatul gurilor de scurgere din rețeaua de canalizare. Operațiunea propriu-zisă constă în îndepărtarea zăpezii și a gheții de pe gura de scurgere, pe o suprafață de 1 mp carosabil/1 bucată gură scurgere. Conform caietului de sarcini, numărul total al gurilor pe raza municipiului este de 3855 bucăți și cantitatea anuală estimată de curățat este de 7500 bucăți.

Din norma de lucru estimată de societatea S.A. rezultă 2.500 mp/om/schimb, respectiv angajatul curăță 2500 buc/schimb de 8 ore = 312,5 bucăți guri/oră, adică 5,21 bucăți (m²) pe minut. Gurile de canal se găsesc la distanțe variabile între ele pe străzi, fapt ce face imposibilă executarea acestor lucrări.

Clarificarea a vizat o reducere a cheltuielilor cu muncă, fără însă să se aibă în vedere supraestimarea normei de lucru, care, implicit, conduce la diminuarea costurilor aferente respectivei activități.

În consecință, se poate ușor constata că entitatea contractantă nu a asigurat o punere în executare corespunzătoare a deciziei Consiliului, efectuând doar parțial o analiză a aspectelor care trebuiau clarificate.

De asemenea, nu s-au solicitat clarificări în ceea ce privește:

- i. supraestimarea normei de lucru la curățatul gurilor de scurgere din rețeaua de canalizare;
- ii. diminuarea costurilor cu munca vie pentru activitatea de colectare a deșeurilor reziduale și a bio-deșeurilor;
- iii. numărul de curse pentru eliminarea/depozitarea refuzului de sortare, cu consecința diminuării artificiale a costurilor aferente și a nerespectării cerințelor legale și ale documentației de licitație referitoare la indicatorii de performanță ai activității de sortare;
- iv. calculul costurilor pentru centrul de colectare, ceea ce a condus la o diminuare artificială a tarifului ofertat;

și s-au apreciat concludente o serie de clarificări, care, în mod evident, nu puteau fi considerate concludente.

Mai mult, dacă ar fi prezentat cheltuielile reale de investiții, amortisment și cheltuieli corecte de operare, oferta depusă de S.A. s-ar majora cu 55.625.220,25 lei, ajungând la o valoare totală de 258.781.631,80 lei.

Față de calculul greșit al valorii de depozitare a deșeurilor rezultate din activitățile de măturat stradal (unde s-au estimat 875,32 tone și 1.551,25 tone de deșeuri, un total de 2.426,57 tone de deșeuri), rezultă diferența de 190.000,43 lei/anual, având în vedere diferența dintre 92,21 lei/tonă și 13,91 lei/tonă.

Calculul greșit de transport al refuzului din stația de sortare, conduce la o altă o diferență. S.A. estimează că va transporta 15 tone de deșeuri pe cursă. Conform densității deșeurilor, de 0,035 to/mc, acesta ar trebui să transporte ~428 mc de deșeuri cu o singură autospecială. Folosind calculul eronat, ... S.A. estimează 66,88 de curse anual, în loc de 477,71 curse reale. Din această activitate rezultă o diferență de 92.437,72 lei/anual.

Calculul eronat al costurilor aferente Centrului de Colectare conduce la o altă diminuare, artificială. Suma finală nu include două containere de 22,1 mc, în valoare de 30.096,00 lei. Această valoare trebuie amortizată în 10 ani, care duce la un cost suplimentar pentru fiecare tarif de 752,4 lei/tarif/an. Diferența totală pe an este de $752,4 \times 4 = 3.009,6$ lei/anual.

De asemenea, deși în propunerea tehnică la pag. 59 programul centrului de colectare este 312 zile (6 zile/săptămână), cu 12 ore/zi vara, salariile sunt calculate pentru 5 zile/săptămână. Astfel, salariile alocate pentru centrul de colectare, conform ofertei financiare, sunt calculate 2 persoane X 2.800 lei, dar numărul de zile lucrătoare calculat este de 260 zile (5 zile/săptămână), conform fila 29 din oferta financiară (Anexa 23).

Perioada pentru prestarea acestei activități a fost estimată de entitatea contractantă la un număr de 260 de zile.

În cazul nerespectării acestui număr de zile nu se poate realiza cantitatea programată anual. Or, chiar adresa ANRSC impune ca raportarea să se facă la cantitatea programată anual. În esență, este vorba despre zilele lucrătoare de pe parcursul întregului an. În funcție de numărul de zile a fost indicată, și în formularul de ofertă, suprafața de 50.018.020 mp/an. Interpretarea sistematică a acestor prevederi ale caietului de sarcini nu poate conduce decât la concluzia că ofertanții trebuie să ia în considerare o efectuare a serviciului pe o perioadă de 260 de zile, care reprezintă toate zilele lucrătoare de pe parcursul unui an, având în vedere prevederile de la punctul 25 al articolului 40, care specifică că măturatul stradal se va efectua în intervalul zilelor luni-vineri, ceea ce, implicit, presupune că trebuiau luate în considerare cheltuieli aferente întregului an calendaristic, acesta fiind numărul anual de zile lucrătoare, diferență totală anuală este de 212.510,70 lei.

Modalitatea de calcul a ofertantului S.A. pentru amortismentului autocompactoarelor, prin amortizarea fracționată a costului, și nu a întregii valori, pe principiul nefolosirii 100% a autocompactoarelor, conduce la o altă reducere a costurilor. Dacă pentru alte utilaje această afirmație poate fi sustenabilă, în acest caz nu este justificată, fiind vorba de mijloace de transport speciale, dedicate acestui serviciu. Ca urmare, prin amortizarea corectă a autocompactoarelor, se observă o diferență de 190.501,00 lei/anual.

Activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile presupune a se desfășura într-o hală închisă, pentru a evita ca deșeurile sortate să fie antrenate de vânt, însă în oferta depusă de S.A. nu se găsește nicio referire la acest lucru.

În descrierea activității de sortare se menționează doar sortarea ambalajelor de PET. Însă, pentru atingerea țintelor Unităților Administrativ Teritoriale din O.U.G. nr. 195/2005, este necesară sortarea și valorificarea tuturor deșeurilor reciclabile vandabile, ca și HDPE, folie LDPE (color și transparent), PP, ambalaje de carton pentru lapte și suc (compozite), etc.

Pentru ca deșeurile de hârtie și carton să poată fi valorificate la prețul de 500 lei/tonă, este imperios necesar să se realizeze, în prealabil, un proces de sortare negativă a acestora. Acest proces se poate realiza doar într-o hală închisă, deoarece, altfel, deșeurile s-ar împrăști din cauza vântului. Deșeurile reciclabile de hârtie și carton astfel sortate trebuie balotate, un cost care nu a fost luat în calcul de S.A., iar pentru stocarea lor temporară este necesară o hală sau șopron pentru a se feri de umezeală deșeurile balotate de hârtie și carton.

De asemenea, nu au fost calculate costurile aferente impozitului pe terenul și clădirile stației de sortare, cheltuieli cu apa curentă cel puțin pentru vestiar/grup sanitar.

Comparativ, cheltuielile aferente operării unei stații de sortare din oferta concurențială sunt cu 1.425.601,06 lei/an mai mari.

..... S.A. nu a cuprins în oferta sa amortismentul, cheltuielile de mentenanță aferente clădirilor în care a propus să se desfășoare tratarea și gestionarea deșeurilor, precum și celelalte activități colaterale de natură administrativă. Din tabelul anexat se constată o cheltuială neinclusă, de 101.628,78 lei/anual, conform datelor obținute în urma analizei comparative de piață pentru imobilele deținute și prezentate în oferta depusă de S.A. (Anexa 24)

De asemenea, ... S.A. a prezentat, în oferta sa, un nivel de cheltuieli cu remunerațiile personalului mai mic decât cel real efectuat în anul 2019 conform bilanțului oficial aprobat. Se cunoaște faptul că S.A. a asigurat în anul 2019 și activități de întreținere a spațiilor verzi, care se adaugă la cheltuielile din ofertă, dar nu a desfășurat o serie de activități cuprinse în ofertă, respectiv: colectare în cinci fracții, activitate de sortare, gestionare centru de colectare. Diferența dintre cheltuielile cu personalul cuprinse în ofertă și cheltuielile cu personalul cuprinse în bilanțul pe anul 2019 este de 3.330.753,96 lei, corespunzător unei valori de 33.307.539,60 lei pe o perioadă de 10 ani.

O altă dovadă a diminuării artificiale a ofertei este utilizarea unor preturi unitare aferente unor lucrări și servicii mult sub prețurile utilizate de S.A. în anii anteriori, în condițiile în care elementele de cost au crescut permanent. A se vedea tabelul de mai jos exemplificativ:

Denumire lucrare	UM	Tarif S.A. 2015 conform act adițional nr. 28 la contr de concesiune cu (lei/UM)	Tarif ofertat 2019 (lei/UM)	Diferență (lei/UM)
Încărcat transportat zăpadă	1 m3	30,03	29,86	- 0,17
Măturat carosabil manual	1000 m ²	16,83	14,75	- 2,08
Măturat mecanic al carosabilului	1000 m ²	7,74	4,00	- 3,74
Stropit căi publice	1000 m ²	3,95	2,12	- 1,83
Spălatul carosabilului	1000 m ²	11,38	7,04	- 4,34

O altă neconformitate indicată și în precedenta contestație, care nu a făcut obiectul niciunei evaluări, se referă la modul în care S.A. propune să realizeze colectarea deșeurilor voluminoase și a celor din construcții.

Potrivit propunerii tehnice, pentru colectarea acestor tipuri de deșeuri, se vor folosi autovehicule speciale cu brațe telescopice, care vor

transporta containere de 1.1, 5, 7, 9, 14, 22, 30 mc (filele 62 și 70 ale ofertei tehnice - Anexa 25).

Din punct de vedere tehnic, nu se pot transporta, cu aceeași autospecială, containere de 30 mc și de 1,1 mc, chiar în cazul în care se fac transporturi separate, deoarece sistemele de prindere în cursul transportului nu sunt compatibile. Practic, cel puțin, containerele de 1 mc nu se pot transporta cu acest utilaj.

De asemenea, revenind la activitatea de sortare, posibilitatea reală de a obține veniturile estimate este discutabilă, atât timp cât din oferta financiară se constată o productivitate estimată exagerată a stației de sortare. Astfel, la fila 33 a ofertei financiare se constată că se preconizează realizarea a 13.376 de baloți anual.

Chiar dacă s-ar lua în calcul funcționarea presei pentru 312 zile, deși fondul de salarii acoperă doar 260 de zile, cu un regim de funcționare de 6 ore zilnic, rezultă că trebuie să se realizeze 7,15 baloți pe oră, ceea ce este supraestimat, mai ales în lipsa perforatorului de PET și luând în considerare lipsa bandei de alimentare a presei și legarea manuală a baloților.

Nu exista detalii în oferta tehnică și financiară a presei respective, însă, în practică, productivitatea unei prese la prețul propus de S.A. este de 10-15 baloți/zi. Pe de altă parte, această productivitate este vădit eronată și prin prisma numărului de angajați, indiferent că vorbim de 5 sau 14.

Totodată se constată că există inadvertențe în cazul echipamentului Încărcător frontal, deoarece la fila 32 (Anexa 26) a ofertei financiare este trecut un consum de 6 l/oră, iar la fila 190 (Anexa 27) este trecut un consum de 4,5 l/oră.

Se constată, așadar, că oferta financiară și tehnică nu sunt corelate.

Fată de cele de mai sus, ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În punctul său de vedere nr. 19183 din data de 29.03.2021 asupra contestației înaintate de S.R.L., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15951/29.03.2021, entitatea contractantă susține că își menține decizia cu privire la oferta depusă, așa cum a fost comunicată prin adresa nr. 15019 din data de 09.03.2021, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Referitor la criticile potrivit cărora comisia de evaluare a vizat numai unele aspecte reținute prin decizia Consiliului nr. 2226/C3/2420 din data de 03.12.2020, entitatea contractantă redă următorul pasaj din conținutul deciziei mai sus menționate:

Analizând procesele-verbale de evaluare a ofertelor, aflate la dosarul cauzei, Consiliul observă că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat corelarea propunerii tehnice cu cea

financiară, dar nici nu a solicitat o justificare a prețului, sub aspectul costurilor de sortare/tratare/eliminare/valorificare/reciclare, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, nici cu privire la costurile estimate pentru autocolante, recipiente/containere, curățarea gurilor de scurgere și depozitarea deșeurilor stradale; utilajele puse la dispoziție din punct de vedere al normei de poluare (EURO 6/EURO 3) nu există o evaluare a ofertei S.A.

Consiliul consideră că entitatea contractantă avea obligația solicitării unor informații de clarificare punctuale, înainte de a declara admisibilă oferta (...).

Drept pentru care, Consiliul va obliga entitatea contractantă să finalizeze evaluarea ofertei sub aspectele din contestație și să solicite S.A. justificarea acestor categorii de costuri având în vedere includerea lor în tariful propus (...).

Admite în parte contestația S.R.L. în contradictoriu cu și anulează decizia de declarare câștigătoare a ofertei S.A., din cuprinsul actelor atacate.

Drept urmare, în baza Proceselor verbale cu nr. 9961/12.02.2021, nr. 11056/18.02.2021 și nr. 13902/03.03.2021, comisia de evaluare a elaborat Solicitățile de clarificări față de decizia Consiliului (nr. 9982/12.02.2021 și nr. 12169/24.02.2021) și a evaluat răspunsurile transmise de către ofertantul S.A.

În urma analizării răspunsurilor transmise de către ofertantul S.A., comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că ofertantul S.A. a transmis informații de certitudine, pentru fiecare solicitare de clarificări.

În legătură cu critica potrivit căreia comisia de evaluare nu a verificat și nu a corelat oferta tehnică și cea financiară depusă de către S.A., cu privire la veniturile din valorificarea reciclabililor și a operării stației de sortare, entitatea contractantă menționează că, potrivit caietului de sarcini, art. 9 Descrierea activităților Pct. 1 Colectarea și transportul deșeurilor, sortarea deșeurilor presupune operațiunile: - precolectarea deșeurilor în 5 fracții; - colectarea și transportul deșeurilor; - sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor (unde este cazul).

Potrivit prevederilor art. 24, pct. 5), transportul acestor deșeuri va fi realizat cu vehicule specializate din dotarea Operatorului la un depozit autorizat, sau la baza de lucru operațională a acestuia, amenajat și pentru acest scop, în vederea de depozitare temporară, concasare/sortare/valorificare sau eliminare prin depozitare, dacă acestea nu pot fi valorificate, sau pot fi utilizate pentru destinații stabilite de Autoritatea Contractantă, conform prevederilor legale.

Pe de altă parte, arată entitatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat (i) o tehnologie pentru

activitatea de sortare; (ii) modul de valorificare a deșeurilor reciclabile; (iii) un număr sau utilaje speciale pentru sortare; (iv) experiență din partea ofertanților în colectarea deșeurilor reciclabile.

În considerentele Sentinței civile nr. 107/06 aprilie 2020, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 596/28.09.2020 a Curții de Apel Oradea, la pag. 81 - 82, se tratează aspectele privind deșeurile reciclabile, iar instanța de judecată a reținut următoarele:

Cu privire la aspectele de nelegalitate care vizează ofertarea unor tarife zero sau negative de către intervenientă, respectiv imposibilitatea includerii veniturilor de la OIREP – uri, instanța reține că, potrivit art. 59 alin. (5) din Legea nr. 211/2011 republicată privind regimul deșeurilor, „Pentru deșeurile care fac obiectul răspunderii extinse a producătorului care se regăsesc în deșeurile municipale, acoperirea costurilor se face de către organizațiile care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului și fără impunerea unor costuri suplimentare în sarcina utilizatorilor serviciului de salubritate”.

De asemenea, potrivit art. 17 alin. (2) din actul normativ mai sus menționat, „Producătorii au obligația să acopere, începând cu data de 1 ianuarie 2019, costurile de gestionare a deșeurilor din deșeurile municipale pentru care se aplică răspunderea extinsă a producătorului stabilite prin actele normative care reglementează respectivele fluxuri de deșeuri”.

Răspunderea Extinsă a Producătorilor (OIREP) este că aceasta colectează, în containere separate, toate tipurile de ambalaje și reciclează toate ambalajele, indiferent de producătorii de la care acestea provin.

Prin modificările legislative aduse prin O.U.G. nr. 50/2019 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu și pentru modificarea și completarea Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, responsabilitatea privind ambalajele colectate în numele agenților economici este împărțită între OIREP și colectori/valorificatori. În aceste condiții, eventuale contribuții prevăzute pentru OIREP nu se mai datorează pentru cantitățile de deșeuri pentru care au fost stabilite deja obligații de plată, datorate de operatorii economici care desfășoară activități de colectare/valorificare/salubritate și care raportează deșeuri către OIREP. Practic, OIREP-urile plătesc acel cost negativ al sistemului, astfel încât să se atingă țintele de reciclare.

Ca atare, sunt nefondate criticile de nelegalitate invocate de S.A. cu privire la ofertarea unor tarife zero sau negative, respectiv imposibilitatea includerii veniturilor de la OIREP-uri.

În acest context, este nefondată și alegația contestatoarei care vizează faptul că prin aplicarea unui tarif negativ se ajunge ca autoritatea publică să achite redevența operatorului”.

Astfel, aspectele contestate au fost deja tranșate de instanța de judecată, drept pentru care entitatea contractantă consideră neîntemeiate criticile contestatoarei.

În referire la critica ce vizează modalitatea de evaluare a comisiei de evaluare cu privire la fundamentarea costurilor pentru autocolantare, entitatea contractantă precizează că, prin Decizia nr. 2226/C3/2420 din data de 3.12.2020, Consiliul a reținut următoarele:

De asemenea, nici cu privire la costurile estimate pentru autocolante, recipienti/containere, curățarea gurilor de scurgere și depozitarea deșeurilor stradale; utilajele puse la dispoziție din punct de vedere al normei de poluare (EURO 6/EURO 3) nu există o evaluare a ofertei S.A.

Consiliul consideră că entitatea contractantă avea obligația solicitării unor informații de clarificare punctuale, înainte de a declara admisibilă oferta (...).

În cadrul caietului de sarcini, la art. 58. *Resurse umane. Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pct. 5) *Cerințe privind identitatea vizuală a Operatorului*, lit. b), se solicită următoarele: (...) *Operatorului și, după caz, va fi dotat cu toate mijloacele/echipamentele de protecție și siguranță necesare, acestea urmând să fie inscripționate, în mod vizibil, cu denumirea Operatorului.*

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 175, ... S.A. a menționat că activitatea se va desfășura sub denumirea proprie a societății, marcând toate utilajele/instalațiile/echipamentele/vehiculele cu propriile elemente, iar la pag. 243, pct. k), a indicat alte cheltuieli (colantări personalizate auto și recipiente, cota de cheltuieli generale și indirecte pe activitate, conform anexelor atașate propunerii financiare).

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, la pag. 56, ... S.A. a indicat următoarele:

Nr crt.	Denumire articol	u.m.	Valoare
1	Colantări personalizate auto	mp/auto	6,00
2	Număr auto	buc	4,98
3	Total suprafață autocolant	mp	29,86
4	Cost autocolant/mp	euro/mp	7,90
5	Curs BNR euro-leu	lei/1 euro	4,73
6	Cost autocolant/mp	lei/mp	37,35
7	Costuri totale autocolant auto	lei/an	1.115,13
8	Autocolant cont 1,1 mc	mp/buc	1,00
9	Nr cont 1,1 mc	buc	1.439,00
10	Suprafață autocolant containere	mp	1.439,00
11	Pubele - suprafață autocolant	mp/buc	0,40
12	Nr pubele	buc	30.750,00
13	Suprafață autocolant pubele	mp	12.300,00

14	Total suprafață autocolant (cont 1.1 mc+puțele)	mp	13.739,00
15	Cost anual colantare recipienti	lei/an	513.092,16

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat că atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare, ofertantul a prevăzut costurile estimate pentru personalizarea identității operatorului pe autovehicule, recipienti/containere.

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice dacă acest cost pentru autocolante este un cost anual sau este vorba de un cost unic, care se realizează numai o singură dată în primul an.

Ofertantul a declarat că acesta este un cost pentru primul an și nu este un cost anual pentru anii următori.

La solicitarea entității contractante, dacă, după primul an, va elimina din tarif cheltuielile pentru autocolante, ... S.A. a declarat următoarele: „Întrucât costurile autocolantelor au fost cuprinse în fundamentările tarifelor ofertate doar pentru primul an, ne angajăm ca, după primul an, să întocmim fișa de fundamentare a tarifului din care să eliminăm costurile atrase de autocolante și să solicităm modificarea tarifului în acord cu dispariția acestui element de cost, respectiv să solicităm aprobarea noilor tarife modificate, în raport de costul efectiv al serviciilor de la momentul respectiv, cu fundamentarea acestor costuri potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și să aplicăm noile tarife aprobate. Modificarea tarifului va fi supusă aprobării dumneavoastră, conform atribuțiilor care vă revin în baza prevederilor legale incidente.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de/că:

- cerințele documentației de atribuire în cadrul căreia este specificat de câte ori trebuie aplicate autocolantele,
- în cadrul documentației nu se specifică dacă costul autocolantelor este un cost anual pe o perioadă de 10 ani. Astfel, introducerea acestui cost a rămas la aprecierea fiecărui ofertant (aveau dreptul să calculeze ca un cost anual sau să introducă o singură dată, în primul an de operare),
- în cadrul ofertei depuse, ... S.R.L. a introdus acest cost ca un cost anual pe o perioadă de 10 ani,
- în cadrul ofertei depuse, ... S.A. a introdus acest cost o singură dată, adică în primul an de operare, ceea ce duce la concluzia că, prin includerea o singură dată a costurilor de autocolantare, a ajuns la un preț unitar mai mare pentru serviciile ofertate, iar în cazul în care împărțea pe 10 ani acest cost, avea posibilitatea să ajungă la preturi mai mici față de cele ofertate,
- în cadrul fișelor de fundamentare, ... S.A. a prevăzut tariful pentru autocolante,

entitatea contractantă consideră că cele criticate de contestatoare cu privire la faptul că, prin eliminarea după primul an din cadrul fișelor de

fundamentare a costurilor pentru autocolante, se aduce o modificare ofertei, sunt neîntemeiate, motivat de faptul că S.A. a prevăzut acest cost în cadrul ofertei inițiale, potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Totodată, entitatea contractantă reclamă că în cadrul contestației nu s-au prezentat argumente concrete cu privire la faptul că autocolantele aplicate nu pot rezista pe o perioadă de 10 ani.

De altfel, entitatea contractantă poate, pe parcursul derulării contractului de concesiune, potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (4) din cadrul contractului publicat în SEAP, să ajusteze și să modifice preturile ofertate, după cum urmează: *„Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se modifică conform prevederilor art. 15, respectiv art. 16 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007”*.

Privitor la fundamentarea costurilor pentru măturat manual, entitatea contractantă menționează că, potrivit adresei nr. 41623/21.08.2019, taxa pentru deșeurile municipale este 92,21 lei fără TVA, iar taxa pentru deșeurile din construcții și desființări este de 13,91 lei fără TVA.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 88, pct. e), ... S.A. a precizat că transportul deșeurilor stradale se va face cu autobasculante de 7 mc la baza de lucru a operatorului, unde va fi transferat în recipient tip container metalic capacitate 20 mc din dotare. Acesta din urmă va fi transportat la depozitul autorizat cu abroilkipper-ul din dotare proprie.

Cu regularitate, deșeurile stradale se vor aduna în saci, pubele în dotarea lucrătorului măturător, fiind interzisă depozitarea direct pe sol a deșeurilor.

În cadrul fișei de fundamentare pentru activitatea *Măturat manual (carosabil, parcuri, trotuare)*, ofertantul a declarat, la secțiunea cheltuielilor cu depunere în rampă - Tarif de depozitare, 13,91 lei/tonă (pag. 248 și 260 din ofertă).

În aceste condiții, entitatea contractantă arată că i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să precizeze de ce nu a ținut cont de tariful de 92,21 lei fără TVA, deoarece deșeurile rezultate din cadrul activităților de Măturat manual și Măturat mecanizat se încadrează în deșeurile municipale și nu se încadrează în categoria deșeurilor din construcții și desființări.

Drept răspuns, ... S.A. menționat următoarele:

Cu privire la punctul D, acesta este unul care a mai făcut obiectul unor solicitări de clarificare anterioare (adresa nr. 45211/14.10.2020), cărora le-am dat curs și care au fost apreciate ca lămuritoare de către Dvs.

În aceste condiții, această clarificare nu poate fi considerată a fi fost impusă de către Decizia CNSC nr. 2226/C3/2420 din 03.12.2020, câtă vreme cele dispuse de CNSC sunt întemeiate pe considerentul că entitatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări cu privire la aceste

costuri (iar nu urmare a aprecierii de către CNSC a neconcludenței răspunsului nostru), ceea ce nu corespunde realității, chestiunile legate de aceste împrejurări făcând deja subiectul unei solicitări de clarificare și fiind verificate de către Dvs., așa cum rezultă fără echivoc din precedenta solicitare de clarificări.

Cu toate acestea, pentru a răspunde solicitării adresate, arătăm o dată în plus, următoarele:

Apreciem că în mod greșit ați reținut că nu am fi ținut cont de tarifele menționate în documentația de atribuire. Pentru a putea discuta despre tariful de 92,21 lei/tonă + TVA, menționat în adresa Primăriei nr. 268/20.08.2019, premisa ar fi aceea că deșeurile rezultate din activitatea de măturat analizată să se încadreze în codurile 20 de deșeuri.

Însă, așa cum am mai arătat, din activitatea de salubritate stradală rezultă, pe de o parte deșeuri asimilate celor menajere provenite din coșurile stradale (pentru care se aplică tarifele de depozitare a deșeurilor menajere, incluse într-un alt tarif ofertat decât cel analizat — respectiv cel privind golirea coșurilor stradale), iar pe de altă parte, deșeuri de tipul solului decapat (pentru care se aplică tariful de depozitare aplicabil categoriei de deșeurilor cuprinse în codurile 17 ori 19 de deșeuri, cărora le corespunde un tarif de depozitare de 13,91 lei/tonă + TVA, potrivit aceleiași adrese a Primăriei).

Mai menționăm că, măturatul stradal se face pe suprafețe întreținute prin operația „întreținerea curățeniei”, menită să elimine resturile grobe de pe carosabil și trotuare.

Referitor la activitatea de maturat manual și mecanizat, unde s-a avut în vedere tariful de 13,91 lei/tonă + TVA pentru eliminare deșeuri, arătăm:

Potrivit fluxului tehnologic circuitul de colectare a deșeurilor pentru cele două activități (maturat stradal și golire coșuri stradale) din cadrul salubrității stradale sunt distincte, ele nu se intersectează. Deșeurile sunt colectate separat, în acord cu principiile în materie de salubritate (colectare separată și management performant).

Ca atare din activitatea stradală rezultă deșeuri de tipul celor menajere (din activitatea de golire a coșurilor stradale) pe de o parte și respectiv pământul, praful rezultat din măturatul stradal. Cele două categorii de deșeuri sunt colectate separat prin mijloace specifice distincte. S.A. a ținut cont de categoria celor două tipuri de deșeuri rezultate și a inclus ca și costuri, în mod corect, costul de depozitare de 92,21 lei pentru deșeurile ce se încadrează în categoria deșeuri municipale (clasa 20, rezultată din golirea coșurilor stradale) și 13,91 lei fără TVA la deșeurile ce se încadrează, în categoria altor deșeuri decât cele municipale, de natura celor provenite din construcții (praful și pământul rezultate din măturat).

Precizăm că un cost de eliminare a deșeului, provenit din măturat mecanizat și manual (deșeu nepericulos de tipul solului decapat), de 13,91 lei + TVA este rezonabil și real, el fiind unul sustenabil, reprezentând un preț de piață al preluării acestui material.

Conform Ordinului nr. 111/2007 ANRSC: „Utilajele destinate activităților de colectare și de transport a deșeurilor stradale vor fi altele decât cele utilizate la activitatea de precolectare, colectare, transport și depozitare a desenelor municipale, dacă se efectuează acest serviciu”.

Dacă s-ar fi utilizat tariful practicat la Depozitul Ecologic din localitatea Doba județul, pentru deșeurile municipale, tariful pentru măturat mecanizat și manual ar fi crescut nejustificat și artificial. Considerăm că interesul autorității contractante este de a fi asigurate tarife corelate cu costurile reale și care să asigure o performanță și raport calitate preț cât mai bună.

Rezultă, astfel, că am utilizat tarifele de depozitare prin raportare la tipul de deșeu, natura deșeului și metoda de colectare specifică, cu respectarea tarifelor de depozitare.

Atașăm planșe fotografice din care rezultă natura reală a deșeurilor provenite din măturatul stradal comunicate.

Având în vedere cele de mai sus menționate, entitatea contractantă consideră neîntemeiate criticile contestatoarei.

Privitor la fundamentarea costurilor pentru curățatul gurilor de scurgere, entitatea contractantă arată că, în cadrul caietului de sarcini la art. 53 Curățat guri de scurgere din rețeaua de canalizare, pct. D), s-a solicitat ca operatorul să curețe de zăpadă și gheață gurile de scurgere din rețeaua de canalizare, pentru a se asigura scurgerea apei rezultate în urma topirii zăpezii. 2) Această operațiune constă în îndepărtarea zăpezii și a gheții de pe gura de scurgere, pe o suprafață 1 mp carosabil. 3) Unitatea de măsură este - UM = buc. 4) Tariful se stabilește lei/buc. 5) Numărul gurilor de scurgere pe raza municipiului este de 3.855 buc, activitatea se execută la solicitarea prealabilă a Autorității Contractante. 6) Reprezentanții Autorității Contractante vor verifica permanent modul de efectuare a prestației, precum și volumul de servicii prestate, iar confirmarea prestației se va face conform Proceselor verbale zilnice, întocmite de Operator și confirmate de Entitatea Contractantă. 7) Cantitatea anuală estimată: 7 500 buc.

La pag. 125 din propunerea tehnică, ... S.A. a precizat că:

Pentru a asigura scurgerea apei rezultate din topirea zăpezii și a gheții, operatorul va curăța gurile de scurgere pe o suprafață de 1 mp carosabil.

Numărul actual al gurilor de scurgere este de 3.855 buc și se estimează a fi curățate anual 7.500 guri, la solicitarea prealabilă a Autorității Contractante.

Reprezentanții Autorității Contractante vor verifica permanent modul de efectuare a prestației, precum și volumul de servicii prestate,

iar confirmarea se va face conform Proceselor verbale zilnice, întocmite de operator și confirmate de Entitatea Contractantă.

Unitatea de măsură este:

UM = buc

Tariful se exprimă în:

$T_{buc} = \text{lei/buc.}$

De asemenea, la pag. 447 din propunerea financiară, ... S.A. a prezentat, în format tabelar, cheltuieli cu munca vie:

Nr. crt.	Denumire articol	um	Valoare
1	Personal necalificat	muncitori	3,00
2	Drepturi acordate	lei/lună	2.080,00
3	Fond salarii anual muncitori necalificați	lei/an	74.880,00
4	Personal calificat	angajați	0,00
5	Drepturi acordate	lei/luna	2.400,00
6	Fond salarii anual personal calificat	lei/an	0,00
7	Total fond salarii per activitate	lei/an	74.880,00
8	Contribuții asigurătorii de munca 2,25%	%	2,25 %
9	Cost anual CAM	lei/an	1.684,80
Procent alocate activitate		%	0,56%
	Capitol fond salarii pe activitate	lei/an	416,00
	Capitol CAM pe activitate	lei/an	9,36

Având în vedere că această operațiune se desfășoară pe o perioadă limitată în timp (pe perioada iernii - aproximativ 4 luni), respectiv această activitate nu este o operațiune continuă, ci una concentrată pe 2-3 zile pe acțiune, pe întreaga perioadă/an, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că este de acord cu cele declarate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, în ceea ce privește numărul personalului declarat pentru această activitate (respectiv 3 pers.). Însă, conform celor declarate de ofertant în cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice de ce cheltuielile cu munca vie au fost reduse la 0,56%, ceea ce înseamnă 1,456 zile lucrate/an, precum și cum va asigura salarizarea personalului existent pentru această operațiune.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător este următorul:

3. Punctul C) privitor la activitatea de curățare a gurilor de canal

În fișa de fundamentare, am evidențiat costurile cu munca vie, generate de asigurarea serviciului de salubritate amintit, prin raportare la volumul de muncă implicat de această activitate, adică costuri cu munca vie, în cuantum de 478,53 lei, raportat la numărul personalului alocat acestei activități (3 persoane, cu precizarea făcută la pag. 441 din

Propunerea financiară, în sensul că, dacă este cazul, acest personal poate fi suplinat din activități conexe), apreciat a fi corect dimensionat și prin solicitarea Dvs. de clarificări.

Cu privire la clarificarea solicitată, precizăm că procentul stabilit și indicat, de 0,56% este corect și el nu înseamnă 1,456 zile lucrate/an (așa cum se menționează în solicitarea de clarificare), ci 2 zile lucrate/an (la un număr cumulat de 3 lucrători). Pentru stabilirea procentului de cheltuieli cu munca vie, generat de orele necesare pentru asigurarea activității de curățare a gurilor de canal (în cantitatea anuală estimată prin caietul de sarcini — 7.500 guri de canal), ne-am raportat la numărul total de zile dintr-un an - 365 zile.

Procentul a fost determinat astfel:

365 zile 100%

x 0,56%

rezultând că $x = 2,04$ zile adică 2,00 zile (cu rotunjire la sutimi).

Plata cheltuielilor cu munca vie se va asigura din tariful perceput, în fișa de fundamentare a tarifului fiind avute în vedere costurile cu munca vie pentru acest serviciu.

În concluzie, urmare a cererii Dvs., precizăm expres că salarizarea personalului ce va fi implicat în această operațiune (curățare guri de canal) se va asigura din tariful prevăzut pentru această activitate. S-a utilizat cota de 0,56% pentru determinarea cheltuielilor cu munca vie, cota fiind aplicată la fondul de salarii a 3 lucrători convenit pentru întreg anul.

Subliniem, totodată, faptul că raportat, pe de o parte, la valoarea contractului, iar pe de altă parte, la valoarea anuală a serviciului de curățat guri canal (maxim 675 lei TVA inclus, la cantitatea maximă de 7.500 guri canal) aceste clarificări solicitate nu sunt de natură a influența oferta noastră pentru delegarea întregului serviciu de salubritate (în valoare de peste 20.000.000/an).

Solicitându-i, în continuare, să clarifice dacă va menține acest tarif pe tot parcursul contractului de concesiune (exceptând cazurile de ajustare prevăzute în contractul publicat), ... S.A. a precizat că: Prin prezenta declarăm că vom menține tariful ofertat prin propunerea financiară depusă de societatea noastră pentru serviciul curățare a gurilor de canal, pe tot parcursul contractului de concesiune (exceptând cazurile de ajustare prevăzute în contractul publicat).

Și aceste critici sunt considerate de entitatea contractantă ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește critica potrivit căreia comisia de evaluare nu a aplicat tratament egal cu privire la amortisment și cheltuielile de operare, entitatea contractantă arată că, în data de 06.02.2020, a fost emis Raportul procedurii nr. 7282, potrivit căruia oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de S.A. a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a justificat

neincluderea totală în tarifele ofertate și fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea utilajelor. Astfel, tarifele ofertate de S.A. în cadrul anexei la Formularul de ofertă, nu au fost fundamentate cu respectarea cerințelor din cadrul documentatei de atribuire, deoarece tarifele ofertate nu sunt în concordanță cu depozitiile Ordinului ANRSC nr. 109/2007. Prin neincluderea acestor cheltuieli au rezultat tarife denaturate, care au condus la un dezechilibru contractual.

Acest raport și actele subsecvente au făcut obiectul dosarului nr. 261/83/2020 pe rolul Tribunalului Prin Sentința civilă nr. 107/6.04.2020 a Tribunalului, rămasă definitivă prin Decizia civilă a Curții de Apel Oradea nr. 596 din data de 28.09.2020, instanța a obligat entitatea contractantă să reia procedura de atribuire de la momentul anterior actelor anulate, cu respectarea reevaluării ofertelor depuse de către ambele ofertante în cadrul procedurii de atribuire și cu luarea în considerare a propunerii financiare din oferta depusă de S.A.).

Instanța de judecată, la pag. 80-81 din sentința amintită, reține cu privire la amortizarea utilajelor, următoarele: *În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, respectiv nejustificarea neinclunderii totale a tarifelor ofertate și fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea utilajelor menționate în cuprinsul adresei instanța reține următoarele:*

Conform art. 11 din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților:

„(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective.

(3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianti, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective”.

Tribunalul mai observă ca la finalul fiecărei fișe de fundamentare din Norma de aplicare a Ordinul ANRSC nr. 109/2007 există o notă cu următorul conținut: „NOTĂ: Structura pe elemente de cheltuieli din fișa de fundamentare este orientativă și va fi adaptată corespunzător, pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective”.

Din economia textelor de lege, rezultă fără tăgadă faptul că la fundamentarea tarifelor trebuie să se țină cont exclusiv de acele cheltuieli care sunt necesare și specifice activității respective.

Pentru a elimina orice interpretare legată de necesitatea amortizării totale, respectiv parțiale a amortizării utilajelor, instanța

reține că din adresa nr. 802090/14.02.2020 emisă de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (filele nr. 21 verso și urm, vol. II), rezultă că fundamentarea nivelului tarifelor pentru activitățile de salubritate care se află într-o deplină interconexiune din punct de vedere al condițiilor meteorologice în care pot fi prestate, precum maturatul (...) operatorul are obligația să asigure funcționarea eficientă a serviciului de salubritate și să repartizeze cheltuielile totale cu munca vie a personalului pe mai multe activități de salubritate și/sau alte servicii prestate către terți, iar autoritatea administrației publice locale trebuie să asigure utilizarea eficientă a fondurilor publice și să analizeze nivelul tarifelor propuse de operator în conformitate cu principiile economice care stau la baza stabilirii costurilor.

Ca atare, cu respectarea dispozițiilor legale, ofertanta SC SA s-a raportat la procentul de utilizare a utilajelor solicitate prin documentație, ce rezultă din timpii și capacitatea de lucru a utilajelor, precum și din cantitățile de lucrări potrivit documentației de atribuire. Este și firesc, în condițiile în care, în concordanță și cu Adresa nr. 802090/14.02.2020 emisă de ANRSC, în timpul în care utilajele nu sunt utilizate pentru prestarea serviciilor contractate, este necesar să se aibă în vedere și lucrările prestate terților.

Având în vedere și faptul că entitatea contractantă nu a relevat inadvertențe/erori cu privire la calculul procentelor de utilizare a utilajelor și a accesoriilor, instanța reține că ofertanta contestatoare nu a încălcat nicio cerință a caietului de sarcini sub aspectul cheltuielilor legate de amortizarea utilajelor, aceasta din urma interpretând și aplicând corect normele Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Ținând cont de cele de mai sus și având în vedere că s-au formulat critici cu privire la aspecte care au fost tranșate de instanța de judecată, și raportat la prevederile art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*, entitatea contractantă consideră neîntemeiate criticile contestatoarei.

Neîntemeiate sunt, în opinia entității contractante, și alegațiile contestatoarei prin care arată cum s-ar majora oferta financiară depusă de S.A.

Privitor la critica potrivit căreia nu a fost evaluat modul în care S.A. propune să realizeze colectarea deșeurilor voluminoase și a celor din construcții, entitatea contractantă arată că propunerea tehnică depusă de acest ofertant conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire în legătură cu colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere-reziduale și reciclabile (mobiliu, covoare, obiecte mari de folosință îndelungată etc., deșeurile de echipamente electrice și electronice).

În ceea ce privește activitatea de sortare și posibilitatea reală de a obține venituri estimate, entitatea contractantă susține că punctele referitoare la veniturile din valorificarea reciclabilelor și a operării stației de sortare au fost tranșate de instanța de judecată (Sentința civilă nr. 107/6 aprilie 2020 - pag. 81-82), astfel:

Cu privire la aspectele de nelegalitate care vizează ofertarea unor tarife zero sau negative de către intervenientă, respectiv imposibilitatea includerii veniturilor de la OIREP - uri, instanța reține că, potrivit art. 59 alin. (5) din Legea nr. 211/2011 republicată privind regimul deșeurilor, „Pentru deșeurile care fac obiectul răspunderii extinse a producătorului care se regăsesc în deșeurile municipale, acoperirea costurilor se face de către organizațiile care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului și fără impunerea unor costuri suplimentare în sarcina utilizatorilor serviciului de salubritate”.

De asemenea, potrivit art. 17 alin. (2) din actul normativ mai sus menționat, „Producătorii au obligația să acopere, începând cu data de 1 ianuarie 2019, costurile de gestionare a deșeurilor din deșeurile municipale pentru care se aplică răspunderea extinsă a producătorului stabilite prin actele normative care reglementează respectivele fluxuri de deșeuri”.

Răspunderea Extinsă a Producătorilor (OIREP) este că aceasta colectează, în containere separate, toate tipurile de ambalaje și reciclează toate ambalajele, indiferent de producătorii de la care acestea provin.

Prin modificările legislative aduse prin O.U.G. nr. 50/2019 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu și pentru modificarea și completarea Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, responsabilitatea privind ambalajele colectate în numele agenților economici este împărțită între OIREP și colectori/valorificatori. În aceste condiții, eventuale contribuții prevăzute pentru OIREP nu se mai datorează pentru cantitățile de deșeuri pentru care au fost stabilite deja obligații de plată, datorate de operatorii economici care desfășoară activități de colectare/valorificare/salubritate și care raportează deșeuri către OIREP. Practic, OIREP-urile plătesc acel cost negativ al sistemului, astfel încât să se atingă țintele de reciclare.

Ca atare, sunt nefondate criticile de nelegalitate invocate de SA cu privire la ofertarea unor tarife zero sau negative, respectiv imposibilitatea includerii veniturilor de la OIREP-uri.

În acest context, este nefondată și alegația contestatoarei care vizează faptul că prin aplicarea unui tarif negativ se ajunge ca autoritatea publică să achite redevență operatorului.

Așadar, criticile aduse se bucură de puterea lucrului judecat, motiv pentru care entitatea contractantă le consideră netemeinice.

Pentru considerentele de mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.R.L.

La 01.04.2021, ... S.A. a înaintat Consiliului cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de S.R.L., ca neîntemeiată.

Prin Decizia nr. 2226/C3/2420/03.12.2020, menținută prin Decizia nr. 55/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 455/35/CA/2020-R, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, dispunând admiterea în parte a contestației formulate de S.R.L., a impus ca în cadrul evaluării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, entitatea contractantă să solicite S.A. informații de certitudine conform celor reținute în motivare.

Considerentele decisive care au determinat soluția pronunțată de Consiliu, intrate în autoritatea lucrului judecat și stabilind limitele reevaluării, se regăsesc la pag. 25 a deciziei, respectiv:

- (i) *Analizând procesele-verbale de evaluare a ofertelor, aflate la dosarul cauzei, Consiliul observă că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, dar nici nu a solicitat o justificare a prețului, sub aspectul costurilor de sortare/tratare/eliminare/valorificare/reciclare - pag. 25 din decizie, penultimul paragraf;*
- (ii) *De asemenea, nici cu privire la costurile estimate pentru autocolante, recipiente/containere, curățarea gurilor de scurgere și depozitarea deșeurilor stradale; utilajele puse la dispoziție din punct de vedere al normei de poluare (EURO 6/EURO 3) nu există o evaluare a ofertei S.A. - pag. 25 din decizie, ultimul paragraf.*

Așadar, premisa impunerii solicitării de informații de certitudine de către entitatea contractantă cu privire la oferta S.A. a fost aceea a inexistenței unei evaluări din partea entității contractante cu privire la aspectele menționate anterior.

În consecință, în cadrul reevaluării ofertelor, ca urmare a deciziei Consiliului, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 13 al comisiei de evaluare, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 9961 din data de 12.02.2021, aceasta a decis solicitarea către S.A. a clarificărilor de certitudine privind:

- (i) costurile de sortare (cu privire la personalul alocat sortării, în contextul în care, din perspectiva etapei de evaluare reținute de către Consiliu a nu fi fost finalizate și care a generat necesitatea solicitării de informații de certitudine - corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară - personalul menționat în cuprinsul propunerii tehnice este aparent mai redus numeric decât cel avut în vedere prin propunerea financiară);
- (ii) costurile estimate pentru autocolante, recipiente/containere (informația de certitudine vizând dacă acest cost pentru

autocolante este unul anual ori unul care se va realiza în fiecare an);

(iii) în ceea ce privește activitatea de curățare a gurilor de scurgere, informația de certitudine pentru verificarea corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară a vizat motivele pentru care cheltuielile cu munca vie au fost reduse la 0,56%, ceea ce înseamnă 1,456 zile lucrate/an și modalitatea în care se va realiza salarizarea personalului existent pentru această operațiune;

(iv) în privința costurilor de eliminare a deșeurilor rezultate în urma măturatului manual și a măturatului mecanizat, s-a decis solicitarea de clarificări cu privire la cuantumul tarifului de depozitare cota în propunerea financiară;

(v) în ceea ce privește utilajele puse la dispoziție, din punctul de vedere al normei de poluare s-a reținut că, potrivit propunerii tehnice depuse de S.A., utilajele propuse respectă normele de poluare EURO 6, documentele doveditoare fiind cuprinse în propunerea tehnică, iar această chestiune a făcut deja obiectul evaluării, potrivit Proceselor-verbale nr. 3 (56426/22.11.2019) și nr. 4 (nr. 57595/ 29.11.2019).

Ca urmare a acestui Proces-verbal au fost transmise operatorului solicitările de clarificare nr. 9982/12.02.2021 (Anexa 2), la care acesta a răspuns prin adresa nr. 155/17.02.2021 (Anexa 3).

Răspunsul menționat anterior a fost analizat în cadrul ședinței din data de 18.02.2021, când a fost încheiat Procesul-verbal nr. 14 (nr. 11056/18.02.2021) și când s-a decis adresarea unor noi solicitări de clarificare în vederea obținerii unor informații de certitudine sub aspectul următoarelor două chestiuni:

(i) declararea de către ofertant a faptului că, după primul an de operare, va elimina din tarif cheltuielile pentru autocolante;

(ii) confirmarea de către ofertant a faptului că va menține tariful aferent activității de curățare a gurilor de canal pe tot parcursul contractului (cu excepția cazurilor de ajustare prevăzute în contractul de concesiune).

În acest sens au fost formulate solicitările de clarificări nr. 12169/24.02.2021 (Anexa 4), la care S.A. a răspuns prin adresa nr. 189/26.02.2021 (Anexa 5), răspunsul fiind apreciat concludent, potrivit Procesului-verbal nr. 15 al comisiei de evaluare (nr. 13902/03.03.2021), cu consecința aprecierii admisibilității ofertei S.A.

Pe de altă parte, în cadrul aceleiași ședințe a comisiei de evaluare din data de 18.02.2021, s-a decis solicitarea de clarificare cu privire la oferta depusă de Asocieria S.R.L. - S.R.L. (aspectul face obiectul contestației formulate de S.A. și nu va fi analizat în cuprinsul prezentei cereri de intervenție). În baza principiului

tratamentului egal, a fost analizată și oferta S.A. cu privire la aceleași chestiuni, menționate la pag. 17 a procesului-verbal nr. 14, pentru care au fost adresate solicitări de clarificare către S.R.L., respectiv:

- (i) colectarea, transportul pentru deșeuri menajere - reziduale și biodeșeuri pentru persoane fizice;
- (ii) colectarea, transportul pentru deșeuri reciclabile și biodeșeuri pentru persoane juridice;
- (iii) curățarea rigolelor.

Ceea ce se pretinde prin contestația analizată este faptul că entitatea contractantă nu ar fi realizat o punere în executare corectă a deciziei și, mai mult decât atât, prin prisma răspunsurilor furnizate de către S.A., oferta acestuia nu este admisibilă (pag. 3, pct. 9 din contestație).

Subiectele cu privire la care se susține că nu au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare (pct. 10 din contestație), deși s-ar fi impus în opinia contestatoarei din cauza contestației anterioare, privesc în esență:

- (i) veniturile din valorificarea deșeurilor reciclabile;
- (ii) pretinsa supraestimare a normei de lucru la curățatul gurilor de scurgere din rețeaua de canalizare;
- (iii) pretinsa diminuare a costurilor cu munca vie pentru activitatea de colectare de colectare a deșeurilor reziduale și a biodeșeurilor;
- (iv) pretinsa necorelare între cele două propuneri cu privire la colantarea pubelelor;
- (v) pretinsa determinare eronată a numărului de curse pentru eliminarea/depozitarea refuzului de sortare, ceea ce ar determina o neatingere a indicatorilor de performanță;
- (vi) pretinsul calcul greșit al costurilor pentru centrul de colectare;
- (vii) costul de depozitare a deșeurilor rezultate în urma măturatului stradal ar fi fost eronat.

Or, sub un prim aspect, decizia Consiliului nu a impus solicitarea de informații de certitudine cu privire la veniturile obținute din valorificarea reciclabilelor, ci a costurilor de sortare, reciclare și valorificare, cu privire la care, din perspectiva verificării corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară i-au fost adresate solicitări de clarificare privind aparentele neconcordanțe, la care intervenienta arată că a răspuns, justificând aparenta neconcordanță din perspectiva personalului alocat, singura chestiune ce a făcut obiectul solicitării de clarificare.

Ca urmare a faptului că decizia Consiliului nu a privit veniturile obținute din valorificarea reciclabilelor, entitatea contractantă nici nu a solicitat clarificări, reevaluarea ofertei trebuind să rămână circumscrisă aspectelor cu privire la care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dispus obligarea ei la solicitarea informațiilor de

certitudine, potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 și Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Acestea sunt și motivele pentru care intervenienta nu intenționează ca, prin prezenta cerere de intervenție, să justifice veniturile obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, putând, însă, oferi, oricând, răspunsuri în cazul în care ar fi necesare.

În plus, limitate la subiectele care au făcut obiectul deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv a solicitărilor de clarificare adresate, contrar celor afirmate de contestatoare cu privire la menținerea abordării tehnice de a folosi doar 2 sortatori, cu un total de 5 salariați, intervenienta arată că, în cadrul propunerii tehnice, cu ocazia descrierii și prezentării soluției propuse în vederea recuperării materialelor reciclabile, care include și dotarea cu stația de sortare mobilă referită anterior, este precizat personalul minim necesar din punct de vedere funcțional, respectiv posturile minim necesare pentru ca stația de sortare să poată fi pusă în funcțiune potrivit destinației sale (numărul minim resursă umană, operatori deservenți pentru ca stația de sortare să fie funcțională). Acest lucru a fost precizat în propunerea tehnică: „Pentru funcționarea stației mobile de sortare este necesar să avem în vedere personalul deservent, astfel: (...). Această schemă de personal corespunde numărului minim de salariați necesar punerii în funcțiune a stației de sortare (fără aceste posturi stația nu ar putea asigura procesul de sortare).”

Însă, nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu s-a susținut că acesta este singurul personal ce va fi folosit în cadrul activității de sortare, activitate concepută prin oferta depusă (și care ofertă trebuie analizată în ansamblul sau astfel cum rezultă din chiar definiția noțiunii de ofertă, dată prin prevederile art. 5 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 100/2016) pentru atingerea capacității necesare prelucrării întregii cantități de deșeuri anuale, cantitate estimată prin documentație.

Tocmai din acest motiv, în propunerea financiară depusă (care, la pagina 32, face referire explicită și la presa de balotat integrată în activitatea de sortare a materialelor reciclabile) au fost cotate toate costurile salariale pentru întreg personalul necesar asigurării procesului tehnologic de sortare a cantității anuale de deșeuri reciclabile prevăzute în documentație.

Asigurarea procesului tehnologic de sortare la capacitatea necesară prelucrării cantității de deșeuri estimate în documentație presupune un număr mai mare de salariați decât cel minim critic pentru funcționarea stației, iar la stabilirea costurilor este obligatoriu a se prevedea toate costurile aferente schemei de personal care asigură prelucrarea întregii cantități de deșeuri, astfel cum această cantitate a fost stabilită de către entitatea contractantă.

Așadar, cele expuse prin prezenta cerere de intervenție au fost obiect al solicitărilor de clarificare impuse prin decizia Consiliului și

adresate de entitatea contractantă, la care intervenienta arată că a răspuns, iar nicidecum unele legate de veniturile prevăzute a fi obținute din valorificarea materialelor reciclabile, de modalitatea concretă de realizare a activității de sortare, pe fracții, a deșeurilor reciclabile, de salarizarea personalului alocat acestei activități, chestiuni referite prin contestația formulată.

Sub cel de-al doilea aspect, în ceea ce privește pretinsa supraestimare a normei de lucru la curățatul gurilor de scurgere din rețeaua de canalizare, au fost solicitate clarificări din perspectiva costurilor, potrivit celor deja arătate, iar răspunsurile au fost apreciate a fi concludente.

De altfel, contestația nu vizează o eventuală neconcludență a răspunsului, ci faptul că ceea ce și-ar fi dorit contestatoarea, nereținut, însă, prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ar fi privit o pretinsă supraestimare a normei de lucru.

Sub cel de-al treilea aspect, în privința pretinsei diminuări a costurilor cu munca vie pentru activitatea de colectare de colectare a deșeurilor reziduale și a biodeșeurilor, decizia Consiliului nu a impus obținerea niciunei informații de certitudine.

În ceea ce privește cel de-al patrulea aspect, privind colantarea pubelelor, în afara faptului că decizia Consiliului s-a referit la costurile estimate pentru autocolante, recipiente/containere, iar nu la o eventuală necorelare între propunerea tehnică și cea financiară ori la modalitatea concretă de aplicare a autocolantelor, au fost adresate solicitări de clarificare dacă acesta este un cost anual ori unul care se realizează doar în primul an.

La această solicitare de clarificare s-a răspuns, cu precizarea explicită că bugetarea acestei cheltuieli s-a făcut cu respectarea Ordinului ANRSC nr. 109/2007, ce are în vedere stabilirea tarifelor de salubritate pe an, cu atât mai mult cu cât cantitatea programată în înțelesul acestui ordin este cea anuală, impusă prin documentația de atribuire.

Așadar, nu este vorba despre nicio modificare a propunerii financiare, documentația de atribuire neimpunând prezentarea fișelor de fundamentare pentru fiecare activitate aferente fiecărui an de derulare a contractului.

Sub cel de-al cincilea aspect, respectiv pretinsa determinare eronată a numărului de curse pentru eliminarea/depozitarea refuzului de sortare, nu au fost solicitate clarificări, subiectul nefăcând obiectul evaluării corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară și nefiind, prin urmare, reținut nici prin decizia anterioară a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Situația este identică și în privința celui de-al șaselea aspect, decizia anterioară a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

nefăcând nicio referire cu privire la costurile aferente centrului de colectare, motiv pentru care nici nu au fost solicitate clarificări.

Nu în ultimul rând, cel de-al șaptelea aspect - costul de depozitare a deșeurilor rezultate în urma măturatului stradal - a făcut obiectul solicitărilor de clarificare.

Răspunsul a avut la bază faptul că din activitatea de salubritate stradală rezultă, pe de o parte, deșeuri asimilate celor menajere provenite din coșurile stradale (pentru care se aplică tarifele de depozitare a deșeurilor menajere, incluse într-un alt tarif ofertat decât cel analizat - respectiv cel privind golirea coșurilor stradale), iar pe de altă parte deșeuri de tipul solului decapat (pentru care se aplică tariful de depozitare aplicabil categoriei de deșeuri cuprinse în codurile 17 ori 19 de deșeuri, cărora le corespunde un tarif de depozitare de 13,91 lei/tonă + TVA, potrivit adresei Primăriei, publicate în cadrul clarificărilor aduse documentației de atribuire).

De asemenea, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificare, intervenienta a arătat că, potrivit fluxului tehnologic, circuitul de colectare a deșeurilor pentru cele două activități (măturat stradal și golire coșuri stradale) din cadrul salubrității stradale sunt distincte, ele nu se intersectează. Deșeurile sunt colectate separat, în acord cu principiile în materie de salubritate (colectare separată și management performant). Prin urmare, din activitatea stradală rezultă deșeuri de tipul celor menajere (din activitatea de golire a coșurilor stradale) pe de o parte, respectiv pământul, praful rezultate din măturat stradal.

Cele două categorii de deșeuri sunt colectate separat prin mijloace specifice distincte, luându-se în considerare inclusiv prevederile Ordinului nr. 111/2007 ANRSC, potrivit cărora utilajele destinate activităților de colectare și de transport a deșeurilor stradale vor fi altele decât cele utilizate la activitatea de precolectare, colectare, transport și depozitare a deșeurilor municipale, dacă se efectuează acest serviciu.

În aceste condiții, rezultă că S.A. a ținut cont de cele două tipuri de deșeuri rezultate și a inclus la costuri, în mod corect, costul de depozitare de 92,21 lei/tonă pentru deșeurile ce se încadrează în categoria deșeuri municipale (clasa 20 de deșeuri, potrivit H.G. nr. 856/2002, rezultată din golirea coșurilor stradale) și 13,91 lei/tonă la deșeurile ce se încadrează în categoria altor deșeuri decât cele municipale, de natura celor provenite din construcții (praful și pământul rezultate din măturat).

Or, parcurgând raționamentul expus prin contestație, chiar dacă s-ar discuta și despre deșeuri din diferite ambalaje, acestea se încadrează în clasa 15 de deșeuri, potrivit aceleiași H.G. nr. 856/2002 (și pentru care tariful de depozitare ofertat este același cu cel analizat), iar dacă s-ar discuta despre deșeuri biodegradabile (clasa 20 de deșeuri potrivit H.G. nr. 856/2002), costul de depozitare al acestora este aferent unei alte activități de salubritate dintre cele care fac obiectul contractului,

pentru care a fost cuprins în ofertă tariful de depozitare de 92,21 lei/tonă.

Totodată, intervenienta menționează, în acest context, că, în cazul deșeurilor stradale, Regulamentul-cadru din 2015 al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015 nu face o referire la o anumită clasă de deșeuri codificată potrivit H.G. nr. 856/2002, rațiunea fiind tocmai apartenența acestor tipuri de deșeuri la mai multe clase. O atare referire explicită este realizată tot în cadrul definițiilor (în înțelesul Ordinului nr. 82/2015, dar care nu este întotdeauna comun cu cel al H.G. nr. 856/2002, acest din urmă act normativ, cu o forță juridică superioară, privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase) în cazul altor tipuri de deșeuri - deșeurile menajere (noțiune inexistentă în cadrul H.G. nr. 856/2002) ori deșeurile din producție.

Nu în ultimul rând, potrivit celor arătate prin răspunsul la solicitarea de clarificare formulată, aspectul supus clarificării a mai făcut obiectul unor solicitări de clarificare anterioare (adresa nr. 45211 din data de 14.10.2020), căroră intervenienta susține că le-a dat curs și care au fost apreciate ca lămuritoare de către entitatea contractantă.

În aceste condiții, această clarificare nu poate fi considerată a fi fost impusă prin decizie, câtă vreme cele dispuse de Consiliu au fost întemeiate pe considerentul că entitatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări cu privire la aceste costuri.

Așadar, cele expuse prin prezenta cerere de intervenție au fost solicitările de clarificare impuse prin decizia Consiliului și adresate de entitatea contractantă, la care intervenienta arată că a răspuns.

Așa cum decizia Consiliului nu s-a referit la subiectele ce fac obiectul contestației, ea nu a privit impozitele, cheltuielile cu apa curentă pentru vestiar/grup sanitar, colectarea deșeurilor voluminoase și a celor din construcții etc., toate referite la un nivel absolut generic în cuprinsul contestației (cu concluzionarea asupra unor sume care nu au nicio justificare), după cum nu s-a referit sub nicio formă la necesitatea solicitării de clarificări cu privire la fiecare element de cost ori de venit cuprins în fiecare dintre fișele de fundamentare aferente activităților de salubritate obiect al contractului.

Singurele chestiuni cu privire la care s-a impus solicitarea de clarificări sunt cele expuse anterior, prin citarea paragrafelor cuprinse la pag. 25 din decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, confirmate prin Hotărârea judecătorească a Curții de Apel Oradea, pronunțată în soluționarea Plângerii formulate exclusiv de către S.A.: (...) din cuprinsul considerentelor hotărârii se pot extrage dispozițiile trasate de Consiliu, și anume: corelarea propunerilor tehnice și financiare, respectiv justificarea prețului (s.n. a tarifului) sub aspectul (i) costurilor de sortare/tratare/eliminare/valorificare/reciclare, (ii) sub

aspectul costurilor estimate pentru autocolante, recipienti/ containere, (iii) curățarea gurilor de scurgere și (iv) depozitarea deșeurilor stradale sau (v) în ceea ce privește utilajele puse la dispoziție din punct de vedere al normei de poluare.

Așadar, acestea sunt limitele în care, dispunându-se o admitere în parte a contestației anterioare formulate de S.R.L., s-a impus reevaluarea ofertei depuse de S.A., stabilindu-se etapa procedurii vizată de reevaluare (corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară) și măsurile concrete pe care entitatea contractantă trebuia să le adopte în cadrul reevaluării (respectiv solicitarea de informații de certitudine cu privire la cele 5 aspecte menționate în paragraful precedent).

Față de aceste limite impuse în reevaluarea ofertei sale, pornind de la fundamentarea tarifelor de salubritate realizată conform prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007 prin propunerea financiară, reevaluând corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, intervenienta precizează că entitatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin Decizia anterioară, definitivă, a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, faptul că, în realitate, contestatoarea din prezenta cauză și-ar fi dorit și formularea unor alte solicitări de clarificare excede etapei procesuale în care această voință ar fi trebuit materializată. Calea ce ar fi trebuit urmată în acest scop fiind aceea a plângerii formulate împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Concluzia este impusă nu doar de prevederile art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă (aplicabil și Deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016), potrivit căreia în autoritatea lucrului judecat intră nu doar dispozitivul unei hotărâri judecătorești, ci și considerentele pe care acesta se sprijină, dar mai ales prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 privind limitele reevaluării, prin raportare la care se analizează caracterul obligatoriu al deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, stabilit potrivit art. 28 din Legea nr. 101/2016.

În cea de-a doua contestație, ... S.A. pornește de la răspunsurile la solicitările de clarificare date, în cadrul celei de a treia evaluări a ofertelor, de către Asocieria S.R.L. - S.R.L., grefate pe celelalte neconformități ale acestei oferte, prezentate în continuare, care atestă greșita apreciere a ei ca admisibilă.

Motivele de nelegalitate, invocate în susținerea cererii de anulare a actelor supuse contestației, sunt legate de depunerea unei propuneri financiare care încălcă prevederile documentației de atribuire, precum și pe cele ale Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC, toate menite a asigura nu doar depunerea unor oferte comparabile de către ofertanți, dar mai ales depunerea unor oferte realiste, care să facă dovada posibilității efective

de realizare, la parametrii impuși de nevoile entității contractante, prezentați prin documentația de atribuire, a serviciilor de utilitate publică ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii supus atribuirii.

În mod concret, răspunsurile Asocierii S.R.L. - S.R.L. la solicitările de clarificare, care i-au fost adresate conturează:

- fundamentarea neconformă a tarifelor de către acest ofertant, derivată din nerespectarea cerințelor caietului de sarcini (modificat prin clarificări);
- lipsa justificării unor elemente de venit și de cost.

Toate acestea se încadrează în ipotezele de neconformitate a ofertei, reglementate de prevederile art. 89 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 867/2016, coroborate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016.

Primul motiv de neconformitate, sancționabil potrivit art. 89 alin. (3) lit. a) și lit. c) teza a doua din H.G. nr. 867/2016, se referă la nerespectarea de către S.R.L. a cantității de deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri comunicate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin documentația de atribuire a fost stabilită cantitatea anuală de deșeuri menajer-reziduale (și biodegradabile primul an) la care ofertanții erau obligați să se raporteze și ale căror costuri să fie luate în calcul la fundamentarea tarifului.

Pentru populație, a fost stabilit indicele mediu de generare al deșeurilor menajere pentru (clarificare nr. 46324/23.09.2019 - măsuri de remediere după Decizia Consiliului nr. 1565/1667 din data de 12.09.2019 – pag. 2/6 – pct. 3 - Anexa 5), astfel: $i = 0,9$ kg/persoană/zi.

Numărul de locuitori ai Municipiului, care se vor lua în calcul la fundamentarea tarifului, este $N = 102.411$ persoane (clarificarea nr. 46907/26.09.2019 - pag. 1/1 - Anexa 6).

Pornind de la aceste informații rezultă o cantitate de deșeuri menajere produse de populația municipiului pe un an:

$$0,9 \text{ kg/om/zi} \times 365 \text{ zile/an} = 328,5 \text{ kg/om/an}$$

$$328,5 \text{ kg/om/an} \times 102.411 \text{ pers} = 33.642.013 \text{ kg/an}$$

Tot din documentația de atribuire (clarificare nr. 46324/23.09.2019 - măsuri de remediere după Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1565/1667 din data de 12.09.2019 – pag. 2/6 – pct. 4 - Anexa 5) rezultă structura deșeurilor menajere ca fiind (procentual):

- 35% = deșeuri menajere reziduale;
- 45% = deșeuri biodegradabile;
- 20% = deșeuri reciclabile.

Astfel, se poate determina cantitatea de deșeuri pe structura lor după cum urmează:

- $33.642 \text{ to/an} \times 35\% = 11.775 \text{ to/an}$ - deșeuri menajer reziduale

• 33.642 to/an x 45% = 15.139 to/an - deșeuri biodegradabile

• 33.642 to/an x 20% = 6.728 to/an - deșeuri reciclabile

Pentru primul an s-a impus, prin documentație (aceleași măsuri de remediere referite anterior), a se lua împreună deșeurile menajere reziduale cu biodeșeurile și a se fundamenta tariful împreună. Astfel, cantitatea ce se va lua în calcul la fundamentarea tarifului pentru deșeuri menajere reziduale pentru persoane fizice este:

11.775 to/an + 15.139 to/an = 26.914 to/an.

Față de această cantitate, de 26.914 t/an deșeuri menajere rezidual și biodeșeuri, asocierea clasată pe locul II (a se vedea în acest sens propunerea financiară pag. 13, poz. VII, pag. 18 - poz. 1.01) a luat în calcul pentru fundamentarea tarifului o cantitate mai mică, și anume 25.316 to/an.

Conform propunerii financiare, Asocieria S.R.L. - S.R.L., fila 13 și 18, acesta a oferit colectarea unei cantități mai mici de deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri de la persoane fizice cu 1,598 to/an, oferta fiind așadar neconformă.

De asemenea, prin Clarificarea nr. 48.013/03.10.2019, la solicitarea cu nr. 4 (Anexa 7), entitatea contractantă a stabilit, pentru a asigura cadru unitar și egalitatea de tratament, ca toți ofertanții, în mod obligatoriu, să ia în calcul:

- 13.300 to/an - deșeuri menajere reziduale;
- 17.100 to/an - deșeuri biodegradabile;
- 30.400 to/an - total deșeuri menajere pentru populație.

Aceste cantități solicitate prin documentația de atribuire, respectiv conținute în propunerea financiară a Asocierii S.R.L. - S.R.L., sunt referite și în solicitarea de clarificare nr. 12171 din data de 24.02.2021, adresată de entitatea contractantă acestui ofertant în cadrul celei de a treia evaluări a ofertelor (a se vedea solicitarea de clarificare nr. 2).

Din documentele referite anterior rezultă că Asocieria S.R.L. - S.R.L. a fundamentat, în propunerea sa financiară, doar:

25.316 to/an (deșeuri reziduale persoane fizice) + 3.485 to/an (deșeuri reziduale persoane juridice) = 28.801 to/an, neglijând o cantitate totală de: 1.598 to/an.

Rezultă astfel neconformitatea acestei oferte prin neîndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire (art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016), tariful oferit pentru colectarea deșeurilor menajere și reziduale, incluzând deșeurile biodegradabile (potrivit prevederilor documentației de atribuire), fiind raportat la o „cantitate programată” (în înțelesul Ordinului ANRSC nr. 109/2007) de deșeuri mai mică decât cea impusă de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, ofertantul nefăcând, prin urmare, dovada acoperirii, prin tariful oferit , a tuturor costurilor relative acestei activități de salubritate

pentru întreaga cantitate de deșeuri impusă prin documentația de atribuire și exprimată de entitatea contractantă ca reprezentând nevoia avută în vedere la demararea procedurii (art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016).

Astfel, deși solicitarea de clarificare nr. 12171/24.02.2021 privește inclusiv, ca premisă, deșeurile biodegradabile, cu consecințele aferente asupra cantității de deșeuri reziduale ale căror costuri trebuiau fundamentate (potrivit prevederilor menționate ale documentației de atribuire), pentru a „închide ochii” în fața acestei neconformități, solicitarea de clarificare în sine (pct. B din adresa entității contractante nr. 12171/24.02.2021) privește deșeurile reciclabile.

Prin urmare, deși comisia de evaluare avea obligația de a respinge ofertele neconforme (conform art. 89 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016, coroborat cu art. 93 din Legea nr. 100/2016), solicitând în acest sens, dacă era cazul, și clarificări cu privire la oferta depusă, solicitarea de clarificare adresată vine tocmai să ignore această nerespectare evidentă a prevederilor documentației de atribuire, cu o înrâurire esențială asupra posibilității efective de satisfacere, la tariful ofertat, a nevoilor entității contractante pentru întreaga cantitate de deșeuri comunicată prin documentație.

Un al doilea motiv de inacceptabilitate și neconformitate al acestei oferte, rămas nesancționat, deși aceleași prevederi legale menționate și în legătură cu primul motiv de neconformitate ar fi impus-o, privește nerespectarea cantității de deșeuri reciclabile impuse prin documentația de atribuire.

Prin documentația de atribuire a fost stabilită cantitatea anuală de deșeuri reciclabile, la care ofertanții erau obligați să se raporteze și pe care să o cuprindă în propunerile lor.

Pentru respectarea tratamentului egal, ofertanții erau obligați (clarificarea nr. 48.013/03.10.2019 - pag. 1/3 - Anexa 7, menționată și în solicitarea de clarificare nr. 12171/24.02.2021 adresată ofertantului clasat pe locul II) să ia în calcul cantitatea totală de deșeuri reciclabile (3 fracții) de 7.600 to/an.

Or, din aceeași solicitare de clarificare nr. 12171 din data de 24.02.2021 rezultă că ofertantul Asocieria S.R.L. - S.R.L. a luat în calcul următoarele cantități:

- 3.686 to/an - deșeuri reciclabile persoane fizice;
- 618 to/an - deșeuri reciclabile persoane juridice;

Total = 4.304 to/an.

Potrivit celor antamate, cantitățile de deșeuri reciclabile ce trebuiau luate în calcul erau:

- persoane fizice: $7.600 \text{ to/an} \times 88,53 \% = 6.728 \text{ to/an}$;
- persoane juridice: $7.600 \text{ to/an} \times 11,47\% = 872 \text{ to/an}$;

Total: 7.600 to/an.

Proporția cantității de deșeuri produse de persoanele fizice, prin raportare la cantitatea de deșeuri produsă de persoanele juridice rezultă din:

- 38.000 to/an = total deșeuri municipale (potrivit măsurilor de remediere menționate mai sus);

- 33.642 to/an = total deșeuri municipale persoane fizice (potrivit celor arătate la pct. 23 din prezenta contestație);

Astfel încât $33.642 \text{ to/an} : 38.000 \text{ to/an} = 88,53 \%$ - persoane fizice, respectiv $11,47\%$ - persoane juridice.

Din cele anterior prezentate, rezultă neconformitatea ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L., din cauza neîndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. Tariful ofertat pentru colectarea deșeurilor reciclabile nu este justificat, întrucât costurile serviciului pentru determinarea tarifului sunt raportate la o cantitate mai mică de deșeuri decât cea stabilită de documentația de atribuire, atât pentru persoane fizice cât și persoane juridice. Cantitățile de deșeuri neluate în calcul nu sunt unele nesemnificative, astfel încât și pentru aceste tipuri de deșeuri nu rezultă posibilitatea efectivă de realizare a nevoilor entității contractante.

Astfel:

- Pentru persoane fizice:

- 6728 to/an - deșeuri reciclabile produse, potrivit calculului prezentat în prezenta contestație;

- 3686 to/an - deșeuri reciclabile oferate de către acest ofertant, potrivit cantităților rezultate din chiar solicitarea de clarificare nr. 12171/24.02.2021, ce i-a fost adresată ofertantului în cadrul celei de a treia evaluări a ofertelor, rezultând

O cantitate de 3042 to/an, necuprinsă în calculul costurilor necesar a fi acoperite prin tariful ofertat.

- Pentru persoane juridice:

- 872 to/an - deșeuri reciclabile produse, potrivit calculului prezentat în prezenta contestație;

- 617,68 to/an - deșeuri reciclabile oferate, potrivit cantităților rezultate din chiar solicitarea de clarificare nr. 12171/ 24.02.2021, rezultând

O cantitate de 255 to/an, necuprinsă în calculul costurilor necesar a fi acoperite prin tariful ofertat.

Cu privire la aceste chestiuni, rezultate cu evidență din chiar conținutul adresei nr. 12171 din data de 24.02.2021, solicitarea de clarificare a privit următorul aspect, care conturează oricum o altă neconformitate a ofertei: (...) *pentru Colectarea, transportul pentru deșeuri reciclabile și biodeșeuri pentru persoane fizice la determinarea cantității de deșeuri anuale: $1.228.932 \times 0,075 \times 0,040 = 3.686,80$ tone (cantitatea care stă la baza determinării costurilor pentru stabilirea prețului cf fișă de fundamentare tarife) de ce ați calculat cu 75 litri și nu*

cu 100 de litri (fracțiuni de hârtie-carton 30 litri + ambalaje de sticlă 10 litri + ambalaje plastic și metal 60 litri = 100 litri) așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Potrivit celor rezultate din Procesul-verbal nr. 15, nr. 13902/03.03.2021, la această solicitare de clarificare, Asocieria S.R.L. - S.R.L. a oferit un răspuns care ignoră prevederile documentației de atribuire și care privește indicatorii de performanță ai stațiilor de sortare, de 75%, conform anexei 7 din Legea nr. 211/2011.

Dincolo de nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, răspunsul ofertantului distorsionează chiar prevederile legale la care face referire.

Astfel, indicatorul de performanță avut în vedere prin Anexa 7 la Legea nr. 211/2011 privește cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare.

Tariful în discuție, dincolo de faptul că privește colectarea și transportul acestui tip de deșeu, trebuie să acopere costurile prestării serviciului pentru întreaga cantitate de deșeuri reciclabile (respectiv cea impusă prin documentația de atribuire), iar nu pentru o cantitate cu 25% mai mică (factorul referit prin solicitarea de clarificare este unul care determină cantitatea de deșeuri în tone, potrivit chiar tabelului inserat de entitatea contractantă în solicitarea de clarificare adresată ofertantului).

Faptul că din totalul cantității de deșeuri colectată, 75% trebuie sortată, iar nu 100%, potrivit țintei legislative prevăzute de Legea nr. 211/2011, nu schimbă cu nimic afirmația anterioară.

De altfel, acest indicator de performanță nu a fost avut în vedere și pentru deșeurile reciclabile colectate de la persoanele juridice, în cazul cărora, potrivit celor rezultate din aceeași solicitare de clarificare, au fost avuți în vedere cei 100 litri, explicația privind calitatea mai bună a deșeurilor reciclabile în cazul celor provenind de la persoanele juridice față de persoanele fizice, neavând nicio legătură cu cantitatea totală de deșeuri care trebuie colectate, cu costurile aferente (combustibili, cheltuieli salariale etc.).

Mai mult, tocmai pentru că, potrivit celor rezultate din Procesul-verbal nr. 15, pct. B, *în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că toate costurile de operare au fost calculate la cantitatea anuală de 3686,8 tone/an (deșeuri reciclabile) care reprezintă 75% din deșeurile colectate (75 l față de 100 l), s-a decis adresarea unei noi solicitări de clarificare, respectiv cum va asigura eventualele costuri suplimentare necesare pentru acoperirea tuturor cheltuielilor cu privire la colectarea, transport și eliminare a deșeurilor reciclabile.* În acest sens, a fost adresată ofertantului solicitarea de clarificări nr. 13904 din data de 03.03.2021.

Răspunsul ofertantului rezultă din Procesul-verbal nr. 16 – 14875 din data de 09.03.2021, fiind acela că *eventuala diferență de cantitate de deșeuri reciclabile, va conduce și la apariția unor venituri suplimentare (de exemplu din valorificarea/vânzarea reciclabililor, venituri pentru acoperirea costurilor de la OIREP-uri etc.) care permit acoperirea eventualelor costuri, conducând totodată și la o creștere a profitului. (...) Având în vedere cele de mai sus se poate considera că eventualele costuri sunt cuprinse în oferta noastră, diferență indicată de dumneavoastră fiind deja inclusă în costurile oferite, urmând regimul fluxului specific de deșeuri.*

Dincolo de faptul că nu discutăm despre „eventuale” diferențe de cantități față de cele impuse prin documentația de atribuire, diferențele fiind deja constatate de către comisia de evaluare și comunicate ca atare ofertantului, solicitarea de clarificare, menită să verifice corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, a fost una extrem de precisă (cum se vor asigura costurile suplimentare), întrebare față de care răspunsul ofertantului este cu evidență unul neconcludent, care ar fi determinat și obligația entității contractante de a respinge oferta și ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016.

De asemenea, acest răspuns este unul absolut vag și tocmai pentru că aceste cantități de deșeuri au fost ignorate în cuprinsul propunerii financiare, el neputând face referire la prevederile propunerii financiare care să ateste luarea în calcul a acestor costuri și modul lor de acoperire dintr-un tarif oricum negativ, potrivit celor arătate și în continuare.

Pentru aceste argumente, contestatoarea apreciază că oferta ar fi trebuit respinsă și ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 89 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 867/2016, coroborate cu cele ale art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016.

Un al treilea motiv de neconformitate al ofertei depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L. are la bază încălcarea prevederilor documentației de atribuire care impuneau luarea în calcul de către ofertanți a unei greutate specifice de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, iar nu de 35 kg/mc, astfel cum au fost avute în vedere prin oferta analizată.

Aspectul referit rezultă din solicitarea de clarificare C din cuprinsul adresei nr. 12171/24.02.2021 și din Procesul-verbal nr. 15, menționate și anterior.

Or, această eroare determină o diferență de 4.459,21 tone, după cum urmează:

- $90 \text{ kg/mc} \times 81.069 \text{ mc} = 7.296,21 \text{ tone}$, cât ar fi rezultat în cazul respectării documentației de atribuire, spre deosebire de
- $35 \text{ kg/mc} \times 81.069 \text{ mc} = 2.837 \text{ tone}$, cât se prevede în oferta acestei asocieri, potrivit celor menționate explicit în solicitarea de clarificare nr. 12171 din data de 24.02.2021,

Rezultând o diferență de 4.459,21 tone, pentru care nu există nicio justificare și cu atât mai puțin o justificare a necuprinderii costurilor aferente realizării activității.

Răspunsul ofertantului rezultat din Procesul-verbal nr. 15 este, de asemenea, neconcludent, argumentele acestuia, prezentate exclusiv cu privire la deșeurile de tip hârtie-carton, iar nu și celelalte tipuri de deșeuri reciclabile, mai precis pentru a „argumenta” o nerespectare a prevederilor documentației de atribuire (măsurile de remediere nr. 46324 din data de 23.09.2019), necontestate sub acest aspect și obligatorii, astfel, pentru toți ofertanții, tocmai în vederea depunerii unor oferte care să satisfacă nevoile entității contractante și care să fie comparabile.

Și pentru aceste motive, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 89 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 867/2016, coroborate cu cele ale art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016.

Aspectele menționate anterior nu sunt unele minore ori singulare în cuprinsul ofertei depuse de asocieria clasată pe locul II, cu concluzia aferentă legată de modul de evaluare al acestei oferte, ci unele care se adaugă altor neconformități, rămase nesancționate de către comisia de evaluare.

Astfel, prin adresa de clarificări nr. 56.446/22.11.2019, entitatea contractantă a solicitat ofertantului S.R.L. un număr de 8 clarificări, din care două dintre solicitări au fost nesoluționate de ofertant.

Sub un prim aspect, la punctul 2 din solicitarea de clarificare se arată: *nu ați menționat următoarele: „La fundamentarea ofertei se va lua în calcul o frecvență de colectare din punctele de colectare de 6 ori pe săptămână”, așa cum s-a specificat în cadrul clarificării cu nr. 41.604/21.08.2019.*

Ca răspuns, ofertantul doar asigură, prin adresa nr. 57.407/28.11.2019, că la întocmirea propunerii financiare a ținut cont de toate prevederile documentației de atribuire și a celor din clarificări, fără a demonstra această respectare a documentației.

Din contră, în propunerea financiară depusă de S.R.L. este precizat foarte clar că „nr. de zile lucrate/an = 260 zile/an”, adică 5 zile/săptămână (a se vedea în acest sens propunerea financiară, fundamentarea tarifului pentru deșeuri menajere-reziduale, persoane fizice, pagina 15 și 18).

De asemenea, deși prevederile art. 15 pct. 4 și 5 din caietul de sarcini prevedeau ca ofertanții să prezinte o propunere de „grafic de colectare” pentru toate tipurile de deșeuri, cu respectarea frecvenței impusă prin caietul de sarcini, ... S.R.L. nu a respectat această cerință, ne prezentând un grafic de colectare care ar fi conturat luarea în

considerare a unei frecvențe de doar 5 ori/săptămână și, astfel, neconformitatea ofertei.

Sub un al doilea aspect, cu referire la punctul 3 din solicitarea de clarificare menționată, cantitățile de deșeuri menajere reziduale pentru persoane fizice, stabilite a fi colectate prin clarificările aduse, nu au fost corectate în oferta financiară, așa cum S.R.L. s-a angajat prin răspunsul dat entității contractante prin adresa nr. 57.407/28.11.2019.

Erorile din propunerea tehnică erau:

- colectare, transport pentru deșeuri menajer-reziduale pentru persoane fizice
 - s-a prevăzut în propunerea tehnică a se ridica 130 litri/pers/lună, în loc de 60 litri/pers/lună, conform clarificării nr. 46.324/23.09.2019;
- colectare, transport pentru deșeuri de sticlă
 - s-a prevăzut în propunerea tehnică 30 litri/pers/lună, în loc de 10 litri/pers/lună, conform clarificării nr. 46.324/23.09.2019;
- colectarea, transportul pentru deșeuri biodegradabile
 - s-a prevăzut în propunerea tehnică 43,3 litri/pers/lună, în loc de 40 litri/pers/lună.

Corecturile însușite ca erori de S.R.L. - S.R.L. și de care s-a angajat să țină cont prin adresa nr. 57.407/28.11.2019, nu au fost reflectate și în propunerea financiară, situație în care necorelarea dintre cele două propuneri, tehnică și financiară era evidentă și trebuia sancționată conform dispozițiilor art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016.

Sub un al treilea aspect, tariful pentru curățat rigole nu este fundamentat corect, conform caietului de sarcini, costurile cuprinse în propunerea financiară nefiind justificate.

Condițiile impuse de caietul de sarcini sunt:

- cantitatea medie anuală estimată = 529.262 mp;
- suprafața de răzuit pe zi = 12.601 mp/zi;
- norma de lucru maximă = 400 mp/8 ore lucrător.

Rezultă astfel numărul de zile lucrătoare necesare prestării serviciului, în funcție de care trebuia stabilită cota de alocare a cheltuielilor în fundamentarea tarifului lucrării:

- $529.262 \text{ mp/an} : 12.601 \text{ mp/zi} = 42 \text{ zile.}$

Având în vedere norma de lucru impusă de caietul de sarcini de 400 mp/8 ore lucrător, rezultă numărul de lucrători necesari pentru a răzui cantitatea prescrisă de 12.601 mp/zi:

- $12.601 \text{ mp/zi} : 400 \text{ mp/zi} = 31,50 \text{ lucrător/zi}$

Or, în fișa de fundamentare, la capitolul 2 - cheltuieli cu munca vie s-a calculat cu o încărcare a lucrătorilor de 120%, rezultând un necesar de:

- $31,50 \text{ lucrător/zi} \times 120\% = 37,2 \text{ lucrători/zi.}$

Salariul lunar luat în calcul în fișa de fundamentare este de 2.275 lei/lună, ceea ce înseamnă o cheltuială lunară cu fondul de salarii de:

- $2.275 \text{ lei/lună} \times 37.2 \text{ lucrători} = 84.630 \text{ lei/lună}$.

Necesarul de timp pentru răzuirea întregii cantități anuale comandată prin caietul de sarcini (529.262 mp/an) este de 42 zile.

Timpul de 42 zile lucrătoare/an, reprezintă 16,153% din numărul de zile lucrătoare ale unui an (260 zile):

- $42 \text{ zile/an} : 260 \text{ zile lucr/an} = 16,153\%$

Acesta este procentul în care trebuie luată în considerare cota parte a cheltuielilor cu munca vie dintr-un an cu 260 zile lucrătoare, ce se va cuprinde în fundamentarea tarifului.

Fondul de salarii pe an rezultă din:

- $84.630 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 1.015.560 \text{ lei/an}$.

Din acest fond anual se alocă operațiunii de curățat rigole, un procent de 16,153 %, reprezentând cele 42 zile necesare răzuirii cantității comandate pentru întregul an:

- $1.015.560 \text{ lei/an} \times 16,153\% = 164.114,5 \text{ lei/an}$.

În acest sens sunt prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007, art. 11 alin. (2), precum și Adresa ANRSC nr. 802090/14.02.2020, avută în vedere la soluționarea primei contestații formulate cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, chestiunea fiind reținută cu autoritate de lucru judecat prin hotărârile judecătorești pronunțate de Tribunalul și Curtea de Apel Oradea.

Asocierea S.R.L. - S.R.L. a luat în calculul tarifului întreaga sumă pentru întregul an, nu doar cota parte aferentă celor 42 de zile necesare execuției întregii cantități comandate și astfel a cuprins în calculele tarifului suma de 1.031.840,45 lei (propunerea financiară pagina 50 – poz. 2.01).

În concluzie, în fundamentarea tarifului pentru această activitate, costurile incluse de Asocierea S.R.L. - S.R.L. nu sunt justificate. Au fost incluse în calcul costuri salariale (pentru această categorie de lucrători) în sumă de 1.031.840,45 lei/an, în loc de 164.114,5 lei/an (adică 867.725,95 lei nejustificat).

Fundamentarea greșită și costurile nejustificate se regăsesc și la restul categoriilor de cheltuieli în baza cărora a fost ofertat tariful absurd pentru această activitate, nefiind luată în calcul doar cota aferentă celor 42 de zile necesare prestării serviciilor, ci tariful a fost fundamentat prin raportare la 260 zile lucrătoare, deși rezultă că sunt necesare doar 42 de zile pentru prestarea serviciului, prin raportare la cantitatea comandată prin caietul de sarcini.

Un alt exemplu care susține afirmațiile anterioare privește modul în care a fost calculat costul combustibilului (tot pentru întreg anul de 260 zile lucrătoare):

Astfel, la capitolul 1.01 (oferta financiară pag 48):

- se parcurg : 50 km/zi;

- total an : 50 km/zi x 260 zile = 13.000 km/an;
 - 13.000 km/an x 2 mas = 26.000 km/an
- (fișa de fundamentare, la poz. „Total distanță/an deplasare”).

Din aceste date rezultă că în oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L. s-au luat în calcul 260 zile/an și nu doar cota parte aferentă celor 42 de zile necesare efectuării serviciului în cantitățile stabilite prin documentația de atribuire (caietul de sarcini).

Mai mult, după ce estimează costurile totale pe an (adică pe 260 de zile) la suma de 1.900.265 lei/an, pentru a determina tariful unitar de răzuire, ofertantul nu a împărțit această sumă la o suprafață care s-ar realiza într-un an (cum a calculat costurile), ci doar la o suprafață care se realizează în 42 zile, adică în 1.938 luni/an.

Suprafața reală la care ar fi trebuit împărțite acele costuri de 1.900.265 lei/an, aferente celor 260 zile de răzuire ar fi fost:

- 12.601 mp/zi x 260 zile/an = 3.276.260 mp/an.

Iar tariful real ar fi fost:

- 1.900.265 lei/an : 3.276.260 mp/an = 0,58 lei/mp, adică: 58,00 lei/100 mp.

Cu toate acestea, tariful ofertat eronat de această asociere, din cauza greșelilor evidențiate anterior și nesanctionate de comisia de evaluare este de 359,04 lei/100 mp.

Mai grav, comisia a apreciat greșeala ca reprezentând eroare aritmetică și a invitat ofertantul să majoreze oferta cu 19.000.000, pe care ofertantul AVE și le-a însușit.

Sub un al patrulea aspect, la colectare, transport deșeuri reciclabile pentru persoane fizice și persoane juridice, tarifele ofertate sunt negative și, prin urmare, operatorul de salubritate nu are sume de încasat, nici de la persoanele fizice și nici de la cele juridice.

Cu toate acestea, în fundamentarea celor două tarife, a căror valoare este negativă, ... S.R.L. a inclus în costuri unele sume nejustificate. Astfel, în cazul tarifului pentru deșeuri reciclabile persoane fizice, au fost luate în calcul la costuri, fondul de salariu pentru 5 încasatori în valoare de 360.296,64 lei/an (a se vedea propunerea financiară pagina 34) cu toate că nu există sume de încasat, tariful fiind de 0,03 lei/gosp/1pers.

În cazul tarifului pentru deșeuri reciclabile persoane juridice, a fost luat în calcul, fondul de salarii aferent unui număr de 3 încasatori ale căror cheltuieli de muncă sunt de 216.177,98 lei/an (propunerea financiară pagina 58), deși tariful este și aici negativ, adică de 0,32 lei/an.

Astfel fiind, nu poate fi justificată includerea în tarif a unor costuri pentru posturile de încasatori, câtă vreme aceste posturi nu sunt afectate activității, neavând sume de încasat.

Sub un al cincilea aspect, în ceea ce privește activitatea de întreținere a curățeniei după măturat, în conformitate cu prevederile art.

45 pct. 23 din caietul de sarcini, operațiunea se execută pe toată durata anului, adică 365 zile, asigurând anual o suprafață întreținută de 31.474.680 mp/an, corespunzătoare celor 365 de zile ale anului.

Cu toate acestea, oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L. este neconformă, nerespectând cerințele caietului de sarcini, prevăzând executarea operației doar 260 zile/an după cum rezultă din propunerea financiară pagina 57.

Această nerespectare a cerințelor documentației de atribuire, prin reducerea numărului de zile prevăzut pentru prestarea activității de întreținere după măturat, duce la nerespectarea programului dispus prin Anexa 7 și implicit la nerespectarea cerințelor caietului de Sarcini.

Prin urmare, costurile cuprinse în fișa de fundamentare sunt nejustificate, fiind diminuate cu 28,2% din total, influențând direct tariful oferat.

Sub un al șaselea aspect, în ceea ce privește activitatea de golire a coșurilor stradale, oferta asocierii prevede golirea coșurilor doar 5 zile/săptămână, iar de nu în 7 zile/săptămână cum s-a impus prin caietul de sarcini (Anexa 7), eroarea fiind, și în acest caz, de aproape 30%.

Sub un al șaptelea aspect, în ceea ce privește activitatea de curățat manual zăpada, costurile care fundamentează tariful oferat nu pot fi justificate.

În fundamentarea tarifului s-a luat în calcul un număr de muncitori ce nu poate acoperi necesarul de forță de muncă, fiind utilizată ca normă de lucru pentru muncitor: 7.000 mp/om/zi.

Dacă se compară norma de măturat manual suprafața fără zăpada (doar praf), cu norma utilizată de S.R.L. pentru curățat zăpada, reiese caracterul nereal al normei de lucru pentru curățat manual zăpada, neputând fi acceptată aceeași normă pentru cele două activități, curățatul manual al zăpezii fiind mult mai anevoios și implicând un timp de lucru mai mare pentru aceeași suprafață.

O normă realistă și determinată din activitatea de zi cu zi în decursul iernilor, este de 2.400 mp/om/zi.

La această normă reală, de 2.400 mp/om/zi, rezultă necesarul de personal având dată prin caietul de sarcini suprafața pentru o intervenție:

- $S = 50.928 \text{ mp/intervenție}$.

Astfel, $50.928 \text{ mp/intervenție} : 2.400 \text{ mp/om/zi} = 21,22 \text{ om/intervenție}$, și nicidecum 7,28 lucrători/intervenție, așa cum a calculat Asocieria S.R.L. - S.R.L..

Cei 7,28 lucrători au rezultat din norma greșit evaluată de 7.000 mp/zi/om $50.928 \text{ mp/intervenție} : 7.000 \text{ mp/om/zi} = 7,28 \text{ om/intervenție}$.

Prin urmare, la fiecare intervenție pentru dezăpezire ar avea un minus de aproximativ 14 lucrători.

Astfel, cu personalul cuprins în fundamentarea tarifului (propunerea financiară pag 78) de numai 7,28 persoane, activitatea de salubritate nu va putea fi prestată corespunzător, zăpada va rămâne nemăturată și nu se va asigura curățarea suprafețelor stabilite prin caietul de sarcini.

Toate acestea conturează, alături de modificările succesive ale ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L. care au determinat prețul final de 230.193.469,75 lei, favorizarea acestui ofertant, care a și fost declarat, de altfel, câștigător în cadrul primei evaluări a ofertelor.

Concluzionând, pentru motivele arătate în prezenta contestație, autoarea ei apreciază că în mod greșit a fost reținută admisibilitatea ofertei clasate pe locul II, astfel încât solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

În punctul său de vedere nr. 19195 din data de 29.03.2021 asupra contestației formulate de S.A., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15953 din data de 29.03.2021, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, susținând, în apărare, că aspectele ce vizează evaluarea ofertei depuse de S.R.L. au făcut obiectul unei plângeri în fața instanței de judecată, care a pronunțat Sentința civilă nr. 107/6 aprilie 2020, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 596/28.09.2020 a Curții de Apel Oradea:

Ca atare, sunt nefondate criticile de nelegalitate invocate de S.A. cu privire la ofertarea unor tarife zero sau negative, respectiv imposibilitatea includerii veniturilor de la OIREP-uri.

În acest context, este nefondată și alegația contestatoarei care vizează faptul că prin aplicarea unui tarif negativ se ajunge ca entitatea publică să achite redevență operatorului.

La data de, ... S.R.L. a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cererea de intervenție nr. din data de, prin care solicită respingerea contestației formulate de S.A., lipsită de interes, tardivă, pentru autoritate de lucru judecat și nefondată.

Pe de o parte, raportându-se strict la calea procedurală aleasă de S.A., contestație, prin care se urmărește anularea raportului procedurii și a proceselor-verbale și a rapoartelor intermediare, intervenienta apreciază că se impune respingerea contestației ca lipsită de interes având în vedere că acest ofertant a fost declarat câștigător.

În opinia intervenientei, ... S.A. nu justifică niciun interes, în sens procedural, în criticarea directă a unei oferte, pe calea contestației, în cazul în care tocmai oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Totodată, intervenienta apreciază că invocarea anumitor presupuse neregularități este tardivă, arătând că procedura este la cea de-a treia evaluare a ofertelor, iar contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice de la momentul finalizării primei evaluări, când S.R.L. fusese desemnată câștigătoare.

Astfel, în fața Tribunalului, ... S.A. a criticat modul de evaluare a ofertei depuse de S.R.L., depunând, printre altele, 2 (două) note scrise din al căror cuprins rezultă fără echivoc că a avut acces la întreaga sa ofertă.

Se poate constata din notele depuse la dosarul instanței pentru termenul din 26.03.2020 (Anexa 1), că S.A. cunoștea oferta, atât timp cât s-au făcut referiri la frecvența de colectare a deșeurilor menajere, rate de amortizare, modul de includere în costuri a chiriei, tarife pentru colectarea deșeurilor reciclabile și biodeșeuri pentru persoane fizice, veniturile obținute din valorificarea deșeurilor și multe altele.

Pe de altă parte, arată intervenienta, prin prezenta contestație se solicită anularea rapoartelor și proceselor-verbale care au condus la declararea ca admisibilă a ofertei depuse de S.R.L.

Aspectele criticate în prezent au fost deja soluționate de către Tribunalul, care, prin Sentința nr. 107/2020, la al șaptelea alineat, a hotărât: Respinge ca neîntemeiat capătul de cerere având ca obiect anularea proceselor-verbale și rapoartelor intermediare sub aspectul constatării neconformității ofertei depuse de intervenienta accesorie.

Aceste dispoziții ale instanței au rămas definitive, prin respingerea plângerii pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în dosarul 455/35/2020, prin Decizia nr. 55 din 27.01.2021.

Practic, instanța a considerat că oferta S.R.L. este admisibilă, respingerea s-a pronunțat pe fond, cererea fiind respinsă ca neîntemeiată, iar răspunsurile formulate, urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, nu conduc la nicio modificare a ofertei inițiale, mai ales în ceea ce privește aspectele de natură tehnică; cele de natură financiară, cum ar fi includerea chiriei, fiind realizate în conformitate cu dispozițiile instanței.

Criticile formulate de contestatoare au făcut deja obiectul unei analize.

Astfel, mare parte din aceste critici au fost invocate în fața Tribunalului, instanța pronunțându-se prin Sentința civilă 107 din 6.04.2020.

Criticile referitoare la frecvența de colectare au făcut obiectul unei analize a instanței, având în vedere că au fost ridicate în fața instanței conform celor menționate în notele scrise.

Criticile referitoare la curățatul rigolelor au fost menționate de asemenea, în notele scrise.

Criticile referitoare la modificarea prețului ofertei au fost indicate în alte note de ședință, respectiv în cele din data de 26.02.2020 (Anexa 2).

Cele referitoare la costurile aferente încasatorilor sunt critici noi, dar sunt nefondate, atât timp cât acest tip de personal are responsabilitatea conform celor menționate în oferta tehnică, de a

transmite facturile către beneficiarii finali, iar aceste facturi, chiar în ipoteza în care ar fi vorba despre costuri negative, pentru a motiva populația să realizeze o colectare separată la sursă a deșeurilor. Mai mult decât atât, susținerea contestatoarei este total eronată. În urma includerii chiriei, conform considerentelor sentinței care au apreciat că este cazul unei erori aritmetice, având în vedere penultimul paragraf al sentinței (*Va obliga intimata la reevaluarea ofertei intimei, cu luarea în considerare a propunerii financiare a acesteia în care să fie incluse și costurile aferente chiriei*), tariful aplicabil nu mai este unul negativ.

Criticile referitoare la întreținerea curățeniei și cele referitoare la golirea coșurilor stradale au fost indicate în notele scrise.

Nr. crt	Denumite articol	um	Valoare	Observații
1	Suprafața programată anual	mp	763.920,00	cf caiet de sarcini art. 48
2	Număr de intervenții anuale	int/an	15,00	cf caiet de sarcini art. 48
3	Suprafața programată intervenție	mp/interv enție	60.928,00	cf caiet de sarcini art. 48
4	Norma de lucru estimată	mp/om/sc h	2.600,00	

Având în vedere cele descrise la art. 48 alin. (3) din caietul de sarcini (*curățarea manuală a zăpezii afânate se realizează cu măști de nuiele, lopeți de lemn, fier sau plastic cu lățimea cuprinsă între 0,4-0,5m*), această activitate este, din punct de vedere tehnic, similară cu măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare, ținând cont de natura materialului care trebuie eliminat prin activitate.

Prin lipsa precizării normei de lucru, entitatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților aprecierea acestei norme.

Intervenienta și-a propus să asigure o curățenie a unei suprafețe de aproximativ 15 mp pe oră. Având în vedere că această activitate se realizează în zone cu zăpadă afânată sau strat subțire de zăpadă proaspătă (art. 48 alin. (2) *Curățarea manuală a zăpezii se execută pe trotuare care nu se pretează ca dimensiuni sau acces intervenției mecanizate, stațiile mijloacelor de transport în comun, treceri de pieton, scări de acces*) estimarea este mai mult decât realistă.

Se constată o contradicție a susținerilor chiar în raport de oferta depusă de S.A., unde norma propusă este superioară celei indicate prin contestație. La fila 341 a ofertei financiare se constată că norma este de 2.500 mp/om/schimb (Anexa 3).

Chiar modul de calcul propus de S.A. este eronat, deoarece, în tabelul Considerații generale, de la fila 341, numărul de intervenții de an indicat este de 15. Conform caietului de sarcini (Anexa 4):

Determinare grad de utilizare resurse pe activitate		
Intervenții anuale	15,00	int/an
Timp alocat per intervenție	100,00	zile
Total zile alocate per activitate	15,00	zile
Total timp estimat activitate	0,50	luni/an
Total activitate anuală	12,00	luni/an
	luni/an	%
Total timp activitate anuală	12,00	100,00%
Timp alocat activitate din total (grad de utilizare)	0,50	4,17%

Cantitatea medie anuală estimată este: 763.920 mp/an (15 de intervenții/an)

Suprafața rezultă din: 50.928 mp x 15 de intervenții/an = 763.920 mp/an

Suprafață trotuare	45.868 mp
Suprafață treceri de pietoni	3.120 mp
Suprafață stații de autobuz	1.940 mp
Total	50.928 mp

Notă: 15 intervenții/an reprezintă media ultimilor 5 ani.

Se constată că, în tabelul elaborat de S.A., timpul activității este estimat la 0,5 luni/an. Însă, având în vedere că numărul mediu de zile lucrătoare/an este de aproximativ 21,5, procentul aferent timpului total alocat activității din total grad utilizare ar trebui să fie de 5,83% și nu de 4,17%.

Acest procent este calculat astfel: 15 intervenții = 15 zile lucrătoare/21,66 zile lucrătoare/lună = 0,70 luni, rezultând 0,7 luni din 12 luni/an = 5,83%.

Efectele acestui calcul eronat sunt importante având în vedere că toate costurile aferente acestei activități au o pondere eronată.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta solicită constatarea existenței unei autorități de lucru judecat, instanța constatând admisibilitatea ofertei sale prin Sentința nr. 107/2020 a Tribunalul

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.A. referitoare la modalitatea de evaluare a răspunsurilor la clarificări transmise în ultima etapă de evaluare a ofertelor, intervenienta susține că, prin răspunsurile formulate, nu s-a adus nicio modificare ofertei inițiale, caz în care susținerile de mai sus privind autoritatea de lucru judecat sunt pe deplin aplicabile și în acest caz. În al doilea rând, și pe fondul problematicei, în sine, criticile sunt nefondate.

Prin modul de formulare a ofertei s-a realizat o punere în practică a tuturor prevederilor documentației.

Astfel, prin Clarificarea 18, răspunsul 10, s-au prezentat greutatea specifice estimate. Greutatea/volum indicată de entitatea contractantă

pentru deșeurile biodegradabile era de 290 kg/mc, iar cea pentru reziduale era de 170 kg/mc.

Prin aplicarea acestei greutate specifice la tonele inițial estimate, rezultă că greutatea medie specifică a celor două fluxuri de deșeuri este de 206 kg/mc.

Tip deșeu	UM	cant mc	Greutate specifică	cant tone
Rezidual	mc	88.667	150	13.300
Biodegradabile		58.966	290	17.100
Rezidual+biodegradabil		147.632	206	30.400

În concordanță cu măsurile de remediere adoptate ulterior deciziei Consiliului nr. 1565/1667 din 12.09.2019 (punctul 2 pag. 3), potrivit căroră *în primul an de implementare, tariful pentru colectarea, transportul pentru deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri menajere-reziduale), pentru persoane fizice = lei/gospodărie cu 1 persoană, va cuprinde și toate costurile de colectare cu biodeșeuri. Astfel, pentru primul an de implementare cantitatea de deșeuri va fi de 100 litri (deșeuri menajere-reziduale de 60 litri * biodeșeuri de 40 litri)*, s-a realizat un calcul pe baza cantităților real colectate conform volumului indicat de 100 litri/persoană.

S-a avut în vedere că populația este de 102.411. Înmulțind numărul persoanelor cu 12 (numărul de luni) și cu volumul de 100 de litri (0,100 mc - 60 l rezidual + 40 l biodeșeuri) și cu media specifică a celor două fluxuri de deșeuri colectate în amestec, de 0,206 t/mc, rezultă următorul calcul: $0,100 \text{ mc} * 0,206 \text{ t/mc} * 102.411 \text{ pers/luna} * 12 \text{ luni} = 25.316,00 \text{ tone/an}$.

Se poate constata, așadar, că prin calculul efectuat, intervenienta nu a făcut decât să respecte cerințele caietului de sarcini și datele puse la dispoziție de entitatea contractantă.

În ceea ce privește criticile referitoare la cantitățile de deșeuri reciclabile, trebuie avut în vedere că, prin modul de întocmire al ofertei, intervenienta a asigurat o deplină respectare a prevederilor legale.

Astfel, în conformitate cu prevederile Anexei 7 a Legii nr. 211/2011, se stabilește un indicator de performanță de minim 50%, pentru activitatea de colectare a reciclabilelor.

De asemenea, trebuie avut în vedere că în componența acestui tarif implicit trebuie inclus și tariful aferent activității de sortare a deșeurilor.

La momentul elaborării ofertei, intervenienta a considerat că trebuie să facă o corectă aplicare a prevederilor legale, asigurând astfel conformitatea deplină a ofertei.

În mod evident nu se poate asigura o colectare separată a întregii cantități de deșeuri reciclabile, fiind imposibil să se ia în considerare o eficiență de 100% a colectării separate.

Trebuie să se facă o distincție clară între cantitatea generată și cea efectiv colectată separat, care va fi ulterior sortată și generatoare de venituri.

Ținându-se cont de necesitatea includerii sortării, mai precis a veniturilor obținute în urma activității de sortare, în componența tarifului de colectare a deșeurilor reciclabile, va avea o eficiență ușor mai ridicată a activității față de indicatorul legal aferent anului 2020 (anul inițial estimat de începere a contractului) de 56%, față de 50%, corelat cu cel de 75% al activității de sortare.

În opinia intervenientei, toți ofertanții ar fi trebuit să aplice un asemenea sistem de calcul, deoarece, prin documentație, s-a solicitat prezentarea unor tarife aplicabile beneficiarilor finali. Totodată, trebuia să se țină cont de eficiența stației de sortare, deoarece tariful obținut din gestionarea deșeurilor de reciclabile este un tarif care este direct influențat de această activitate esențială.

Implicit, această situație este recunoscută chiar de contestatoare, deoarece prin nota aflată la pag. 33 a ofertei financiare, aceasta recunoaște ineficiența sistemului de colectare separată:

Având în vedere că la nivelul municipiului colectarea efectivă nu a fost implementată anterior, vom considera că până la conștientizarea populației în sensul colectării pe fracții reciclabile, în primul an de operare, ne vom confrunța cu abateri referitoare la conformitatea fracției reciclabile colectate. În acest sens, se va lua în calcul un procent de refuz de sortare mai mare/acoperitor, ținând cont și de soluția pilot de reciclare propusă de operator în vederea reducerii costurilor de operare prin obținerea de venituri din vânzarea reciclabilelor.

Aceste considerente trebuie corelate cu alte prevederi ale ofertei tehnice depuse, prin care intervenienta și-a asumat o reducere a cantităților colectate urmare a măsurilor care vor fi implementate în executarea contractului.

Astfel, la filele 205, 206 și 215 din oferta tehnică, intervenienta a indicat că va promova implementarea sistemului de compostare individuală și un mod de viață *Zero Deșeuri*, care se vor conduce la reducerea cantităților colectate:

Art.65.

Informarea și conștientizarea beneficiarilor serviciului de salubritate

1) Asocierea SC S.R.L. - SC S.R.L. își asumă ca are obligația realizării unor campanii de informare, conștientizare și educare a populației din, în privința protecției mediului prin reciclarea/valorificarea deșeurilor, cât și privind procesul de gestionare a deșeurilor, pe întreaga durată a contractului de delegare. Activitățile minime aferente campaniilor vor fi:

- organizarea și susținerea de campanii de informare și conștientizare a publicului, inclusiv în școli, privind prevenirea generării deșeurilor și colectarea selectivă a deșeurilor municipale, compostarea individuală a deșeurilor biodegradabile (în scopul atingerii Țintelor prevăzute la Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor), colectarea fluxurilor speciale (deșeuri periculoase din deșeurile menajere, deșeuri voluminoase, deșeuri de ambalaje, deșeuri de construcții și demolări, etc.);

- minim 2 campanii anuale;

Obiectivele campaniilor de informare, conștientizare și educare a cetățenilor din sunt:

- promovarea sistemului de colectare separată a deșeurilor reciclate;
- promovarea compostării individuale a deșeurilor biodegradabile;
- promovarea activității centrelor/punctelor de colectare separată a deșeurilor;

- conștientizarea utilizatorilor asupra obligațiilor acestora (stabilite prin legislație la nivel național și prin regulile locale) și consecințele negative ale gestionării neconforme a deșeurilor (colectarea în amestec, abandonarea deșeurilor în spații neamenajate),

- promovarea modului de viață Zero Deșeuri, prin care să se determine ca populația să producă mai puține deșeuri.

Modul de viață Zero Deșeuri presupune ca generatorii să-și reducă cantitatea de deșeuri generată prin soluții alternative ingenioase.

Asocierea va elabora un ghid practic, care va ajuta cetățenii să-și reducă cantitatea de deșeuri generată. Bazându-se pe cunoștințele lor de ecologie, autorii vor propune zeci de sfaturi și alternative simple pentru viața de zi cu zi: cumpărături, bucătărie, curățenie, mobilier, igienă personală, cosmetice, îmbrăcăminte, grădină, bricolaj, sărbători (...) astfel va câștiga: cetățenii își vor reduce amprenta ecologică a familiei, se vor consuma mai puține substanțe toxice și vor avea economii în buzunar.

Măsura se aliniază Țintelor stabilite prin Planul național de gestionare a deșeurilor, care instituie în secțiunea V.4.1 obiectivul strategic de reducere a cantităților generate.

Prin asumarea indicatorilor legali și aplicarea corespunzătoare a acestora, intervenienta arată că a asigurat elaborarea unei oferte conforme, atât din punct de vedere al documentației și informațiilor furnizate de entitatea contractantă, cât și din punct de vedere legal, iar susținerile contestatoarei sunt vădit nefondate și denotă implicit o modalitate neconformă de realizare a ofertei, care nu are cum să asigure respectarea prevederilor legale din domeniu.

Modul de calcul a avut la baza date furnizate de entitatea contractantă. Astfel, în măsurile de remediere adoptate se menționează că indicele de generare este de 0,9 kg/zi/pers, și că procentul de compoziție al deșeurilor este de 20% reciclabile.

Pe baza acestor date s-a realizat următorul calcul:

- $0,9 \text{ kg/pers/zi} \times 20\% \text{ reciclabil} \times 365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} = 5,5 \text{ kg/pers/lună}$, prin rotunjire după a doua zecimală.

Pentru a avea o abordare unitară și o corelare a tuturor datelor prezentate s-a urmărit asigurarea colectării cantității determinate mai sus.

În cazul în care intervenienta ar fi realizat oferta ținând cont de datele prezentate:

- $60 \text{ litri/lună Plastic-metal} \times 35 \text{ kg/mc} = 2,1 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$
- $30 \text{ litri/lună Hârtie-carton} \times 90 \text{ kg/mc} = 2,7 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$
- $10 \text{ litri/lună Sticlă} \times 240 \text{ kg/mc} = 2,4 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

TOTAL = $7,2 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

ar fi fost în situația de a nu se asigura o corelare deplină, deoarece cantitatea generată nu ar fi ținut cont de indicele de generare.

Prin luarea în considerare a calculului propus prin ofertă, intervenienta arată că a asigurat corelarea respectivelor date, având în vedere că a dat prioritate indicelui de generare comunicat de entitatea contractantă, deoarece, în general, densitățile variază în funcție de modul în care populația înțelege să se conformeze în cazul implementării unui sistem de colectare separată a deșeurilor:

- $60 \text{ litri/lună Plastic-metal} \times 35 \text{ kg/mc} = 2,1 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$
- $30 \text{ litri/lună Hârtie-carton} \times 35 \text{ kg/mc} = 1,0 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$
- $10 \text{ litri/lună Sticlă} \times 240 \text{ kg/mc} = 2,4 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$

TOTAL = $5,5 \text{ kg/lună/gosp 1 pers}$.

Din analiza acestui tabel rezultă că prin densitatea propusă s-a asigurat o deplină corelare cu alte date ale documentației, respectând volumele indicate în respectivele măsuri de remediere.

Deoarece, în mod practic, toată oferta financiară se realizează în funcție de volumele gestionate, cei mai importanți indici care trebuie avuți în vedere sunt numărul populației, indicatorii de generare și volumele gestionate, respectiv indicatorii diverselor fracții „kg/mc”.

În opinia intervenientei, oferta sa respectă întocmai acești indicatori, asigurând o corelare deplină între aceștia în special a fracțiilor și greutateilor specifice ale acestora cu indicii de generare.

Mai mult, se constată că se încearcă inducerea în eroare, deoarece, spre exemplu, se face vorbire de o cantitate de 81.069 mc, care este rezultatul transformării cantității de hârtie carton cu densitatea de 35 kg/mc.

Însă, dacă se calculează cu densitatea de 90 kg/mc, cantitatea de 2.837 tone, va rezulta un volum de 31.527 mc, deoarece volumul de 81.069 mc este unul determinat de S.R.L. Practic, volumul inițial

determinat de S.R.L. ar scădea, contrar celor exprimate de contestatoare (de mărire a cantității exprimate în tone). Se prezintă o diferență de 4.459 tone, care practic este irelevantă.

Pe de altă parte, dacă la cantitatea de 7.296 tone, astfel determinată, se adaugă cantitatea de plastic și metal, se depășește cantitatea inițial estimată de entitatea contractantă.

- $90 \text{ kg/mc} \times 81.069 \text{ mc} = 7.296,21 \text{ tone}$, cât ar fi rezultat în cazul respectării documentației de atribuire, spre deosebire de

- $38 \text{ kg/mc} \times 81.069 \text{ mc} = 2.837 \text{ tone}$, cât se prevede în oferta acestei asocieri, potrivit celor menționate explicit în solicitarea de clarificare nr. 12171 din data de 24.02.2021

- rezultând o diferență de 4,459,21 tone, pentru care nu există nicio justificare și, cu atât mai puțin, o justificare a necuprinderii costurilor aferente realizării activității.

Totodată, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere că, în cazul în care s-ar aplica întocmai densitățile propuse, cantitățile în tone estimate ar fi total depășite.

Astfel, și în ipoteza în care se acceptă toate susținerile contestatoarei, potrivit căroră ar trebui să se ia în calcul o cantitate de reciclabile de 7.600 tone/an, cantitățile estimate ar fi depășite:

Tip deșeu	volum/ lună	număr persoane	lună/ an	volum/an	Densi tate	tonă/an
	1	2	3	$4 = 1/1000 * 2 * 3$	5	$6 = 4 * 5 / 1000$
plastic/ metal	60	102.411	12	73.736	35	2.581
hârtie/ carton	30	102.411	12	36.868	90	3.318
sticlă	10	102.411	12	12.289	240	2.949
TOTAL				122.893	72	8.848

Apare ca evident că susținerile contestatoarei sunt nefondate și nereale și că acceptarea acestora ar echivala cu contrazicerea documentației publicate.

Față de toate cele de mai sus, intervenienta consideră că singura modalitate de a asigura o corelare adecvată a prevederilor documentației este cea propusă prin oferta sa, deoarece, numai în acest mod, se asigură preluarea întregii cantități de deșeuri generate de numărul de persoane, cu respectarea volumelor prevăzute de entitatea contractantă coroborat cu necesitatea respectării indicatorilor legali de performanță, atât pentru activitatea de colectare separată a deșeurilor, cât și pentru activitatea de sortare.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 20102 din data de 19.04.2021, ... SA a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiate, a

excepțiilor invocate prin cererea de intervenție formulată de SRL, admiterea contestației sale și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SRL.

Pe de o parte, privitor la excepția lipsei de interes invocată de SRL, ... SA susține că interesul de formulare a contestației trebuie analizat din perspectiva dispozițiilor coroborate ale art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la aceste dispoziții legale, ... SA solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției lipsei de interes, în condițiile în care:

- are calitatea de ofertant declarat câștigător și, prin urmare, este îndeplinită cerința impusă de art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) din Legea nr. 101/2016;

- contestă actele emise de entitatea contractantă în cadrul celei de a treia evaluări a ofertelor, prin care s-a reținut, în mod greșit, admisibilitatea ofertei depuse de SRL. Astfel, din perspectiva termenului de formulare a contestației, acesta este momentul la care o atare contestație putea fi formulată;

- declararea ca și câștigătoare a ofertei sale în cadrul celei de a treia evaluări a ofertelor este contestată de SRL, contestație care, cel mai probabil, va parcurge și faza procesuală a plângerii;

- există ipoteza teoretică în care contestația formulată de SRL în prezenta cauză ar putea fi admisă în mod definitiv (cu precizarea că prin aceasta se invocă atât încălcarea de către entitatea contractantă a obligației de a solicita și alte clarificări cu privire la oferta sa, astfel cum acest ofertant apreciază că ar fi fost impuse prin decizia Consiliului nr. 2226/C3/2420/03.12.2020, rămasă definitivă prin decizia nr. 55/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 455/35/CA/2020-R, dar și motive de respingere a ofertei sale decurgând din răspunsurile date în cadrul solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate de entitatea contractantă pe parcursul celei de-a treia evaluări a ofertelor);

- prin urmare, în ipoteza teoretică în care s-ar reține în mod definitiv în prezenta cauză că oferta sa nu este una admisibilă, chiar dacă entitatea contractantă va fi obligată să procedeze formal la reevaluarea ei din această perspectivă (chiar fără a lua în considerare prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016), ar fi iminentă pierderea de către acest ofertant, din perspectiva art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a interesului de a contesta ulterior evaluarea de către entitatea contractantă a ofertei depuse de SRL, aptă de a conduce eventual la o anulare a procedurii de atribuire, și care ipoteză, potrivit practicii Consiliului și a CJUE poate justifica și ea interesul în formularea unei contestații.

Pe de altă parte, ... SA reiterează faptul că atacă actele entității contractante emise pe parcursul celei de a treia evaluări a

ofertelor, în partea ce privește oferta depusă de SRL, astfel încât contestația este formulată cu respectarea termenului impus de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Faptul că prezentând contextul general (prevederile documentației de atribuire, clarificări anterioare aduse cu privire la această documentație ori clarificări cu privire la oferta depusă de SRL pe parcursul evaluărilor anterioare ale ofertei) se face referire și la alte acte anterioare, nu modifică în niciun fel obiectul contestației, prin raportare la care se analizează respectarea termenului de contestare, potrivit prevederilor legale invocate în paragraful precedent.

Or, în cadrul celei de a treia evaluări a ofertelor, entitatea contractantă a solicitat noi clarificări și ofertantului SRL, în respectarea principiului tratamentului egal impus în mod explicit prin decizia Curții de Apel Oradea, solicitări care nu au fost contestate de către acest ofertant nici din perspectiva solicitării în sine a clarificărilor și nici din perspectiva conținutului lor.

Prin urmare, câtă vreme nu s-a contestat solicitarea acestor clarificări, iar acestea au fost adresate ofertantului SRL doar în cadrul celei de a treia evaluări a ofertelor, ele nefăcând obiectul unor solicitări anterioare, ... SA consideră că cererea sa este formulată în termenul impus de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ceea ce determină respingerea excepției tardivității contestației, ca neîntemeiată.

Din același motiv urmează a fi respinsă și excepția autorității de lucru judecat, aspectele menționate în contestație, prin raportare la care se invoca excepția autorității de lucru judecat, fiind expuse ca prezentare contextuală, iar nu ca obiect în sine ori ca motiv de nelegalitate invocat prin contestația formulată, cu privire la actele entității contractante emise pe parcursul celei de a treia evaluări a ofertelor și în baza cărora oferta SRL a fost apreciată ca admisibilă.

Motivele contestației sale, pentru care se apreciază că în mod greșita a fost reținută admisibilitatea ofertei depuse de SRL sunt cele referitoare la (i) cantitatea de deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri comunicate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, (ii) nerespectarea cantității de deșeuri reciclabile impuse prin documentația de atribuire și (iii) obligația ofertanților de a lua în calcul o greutate specifică de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, iar nu de 35 kg/mc, astfel cum au fost avute în vedere prin oferta SRL.

În continuare, ... SA face analiza pe fond a cererii de intervenție formulate de SRL, reiterând că primul motiv de neconformitate invocat în legătură cu reevaluarea acestei ofertei, sancționabil potrivit dispozițiilor art. 89 alin. (3) lit. a) și lit. c) teza a doua din HG nr. 867/2016, se referă la nerespectarea cantității de

deșeuri menajere reziduale și biodeșeuri comunicate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cantitățile de deșeuri, impuse prin documentația de atribuire pentru a fi luate în calcul de toți ofertanții, astfel încât să conducă la depunerea unor oferte comparabile (pornind de la premisa că tariful ofertat, conform prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007, se calculează potrivit formulei $\text{Tarif} = (\text{Cheltuieli} + \text{Profit}) / \text{cantitate de deșeuri programată}$] sunt cele menționate prin contestație.

Mai mult, nu este vorba doar despre un tarif ofertat prin raportare la niște cantități de deșeuri străine de cele impuse prin documentație, ci despre neluarea în calcul, la stabilirea tarifului, a unei cantități de deșeuri (1.598 tone/an), astfel încât tariful ofertat nu poate asigura realizarea, în condițiile impuse prin documentația de atribuire, a serviciilor ce fac obiectul contractului de delegare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat, cel privitor la cantitățile de deșeuri reciclabile la care SRL s-a raportat la întocmirea ofertei, mai mici decât cele impuse prin documentația de atribuire, rezultă că singurul argument invocat este cel legat de ținta de reciclare impusă prin dispozițiile Legii nr. 211/2011.

De altfel, cererea de intervenție nu conține niciun argument pentru care cantitățile de deșeuri reciclabile avute în vedere la ofertare respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv cantitatea totală de deșeuri reciclabile (3 fracții) de 7.600 tone/an, față de care SRL a luat în calcule următoarele cantități:

- 3.686 to/an - deșeuri reciclabile persoane fizice;
- 618 to/an - deșeuri reciclabile persoane juridice;

Total = 4.304 to/an, rezultând o cantitate de 3.042 to/an pentru persoanele fizice, respectiv 255 to/an pentru persoanele juridice care nu au fost luate în calcul la ofertarea tarifului.

Or, în discuție este cantitatea de deșeuri produsă, și care trebuie colectată, iar nu cantitatea de deșeuri reciclabile care, în urma procesului de sortare, va fi valorificată.

Potrivit celor arătate și prin contestație, ... SA precizează că indicatorul de performanță avut în vedere prin Anexa 7 la Legea nr. 211/2011 privește cantitatea totală de deșeuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșeuri acceptate la stațiile de sortare, astfel încât el nu are nimic de-a face cu costurile colectării și transportului (chiar cu costurile de sortare incluse în acest tarif).

Faptul că prin măsurile propuse, ambii ofertanți tind la conștientizarea populației cu privire la necesitatea și beneficiile pe care le aduce colectarea selectivă nu modifica, de asemenea, cu nimic cantitățile de deșeuri reciclabile impuse prin documentația de atribuire, tocmai în vederea ofertării unor tarife comparabile.

Or, la acest moment, în discuție sunt cantitățile de deșeuri impuse prin documentația de atribuire, iar nicidecum cantitățile de deșeuri pe

care ofertanții, din propria experiență, le estimează. Într-o asemenea a doua ipoteza, remediile sunt altele, respectiv incidența cazului de modificare a tarifului reglementat de art. 15 alin. (1) lit. b) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 ori cele legate de restabilirea echilibrului contractual, potrivit clauzei înscrise în mod explicit, conform prevederilor legale în materia salubrității, în modelul contractului de delegare a gestiunii.

Or, tariful, dincolo de faptul că privește colectarea și transportul acestui tip de deșeu, el trebuie să acopere costurile prestării serviciului pentru întreaga cantitate de deșuri reciclabile (respectiv cea impusă prin documentația de atribuire), iar nu pentru o cantitate cu 25% mai mică (factorul referit prin solicitarea de clarificare este unul care determină cantitatea de deșuri în tone, potrivit chiar tabelului inserat de entitatea contractantă în solicitarea de clarificare).

Faptul că din totalul cantității de deșuri colectate, 75% trebuie sortată, iar nu 100%, potrivit țintei legislative prevăzute de Legea nr. 211/2011, nu schimbă cu nimic afirmația anterioară.

Mai mult, acest indicator de performanță nu a fost avut în vedere și pentru deșeurile reciclabile colectate de la persoanele juridice, în cazul cărora, potrivit celor rezultate din aceeași solicitare de clarificare, au fost avuți în vedere cei 100 litri, explicația privind calitatea mai bună a deșeurilor reciclabile în cazul celor provenind de la persoanele juridice față de persoanele fizice neavând nicio legătură cu cantitatea totală de deșuri care trebuie colectată, cu costurile aferente (combustibili, cheltuieli salariale etc.).

Nu în ultimul rând, tocmai pentru că, potrivit celor rezultate din procesul-verbal nr. 15, pct. B (*in urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că toate costurile de operare au fost calculate la cantitatea anuală de 3.686,8 tone/an (deșuri reciclabile) care reprezintă 75% din deșeurile colectate (75 l față de 100 l), s-a decis adresarea unei noi solicitări de clarificare, respectiv cum va asigura eventualele costuri suplimentare necesare pentru acoperirea tuturor cheltuielilor cu privire la colectarea, transport și eliminare a deșeurilor reciclabile. În acest sens a fost adresată ofertantului solicitarea de clarificări nr. 13904/03.03.2021.*

Răspunsul rezultă din procesul-verbal nr. 16 - 14875/ 09.03.2021, fiind acela că *eventuala diferență de cantitate de deșuri reciclabile, va conduce și la apariția unor venituri suplimentare (de exemplu din valorificarea/vânzarea reciclabilelor, venituri pentru acoperirea costurilor de la OIREP-uri etc.), care permit acoperirea eventualelor costuri, conducând totodată și la o creștere a profitului. [...] Având în vedere cele de mai sus, se poate considera că eventualele costuri sunt cuprinse în oferta noastră, diferența indicată de dumneavoastră fiind deja inclusă în costurile oferite, urmând regimul fluxului specific de deșuri.*

Or, dincolo de faptul că nu este vorba de *eventuale* diferențe de cantități față de cele impuse prin documentația de atribuire, diferențele fiind deja constatate de către comisia de evaluare și comunicate ca atare ofertantului, solicitarea de clarificare, menită să verifice corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, a fost una extrem de precisă (cum se vor asigura costurile suplimentare), întrebare față de care răspunsul ofertantului este cu evidență unul neconcludent, care ar fi determinat și obligația entității contractante de a respinge oferta și ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016.

De asemenea, acest răspuns este unul absolut vag și tocmai pentru că aceste cantități de deșeuri au fost ignorate în cuprinsul propunerii financiare, el neputând face referire la prevederile propunerii financiare, care să ateste luarea în calcul a acestor costuri și modul lor de acoperire dintr-un tarif oricum negativ.

Pentru aceste argumente, ... SA apreciază că oferta depusă de SRL ar fi trebuit respinsă și ca neconformă, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 89 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 867/2016, și art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016.

În legătură cu cel de-al treilea motiv din contestație referitoare la încălcarea prevederilor documentației de atribuire care impuneau luarea în calcul de către ofertanți a unei greutate specifice de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, iar nu de 35 kg/mc, ... SA menționează că eroarea semnalată, rezultată și din solicitarea de clarificare C din cuprinsul adresei nr. 12171/24.02.2021 și din procesul-verbal nr. 15, determină o diferență de 4.459,21 tone:

- $90 \text{ kg/mc} \times 81.069 \text{ mc} = 7.296,21 \text{ tone}$, cât ar fi rezultat în cazul respectării documentației de atribuire, spre deosebire de
- $35 \text{ kg/mc} \times 81.069 \text{ mc} = 2.837 \text{ tone}$, cât se prevede în oferta depusă de SRL;
- Rezultând o diferență de 4.459,21 tone, pentru care nu există nicio justificare și cu atât mai puțin o justificare a necuprinderii costurilor aferente realizării activității.

Răspunsul ofertantului (rezultat din procesul-verbal nr. 15) este, de asemenea, neconcludent, argumentele acestuia, prezentate exclusiv cu privire la deșeurile de tip hârtie-carton, iar nu și la celelalte tipuri de deșeuri reciclabile, mai precis pentru a *argumenta* o nerespectare a prevederilor documentației de atribuire (masurile de remediere nr. 46324/23.09.2019), necontestate sub acest aspect și obligatorii, astfel, pentru toți ofertanții, tocmai în vederea depunerii unor oferte care să satisfacă nevoile entității contractante și care să fie comparabile.

Or, după cum rezultă și din argumentele expuse prin cererea de intervenție formulată, ... SRL a ignorat prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, necontestate, apreciind de fapt că prevederile acesteia ar fi fost necorelate, iar prin oferta depusă nu s-a realizat de fapt o încălcare a prevederilor documentației de atribuire, ci o

încercare de corectare a acestei documentații, de corelare a tuturor mențiunilor acesteia, altfel decât urmând calea contestației cu privire la documentația de atribuire.

Această apărare nu poate fi reținută, însă, la acest moment, documentația de atribuire publicată și necontestată rămânând obligatorie pentru toți ofertanții care aleg să depună oferta, mai ales în condițiile în care diferență de deșeuri *rămăsa neofertată* (4.459,21 tone/an), față de cantitatea de deșeuri impusă prin documentație (7.296,21 tone/an) nu poate fi în niciun caz *irelevantă*, ea reprezentând un procent de 61% lipsă din cantitatea de deșeuri anuală impusă.

La rândul său, contestatoarea S.R.L. a înaintat concluziile scrise nr. 2278/21.04.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 20654/21.04.2021, prin care solicită să îi fie admise contestația și cererea de intervenție, precum și să fie respinse contestația și cererea de intervenție depuse de S.A.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă offline în vederea atribuirii unui contract de „Delegare a gestiunii serviciului de salubritate în, prin contract de concesiune”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de concesiune nr. PC1001340/09.08.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 263.138.788,6 lei, fără TVA. Conform aceluiași anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Împotriva ultimului raport al procedurii de atribuire, au fost înaintate contestațiile de față, de către S.R.L. (lider al asocierii S.R.L. - S.R.L.) și S.A.

Consiliul conexează contestațiile, având în vedere prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe.”

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207080467/1, în valoare de 880.000,00 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, în data de 22.03.2021.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și contestatoarea S.A. a înaintat inițial prin mijloace electronice (e-mail) și apoi prin serviciul de curierat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, cu nr. 207089487/1, în valoare de 880.000,00 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 23.03.2021.

Ambele cauțiuni ale celor două contestatoare îndeplinesc condițiile prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în

condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.
Anterior acestui litigiu, a mai existat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor o contestație, depusă tot de S.R.L., având nr. 6080 din data de 2.11.2020, admisă de Consiliu prin Decizia nr. 2226/C3/2420 din data de 3.12.2020, cu următoarea motivare:

«Împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 46754 din 23.10.2020, a fost înaintată contestația de față, ... SRL solicitând anularea actelor atacate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea sa și de ofertantul declarat câștigător, dar și stabilirea ofertei câștigătoare. (...)

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către SA, prin care solicită admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de, ca fiind neîntemeiată, iar în conformitate cu art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, recunoașterea dreptului său la încheierea contractului de concesiune pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate în (...)

Consiliul constată că împotriva rezultatului inițial al procedurii, prin care oferta SC SA a fost respinsă pentru următoarele aspecte: nejustificarea includerii totale a tarifelor ofertate și fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea utilajelor și nerespectarea salariului minim pe economie pentru activitatea de măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare, a fost formulată o contestație, la Tribunalul, de către acest ofertant, ce a fost soluționată prin sentința civilă nr. 107/06.04.2020, pronunțată în dosarul nr. 261/83/2020, în sensul admiterii, în parte, a acesteia, al anulării „actului administrativ/adresa nr. 6255/03.02.2020 (...) obligă intimata să adopte măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, respectiv reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a propunerii financiare a acesteia (...), obligă intimata la reevaluarea ofertei intervenientei, cu luarea în considerare a propunerii financiare a acesteia, în care să fie incluse în costurile aferente chiriei. Obligă intimata să reia procedura de atribuire de la momentul procedurii anterior actelor anulate, cu respectarea reevaluării ofertelor depuse de

către ambele ofertante în cadrul procedurii de atribuire și cu luarea în considerare a propunerii financiare din oferta contestatoarei (...).”.

Împotriva acestei sentințe, SC SA și entitatea contractantă au formulat recursuri ce au fost soluționate de Curtea de Apel Oradea, în sensul respingerii, lor ca nefondate, prin decizia nr. 596/CA/28.09.2020-R în dosarul nr. 261/83/CA/2020-R.

Analizând cu prioritate excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul le va respinge, ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, față de excepția tardivității formulării contestației, Consiliul are în vedere că SC SRL a formulat, în termen, prezenta contestație nr. 6080/02.11.2020, împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii nr. 46754/23.10.2020, prin care oferta SC SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii. Totodată, anterior, oferta SC SRL, fiind declarată câștigătoare, iar oferta SC SA respinsă, ca neconformă, SC SRL nu avea interes în formularea unei contestații, la acel moment.

De asemenea și „inadmisibilitatea” criticilor contestatoarei, invocată de intervenientă, pe motiv că propunerea sa tehnică a fost stabilită conformă, prin raportul intermediar din data de 02.12.2019, va fi respinsă, ca nefondată, luând în considerare stadiul procedurii – evaluare propunere financiară, respectiv corelarea propunerii tehnice cu cea financiară.

Cât privește autoritatea de lucru judecat, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”, iar, pe de altă parte, decizia Tribunalului, menționată mai sus, în considerentele căreia s-au reținut următoarele: «(...) având în vedere și faptul că entitatea contractantă nu a relevat inadvertențe/erori cu privire la calculul procentelor de utilizare a utilajelor și a accesoriilor, instanța reține că ofertanta contestatoare nu a încălcat nicio cerință a caietului de sarcini sub aspectul cheltuielilor legate de amortizarea utilajelor, aceasta din urmă interpretând și aplicând corect normele Ordinului ANRSC nr. 109/2007 (...). În lumina celor de mai sus, instanța reține că ofertanta contestatoare nu a încălcat nicio cerință a caietului de sarcini sub aspectul respectării plății salariului

minim garantat în plată, aceasta din urmă interpretând și aplicând corect normele Ordinului ANRSC nr. 109/2007. Ca urmare, instanța reține că evaluarea ofertei SC SA nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale și a celor menționate în documentația de atribuire (...)».

Întrucât în prezenta contestație, SC SRL critică și aspectele analizate de Tribunalul, Consiliul constată autoritate de lucru judecat cu privire la nejustificarea includerii totale a tarifelor ofertate și fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea utilajelor și nerespectarea salariului minim pe economie pentru activitatea de măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare.

În reevaluarea acestei oferte, în acord cu limitele impuse prin decizia Tribunalului, rămasă definitivă, respectiv prin acceptarea documentelor și informațiilor prezentate de SC SA, în referire la justificarea includerii totale a tarifelor ofertate și fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea utilajelor și la respectarea salariului minim pe economie pentru activitatea de măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare precum și cu cele dispuse prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, entitatea contractantă avea obligația să finalizeze evaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectele analizate și fără a putea extinde reevaluarea asupra aspectelor anterior verificate.

Procedând la punerea în aplicare a deciziilor instanțelor de judecată, mai sus menționate, Consiliul constată că prin adresa nr. 45211/ 14.10.2020, entitatea contractantă i-a solicitat societății SA, următoarele: „A. (...) clarificați dacă pe parcursul derulării contractului (pe 10 ani) diferența de sumă pentru amortizarea totală a utilajelor declarate atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare, va fi asigurată din cadrul contractelor cu terți, așa cum rezultă din sentința nr. 107 din 6 aprilie 2020, pronunțată de Tribunalul Totodată, comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite să declarați că aceste diferențe de cheltuieli cu amortizarea în cazul în care nu vor fi acoperite din prestarea serviciilor către terți, nu va fi motiv pentru ajustarea prețului pe parcursul derulării contractului de concesiune. B. (...) clarificați dacă pe parcursul derulării contractului (pe 10 ani) diferența de sumă pentru fondul de salarii va fi asigurată din diverse lucrări (conform răspunsului) (...) în cazul în care veniturile din prestarea serviciilor către terți nu acoperă diferența de cheltuieli cu munca vie neinclusă, aceste diferențe de cheltuieli pentru fondul de salarii nu vor fi motiv pentru ajustarea prețului pe parcursul derulării contractului de concesiune. C. (...) cum o să asigurați efectuarea serviciilor pe întreaga suprafață ofertată de 50.018.020 mp/an, conform fișei de fundamentare prezentate de dvs pentru măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor (pag. 239 din ofertă). De ce

nu ați redus în cadrul fișei de fundamentare (măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor) în mod identic cantitatea programată anual de 50.018.020 mp/an cu un procent de 28,77 %. D. (...) specificați care este perioada reală de amortizare pentru Recipienți + RFID. E. (...) de ce a fost inclus acest cost în categoria costurilor anuale în condițiile în care este vorba de un cost unic care se realizează numai o singură dată în primul an, conform celor declarate de dvs în cadrul propunerii tehnice și financiare. F. (...) care este perioada reală de amortizare pentru Recipienți. G. (...) clarificați de ce nu ați ținut cont de cantitatea solicitată în cadrul clarificării cu nr. 48013/03.10.2019, care face parte din documentația de atribuire. H. (...) de ce nu ați ținut cont de tariful mai sus menționat de 92,21 lei fără TVA, deoarece deșeurile rezultate din cadrul activităților de măturat manual și măturat mecanizat se încadrează în deșeuri municipale și nu se încadrează în categoria deșeurilor din construcții și desființări”.

La aceste solicitări, ... SA a răspuns prin adresa nr. 1029/16.10.2020, astfel: „A. (...) declarăm că diferențele de cheltuieli cu amortizarea, în cazul în care nu vor fi acoperite din prestarea serviciilor către terți, nu vor constitui motiv pentru ajustarea prețului pe parcursul derulării contractului de concesiune. B. (...) în cazul în care veniturile din prestarea serviciilor către terți nu acoperă diferența de cheltuieli cu munca vie, neinclusă în tarif la această activitate (activitate de măturat trotuare, carosabil, alei, locuri de parcare) aceste diferențe de cheltuieli, pentru fondul de salarii, nu vor fi motiv pentru ajustarea prețului pe parcursul derulării contractului de concesiune. C. (...) cantitatea de lucrări aferentă acestei activități de salubritate va fi asigurată prin intermediul celor 27,48 muncitori necalificați + 2,11 rezervă = 29,6 muncitori, care prin îndeplinirea normei zilnice stabilite prin caietul de sarcini (7.000 mp/zi) asigură măturatul a 50.018.020 mp/an (...) cantitatea programată a fost stabilită prin caietul de sarcini și nu determinată de către ofertant. Am respectat cerințele documentației de atribuire și nu am modificat-o. D. (...) valoarea de 3.070.156,12 lei/an este compusă din următoarele elemente: 1.142.784,62 lei/an, provenită din (...) și 1.927.371,49 lei/an, provenită din amortizare liniară recipiente și sisteme de identificare RFID pe o perioadă de 2 ani. E. (...) fiind un cost al serviciului, el trebuie inclus în fișa de fundamentare. Fișa de fundamentare este anuală, iar acest cost la care faceți referire este impus în primul an, astfel încât a fost inclus în fișa de fundamentare a tarifului pentru anul corespunzător perioadei în care se înregistrează acest cost. F. (...) valoarea de 2.055.843,55 lei/an compusă din următoarele elemente: 102.323,19 lei/an provenită din (...) și 1.953.520,26 lei/an (...). G. (...) cantitatea totală de 2426,57 tone/an deșeuri (875,32 + 1551,25) reprezintă echivalentul a 5.000 mc/an deșeuri (...) H. (...) am ținut cont de categoria celor două tipuri de deșeuri rezultate și am inclus ca și costuri, în mod corect, costul de

depozitare de 92,21 lei pentru deșeurile ce se încadrează în categoria deșeuri municipale și 13,91 lei fără TVA la deșeurile ce se încadrează în categoria deșeuri de natura celor provenite din construcții (praful și pământul rezultat din măturat)”.
Ulterior, prin adresa nr. 45968/19.10.2020, entitatea contractantă a revenit cu noi solicitări, respectiv: „**A.** (...) având în vedere răspunsul dvs prin care ați declarat că, perioada reală de amortizare pentru recipienți + RFID este de 2 ani, comisia de evaluare a decis (...) să vă solicite să declarați că după perioada de amortizare pentru recipienți + RFID, respectiv după 2 ani, o să reduceți obligatoriu tariful unitar ofertat de 11,77 lei/gospodărie cu o persoană (...) **B.** (...) vă solicită să declarați că după primul an, o să reduceți obligatoriu tariful unitar de 11,7 lei, declarat în cadrul ofertei financiare, prin eliminarea acelei cote de cheltuieli, pentru activitatea (...) **C.** (...) declarați că, perioada reală de amortizare pentru recipienți este de 2 ani (...) declarați că după perioada de amortizare pentru recipienți, respectiv după 2 ani, o să reducă obligatoriu tariful unitar ofertat de 0,01 lei/gospodărie cu o persoană, declarat în cadrul ofertei financiare, prin eliminarea acelei cote de cheltuieli (...) **D.** (...) cum veți asigura pre colectarea deșeurilor vegetale provenite din gospodăriile individuale –proprietăți private în saci transparenti biodegradabili, ținând cont că oferta depusă de către JOVAN SRL se referă la saci confecționați din LDDDPE reciclat și nu la saci biodegradabili”.

La această solicitare, ... SA a răspuns prin adresa nr. 1041/21.10.2020, astfel: „**A.** (...) în acest sens, odată ce structura cheltuielilor se va modifica, inclusiv în ceea ce privește cheltuielile cu amortizarea recipienți + RFID (dispariția după 2 ani a acestui element de cost) pentru activitatea colectarea, transportul pentru deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri menajere-reziduale) – persoane fizice, mă oblig să solicit modificarea tarifelor la activitatea specifică, respectiv să solicit aprobarea noilor tarife modificate, în raport cu costul efectiv al serviciilor de la momentul respectiv, cu fundamentarea acestor costuri potrivit Ordin 109/2007 și să aplic noile tarife aprobate. **B.** (...) mă oblig să solicit modificarea tarifelor la activitatea specifică, respectiv să solicit aprobarea noilor tarife modificate. **C.** (...) mă oblig să solicit modificarea tarifelor la activitatea specifică, respectiv să solicit aprobarea noilor tarife modificate. **D.** (...)”.

Analizând procesele-verbale de evaluare a ofertelor, aflate la dosarul cauzei, Consiliul observă că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, dar nici nu a solicitat o justificare a prețului, sub aspectul costurilor de sortare/ tratare/eliminare/valorificare/reciclare, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, nici cu privire la costurile estimate pentru autocolante, recipienți/containere, curățarea gurilor de scurgere și

depozitarea deșeurilor stradale; utilajele puse la dispoziție din punct de vedere al normei de poluare (EURO 6/EURO 3) nu există o evaluare a ofertei SC SA.

Consiliul consideră că entitatea contractantă avea obligația solicitării unor informații de clarificare punctuale, înainte de a declara admisibilă oferta.

Or, invocarea, în mod repetat, a respectării sentinței civile nr. 107/06.04.2020 a Tribunalului dar și a reevaluării ofertei SC SA, doar prin raportare la confirmarea aspectelor ce au făcut obiectul contestației formulate de SC SA și analizate de către Tribunalul, reprezintă, în fapt, o confirmare din partea entității contractante de nefinalizare a evaluării propunerii tehnice, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Drept pentru care, Consiliul va obliga entitatea contractantă să finalizeze evaluarea ofertei sub aspectele din contestație și să solicite SC SA justificarea acestor categorii de costuri având în vedere includerea lor în tariful propus.

Constatând incompleta analiză a ofertei câștigătoare, Consiliul va admite, în parte, contestația SC SRL și va anula decizia de declarare câștigătoare a ofertei SC SA, din cuprinsul actelor atacate, entitatea contractantă urmând a fi obligată la solicitarea de informații de certitudine și reanalizarea ofertei SC SA conform celor reținute în motivare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, măsură de remediere ce va fi pusă în aplicare în 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, în parte, ca nefondată cererea de intervenție.»

De asemenea, a fost formulată o contestație și la Tribunalul, de către ofertantul S.A., ce a fost soluționată prin Sentința civilă nr. 107 din data de 6.04.2020, în dosarul nr. 261/83/2020, rămasă definitivă. În motivarea Sentinței, a fost reținut de către Tribunal:

«Analizând contestația formulată de contestatoarea SC SA prisma motivelor invocate, a dispozițiilor legale incidente și a actelor și lucrărilor dosarului, instanța constată următoarele:

Prin anuntul de concesiune nr. PC1001340/09.08.2019, entitatea contractanta intimata a initiat procedura de achizitie in vederea incheierii contractului pentru Delegarea gestiunii serviciului de salubritate in, prin contract de concesiune.

In urma evaluarii propunerii financiare prezentate de contestatoare, prin **actul administrativ atacat/adresa nr. 6255/03.02.2020, entitatea contractanta a respins ca neconforma oferta acesteia.**-filele nr. 22-26 vol. I

Anterior emiterii actului administrativ mai sus mentionat, prin adresa nr. 2330/15.01.2020 (filele nr. 47 si urm. vol. I), comisia de

evaluare din cadrul autoritatii contractante a informat contestatoarea de faptul ca, in urma analizei notelor de fundamentare, a constatat ca anumite utilaje si accesorii nu au fost amortizate conform prevederilor legale. Ca urmare, entitatea contractanta a solicitat contestatoarei sa clarifice de ce nu au fost incluse in totalitate fundamentarea tarifelor; de asemenea, din nota de fundamentare pentru maturat manual (carosabil, parcare, trotuare), comisia de evaluare a constatat ca nu rezulta ca SC SA poate asigura necesarul de 29,6 muncitori necalificati declarati in cadrul propunerii financiare, prin care sa se asigure norma de productie de 7.000 mp./8 ore pe lucrator (maturator). In privinta celei de a doua constatare, entitatea contractanta a solicitat contestatoarei sa clarifice cum va asigura activitatea de maturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor si locurilor de parcare in perioada executarii contractului e concesiune, cu un numar de 21 maturatori (29,6 x 71,23%) in conditiile in care activitatea se executata pe 52 saptamani x 5 zile, astfel in total pe 260 de zile/an, potrivit cerintei de la cap. 5.2 , art. 40, pct. 11, din cadrul caietului de sarcini.

Prin caietul de sarcini, depus în copie în dosarul prezentei contestatii, entitatea contractanta a stabilit o serie de cerințe pe baza cărora fiecare ofertant urma să isi elaboreze propria ofertă , acest aspect fiind precizat expres.

Prin adresa nr. 79/22.01.2020 (/filele nr. 27 si urm. vol. I), contestatoarea SC SA a raspuns punctual cererilor de clarificari emise de catre comisia de evaluare.

In pofida clarificarilor date de SC SA, prin adresa nr. 6255/03.02.2020, prin care intimata a respins ca neconforma oferta acesteia, entitatea contractanta a mentionat faptul ca acceptarea din partea comisiei de evaluare a raspunsurilor de la pct. 1 si 2 ar avea ca efect incalcarea tratamentului egal si al proportionalitatii, prevazut de art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 100/2016 , cu modificarile si completarile ulterioare.

In acest context, **motivele de respingere a ofertei depuse de contestatoare vizeaza : 1) nejustificarea neinclunderii totale a tarifelor oferate si fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea utilajelor** mentionate in cuprinsul adresei, aspect care duce la nefundamentarea tarifelor oferate cu respectarea cerintelor din cadrul documentatiei de atribuire, acestea nefiind in concordanta cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007; **2) pentru activitatea de maturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor si locurilor e parcare, nu s-a asigurat respectarea salariului minim pe economie**, in conformitate cu prevederile HG nr. 937/ 2018.

Ulterior, prin actul administrativ / adresa nr. 7307/06.02.2020 (fila nr. 20 vol. I), contestatoarea a fost informata ca oferta acesteia a fost respinsa si ca oferta declarata castigatoare este oferta depusa de catre Asocierea SC SRL – SC SRL.

Față de exceptia inadmisibilitatii cererii de interventie accesorie formulata de catre Asocierea SC SRL – SC SRL, exceptie pusa in discutia partilor si unita cu fondul in sedinta publica din data de 26.03.2020, instanta o va respinge ca neintemeiata, in contextul in care, contrar opiniei contestatoarei, aceasta nu are natura juridica a unei cereri principale, prin care sa se urmareasca valorificarea unui interes propriu, ci, raportat la apararile formulate prin cererea de interventie voluntara accesorie (filele nr. 211 si urm. vol. I), intervenienta justifica un interes in mentinerea deciziei autoritatii contractante privind declararea drept castigatoare a acesteia din urma.

Raportat la motivele invocate de catre contestatoare vis-a-vis de nemotivarea actului administrativ/adresa nr. 6255/03.02.2020, prin care entitatea contractanta a respins ca neconforma oferta acesteia, Tribunalul retine urmatoarele:

Scopul Legii nr. 554/2004 este cel de a face posibila intotdeauna anularea unui act administrativ pretins abuziv, iar a limita dreptul de examinare al instantei de contencios administrativ doar la aspectele pur formale ale actului ar reprezenta o deviere de la intentia legiuitorului, facand posibila mentinerea in realitatea sociala si juridica a unui asemenea act pretins abuziv.

Motivarea actului administrativ este cu atat mai necesara incat institutia emitenta dispune de o larga putere de apreciere, instanta avand rolul de a controla aceasta forta discretionara.

Astfel, intimata a motivat actul administrativ atacat, invocand prevederile legale incalcate, cat si starea de fapt retinuta.

Tribunalul considera ca aceste mentiuni indeplinesc conditiile unei motivari complete si precise; din aceasta perspectiva, apreciaza ca actul administrativ a fost motivat, din moment ce, examinand doar acest principiu cu un inalt grad de generalitate, intelege rationamentul avut in vedere de entitatea ce a emis actul administrativ si motivul exact al masurii luate.

Sub aspectul legalitatii si temeinicieii adresei nr. 6255/03.02.2020, în legătură cu declararea ca neconforma de către entitatea contractantă a ofertei SC SA, contestația plângerea formulată de contestatoare apare ca intemeiată, pentru urmatoarele motive:

Conform prevederilor art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, art. 127 alin. 1 lit f din același act normativ, potrivit căroră, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, art. 133 alin. 2, potrivit căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, art.

215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziție, coroborate cu prevederile art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Rezultă din economia acestor dispoziții legale că cerințele înscrise de entitatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini nu au caracter facultativ, ci ofertantii sunt obligați să țină cont de acestea la elaborarea ofertelor proprii.

Potrivit art. 86 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, **„(1) Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiții de concurență reală.**

(2) În sensul alin. (1), criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii, nu conferă autorității/entității contractante o libertate de alegere nelimitată și se pot referi la oricare dintre următoarele:

- a) gradul de preluare a unor riscuri de către concesionar;
- b) nivelul plăților actualizate efectuate de către entitatea contractantă;
- c) nivelul tarifelor de utilizare;
- d) modalitatea de execuție a lucrărilor/prestare a serviciilor bazată pe indicatori de performanță de ordin calitativ, tehnic, funcțional, financiar etc.;
- e) modul de asigurare a protecției mediului;
- f) modul de rezolvare a unor probleme sociale;
- g) nivelul redevenței;
- h) durata concesiunii;
- i) inovarea.”

În ceea ce privește metodologia de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 , potrivit art. 87 din HG nr. 867/2016 actualizată,

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte , precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea prevăzută la alin. (1) transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă**.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă.”

Daca sub aspectul claritatii si detalierii comunicarii transmise catre ofertanta SC SA, instanța retine, contrar opiniei acesteia, faptul ca sunt respectate dispozitiile legale prevazute de art. 87 alin. 4 din HG nr. 867/2016 actualizata, Tribunalul apreciaza ca entitatea contractanta a procedat eronat prin mentionarea in adresa de respingere ca neconforma a ofertei, a faptului ca acceptarea din partea comisiei de evaluare a raspunsurilor de la pct. 1 si 2 ar avea ca efect incalcarea tratamentului egal si al proportionalitatii, prevazut de art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 100/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din prevederile alin. 5 al art. 87 din HG nr. 867/2016 actualizata rezulta ca, anterior momentului declararii ofertei ca inacceptabila, **entitatea contractanta are obligatia de a aprecia asupra concludentei clarificarilor/completarilor transmise de catre ofertant**. Or, chiar in adresa nr. 6255/03.02.2020, este **specificat expres faptul ca nu au fost acceptate raspunsurile contestatoarei**.

In acest context, instanta retine faptul ca explicatiile contestatoarei au fost valorificate în mod defectuos de către entitatea contractantă, care, desi a cerut clarificari, s-a raportat la situatia initiala, fara sa aprecieze asupra concludentei acestor explicatii.

Mai mult, din punctul de vedere al respingerii ofertei sub aspectul nerespectarii salariului minim pe economie, desi prin solicitarea de clarificări entitatea contractanta a solicitat lamuriri cu privire la potentialul contestatoarei de a asigura necesarul de 29,6 muncitori necalificati declarati in cadrul propunerii financiare, prin care sa se asigure norma de productie de 7.000 mp./8ore pe lucrator (maturator), oferta SC SA a fost declarata ca neconforma pentru total alte considerente decat cele pentru care au fost solicitate clarificari. Instanta retine faptul ca trimiterile la fondul de salarii din adresa nr. 2330/15.01.2020 prin care contestatoarea a fost informata sa prezinta clarificari, nu suplineste aspectul nesolicitarii de explicatii cu privire la nerespectarea salariului minim garantat in plata, aspect pentru care a fost respinsa oferta acesteia.

In ceea ce priveste primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca neconforma , respectiv nejustificarea neinclunderii totale a tarifelor ofertate si fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea utilajelor mentionate in cuprinsul adresei, instanta retine urmatoarele:

Conform art. 11 din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților:

„(2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, **luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective .**

(3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianti, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de **cheltuieli necesare prestării activității respective.**”

Tribunalul mai observă ca la finalul fiecărei fișă de fundamentare din Norma de aplicare a Ordinul ANRSC nr. 109/2007 exista o nota cu următorul conținut: „NOTĂ: Structura pe elemente de cheltuieli din fișă de fundamentare este orientativă și va fi adaptată

corespunzător, **pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective .**”

Din economia textelor de lege, rezulta fara tagada faptul ca la fundamentarea tarifelor trebuie sa se tina cont exclusiv de acele cheltuieli care sunt necesare si specifice activitatii respective.

Pentru a elimina orice interpretare legata de necesitatea amortizarii totale, respectiv partiale a amortizarii utilajelor, instanta retine ca din adresa nr. xxxxxx/14.02.2020 emisa de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilitati Publice (filele nr. 21 verso si urm. vol. II), rezulta ca **fundamentarea nivelului tarifelor pentru activitatile de salubritate** care se afla intr-o deplina interconexiune din punct de vedere al conditiilor meteorologice in care pot fi prestate, precum maturatul... **operatorul are obligatia sa asigure functionarea eficienta a serviciului de salubritate si sa repartizeze cheltuielile totale cu munca vie a personalului pe mai multe activitati de salubritate si/sau alte servicii prestate catre terti**, iar autoritatea administratiei publice locale trebuie sa asigure utilizarea eficienta a fondurilor publice si sa analizeze nivelul tarifelor propuse de operator in conformitate cu principiile economice care stau la baza stabilirii costurilor.

Ca atare, cu respectarea dispozitiilor legale, ofertanta SC SA s-a raportat la procentul de utilizare a utilajelor solicitate prin documentatie, ce rezulta din timpii si capacitatea de lucru a utilajelor,

precum si din cantitatile de lucrari potrivit documentatie de atribuire. Este si firesc, in conditiile in care, in concordanta si cu adresa nr. xxxxxx/14.02.2020 emisa de ANRSCUP, in timpul in care utilajele nu sunt utilizate pentru prestarea serviciilor contractate, este necesar sa se aiba in vedere si lucrarile prestate tertilor.

Avand in vedere si faptul ca entitatea contractanta nu a relevat inadvertente/erori cu privire la calculul procentelor de utilizare a utilajelor si a accesoriilor, instanta retine ca ofertanta contestatoare nu a incalcat nicio cerinta a caietului de sarcini sub aspectul cheltuielilor legate de amortizarea utilajelor, aceasta din urma interpretand si aplicand corect normele Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

In ceea ce priveste cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca neconforma, respectiv faptul ca **pentru activitatea de maturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor si locurilor e parcare, nu s-a asigurat respectarea salariului minim pe economie**, in conformitate cu prevederile HG nr. 937/ 2018. instanta retine urmatoarele:

Dupa cum s-a mentionat mai sus, dispozitiile art. 11 din Ordinul nr. 109/2007 reglementeaza faptul ca la fundamentarea tarifelor trebuie sa se tina cont exclusiv de acele cheltuieli care sunt necesare si specifice activitatii respective.

Or, in oferta depusa (fila nr. 247 propunere financiara), respectiv in adresa nr. 79/22.01.2020, care contine lamuririle aduse de SC SA, este mentionat faptul ca fondul de salarii pentru activitatea de maturat este de 738.727,68 lei, corespunzator unui numar de 29,60 muncitori calificati, care asigura plata salariului minim garantat in plata pe durata intregului an pentru tot personalul necalificat alocat activitatii de maturat manual.

Conform art. 40 alin. 4 din caietul de sarcini, „operatiunea de maturat se efectueaza pe toata perioada anului, cu **exceptia zilelor cu precipatii** (ploaie/ninsoare/lapovita) sau in care temperatura exterioara este sub cea de inghet.”-fila nr. 91 vol. II

In conditiile in care numarul mediu anual de zile cu precipitatii pe teritoriul tarii variaza între 100 și 200 zile, iar, dupa cum rezulta din inscrisul de la fila nr. 19 vol. II, la nivelul anului 2018, anterior licitatiei, totalul zilelor cu precipatii la Statia Meteorologica Satu-Mare a fost de 142 zile (un procent de 38,9% din totalul zilelor unui an), zile in care nu se efectueaza operatiunea de maturat, tocmai in vederea respectarii dispozitiilor legale privind alocarea exclusiv a acelor cheltuieli care sunt necesare si specifice activitatii respective, ofertanta contestatoare a mentionat exclusiv suma de 526.195,72 lei cu care vor fi remunerati salariatii societatii exclusiv ca urmare a exercitarii activitatii lucrative in cadrul contractului de concesiune (71,23 % din fondul de salarii). Diferenta pana la suma totala cu titlu de fond de salarii pe un an intreg provine din venituri aferente contractelor cu tertii.

In lumina celor de mai sus, instanta retine ca ofertanta contestatoare nu a incalcat nicio cerinta a caietului de sarcini sub aspectul respectarii platii salariului minim garantat in plata, aceasta din urma interpretand si aplicand corect normele Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Ca urmare, instanta retine ca evaluarea ofertei SC SA s-a facut cu respectarea dispozitiilor legale si a celor mentionate in documentatia de atribuire.

In ceea ce priveste contestatia formulata de ofertanta SC SA împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de catre intervenienta ASOCIEREA SRL - SRL, actele administrative sunt atacate prin prisma a mai multor aspecte, redade atat in cuprinsul contestatiei, cat si in cuprinsul notelor de sedinta de sedinta (vol. II) pe care instanta le va reda punctual, grupandu-le în functie de motivele similare, dupa cum urmeaza:

Cu privire la aspectele de nelegalitate care vizeaza ofertarea unor tarife zero sau negative de catre intervenienta, respectiv imposibilitatea includerii veniturilor de la OIREP-uri , instanta retine ca, potrivit art. 59 alin. (5) din Legea nr. 211/2011 Republicată privind regimul deșeurilor, „ Pentru deșeurile care fac obiectul răspunderii extinse a producătorului care se regăsesc în deșeurile municipale, **acoperirea costurilor se face de către organizațiile care implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului și fără impunerea unor costuri suplimentare în sarcina utilizatorilor serviciului de salubritate.** ”

De asemenea, potrivit art. 17 alin. (2) din actul normativ mai sus mentionat, „Producătorii au obligația să acopere, începând cu data de 1 ianuarie 2019, costurile de gestionare a deșeurilor din deșeurile municipale pentru care se aplică răspunderea extinsă a producătorului stabilite prin actele normative care reglementează respectivele fluxuri de deșeuri.”

Raspunderea Extinsa a Producatorilor (OIREP) este ca aceasta colecteaza, in containere separate, toate tipurile de ambalaje si recicleaza toate ambalajele, indiferent de producatorii de la care acestea provin.

Prin modificarile legislative aduse prin OUG nr. 50/2019 pentru modificarea și completarea OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu și pentru modificarea și completarea Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, responsabilitatea privind ambalajele colectate in numele agentilor economici este impartita între OIREP și colectori/valorificatori In aceste conditii, eventuale contributii prevazute pentru OIREP nu se mai datoreaza pentru cantitatile de deseuri pentru care au fost stabilite deja obligatii de plata, datorate de operatorii economici care desfasoara

activitati de colectare/valorificare/salubritate si care raporteaza deseuri catre OIREP. Practic, OIREP-urile platesc acel cost negativ al sistemului, astfel incat sa se atinga tintele de reciclare.

Ca atare, sunt nefondate criticile de nelegalitate invocate de SC SA privire la ofertarea unor tarife zero sau negative, respectiv imposibilitatea includerii veniturilor de la OIREP-uri.

In acest context, este nefondata si alegatia contestatoarei care vizeaza faptul ca prin aplicarea unui tarif negativ se ajunge ca entitatea publica sa achite redeventa operatorului.

Cu privire la aspectul de nelegalitate care vizeaza modificarea ofertei financiare de catre intervenienta, ca urmare a solicitarilor comisiei de evaluare, instanta retine urmatoarele:

Prin oferta initiala, intervenienta a prezentat tariful pentru curatarea rigolelor, la un tarif de 1.900.265 lei, iar prin oferta revizuita, **raportat la aceeasi unitate de masura si la aceleasi cantitati maxime pe perioada concesiunii de 10 ani**, tariful a fost in cuantum de 19.002.622,85 lei..

Potrivit art. 87 alin. 10 din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, „ **Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice** , respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.”

Or, in conditiile in care **intervenienta nu a produs vreo modificare a tarifului unitar sau a cantitatii maxime, raportat si la informatiile cunoscute de toti ofertantii, este evident ca este vorba de o eroare aritmetica.**

Instanta reține că ar fi nelegală respingerea unei oferte pentru omisiuni/erori minore, ușor de remediat, mai cu seamă proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de concesiune.

In ceea ce priveste critica de nelegalitate care vizeaza modul de indeplinire a conditiilor de calificare si selectie de catre intervenienta, in ceea ce priveste experienta similara pe o perioada anterioara de 3 ani, instanta retine ca si aceasta este nefondata, pentru urmatoarele argumente:

Conform FDA III. 1.3.a Capacitatea tehnica si/sau profesionala," ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat in ultimii 3 ani impliniti la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, servicii similare in valoare cumulata de minim 30.000.000 lei fara TVA."

Raportat la data depunerii ofertelor-luna octombrie 2019, chiar netinand cont de experienta aferenta lunii septembrie 2016, din analiza documentatiei depuse de intervenienta pe perioada octombrie-decembrie 2016, 2017, 2018, perioada ianuarie-august 2019, suma totala a sumelor este de 30.770.665,51 lei, peste plafonul minim prevazut de lege.

În acord cu entitatea contractanta, instanța apreciază că entitatea contractantă a dispus de elementele necesare pentru a constata îndeplinită cerința referitoare la experienta similară a intervenientei, elemente pe care le-a apreciat corect.

De asemenea, contrar opiniei contestatoarei, recomandările depuse la dosar nu prezinta suspiciuni in ceea ce priveste veridicitatea acestora, pe acestea fiind aplicata ștampila primariei respective, respectiv semnatura primarului e identica cu cea aflata pe recomandare.

Cu privire la aspectul de nelegalitate care vizeaza faptul ca intervenienta nu a calculat amortizarile aferente investitiei pe perioada de derulare a contractului de 10 ani, instanta retine urmatoarele:

Potrivit HG 2139/2004, Anexa I CATALOGUL privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe,

„1. Catalogul cuprinde clasificarea mijloacelor fixe utilizate în economie și duratele normale de funcționare ale acestora, care corespund cu duratele de amortizare în ani , aferente regimului de amortizare liniar.

2. Durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. În consecință, durata normală de funcționare este mai redusă decât durata de viață fizică a mijlocului fix respectiv."

In conditiile in care unele bunuri au o durata de viata diferita de perioada derularii contractului, durata de amortizare a acestora fiind mai mica de 10 ani, instanta retine ca intervenienta a respectat dispozitiile legale, raportat si la cerintele autoritatii contractante.

Modalitatea de amortizare este aleasă de operatorul economic, și nu de entitatea contractantă, ea realizându-se după regulile contabile. Regulile legate de amortizarea contabila si fiscala sunt stabilite pentru a permite operatorilor economici sa isi deducă valoarea unor mijloace fixe. Aceste reguli nu trebuie sa aiba neaparat impact asupra modului de stabilire a tarifelor intr-un contract de concesiune pentru un serviciu public esențial prestat pentru o comunitate locala. Un astfel de contract este conceput pentru a asigura gestiunea serviciului public in condiții de

eficienta si stabilitate relativa a tarifulor. Aceasta da dreptul autoritatii publice sa impună reguli de stabilire a tarifulor, fara sa fie supusa constrângerilor legate de modul in care prestatorul serviciului isi amortizeaza mijloacele fixe. Tarifele se fixeaza conform cerințelor documentației de atribuire impusă de entitatea contractantă, iar prestatorul isi amortizează mijloacele fixe conform prevederilor legale.

Contrar opiniei contestatoarei, instanta retine faptul ca intervenienta a nominalizat utilajele pentru care a aplicat amortismentele, acest aspect derivand chiar din oferta financiara.

In ceea ce priveste critica de nelegalitate care vizeaza nerespectarea frecventei de colectare a deseurilor de la blocuri, respectiv de 6 ori/saptamana, instanta retine, ca este nefondat, in contextul in care art. 15 pct. 2 lit. b si c din caietul de sarcini prevede ca frecventa colectarii este de cel putin 5 ori pe saptamana, **sau dupa necesitatile constatate** . Asadar, nu subzista obligatia mentionata de contestatoare.

Față de aspectul de nelegalitate care vizeaza faptul ca intervenienta a aplicat un tarif eronat de 92,21 lei/tona pentru depozitarea din reamenajari, respectiv pentru deseurile rezultate in urma activitatii de maturat manual, maturat mecanizat, curatat rigole, instanta retine ca este neintemeiat, avand in vedere ca acestea sunt in concordanta cu clarificarea „Completarea clarificare 4 cu anexe” a autoritatii contractante, respectiv deseurile mentionate nu se regasesc la codurile de deseuri pentru care se aplica tariful de 13,91 lei/tona.

De asemenea, **nu se pune problema stabilirii arbitrare a cantitatii de deseuri rezultate dupa maturatul stradal, in contextul in care aceasta cantitate a fost stabilita prin clarificarea nr. xxxxx/03.10.2019 ;** totodata, contrar opiniei contestatoarei , **cheltuiala de 15 lei/persoana nu vizeaza exclusiv costul bonurilor de masa, ci si costuri aferente apei minerale si a unui pachet sanitar care se acorda personalului.**

In schimb, **cu privire la aspectul de nelegalitate care vizeaza faptul ca intervenienta nu a calculat componenta de cost reprezentand chiria,** instanta retine ca este un aspect recunoscut de intervenienta, aspect pentru care va analiza lipsa acestui element din punct de vedere al consecintelor sale juridice.

Cu privire la aceasta componenta de cost, Tribunalul constata ca a fost inclusa in oferta tehnica, insa la momentul efectuării adunării tuturor componentelor, elementul de cost vizand chiria nu a fost luat in calcul. In plus, **entitatea contractanta nu a solicitat clarificari in vederea remedierii problemei** . In acest context, instanta retine ca prin adresele nr. xxxxx/22.11.2019 (filele nr. 16 si urm. vol. II), nr. 2268/15.01.2020 (filele nr. 10 verso si urm. vol. II), entitatea a

solicitat clarificari intervenientei cu privire la alte aspecte decat cel al neinclunderii chiriei in tarif.

Prin faptul ca nu a solicitat clarificari cu privire la acest aspect, intimata nu si-a indeplinit obligatia statuata de art. 87 alin. 10 din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, „de a stabili care sunt clarificarile si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor”, iar, **doar in situatia in care ofertantul nu transmite in perioada precizata clarificarile/raspunsurile solicitate sau in cazul in care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind „neconforma”.**

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozitiilor legale mai sus mentionate, instanța va respinge exceptia inadmisibilitatii cererii de interventie accesorie, invocata de catre contestatoare; va admite in parte contestatia formulată de contestatoarea SC SA în contradictoriu cu intimata UAT si cu intervenienta accesorie ASOCIEREA SRL-..... SRL si pe cale de consecință va anula actul administrativ/adresa nr. 6255/03.02.2020 prin care entitatea contractanta intimata a respins ca neconforma oferta contestatoarei, respectiv procesul verbal al sedintei comisiei de evaluare si rapoartele intermediare de evaluare privitoare la respingerea ca fiind neconforma a ofertei depuse de catre contestatoare; va obliga intimata sa adopte masurile de remediere necesare restabilirii legalitatii, respectiv reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea in considerare a propunerii financiare a acesteia; va anula adresa nr. 7307/06.02.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire initiata in vederea incheierii contractului de concesiune pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate in Va anula Raportul final al procedurii de atribuire. Va respinge ca neintemeiat capatul de cerere avand ca obiect anulara proceselor verbale si a rapoartelor intermediare, sub aspectul constatarii neconformitatii ofertei depuse de catre intervenienta accesorie. Va obliga intimata la reevaluarea ofertei intervenientei, cu luarea in considerare a propunerii financiare a acesteia, in care sa fie incluse si costurile aferente chiriei. Va obliga intimata sa reia procedura de atribuire de la momentul procedurii anterior actelor anulate, cu respectarea reevaluării ofertelor depuse de catre ambele ofertante in cadrul procedurii de atribuire si cu luarea in considerare a propunerii financiare din oferta contestatoarei.

In baza art. 451-453 Noul Cod pr.civ, va obliga intimata sa achite contestatoarei suma de **91.312,1 lei cheltuieli de judecata** cu titlu de taxa de timbru (41.312,1 lei) achitata pentru prezenta contestatie,

precum și o parte din cuantumul onorariilor avocațiale, raportat la admiterea în parte a contestației.»

Recursurile care au fost depuse împotriva Sentinței civile nr. 107 din data de 6.04.2020 a Tribunalului au fost soluționate de Curtea de Apel Oradea, în sensul respingerii lor, ca nefondate, prin Decizia nr. 596/CA/28.09.2020-R, în dosarul nr. 261/83/CA/2020-R.

La fel ca în litigiul anterior de la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și la contestațiile aflate acum pe rol s-au formulat cereri de intervenție.

..... SA solicită, prin cererea sa de intervenție accesorie în interesul entității contractante, încuviințarea ei în principiu și respingerea contestației formulate de S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

..... S.R.L., prin cererea sa de intervenție, solicită admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de S.A., ca lipsită de interes, tardivă, pentru autoritatea de lucru judecat și nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 ((3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.) și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor constată admisibilitatea lor în principiu, autoarele acestora având interesul fie de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, în sensul ca, fie oferta S.A. să rămână declarată câștigătoare, fie să fie anulată această decizie și să fie atribuit contractul către S.R.L. Deci, ambele cereri de intervenție sunt admisibile în principiu.

O primă critică formulată de S.R.L. este că, față de dispozițiile Deciziei Consiliului și considerentele care au stat la baza acesteia, entitatea contractantă nu a realizat o punere în executare corectă a deciziei și că, mai mult, prin prisma răspunsurilor furnizate de S.A., oferta acestuia nu este admisibilă.

Consiliul observă că a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 2226/C3/2420 din 3.12.2020, prin faptul că a cerut clarificări S.A. și a analizat răspunsul primit de la acesta, așa cum s-a consemnat prin Procesul-verbal nr. 11056 din data de 18.02.2021.

Conform deciziei amintite: *Analizând procesele-verbale de evaluare a ofertelor, aflate la dosarul cauzei, Consiliul observă că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, dar nici nu a solicitat o justificare a prețului, sub aspectul costurilor de sortare/tratare/eliminare/valorificare/reciclare, așa cum susține contestatoarea.*

De asemenea, nici cu privire la costurile estimate pentru autocolante, recipienti/containere, curățarea gurilor de scurgere și depozitarea deșeurilor stradale; utilajele puse la dispoziție din punct de vedere al normei de poluare (EURO 6/EURO 3) nu există o evaluare a ofertei SC SA.

Consiliul consideră că entitatea contractantă avea obligația solicitării unor informații de clarificare punctuale, înainte de a declara admisibilă oferta.

Acestea au fost aspectele pe care Consiliul le-a impus MUNICIPIULUI să le verifice din oferta S.A. Mai mult, prin Decizia Curții de Apel Oradea nr. 55/CA/2021-R/27.01.2021, instanța a respins, ca nefondată, plângerea declarată de petenta SC SA, în contradictoriu cu intimații SRL și, împotriva Deciziei nr. 2226/C3/2420 din data de 3.12.2020, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o menține în totul. Curtea de Apel Oradea a adăugat:

Astfel, observate fiind anumite aspecte neconcordante între propunerea financiară și cea tehnică, este cât se poate de legal să-i fie impusă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor autorității contractante obligația de a solicita unui ofertant clarificări, chiar dacă, în etapa evaluării acestor propuneri, Comisia nu a considerat necesar a primi lămuriri suplimentare.

În ceea ce privește caracterul lacunar al motivării deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, din care petenta consideră că nu se pot desprinde obligațiile concrete ce-i revin Comisiei de evaluare, Curtea reține că, pe de o parte, în cuprinsul întâmpinării formulate de nu s-a adus o asemenea critică, putându-se astfel conchide că s-au înțeles de către această parte obligațiile ce-i revin în urma deciziei atacate, iar pe de altă parte, că din cuprinsul considerentelor hotărârii, se pot extrage dispozițiile trasate de Consiliu, și anume: corelarea propunerilor tehnice și financiare, respectiv justificarea prețului sub aspectul costurilor de sortare/tratare/eliminare/valorificare/reciclare, sub aspectul costurilor estimate pentru autocolante, recipienti/containere, curățarea gurilor de scurgere și depozitarea deșeurilor stradale sau în ceea ce privește utilajele puse la dispoziție din punct de vedere al normei de poluare.

(...)

În final, în ceea ce privește incidența în cauză a deciziei nr. 66/2018, pronunțată de ÎCCJ în dezlegarea unei chestiuni de drept,

Curtea reține că dispozitivul acestei hotărâri arată că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Din conținutul acestei hotărâri se desprinde ideea că nu mai poate fi realizată o nouă evaluare asupra unor aspecte de către Comisia de evaluare, însă nu și în cazul în care aceasta a fost dispusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată, aceste organe putând dispune, astfel cum s-a subliniat și anterior, efectuarea de către entitatea contractantă a anumitor demersuri în vederea clarificării tuturor aspectelor contestate.

Față de toate aceste argumente, Curtea va respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta SC SA și nu va acorda cheltuieli de judecată, acestea nefiind solicitate de intimați.

În ceea ce privește veniturile din valorificarea reciclabilelor, care au un impact important în fundamentarea tarifului activității de colectare, transport a deșeurilor reciclabile și biodeșeuri, Consiliul observă că, deși nu a fost impusă autorității contractante o obligație de solicitare de clarificări asupra acestui aspect, în mod expres, îi revenea, totuși, această obligație, întrucât, contrar apărării intervenientei S.A., în Decizia anterioară a Consiliului s-a reținut că entitatea nu a solicitat o justificare a prețului, sub aspectul „costurilor de sortare/tratare/eliminare/valorificare/reciclare”. În conceptul de valorificare/reciclare intră și veniturile din valorificarea cantităților de deșeuri, mai ales că ele se reflectă în diminuarea costurilor. Deci, criticile aduse de S.R.L. la punctele 13-20 sunt întemeiate și necesită o analiză pe fond din partea MUNICIPIULUI, inclusiv prin intermediul unei clarificări pe acest subiect cu ofertanta S.A.

După cum apare și în Decizia Curții de Apel Oradea nr. 55/CA/2021-R/27.01.2021: observate fiind anumite aspecte neconcordante între propunerea financiară și cea tehnică, este cât se poate de legal să-i fie impusă de către Consiliul Național de Soluționare

a Contestațiilor autorității contractante obligația de a solicita unui ofertant clarificări, chiar dacă, în etapa evaluării acestor propuneri, Comisia nu a considerat necesar a primi lămuriri suplimentare.

Nici în punctul de vedere nr. 19183 din data de 29.03.2021 asupra contestației înaintate de S.R.L., entitatea contractantă nu demonstrează Consiliului că prețurile propuse de câștigătoare, din activitatea de reciclare, au corespondent în realitate și sunt sustenabile, mai ales că doi dintre reciclatorii declarați sunt inactivi/lichidare. Nici în Sentința civilă nr. 107/6 aprilie 2020 nu se amintește nimic despre aceste aspecte.

Cu privire la personalul deservent, în mod corect, ... a adresat solicitarea de clarificări:

„Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat că:

- în cadrul propunerii tehnice, la pag. 64, ați declarat că pentru funcționarea stației mobile de sortare veți asigura următorul personal: 2 (doi) muncitori necalificați (sortatori) și 1 (un) muncitor calificat pentru supraveghere, 1 (un) mecanic utilaj, 1 (un) muncitor necalificat pentru presa de balot;

- în cadrul propunerii financiare, la pag. 33, în cadrul costurilor stației de sortare mobilă, pentru cheltuieli cu munca vie ați prevăzut că o să asigurați următorul personal: 6 (șase) muncitori necalificați (sortatori), 2 (doi) muncitori necalificați pentru presa de balot, 4 (patru) mecanici utilaj, 2 (doi) mecanici întreținere stație presă.

Ținând cont de cele mai sus menționate, comisia de evaluare a decis în unanimitate, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016 cu modificările și completările ulterioare, să vă solicite să justificați neconcordanța cu privire la personalul asigurat pentru stația de sortare mobilă declarat în cadrul propunerii tehnice și în cadrul propunerii financiare”.

Răspunsul S.A. nr. 155 din data de 17.02.2021 este concludent, în sensul că, în propunerea tehnică, a indicat doar personalul minimal (curent) pentru funcționarea stației, adică care ar fi mărimea unei echipe de lucru în mod obișnuit, iar în propunerea financiară, pentru asigurarea procesului de sortare la capacitatea de prelucrare necesară, în acord cu cantitățile din documentația de atribuire, s-a prevăzut operarea stației de către 14 angajați. În consecință, sunt nefondate criticile S.R.L. privind numărul de sortatori și celălalt personal propus de către S.A., dat fiind că propunerea financiară prevede întregul personal util, pentru care s-a dimensionat nivelul costurilor aferente. Prin urmare, nu există o necorelare evidentă a cuprinsului celor două părți ale ofertei.

Referitor la critica de la pct. 31 din contestație, privind pretinsa neconcordanță privind costurile salariale, Consiliul constată că acest aspect poate fi clarificat cu ofertantul, întrucât, în discuție ar fi costurile

aferente doar pentru zile de sâmbătă, pentru serviciile care au fost incluse în propunerea tehnică. O eventuală corectare/confirmare a valorii financiare (dacă acest cost nu se regăsește deja în ofertă) ar trebui apreciată, în temeiul art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016, drept o omisiune, a cărei completare să fie, eventual, susținută de informațiile din propunerea tehnică, respectiv a celor 312 zile/an, de funcționare a stației de sortare.

În ceea ce privește criticile legate de autocolantare, Consiliul constată temeinicia lor în parte. În urma solicitării de clarificări, din partea entității contractante, ... S.A. a explicat acesteia că acele costuri, de 513.092,16 lei, vor fi suportate doar în primul an, din cei zece. În schimb, nu confirmă că pentru restul de nouă ani, tariful nu va mai include costuri de autocolantare, ci pretinde că tariful va fi actualizat, conform prevederilor legale în vigoare. Această explicație a fost acceptată de către achizitor sub pretextul că tariful serviciilor poate fi ajustat și modificat, însă nu poate fi considerată concludentă și de către Consiliu. Deși nu există nicio interdicție în sensul includerii costurilor specifice colantării în primul an de contract, excluderea lor din restul perioadei nu este confirmată de niciuna dintre părți. În același timp, nu se poate aprecia asupra realității acestor susțineri în condițiile în care achizitorul nu a făcut o analiză specifică a prețului pe mp al acestor servicii adiționale și nici a modului de acoperire a costurilor de autocolantare a tuturor mijloacelor tehnice implicate (pubele, autovehicule etc.) pe durata întregului contract, prin luarea în considerare a duratei de viață a materialului colantului și/sau a pubelelor/vehiculelor pe care se aplică. În același timp, deși nu a avut loc o modificare explicită a propunerii financiare, prețul aferent autocolantării rămânând același, ... S.A. nu își asumă explicit nici neinclusiunea în tariful serviciilor din anii următori a costurilor similare, eventual, în cadrul costurilor indirecte (neproductive). Prin urmare, nefiind o neconformitate certă a ofertei, aspectul în cauză trebuia să facă obiectul unei analize pe fond, din partea achizitorului, chiar pe baza unor corespondențe cu caracter explicit.

Față de criticile de la punctele 41-53, privind tarifele aplicate de S.A pentru deșeurile municipale, Consiliul reține că, în procesul-verbal nr. 11056/18.02.2021, a consemnat conformitatea atât a ofertei FLORIAL SA, cât și a ofertei SRL - SRL, sub acest aspect, deși primul a utilizat un tarif de 13,91 lei, fără TVA, iar al doilea, de 92,21 lei, fără TVA.

Totodată, Consiliul reține că SA a explicat utilizarea tarifului de 13,91 lei întrucât prin măturarea stradală se adună și praf și pământ, care sunt asimilabile deșeurilor din construcții, nu deșeurilor municipale.

Din modul de analizare a celor două oferte, Consiliul constată că, pentru aceeași activitate, comisia de evaluare ar accepta două soluții

tehnice diferite, dar și două soluții economice de decontare a serviciilor, cu acceptarea încadrării deșeurilor în două categorii diferite.

Însă, clarificarea adusă documentației de atribuire face referire doar la un singur tip deșeurilor, cel municipal, nu și la deșeurile din construcții. Iar acceptarea a două soluții diferite de ofertare, de maniera arătată, nu ar fi conformă prevederilor art. 89 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016, ce duce la anularea procedurii de atribuire.

Așadar, față de propunerea ofertantului SRL, comisia de evaluare ar trebui fie să solicite corectarea cantităților de deșeurile rezultate din activitatea de măturat stradal (cu includerea/excluderea lor/a unei părți la/din deșeurile municipale și sau asimilarea cu deșeurile rezultând din demolări – partea de praf/pământ), pentru ambele oferte, cu verificarea ne/încadrării acestor corectări în categoria abaterilor tehnice minore și cu luarea în considerare a celorlalte posibile modificări aduse ofertelor, fie excluderea ofertei/lor care nu concordă cu tipul de prestații/costuri asociate stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la criticile formulate la pct. 54-57, privind presupusa diminuare a costurilor aferente curățatului gurilor de scurgere din rețeaua de canalizare, Consiliul le apreciază ca întemeiate în parte. Corespondența de clarificare a condus la obținerea unui angajament formal al ofertantului că va menține prețul pe durata contractului, dar și explicația că prețul activității în cauză ar fi nesemnificativ în raport cu valoarea totală a ofertei. Prin urmare, comisia de evaluare nu a primit un răspuns privind fermitatea prețului în cauză, în sensul că el a fost dimensionat corect, în raport cu numărul de operatori implicați, cu suprafața estimată pentru desfășurarea activității și cu timpul afectat acestei activități. Aceasta s-a datorat, inclusiv, modului de solicitare a informațiilor, întrucât comisia de evaluare nu a identificat și nevoia ca această activitate să se deruleze, pe toată suprafața, într-o perioadă oarecare (nu pe parcursul unui an întreg, ci doar la momentul apariției fenomenului meteo care conduce la necesitatea serviciilor), în raport cu frecvența acestor servicii care s-au asigurat și în anii precedenți.

Astfel, deși nu este o neconformitate evidentă a ofertei, răspunsurile de clarificare nu au asigurat informații de o reală concludență.

Referitor la criticile aduse neclarificării numărului de curse pentru eliminarea/depozitarea refuzului de sortare și a costurilor cu munca vie pentru colectarea deșeurilor, Consiliul constată că aceste probleme au fost parte a obiectului contestației nr. 6080/02.11.2020, formulată de-..... În decizia nr. 2226/C3/2420, CNSC a obligat entitatea contractantă să finalizeze evaluarea ofertei sub aspectele din contestație și să solicite SC SA justificarea acestor categorii de costuri având în vedere includerea lor în tariful propus, mai puțin cele pentru care s-a admis excepția autorității de lucru judecat. Or, subiectul celor două critici, antemenționate, nu a făcut încă obiect al solicitării de clarificări

din partea achizitorului. Astfel, Consiliul va obliga entitatea contractantă să solicite clarificarea lor.

Față de cele precizate în contestație la pct. 59-80, Consiliul constată că sunt concluzii ale contestatoarei, ce ar releva neconformități implicate ale ofertei (ale propunerii financiare, în special), cauzate de acele lipsuri relevate anterior în contestație, nu critici independente aduse abaterilor față de prevederile documentației de atribuire, din procesul de analiză a ofertei.

Referitor la pct. 81 din contestație, constatând temeinicia susținerilor, Consiliul va obliga entitatea contractantă să clarifice neconcordanța dintre informațiile privitoare la consumul de combustibil, de la pag. 32 și 190 din propunerea financiară.

Pentru motivele ce preced, considerând întemeiate anumite critici ale contestatoarei, Consiliul va admite contestația S.R.L., pe temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va anula rezultatul procedurii de atribuire, din raportul procedurii nr. 15017/09.03.2021 și actele subsecvente, privind oferta S.A. și va obliga entitatea contractantă să solicite clarificări acestui ofertant, în maxim 20 zile, potrivit celor reținute mai sus.

Implicit, cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante prin care S.A. solicită respingerea contestației S.R.L. va fi respinsă, ca neîntemeiată.

A doua contestație aparține S.A., care este nemulțumită de faptul că oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L. a fost admisă de și clasată pe locul 2, contestatoarea susținând că respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă.

Înainte de a trece la examinarea fondului contestației, Consiliul va ține cont de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

..... S.R.L. susține, în cererea de intervenție din data de, că ar trebui respinsă contestația ca lipsită de interes, tardivă, pentru autoritatea de lucru judecat și nefondată.

Excepția lipsei de interes, din cauză că oferta S.A. este câștigătoare, nu este întemeiată. Tocmai ca urmare a contestației S.R.L., oferta S.A. nu ar putea fi câștigătoare, iar dacă se va ajunge la respingerea și a ofertei S.R.L., licitația va fi anulată, iar S.A. va avea ocazia să participe la o nouă licitație, pentru serviciul de salubritate în, dacă va fi organizată.

Nici excepția tardivității nu este întemeiată, fiindcă, indiferent dacă este a treia evaluare a ofertelor, ... S.A. contestă ultima evaluare, nu pe cele dinaintea acesteia. Față de comunicarea rezultatului ultimei evaluări, la 10.03.2021, contestația din ziua de luni 22.03.2021 nu este tardivă.

Se mai invocă și excepția autorității de lucru judecat, intervenienta arătând că aspectele criticate în prezent au fost deja soluționate de către Tribunalul, care, prin Sentința nr. 107/2020, la al șaptelea alineat, a hotărât: Respinge ca neîntemeiat capătul de cerere având ca obiect anularea proceselor-verbale și rapoartelor intermediare sub aspectul constatării neconformității ofertei depuse de intervenienta accesorie.

Practic, instanța a considerat că oferta S.R.L. este admisibilă, respingerea s-a pronunțat pe fond, cererea fiind respinsă ca neîntemeiată, iar răspunsurile formulate urmare a solicitărilor comisiei de evaluare nu conduc la nicio modificare a ofertei inițiale, mai ales în ceea ce privește aspectele de natură tehnică; cele de natură financiară, cum ar fi includerea chiriei, fiind realizate în conformitate cu dispozițiile instanței.

Criticile formulate de contestatoare au făcut deja obiectul unei analize.

Astfel, mare parte din aceste critici au fost invocate în fața Tribunalului, instanța pronunțându-se prin Sentința civilă 107 din 6.04.2020.

Criticile referitoare la frecvența de colectare au făcut obiectul unei analize a instanței, având în vedere că au fost ridicate în fața instanței, conform celor menționate în notele scrise.

Criticile referitoare la curățatul rigolelor au fost menționate de asemenea, în notele scrise.

Criticile referitoare la modificarea prețului ofertei au fost indicate în alte note de ședință, respectiv în cele din data de 26.02.2020 (Anexa 2).

Cele referitoare la costurile aferente încasatorilor sunt critici noi, dar sunt nefondate, atât timp cât acest tip de personal are responsabilitatea conform celor menționate în oferta tehnică, de a transmite facturile către beneficiarii finali, iar aceste facturi, chiar în ipoteza în care ar fi vorba despre costuri negative, pentru a motiva populația să realizeze o colectare separată la sursă a deșeurilor. Mai mult decât atât, susținerea contestatoarei este total eronată. În urma includerii chiriei, conform considerentelor sentinței, care a apreciat că este cazul unei erori aritmetice, având în vedere penultimul paragraf al sentinței (*Va obliga intimata la reevaluarea ofertei intimitei, cu luarea în considerare a propunerii financiare a acesteia în care să fie incluse și costurile aferente chiriei*), tariful aplicabil nu mai este unul negativ.

Criticile referitoare la întreținerea curățeniei și cele referitoare la golirea coșurilor stradale au fost indicate în notele scrise.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor stabilește că există autoritate de lucru judecat doar pe ce s-a pronunțat anterior Tribunalul sau Consiliul însuși. Adică, nu toate criticile sunt respinse pentru autoritatea de lucru judecat, ci doar cele care au mai fost analizate. În decizia anterioară, Consiliul a reținut: «Cât privește

autoritatea de lucru judecat, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”, (...)».

O primă critică a contestatoarei S.A. este că Asocierea S.R.L. - S.R.L., față de cantitatea de 26.914 t/an deșeuri menajere rezidual și biodeșeuri, impusă prin documentația de atribuire clarificată, a luat în calcul pentru fundamentarea tarifului o cantitate mai mică, și anume de 25.316 to/an. Pe acest subiect, ... nu susține nicio apărare, în punctul de vedere nr. 19195 din data de 29.03.2021 asupra contestației S.A. Se impune, în aceste condiții, ca entitatea să îi solicite clarificări asocierii, cu privire la diminuarea cantității de deșeuri cu 1.598 tone/an, pentru a se determina dacă ea este conformă sau nu documentației de atribuire. De menționat că, nici în solicitarea de clarificare nr. 12171/24.02.2021, adresată Asocierii, entitatea nu a cerut explicații față de această neconcordanță.

Explicații sunt necesare și în privința respectării de către Asocierie a cantității totale de deșeuri reciclabile (3 fracții) de 7.600 tone/an, în contextul în care se afirmă că Asocierea a luat în calcul o cantitate de doar 4.304 tone/an. Apărările pe care le aduce Asocierea în cererea sa de intervenție, cum că „în ipoteza în care se acceptă toate susținerile contestatoarei, potrivit cărora ar trebui să se ia în calcul o cantitate de reciclabile de 7.600 tone/an, cantitățile estimate ar fi depășite”, urmează a fi supuse viitoare clarificări cu entitatea contractantă, obligată să le evalueze, iar nu direct Consiliului.

În consecință, motivul secund de contestare este întemeiat, însă nu din perspectiva contestatoarei, de a fi respinsă de către Consiliu oferta Asocierii SC S.R.L. - SC S.R.L., ci de a fi clarificată temeinic de către entitatea contractantă, sub aspectele expuse în contestație la pct. 35-54 și reținute de către Consiliu. După cum a punctat și Tribunalul: Prin faptul că nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, intimata nu și-a îndeplinit obligația statuată de art. 87 alin. 10 din HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii,

„de a stabili care sunt clarificarile si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor, iar, doar in situatia in care ofertantul nu transmite in perioada precizata clarificarile/raspunsurile solicitate sau in cazul in care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind „neconforma”.

Un al treilea motiv reclamat de contestatoare de neconformitate a ofertei depuse de Asociere are la bază încălcarea prevederilor documentației de atribuire care impuneau luarea în calcul de către ofertanți a unei greutate specifice de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, iar nu de 35 kg/mc, astfel cum au fost avute în vedere prin oferta analizată. Și pentru acest motiv sunt necesare clarificări din partea Asocierii, întrucât abaterea nu este una minoră, diferența de 4.459,21 de tone/an fiind aparent substanțială, inclusiv sub aspectul costurilor. Dacă a fixat direct, sau prin trimitere la legislația specifică domeniului, o greutate de 90 kg/mc pentru deșeurile de tip hârtie/carton, Asocieria nu avea dreptul de a o reduce la 35 kg/mc, indiferent de explicații, și, astfel, de a își diminua considerabil costul ofertei.

În ceea ce privește frecvența de colectare, există autoritate de lucru judecat, Tribunalul reținând în Sentința civilă nr. 107 din data de 06.04.2020: In ceea ce priveste critica de nelegalitate care vizeaza nerespectarea frecventei de colectare a deseurilor de la blocuri, respectiv de 6 ori/saptamana, instanta retine, ca este nefondat, in contextul in care art. 15 pct. 2 lit. b si c din caietul de sarcini prevede ca frecventa colectarii este de cel putin 5 ori pe saptamana, sau dupa necesitatile constatate . Asadar, nu subzista obligatia mentionata de contestatoare.

Referitor la graficul de colectare, absența constituie o omisiune minoră, pentru care se aplică aceeași sentință a Tribunalului: *Instanta reține că ar fi nelegală respingerea unei oferte pentru omisiuni/erori minore, ușor de remediat, mai cu seamă proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor aparținând autorității contractante, în procesul de atribuire a contractelor de concesiune.*

Referitor la curățatul rigolelor, criticile au fost formulate de către S.A. și la Tribunalul, prin pct. 17 din notele scrise depuse la 26.03.2020, ceea ce înseamnă că S.A. cunoștea aceste deficiențe încă de acum un an. Recriticarea acum la Consiliu încălcă autoritatea de lucru judecat și, pe de altă parte, reflectă tardivitatea acestor critici. Referitor la întreținerea curățeniei și la golirea coșurilor de gunoi, criticile au fost formulate de către S.A. și la Tribunalul, prin punctele 18 și 19 din notele scrise depuse la 26.03.2020.

Nu se poate reține nici modificarea prețului ofertei Asocierii, întrucât a reținut, deja, Tribunalul că: ... în condițiile în care intervenția nu a produs vreo modificare a tarifului unitar sau a cantității maxime, raportat și la informațiile cunoscute de toți ofertanții, este evident că este vorba de o eroare aritmetică.

Vizavi de criticile S.A. privind luarea în calcul de către Asocierie a tarifelor pentru 260 de zile, în loc de 42 de zile necesare, că au fost incluse în calcul costuri salariale (pentru această categorie de lucrători) în sumă de 1.031.840,45 lei/an, în loc de 164.114,5 lei/an (adică 867.725,95 lei nejustificat), precum și alte costuri, cum este acela cu combustibilul, Consiliul apreciază că nu se poate vorbi de o neconformitate a ofertei, întrucât decontarea se va realiza la costul serviciilor real efectuate.

Al patrulea aspect – la colectare, transport deșeuri reciclabile pentru persoane fizice și persoane juridice, tarifele oferite sunt negative și, prin urmare, operatorul de salubritate nu are sume de încasat, nici de la persoanele fizice și nici de la cele juridice – este de reținut că Tribunalul s-a pronunțat în Sentința civilă nr. 107/6 aprilie 2020, rămasă definitivă: „sunt nefondate criticile de nelegalitate invocate de S.A. cu privire la ofertarea unor tarife zero sau negative, respectiv imposibilitatea includerii veniturilor de la OIREP-uri”.

Al cincilea (întreținere curățenie) și al șaselea (golirea coșurilor) aspect au fost tratate mai sus.

Cu privire la curățarea manuală a zăpezii, Consiliul acceptă drept temeinice următoarele apărări ale Asocierii interveniente:

„Având în vedere cele descrise la art. 48 alin. 3) din caietul de sarcini (*curățarea manuală a zăpezii afânate se realizează cu măști de nuiele, lopeți de lemn, fier sau plastic cu lățimea cuprinsă între 0,4-0,5 m*), această activitate este din punct de vedere tehnic similară cu măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare, ținând cont de natura materialului care trebuie eliminat prin activitate.

Astfel, având în vedere lipsa precizării normei de lucru de către entitatea contractantă, a lăsat la latitudinea ofertanților aprecierea acestei norme. (...)

Prin forma propusă asigurăm o curățenie a unei suprafețe de aproximativ 15 mp pe oră. Având în vedere că această activitate se realizează în zone cu zăpadă afânată sau strat subțire de zăpadă proaspătă (art. 48 alin. 2) *Curățarea manuală a zăpezii se execută pe trotuare care nu se pretează ca dimensiuni sau acces intervenției mecanizate, stațiile mijloacelor de transport în comun, treceri de pieton, scări de acces*) estimarea este mai mult decât realistă”.

Pentru motivele ce preced, considerând întemeiate anumite critici ale contestatoarei, Consiliul va admite și contestația S.A., pe temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va

anula rezultatul procedurii de atribuire, din raportul procedurii nr. 15017/09.03.2021 și actele subsecvente, privind oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L. și va obliga entitatea contractantă la reclarificarea/reevaluarea ei, în maxim 20 zile, potrivit celor reținute mai sus.

Implicit, cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante prin care S.R.L. solicită respingerea contestației S.A. va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
cu majoritate de voturi,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Admite în principiu cererile de intervenție depuse de S.R.L. și S.A.

Admite contestația depusă de S.R.L., în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate prin anunțul de concesionare nr. PC1001340/09.08.2019.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în raportul procedurii nr. 15017/09.03.2021 și în actele subsecvente lui, în partea privind evaluarea ofertei S.A., și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 20 zile, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de S.A.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenienta S.R.L.

Admite contestația depusă de S.A., în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate prin anunțul de concesionare nr. PC1001340/09.08.2019.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în raportul procedurii nr. 15017/09.03.2021 și în actele subsecvente lui, în partea privind evaluarea ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L., și obligă entitatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ei, în maxim 20 zile, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluției – exprimată de majoritatea membrilor completului – constând în admiterea contestației SRL nr. 1968/22.03.2021, urmată de obligarea Municipiului la reevaluarea ofertei SA „conform celor reținute în motivarea de mai sus”, în ceea ce ne privește, opinăm că aceasta nu este în concordanță cu principiile și dispozițiile legale în vigoare, prin prisma instrucțiunilor de reevaluare trasate entității contractante. În contextul în care dispozitivul deciziei, prin adăugirea „conform celor reținute în motivarea de mai sus”, încorporează considerentele la care face trimitere, detașarea de acestea semnifică, în realitate, o detașare chiar de dispozitiv, context în care am calificat drept separată prezenta opinie, nu concurentă.

În esență, divergența poartă asupra întinderii reevaluării ofertei SA, dispusă de către forul administrativ de jurisdicție în sarcina municipiului concedent. Din parcurgerea considerentelor relevante, se desprinde concluzia că acesta din urmă trebuie să inițieze o corespondență cu ofertantul SA, de clarificare a mai multor elemente ale ofertei, rămânând municipiului a determina ulterior dacă oferta este sau nu admisibilă.

Și abordarea noastră este în sensul reevaluării amintitei oferte, însă fără a se apela la reclarificarea ei, considerând întemeiate toate criticile de la pct. 41-53 din contestația SRL, în care se relevă că, pentru deșeurile stradale, ... SA, cu evidenta încălcare a clarificării nr. 41583/21.08.2019, în loc să aplice tariful de 92,21 lei/tonă, a aplicat un tarif mult mai mic, de doar 13,91 lei/tonă. Potrivit Listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, anexată Hotărârii Guvernului nr. 856/2002, capitolul 20 este pentru „deșeuri municipale și asimilabile din comerț, industrie, instituții, inclusiv fracțiuni colectate separat”, iar, în această clasă, sunt cuprinse și deșeurile stradale, la codul 20 03 03. Lista de coduri prevede separat deșeurile de pământ și pietre (codul 20 02 02). Deșeurile din construcții nu apar la capitolul 20.

Potrivit aceleiași hotărâri a Guvernului:

Art. 6. - Pentru încadrarea în anexa nr. 2 a unui deșeu în mod individual, **agenții economici au obligația codificării acestora cu 6 cifre**, după următoarea procedură:

- a) se identifică activitatea generatoare de deșeuri din cap. 01-12 sau 17-20;
- b) se identifică subcapitolul în care se încadrează deșeul;
- c) se identifică, în cadrul subcapitolului, deșeul în mod individual, conform codului corespunzător, format din 6 cifre, excluzându-se codurile terminate cu 99;
- d) dacă deșeul nu este identificat la cap. 01-12 sau 17-20, se examinează pentru identificarea deșeului cap. 13, 14 și 15;
- e) dacă deșeul nu este identificat nici în cap. 13, 14 și 15, se examinează cap. 16;
- f) dacă deșeul nu este identificat nici în cap. 16, atunci se examinează pentru identificare codurile cu terminația 99 - alte deșeuri, corespunzătoare activității din care provine deșeul.

Art. 9. - **Constituie contravenții** și se sancționează cu amendă de la 30 milioane lei la 75 milioane lei următoarele fapte:

- a) absența evidenței gestiunii deșeurilor;
- b) înscrierea de date incorecte în evidența gestiunii deșeurilor;
- c) neutilizarea codurilor deșeurilor prevăzute în anexa nr. 2 pentru evidența gestiunii deșeurilor;**
- d) netransmiterea evidenței gestiunii deșeurilor autorităților publice centrale și autorităților publice teritoriale de protecție a mediului.

Prin clarificarea postată în SEAP cu denumirea „[PC1001340/00013] Clarificre 3-semnat.pdf.p7s”, entitatea concedentă a precizat că serviciul de salubritate include și depozitarea, iar pentru costurile de depozitare, a atașat adresa Consiliului Județean nr. 41583/21.08.2019, conform căreia, „pentru deșeurile municipale, adică codurile cuprinse în capitolul 20 din anexele la Autorizația integrată de mediu [...] tariful este de 92,21 lei + TVA [...]”. În consecință, indiferent de propria interpretare, ... SA, asemenea oricărui alt ofertant, avea obligația să ofere cel puțin 92,21 lei + TVA/tonă de deșeuri municipale depozitate, nicidecum să diminueze acest tarif la 13,91 lei/tonă și, în consecință, să își reducă prețul total al ofertei, manoperă de natură să o avantajeze în raport cu eventualii operatori concurenți.

Trebuie adăugat că agenții economici participanți la achizițiile publice/sectoriale/concesiuni sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă specificațiile elaborate de autoritatea/entitatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate/entitate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura de concesiune nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor. Corelativ, autorităților/entităților contractante le revine sarcina de a respecta *cu*

strictete criteriile pe care ele însele le-au stabilit (a se vedea, în special,

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39). În Hotărârea din 5 decembrie

2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793, punctul 37,

Curtea de la Luxemburg a statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere (raționament valabil și în speță), este întotdeauna obligată să vegheze la

respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter

obligatoriu. În ceea ce privește o ofertă *imprecisă sau neconformă* cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropkov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 77 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este, *ex multis*, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal).

Contrar opiniei SA, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de concesiune (sau de achiziție publică) impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să

nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie 2009,

Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 58,

s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, Tribunalul Uniunii Europene a reținut, între altele, că *„este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34).”*

În temeiul principiului transparenței, toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire trebuie să fie formulate în mod clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât să se permită tuturor operatorilor economici informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același mod (Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, punctul 40 și jurisprudența acolo citată). Pe de altă parte, principiul egalității de tratament impune ca operatorii economici interesați de un contract de achiziții publice să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor, să cunoască exact obligațiile procedurale și să aibă garanția în fapt că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13, punctul 35).

În viziunea noastră, se prezumă că SA este un operator economic informat în mod rezonabil și obișnuit de diligent, mai cu seamă că, din datele furnizate în cauză, este chiar actualul prestator al serviciului de salubritate pentru

Reiese, din aceeași jurisprudență a Curții, că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă *nu poate solicita* lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 35, Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37).

În cauza pendinte, se observă facil că răspunsul de clarificări nr. 155/ 17.02.2021, produs de SA, este neconcludent, context în care unitatea administrativ-teritorială trebuia să aplice art. 87 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 [„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.”] și să respingă oferta SA, inclusiv ca neconformă, pentru că a nu respectat documentația de concesiune, clarificată prin documentul-fișier „[PC1001340/00013] Clarificre 3-semnat.pdf.p7s”, în conformitate cu art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din aceleași norme.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoarea SRL, precum și impunerea unor clarificări suplimentare asupra ofertei erau de prisos, ele neputând schimba situația ofertei SA, în sensul transformării ei în una admisibilă.

De bună seamă, nici însărcinarea cu verificarea încadrării încălcării tarifului minimal în categoria celor abaterilor tehnice minore nu putea fi reținută, întrucât ea nu vizează propunerea tehnică, ci propunerea financiară, asupra căreia nu se poate interveni. „[O]ferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice” [art. 87 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016], însă, din parcurgerea răspunsului SA (dar și a cererii sale de intervenție), reiese că

ipoteza erorii aritmetice este exclusă chiar de către ofertantă, care susține în continuare justetea tarifului de 13,91 lei, fără TVA.

În plus, o altă neconformitate ce marchează oferta în discuție – aparținând unui profesionist – constă în calcularea drepturilor salariale pentru centrul de colectare prin raportare la 260 zile/an (5 zile/săptămână), în loc de 312 zile/an (6 zile/săptămână), câte a estimat și impus entitatea contractantă (de altminteri, în propunerea tehnică, cifra este de 312 zile/an). Nici aceasta din urmă și nici intervenienta SA, în pozițiile exprimate, nu aduc apărări punctuale față de nerespectarea numărului de 6 zile/săptămână, care nu poate fi încadrată la abatere tehnică minoră, fiind observată în propunerea financiară, și nici la eroare aritmetică.

Pentru aceste motive, în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar, ca efect al admiterii contestației SRL, entitatea contractantă ar fi trebuit obligată la reluarea evaluării ofertei SA fără a îi resolicita clarificări, urmând a îi fi aplicate dispozițiile art. 87 alin. (5), art. 89 alin. (1) și (3) lit. a) din normele metodologice precitate.

Pentru toate aceste rațiuni nu am putut subscrie opiniei majorității, considerând, totodată, necesar să formulăm prezenta opinie separată.

MEMBRU,

.....