În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2241/C9/2387,2399
Data: 08.10.2021

Prin contestația nr. 1179/09.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47810/10.09.2021, depusă de SC .... privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază și ordine la* în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată; anularea comunicării din data de 03.09.2021, reprezentând rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și conform prevederilor legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. 696/10.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47929/13.09.2021, depusă de ... sediul în .....împotriva aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de .. SA, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 34498/03.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea entității contractante la reevaluarea ...; în subsidiar, anularea raportului procedurii nr. 34498/03.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea tuturor ofertelor participante la procedură.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2387/2021 și 2399/2021 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. 2398/C9/2387,2399/21.09.2021 a fost suspendată soluționarea contestațiilor formulate de ....ână la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 372/35/2021.

Prin hotărârea nr. 708/22.09.2021 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contecios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 372/35/ 2021, s-a respins plângerea formulată de ..... împotriva deciziei nr. 1777/C9/1832,1886/13.03.2018.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 1179/09.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47810/10.09.2021, ... invocă cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. 1777/C9/1832, 1886/13.08.2021,

Ulterior, comisia de evaluare a solicitat clarificări către ... că, prin răspunsul prezentat, se modifică valoarea totală a serviciului la suma de 5.678.223,84 lei, fără TVA/24 luni, iar tariful orar unitar la postul de pază de 24 ore/24 este de 16,00 lei/oră, fără TVA, iar pentru postul de pază de 9 ore/zi lucrătoare este de 15,70 lei/oră, fără TVA, și comisia de evaluare stabileşte că modificarea valorii totale ofertate, cât și modificarea tarifului orar pe tip de post de pază de 24/24 ore, respectiv 9 ore/zi lucrătoare se încadrează în erori aritmetice și viciu de formă, conform Hotărârii Guvernului nr. 394/2016, art. 140, art. 141, și declară oferta Pază şi Protecţie Bihor SRL admisă, întrucât corectarea calculului nu produce niciun avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanți, nemodificându-se clasamentul final.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă următoarele critici:

Ambele solicitări de clarificări ale autorității contractante, nr. 32928/23.08.2021 și 33738/30.08.2021, reprezintă solicitări de justificare a modul de fundamentare a prețului tarifar orar, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 34498/03.09.2021.

Din conținutul acestora nu rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ..... îndreptarea vreunei erori aritmetice. Invocă prevederile art. 134 alin . (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că, fără a exista vreo solicitare a comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ofertantul procedează din proprie inițiativă la modificarea fundamentării tarifului orar, inclusiv a valorii totale ofertată, modificare ce depășește 1% din prețul total al ofertei, încălcând prevederile art. 134.

Inițial .. ofertează o valoare de 5.472.366,37 lei și ulterior modifică oferta la o valoare 5.678.223,84 lei, rezultând astfel o majorare de 3,62% .

Astfel, comisia de evaluare constată la pag. 3 din raportul procedurii faptul că, prin răspunsul prezentat de acest ofertant, se modifică valoarea totală a serviciului la suma de 5.678.223,84 lei, fără TVA/24 luni, fără a exista vreo solicitare din partea autorității contractante în acest sens, așa cum prevede art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare stabilește în mod eronat și fără temei legal faptul că modificarea valorii totale ofertate cât și modificarea tarifului orar pe tip de post de pază de 24/24 ore, respectiv 9 ore/zi lucrătoare se încadrează în erori aritmetice și viciu de formă, conform HG nr. 394/2016, art. 140 și 141, și declară în mod nelegal și netemeinic ofertadmisă, omițând faptul că nu a existat din partea autorității contractante vreo solicitare de îndreptare a vreunei erori aritmetice pentru acest ofertant.

Totodată, susține că modul de calcul prezentat de acest ofertant pentru drepturile prevăzute de Codul muncii asupra concediului de odihnă nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice motivate de faptul că nu există o eroare de calcul, ținând cont de cele menționate de acest ofertant în fundamentarea de preț în care acesta inserează următorul calcul: 4758432 lei : 24 luni = 198268 lei.

Mai mult, aduce critici cu privire la sporul de sărbători legale, în sensul că ... își întemeiază calculele luând în considerare un număr de 15 zile de sărbători legale pentru o perioada de 2 ani, însă ținând cont de prevederile Codului muncii într-un an de zile sunt 15 zile de sărbători legale, iar perioada contractată în prezenta procedură de autoritatea contractantă este de 2 ani, rezultând faptul că în mod legal trebuia să ia în calcul la întocmirea/fundamentarea ofertei un număr de 30 de zile de sărbători legale.

Prin urmare, consideră că nu au fost respectate drepturile prevăzute de Codul Muncii cu privire la acordarea sporului de sărbători legale, motiv pentru care se impunea ca autoritatea contractantă sa declare oferta şi neconformă.

Contestatoarea aduce critici și cu privire la convențiile utilizate, dat fiind faptul că a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, însă valoarea acestor convenții nu acoperă valoarea ofertată și nici perioada ofertată și, totodată, aceste convenții trebuiau luate în calcul de la momentul depunerii ofertei.

Contestatoarea apreciază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut nicio verificare în acest sens, făcând trimitere la prevederile art. 85 alin. (4) Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7).

Susține că autoritatea contractantă nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, invocând în acest sens jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel.

Oferta având caracter ferm, în prestarea să execute serviciile în condiţiile ofertate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică şi pentru care a primit subvenţii.

Reiterează aspecte formulate în cerere de intervenție în dosarul anterior nr. 1886/2021 și precizează că trebuia să se constate neconformitatea ofertei depuse de ..

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligaţia aplicării dispoziţiilor de excludere a ofertei . SRL (art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g din HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Invocă Codul Muncii, precum și practica instanțelor de judecată.

Au fost încălcate prevederile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

Referitor la includerea cheltuielilor de transport şi cazare pentru agenţii de pază care nu au domiciliul sau reşedinţa în localităţile unde urmează să se desfăşoare serviciul, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a rămas în pasivitate şi nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispoziţiile art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, trebuia să solicite clarificări cu privire la identificarea agenţilor de pază care vor fi utilizaţi în executarea contractului care nu au domiciliul sau reşedinţa în localităţile unde urmează să se desfăşoare serviciul; verificarea includerii, pentru aceştia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente transportului, cazarea acestora.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, trebuia să declare oferta . ca neconformă aceasta conţinând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 nejustificând nivelul scăzut al preţului.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. 696/10.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47929/13.09.2021, . critică raportul procedurii nr. 34498/03.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente, considerând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 1777/C9/1832/1886/13.08.2021; în mod eronat a fost îndepărtată din procedură; justificând un interes legitim, direct și actual în promovarea contestației.

În continuare prezintă situația de fapt, precizând că a formulat plângere împotriva deciziei anterior menționată.

În ceea ce priveşte modul de reevaluare a ofertei . contestatoarea apreciază că aceasta nu a fost efectuat în concordanță cu cerințelor documentației de atribuire și a dispozitivului deciziei Consiliului, oferindu-i în mod evident avantaje acestui ofertant în totală contradicție cu principiile Legii nr. 99/2016.

În acest sens, se arată că autoritatea îi solicită nenumărate clarificări, deși răspunusul la prima solicitare de clarificări a fost neconcludent și oferta trebuia să fie respinsă.

Autoritatea contractantă îi solicită o nouă fundamnetare de tarif pentru o perioadă diferită de cea precizează în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17911/20.05.2021, respectiv 01.09.2021-30.08.2021.

Permite ofertantului să își modifice oferta inițială prin corectarea valorii indemnizației de concediu odihnă și să modifice considerabil tarifele ofertate în lei/oră/fără TVA de la 15,42 la 16,00 lei, respectiv de la 15,12 lei la 15,70 lei, modificare ce nu poate fi primită nici ca viciu de formă și nicidecum că este o eroare aritmetică.

Totodată, arată că autoritatea contractantă nu îi solicită și ofertantul nu face dovadacă persoanele subvenționate sunt exact persoanele ce vor executa serviciile, cum a dispus Consiliul.

Având în vedere dispozitivul deciziei Consiliului nr. 1777/C9/1832/1886/13.08.2021, contestatoarea apreciază că trebuia reevaluată și oferta depusă de ..

În concluzie, contestatoarea consideră solicită admiterea acțiunii sale astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr. 35869/14.09.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 48407/14.09.2021, . a comunicat adoptarea măsurilor de remediere prin reanalizarea ofertei . prin solicitarea de clarificări suplimentare pentru clarificarea aspectelor precizate de contestatoarea . .

Entitatea contractantă precizează că a hotărât reîntoarcerea la faza de evaluare financiară a ofertelor rămase în analiză, .. SRL nu se reanalizează, deoarece, prin decizia Consiliului nr. 1777/C9/1832/1886/13.08.2021, contestația a fost respinsă ca lipsită de interes, clasându-se pe locul 10 în clasamentul interimar.

În susținerea sa, entitatea contractantă face trimitere la prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistată la Consiliu cu nr. 52658/07.10.2021.

Prin adresa nr. 709/15.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48590/15.09.2021, ... SRL a solicitat să se stabilească termenul de soluționare a contestației ulterior datei soluționăprii plângerii sale; în

subsidiar, să se suspende soluționarea contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în dosarul nr. 372/35/2021.

Cu adresa datată 07.10.2021, înregistartă la Consiliu sub nr. 52658/07.10.2021, entitatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei nr. 1777/C9/1832,1886 din 13.08.2021, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile primite ca urmare a măsurilor de remediere luate.

Cu adresa nr. 1343/07.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52659/ 07.10.2021, urmare solicitării Consiliului, ... SRL a comunicat că autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere, ci doar a solicitat clarificări către societatea sa și către .... Arată că își menține contestația formulată și solicită judecarea acesteia.

Cu adresa nr. 802/07.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52665/07.10.2021, urmare solicitării Consiliului, ... comunicat că, în măsura în care s-ar aprecia că trebuie reevalși s-ar constata că este neconformă, în lipsa reevaluării celorlalte oferte, procedura este fără rezultat neputându-se stabili un câștigător.

A adăugat că trebuie avut în vedere că și oferta .....trebuie reevaluată, conform deciziei Curții de Apel Oradea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..... calitate de enitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază și ordine,* cod CPV 797130000-5-Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030317/21.04.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunțul de participare pentru 27.05.2021, ora 15^{00}. Valoarea estimată a contractului este 7.100.000,00 lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... au înaintat contestațiile în analiză.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 142.000,00 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207505787/1 din 13.09.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui.

..... a constituit cauțiunea în sumă de 142.000,00 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207508521/1 din 14.09.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Ploiești.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că, în cadrul procedurii, au fost depuse anterior contestația nr. 557/20.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 37339/20.07.2021, de către ... și contestația nr. 1191/23.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr.

38358/23.07.2021, de către SC SRL. Prin decizia nr. 1777/C9/1832,1886 din 13.08.2021, contestaţia formulată a fost respinsă, ca lipsită de interes, și contestația formulată , a fost admisă, fiind dispusă anularea raportului procedurii de atribuire nr. 26807/13.07.2021, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și celelalte oferte admisibile. A fost obligată entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile.

Împotriva deciziei a fost formulată plângere de cătL, respinsă prin hotărârea nr. 708/2021 din 22.09.2021 (dosarul nr. 372/35/2021), de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contecios Administrativ și Fiscal.

Prin Încheierea nr. 2398/C9/2387,2399/21.09.2021 a fost suspendată soluționarea contestAdministrativ și Fiscal, în dosarul nr. 372/35/2021.

Urmare pronunțării hotărârii de către Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Consiliul a trecut la soluționarea celor două cauze conexate.

În privința primei contestații, formulate dConsiliul ia act de faptul că, prin punctul său de vedere nr. 35869/14.09.2021, entitatea contractantă a arătat că a hotărât reîntoarcerea la faza de evaluare financiară a ofertelor rămase în analizăSRL.

Astfel, prin adresa nr. 35904/14.09.2021, achizitoarea a solicitat Sclarificări în privința propunerii financiare, la care cele două ofertante au răspuns cu adresele nr. 1226/15.09.2021 și 1193/15.09.2021.

Se observă că, deși entitatea contractantă a trecut la luarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării celor două oferte, aceasta nu a anulat raportul procedurii nr. 34498/03.09.2021 și comunicările procedurii subsecvente acestuia, astfel că acestea vor fi anulate de Consiliu.

Totodată, se constată că nu a fost finalizată etapa de reevaluare, în sensul analizării răspunsurilor la clarificări.

Astfel fiind, având în vedere achiesarea entității contractante la solicitarea SSRL, în sensul reevaluării ofertelor și solicitării de clarificări, Consiliul va admite contestația acestei societăți și va dispune reevaluarea ofertei

În privința celei de-a doua contestații, formulate în cauză dconstată că, prin aceasta, este criticat faptul că entitatea contractantă nu a mai reevaluat oferta sa.

Or, se observă că, prin decizia nr. 1777/C9/1832,1886 din 13.08.2021, s-au reținut următoarele: În contextul celor de mai sus, nefiind necesară o reevaluare a ofertei clasate pe locul 2, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a contestației formulate d.

Astfel, se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Art. 3 alin. (3) din lege, stabilește că, în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, contestația SCSRL împotriva evaluării ofertelor concurente este lipsită de interes, întrucât nu poate ajunge câștigător în cadrul procedurii, criticile sale în privința ofertei clasate pe locul 2 fiind nefondate.

Accesul la contractul care va fi atribuit nu îi poate fi asigurat decât în situația în care se constată necesitatea reevaluării tuturor ofertelor clasate pe loturi superioare ofertei sale. Neexistând motive pentru dispunerea reevaluării clasată pe locul 2, nu există posibilitatea câștigătii contractului de către Pentru aceste motive nu va mai fi dispusă reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, neaducând niciun folos contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă ca lipsită de interes contestația

Cum s-a arătat mai sus, împotriva deciziei a fost formulată plângere de către SRL, care a fost respinsă prin hotărârea nr. 708/2021 din 22.09.2021 (dosarul nr. 372/35/ 2021), de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contecios Administrativ și Fiscal.

Așadar, decizia Consiliul a rămas definitivă prin respingerea plângerii formulate, entitatea contractantă fiind obligată să aplice decizia Consiliului.

Prin urmare, fiind respinsă ca lipsită de interes contestația, decizie menținută de Curtea de Apel, în mod corect a decis entitatea contractantă să nu reevalueze oferta.

După cum se poate constata din dispozitivul deciziei amintite, Consiliul a dispus reevaluarea doar a oferteica urmare a admiterii contestației formulate de nu și a ofertei.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate ciriticile contestatoarei, Consiliul va respinge contestația

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 34498/ 03.09.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.