



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 804/C1/672

Data: 19.04.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15077/24.03.2021, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, cu sediul în, și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI:, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziția de mijloace de transport public CNG și sisteme conexe”, cod CPV: 34121000-1, s-a solicitat:

1. anularea parțială a raportului procedurii nr. 14273/25.02.2021 comunicat de autoritatea contractantă prin intermediul SICAP la data de 09.03.2021, în ceea ce privește declararea ofertei sale drept neconformă și, respectiv, declararea ofertei depuse de SC SRL drept admisibilă și câștigătoare și anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise participanților la procedură (în cazul prezentei asocieri, comunicarea nr. 17599/09.03.2020). Pe cale de consecință, se impune anularea deciziei autorității contractante prin care a declarat neconformă oferta sa, iar oferta SC SRL drept admisibilă și câștigătoare;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, respectiv a ofertei SC SRL, din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării ofertei sale drept conformă și admisibilă, respectiv a ofertei SC SRL drept inadmisibilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./30.03.2021, SC SRL, cu sediul social în Oraș,, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI:, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în,,, formulează cerere de intervenție voluntară solicitând:

1. admiterea cererii de intervenție;
2. în principal, admiterea excepției tardivității formulării contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de asocierea contestatoare, ca tardivă;
3. în subsidiar, admiterea excepției lipsei de interes în ceea ce privește contestația formulată cu privire la declararea ofertei asocierii drept neconformă și, pe cale de consecință, respingerea ca lipsită de interes a contestației formulate;
4. în măsura în care excepțiile invocate vor fi respinse, pe fond, solicită respingerea contestației formulate, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul face o succintă prezentare a situației de fapt, după cum urmează:

- potrivit raportului procedurii, au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea SRL și; Asocierea SCSA;; SC SRL;

- conform raportului procedurii, în urma evaluării ofertelor doar oferta SC SRL a fost declarată admisibilă, restul ofertelor fiind respinse astfel:

- oferta Asocierii SRL și a fost declarată neconformă (din perspectiva nerespectării dimensiunii deschiderii libere a ușilor pentru călători de minim 1200 mm).
- oferta Asocierii SCSA a fost declarată neconformă (din perspectiva nerespectării dimensiunii deschiderii libere a ușilor pentru călători de minim 1200 mm) și, respectiv inacceptabilă (dat fiind că nu s-a răspuns în termen la solicitarea de clarificări privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției).
- oferta a fost declarată inacceptabilă (dat fiind că nu au răspuns în termen la solicitarea de clarificări privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției)

Preliminar luării deciziei privind neconformitatea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a adresat 4 solicitări de clarificări privind oferta, astfel:

- Adresa nr. 83071/19.11.2020 - unde la punctele 21 și 23 s-au solicitat clarificări expres cu privire la deschiderea liberă a ușilor pentru călători, pentru cele 2 tipuri de dimensiuni; la această solicitare s-a răspuns în termen, arătând punctual cum este îndeplinită această cerință.

- Adresa nr. 91905/24.12.2020 - prin care s-au solicitat o serie de alte clarificări față de documentele transmise, însă fără nicio referire la deschiderea liberă a ușilor.

- Adresa nr. 1268/08.01.2020 - prin care, s-au solicitat o serie de alte clarificări față de documentele transmise, însă fără nicio referire la deschiderea liberă a ușilor.

- Adresa nr. 5335/25.01.2021 - prin care, s-au solicitat o serie de alte clarificări față de documentele transmise, însă fără nicio referire la deschiderea liberă a ușilor.

Așadar, în opinia contestatorului, autoritatea a declarat oferta neconformă în baza documentelor depuse în cadrul ofertei și a datelor furnizate ca răspuns la prima solicitare de clarificări, fără a reveni cu vreo solicitare suplimentară în acest sens, în cadrul celor 3 solicitări de clarificări care au urmat.

Arată că în data de 09.03.2021, prin raportul procedurii și prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 17599/09.03.2020 a luat act de faptul că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă dat fiind că nu îndeplinește cerința privind deschiderea liberă a ușilor pentru călători de minim 1.200 mm pentru ambele tipuri de autobuze.

În cele ce urmează contestatorul demonstrează că decizia autorității contractante este nelegală, oferta sa fiind conformă.

Preliminar, arată însă că autoritatea i-a adresat multiple solicitări de clarificări, ca în cele din urmă să procedeze la descalificarea ofertei pe un aspect ce a fost adresat doar prin prima solicitare de clarificări; aceasta în condițiile în care oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit, de asemenea, atent analizată și declarată inadmisibilă, din perspectiva faptului că a fost singura ofertă care nu a declarat subcontractanți. Mai mult, prețul acestei oferte este cu aproximativ 5.000.000 lei mai mare decât oferta sa.

Contestatorul precizează că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta sa drept neconformă, pe baza unor prevederi din oferta Asocierii SCSA Astfel, menționează că atât prin prima solicitare de clarificări, cât și prin comunicarea rezultatului, aceasta a citat greșit din oferta Asocierii SCSA, iar nu din oferta asocierii contestatoare. Arată că, deși în comunicarea rezultatului procedurii a corectat parțial acest lucru, făcând o corectă referire la paginile din oferta asocierii

contestatoare, atunci când citează din ofertă prevederile considerate neconforme, citează practic din oferta Asocierii SCSA

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul exemplifică prin capturi de ecran, segmente din raportul procedurii și din adresele de solicitare clarificări din care rezultă clar faptul că autoritatea contractantă a imputat același tip de neconformitate atât ofertei sale cât și ofertei Asocierii SCSA

Subliniază ulterior că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a corectat referirea la propunerea tehnică, citând greșit din aceeași ofertă a Asocierii SCSA și nu din oferta sa.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul arată că autoritatea contractantă a concluzionează astfel: documentele depuse ca anexă la răspunsul la clarificări nu confirmă deschiderea liberă a ușilor măsurată între barele de sprijin (mânere) de 1.200 mm; desenele cu dimensiunile autobuzelor ar arăta o deschidere a ușilor mai mică de 1.100 mm.

Contestatorul precizează că pentru lățimea minimă a ușilor a declarat că îndeplinește cerințele impuse; mai mult, omologarea nu se poate obține dacă cerințele din Regulamentul 107 invocat de autoritatea contractantă nu sunt pe deplin respectate. Lățimea carcasei a fost transmisă tocmai pentru a demonstra autorității că oferta depusă asigură pe deplin deschiderea asumată de 1.200 mm.

În acest context însă (fără a ataca în vreun fel cerințele din documentația de atribuire), precizează faptul că însăși modul în care autoritatea a formulat cerințele de minim 1.200 mm, atât pentru lățime cât și pentru deschiderea liberă a ușilor denotă o rea voință în sensul de a asigura o descalificare a ofertanților care ar fi ofertat fix minimul. Astfel dacă pentru autoritatea contractantă era atât de important să aibă diferențierea între lățime și deschidere, ar fi trebuit să stabilească pentru Lățime un minim mai mare decât pentru deschidere, însă, autoritatea nu a făcut acest lucru.

Contestatorul subliniază totodată că nu și-a asumat lățimea ca fiind fix de 1.200 mm ci de minim 1.200, în deplin acord cu Regulamentul 107 și, prin urmare, oferta sa nu poate fi respinsă drept neconformă.

Pe fond, referitor la desenul indicat de autoritatea contractantă, care aparent ar susține ideea neconformității ofertei, dat fiind că în imaginea inclusă în comunicarea rezultatului apare numărul de 1.100 mm, contestatorul menționează că într-adevăr desenul extras este din oferta sa (pagina 260 din propunerea tehnică), pagină redepusă în format mai lizibil ca Anexă 6 la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 83071/ 19.11.2020, întrebările 13 și 14.

Precizează că desenul sus menționat arată o ușă închisă, nu o ușă deschisă, iar dimensiunea de 1.100 mm măsoară de fapt distanța de la marginea profilului aplicat pe partea din interior a ușii (când ușile sunt

închise), profil pe care sunt prinse barele ușilor (pe exterior, profilul fiind marcat cu o parte întunecată). Cota de 1.100 mm pe decuparea extrasului din Anexa 6 indică lățimea totală a părții vitrate a ușii, măsurată cu ușa închisă, nu reprezintă deschiderea ușilor și nu are nicio legătură cu cotele deduse empiric de autoritate pentru ușa deschisă.

Din imaginile prezentate, contestatorul menționează că se poate vedea cu claritate că nicidecum distanța menționată în desenul prezentat în ofertă, nu arată o deschidere a ușilor, ci măsoară o lățime interioară între profile. De asemenea, menționează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă faptul că, potrivit Regulamentului 107 distanța trebuie calculată cu ușile deschise, astfel încât, urmare, autoritatea contractantă nu poate aplica dublă măsură, în sensul de a se referi la ușile deschise, dar a determinat conformitatea pe baza unui desen a ușilor închise.

În plus, arată că în Anexa 6 la răspunsul la solicitarea la clarificări nu sunt incluse desene tehnice de proiectare detaliată realizate la scară. Cota de 1.200 mm pe decuparea extrasului din Anexa 6 nu indică lățimea totală a ușilor măsurată în poziția închisă, după cum afirmă autoritatea contractantă, deoarece la o examinare atentă a detaliilor desenului din Anexa 6 se poate observa că lățimea totală este mai mare.

Cu privire la celelalte aspecte invocate, respectiv că lățimea ușilor fiind de 1.200 mm nu ar permite o deschidere a ușilor de 1.200 mm, precum și că nu s-ar fi dovedit prin răspunsul la clarificări conformitatea ofertei, contestatorul prezintă argumentele sale, după cum urmează:

- în capitolele 6.3.1, 6.3.2 din caietul de sarcini, pagina 16, autoritatea contractantă a stabilit cerința minimă pentru deschiderea liberă a ușilor de 1.200 mm;
- prin oferta tehnică depusă asocierea și-a asumat, pe de o parte, respectarea valorilor minime impuse prin caietul de sarcini, respectiv de minim 1.200 mm atât pentru lățimea ușilor cât și pentru deschiderea liberă a ușilor;
- la paginile 11 și 15 din oferta tehnică asocierea și-a asumat respectarea cerințelor drept cerințe minime; la paginile 97 și 100, de asemenea, asocierea a reconfirmat îndeplinirea cerințelor impuse, inclusiv prin Anexele 1 și 1.2 la caietul de sarcini;
- în plus, la paginile 157 și 158 din oferta tehnică, asocierea a confirmat expres respectarea cerințelor din capitolele 6.3.1 și respectiv 6.3.2 din caietul de sarcini unde s-au stabilit cerințele minime privind deschiderea liberă a ușilor, astfel (extras din ofertă) asumându-și expres dimensiunea de fix 1.200 mm pentru deschiderea liberă a ușilor;
- prin oferta tehnică pagina 157 (autobuzul de 12 m) și la pagina 158 (autobuzul de 18 m) asocierea și-a asumat expres că deschiderea liberă a ușilor este de fix 1.200 mm, conform Regulamentului 107; mai mult, în ceea ce privește lățimea ușilor prin caietul de sarcini, pagina 27, capitolul

7.11 Ușile de acces - s-a solicitat o dimensiune a lățimii de minim 1.200 mm;

- în caietul de sarcini nu s-au solicitat niciunde documente tehnice care să descrie în detaliu construcția și dimensiunile ușilor de acces călători și a deschiderilor acestora, ca atare conformitatea atât cu privire la lățimea ușilor cât și cu privire la deschiderea liberă a acestora, a fost pe deplin îndeplinită și demonstrată prin declarațiile și angajamentele asumate de asociere în ofertă, așa cum reies cu claritate din cele prezentate mai sus.

În acest context, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat, la punctele 21 și 23 din adresa nr. 83071/19.11.2020, să clarifice cum este îndeplinită, în ofertă cerința privind deschiderea liberă a ușilor de 1.200 mm. Răspunsul a fost transmis în termen arătând, pentru ambele tipuri de autobuze că (răspunsul a fost similar pentru întrebarea nr. 23): „Cu referire la solicitarea de clarificare 21, noi, SRL &, în calitate de ofertant, am declarat în propunerea tehnică, la pagina 177 din capitolul „Comentarii articol cu articol la specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini” că „ofertantul îndeplinește cerințele acestui articol din caietul de sarcini și toate clarificările eliberate de cu nr: 46992/08.07.2020”, cu referire la toate cerințele din cap. 7.11 ale caietului de sarcini, precizând că numărul ușilor de acces este de 3 pentru autobuzul de 12 m, respectiv 4, pentru autobuzul de 18 m, situate pe partea dreaptă a autobuzelor, cu 2 foi de ușă fiecare, cu funcționare automată, lățimea pentru fiecare ușă de minimum 1.200 mm conform UNECE R 107”. Pentru a clarifica discrepanța sesizată în solicitarea autorității contractante, confirmăm și declarăm că deschiderea liberă a lățimii ușii (acum înțelegem ca deschidere a ușii) este de 1200 mm și lățimea carcasei ușii (măsurată pe corpul autobuzului, poziția închisă, acum înțelegem ca lățimea ușii) este 1370 mm. Atașăm pentru detaliere fișa tehnică a ușilor în ANEXA nr. 8 la prezentul răspuns”.

Contestatorul menționează că în cuprinsul răspunsului a integrat și desenul exemplificat în contestație, menționând că prezintă deschiderea între mânere, clarificând astfel, o dată în plus că indiferent de modalitatea de exprimare (deschidere ușă, deschidere liberă, etc), ofertantul și-a asumat și își menține asigurarea unei deschideri de 1.200 mm între mânere.

Subliniază de asemenea că în Anexa 8 la răspunsul la clarificări, ce conține fișa tehnică a ușilor, sunt multiple detalii privind componentele din construcția ușii și cotele acestora, inclusiv evidențierea valorii de 1370 mm pentru lățimea carcasei ușii. Dimensiunea de 1370 mm permite în mod expres asigurarea unei deschideri libere a ușilor de 1200 mm măsurată între mânerele de sprijin.

Prin urmare, consideră că susținerile autorității contractante în sensul că în Anexa 8 nu s-ar fi demonstrat că deschiderea liberă a ușilor

măsurată între barele de sprijin (mânere) este de 1200 mm sunt complet lipsite de temei, în condițiile în care această detaliere a fost deja prezentată în corpul răspunsului. Mai mult decât atât, analizarea cotelor detaliate de proiectare din Anexa 8 de către un specialist în domeniu, ar fi permis recalcularea valorii în discuție.

Mai mult, prin faptul că s-a redeclarat că deschiderea liberă a ușilor (între mânere) este de 1.200 mm și s-a demonstrat cu fișa tehnică că lățimea carcasei ușii este de 1.370 mm, rezultă în mod evident că deschiderea ofertată (asumată expres) este perfect posibilă în autobuzele ofertate.

În plus, autoritatea invocă în susținerea poziției sale desenele din Anexa 6 și din Anexa 4 la răspunsul transmis la solicitarea de clarificări.

Cu privire la desenul din Anexa 6, contestatorul reiterează că dimensiunea de 1.100 mm nu se referă în niciun caz la deschiderea ușilor.

În ceea ce privește desenele incluse în Anexa 4, desene atașate la certificatele de omologare cu care s-a răspuns la întrebarea 9 din solicitarea de clarificări, contestatorul arată că toate aceste desene indică o singură dimensiune a ușilor închise. În opinia sa, autoritatea contractantă nu avea de unde deduce din desenele prezentate în Anexa 4, că deschiderea liberă a ușilor ar fi mai mică de 1.100 mm.

Mai mult, așa cum reiese din Anexa 4, pagina 3, certificat similar de omologare (cu aceleași dimensiuni ale ușilor) există și pentru autobuzele furnizate în (., cele ofertate pentru fiind ...).

În continuare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și rolul activ, arătând că aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare față de aspectul observat în Anexele 4 și 6 de la răspunsul la clarificări. Menționează de asemenea că într-o procedură similară a ofertat aceleași valori, fiind declarată ofertă câștigătoare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta SC SRL, contestatorul consideră că aceasta nu respectă prevederile fișei de date a achiziției referitoare la desemnarea subcontractanților, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

Astfel, menționează că potrivit datelor disponibile în SEAP acesta este singurul ofertant care nu a declarat subcontractanți în cadrul ofertei, deși obiectul contractului atribuit în cadrul procedurii include unele componente pe care ofertanții, producători de autobuze, nu au capacitatea de a le produce în regim propriu și, pe care aceștia, le subcontractează în mod uzual.

În susținere, invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. yy), art. 55, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere prevederile de mai sus, precum și necesitatea subcontractării acestor servicii de care niciun producător/furnizor de autobuze nu dispune, este mai mult decât evidentă nerespectarea de către acest ofertant a obligației de a declara subcontractanții pe care înțelege să îi implice în executarea obiectului contractului. De asemenea, nerespectarea acestei obligații împiedică autoritatea contractantă să evalueze în mod corect respectarea de către ofertantul în cauză a îndeplinirii obligațiilor în domeniul mediului, social etc., precum și/sau inexistența vreunei situații ce ar putea genera conflicte de interese, potrivit legislației aplicabile și prevederilor mai sus citate. Sancțiunea nedeclarării subcontractanților și lipsa completării DUAЕ de către aceștia este prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/ 2016.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea ofertei și să dispună reevaluarea ofertei SC SRL în sensul declarării acesteia ca inacceptabilă.

În subsidiar, în cazul în care se va considera că niciuna din oferte nu îndeplinește cerința admisibilității, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

Anexat contestației, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207071506/1, tranzacția nr. 1067858995/1857229151 din data de 18.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de 880.000 lei.

SC SRL formulează cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. / 30.03.2021, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- în principal, admiterea excepției tardivității formulării contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de asocieria contestatoare, ca tardivă;
- în subsidiar, admiterea excepției lipsei de interes în ceea ce privește contestația formulată cu privire la declararea ofertei asocierii drept neconformă și, pe cale de consecință, respingerea ca lipsită de interes a contestației formulate;
- în măsura în care excepțiile invocate vor fi respinse, pe fond, solicită respingerea contestației formulate, ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că potrivit raportului procedurii nr. 14273/25.02.2021 publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.03.2021, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea depunerii contestației, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) precum și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la faptul că data luării la cunoștință a raportului procedurii este 09.03.2021, data publicării

acestui în SEAP, termenul de depunere a contestației împlinindu-se la data de 19.03.2021, contestația fiind publicată în SEAP la data de 24.03.2021, ora 12:03.

De asemenea, pe cale de excepție, intervenientul invocă lipsa de interes în ceea ce privește oferta asocierii contestatoare, arătând că aceasta nu justifică absolut deloc care este interesul său în soluționarea contestației formulate împotriva raportului procedurii, mai ales pentru ipoteza în care criticile aduse cu privire la oferta declarată câștigătoare ar fi respinse, iar oferta depusă de a SC SRL ar fi menținută de Consiliu ca fiind admisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația depusă, din următoarele considerente:

- susținerile contestatorului referitoare la deschiderea liberă a ușilor reprezintă, în realitate critici aduse documentației de atribuire;
- este corectă cerința autorității contractante ca atât lățimea, cât și deschiderea liberă a ușilor să fie de minim 1.200 mm, deoarece, în funcție de soluția constructivă aleasă, diferența între lățimea și deschiderea liberă a ușilor poate varia semnificativ (de la 0 mm - atunci când soluția constructivă permite retragerea completă a ușilor în poziția deschis, până la 100-150 mm);
- impunerea unei diferențe fixe între cele două valori (de exemplu minimum 1300 mm pentru lățimea ușilor și minimum 1200 mm pentru deschiderea liberă a ușilor) ar fi restricționat nejustificat accesul la procedură al operatorilor economici (oferanților) a căror soluție constructivă permite o diferență mai mică între cele două valori, chiar dacă aceștia ar fi respectat cerința minimă a deschiderii libere ușilor de minimum 1200 mm;
- sub nicio formă nu trebuie să rămână la latitudinea ofertantului, bunul contractual pe care urmează să îl livreze, ci autoritatea contractantă trebuie să cunoască încă de la momentul depunerii ofertei ce urmează să achiziționeze; operatorul economic trebuie să ofere un produs bine definit, cu privire la care autoritatea contractantă să poată analiza dacă, în ansamblul său, îndeplinește cerințele stabilite prin caietul de sarcini și, de asemenea, să compare produsul respectiv cu produsele oferite de ceilalți operatori economici care participă la procedura de achiziție publică;
- luând în considerare faptul că asocierea contestatoare nu a solicitat clarificări cu privire la niciun aspect legat de lățimea ușilor sau deschiderea liberă a acestora anterior depunerii ofertei, rezultă că oferta a fost depusă în deplină cunoștință de cauză.

Intervenientul arată că o altă critică adusă de contestator se referă la faptul că autoritatea contractantă a solicitat o singură clarificare cu privire la valorile în discuție (lățimea ușilor și deschiderea liberă a acestora) ceea ce, în opinia contestatorului, reprezintă o încălcare a

principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, intervenientul apreciază că alegațiile contestatorului sunt nefondate, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul, iar nu obligația de a solicita clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor finale.

Făcând aplicarea dispozițiilor legale și a considerațiilor doctrinare la cazul analizat, rezultă că în mod corect a procedat autoritatea contractantă în sensul de a solicita o singură clarificare asocierii contestatoare cu privire la valorile tehnice ale ușilor autobuzului ofertat, întrucât răspunsul furnizat a fost lămuritor pentru autoritatea contractantă, rezultând în mod evident că oferta depusă nu este conformă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la criticile contestatorului aduse ofertei declarate câștigătoare, intervenientul apreciază că acestea sunt nefondate și neîntemeiate, impunându-se respingerea acestora, din următoarele considerente:

- oferta declarată câștigătoare îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, DUAЕ fiind completat în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, astfel că dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente;

- oferta declarată câștigătoare nu deține subcontractori pentru echipamentele electronice și de telecomunicații, ci furnizori (conform art. 3 alin. (1) lit. w) și art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016);

- prin oferta depusă SC SRL și-a asumat obligația de a livra și anumite echipamente electronice și de telecomunicații (IT), respectiv:

- a) sistem de management al flotei (Fleet Management) care conține următoarele: echipamente de îmbarcare la bordul autobuzului, compuse în principal din sistem de monitorizare video, sistem de numărare pasageri, sistem de afișare ale destinației etc.; echipamente cu privire la staționarea autobuzelor în depou (server, calculatoare diagnoză, software etc.);

- b) sistem ticketing, compus din: echipamente de îmbarcare la bordul autobuzului, respectiv validatoare, computer gestione sistem; echipamente de staționare în stațiile de autobuz;

- spre deosebire de toți ceilalți participanți la procedură, SC SRL are capacitatea de a furniza echipamentele și sistemele conexe solicitate.

În situația în care s-ar aprecia că furnizorii de echipamente și sisteme conexe sunt subcontractanți în sensul Legii nr. 98/2016, intervenientul susține că nu avea obligația de a-i declara la momentul completării DUAЕ, întrucât nu își întemeiază oferta pe experiența sau capacitatea acestora.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, precum și dispozițiile art. 219, art. 220 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 151 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 23976/29.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 15999/30.03.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către SRL ca fiind neîntemeiată din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Astfel menționează că evaluarea ofertei nu s-a realizat pe baza informațiilor din cadrul documentelor din cadrul altei oferte, ci pe baza informațiilor din cadrul documentelor prezentate de către contestator.

Menționează că dintr-o eroare de redactare, în cadrul solicitării de clarificări nr. 83071/19.11.2020 s-a făcut trimitere la un alt fișier, care însă nu a influențat sub nici o formă evaluarea ofertei, eroarea fiind doar la nivelul formal, de denumire a unui fișier, nu și a conținutului solicitării de clarificări care se raporta la oferta acestuia.

În ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, raportat la prevederile cap. 6.3.1 – „Dimensiuni generale constructive ale autobuzului de 12 m” și Cap. „Deschiderea liberă a ușilor pentru călători: minim 1200 mm”, precum și la oferta tehnică prezentată de acesta (pagina: 11, 15, 79, 100, 157, 158, 260, 261, 262, 265 din ofertă) și Anexa 1, Anexa 1.2, Anexa 5.2, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării celor declarate de către ofertant, în cadrul propunerii tehnice rezultă în mod clar faptul că valorile ofertate pentru dimensiunile aferente „lățimii” și „deschiderii ușii” sunt de 1.200 mm și nu „minim 1.200 mm”, cum susține contestatorul.

Arată de asemenea că, la pagina 11 și pagina 15 din ofertă, ofertantul a copiat practic, cerințele din caietul de sarcini, însă în Anexa 1 centralizator parametri tehnici minimali și maximali pentru autobuzul de 18 m, prin care s-a solicitat în mod clar ofertanților să completeze „valorile ofertate”, ofertantul a completat exact care sunt dimensiunile aferente „lățimii” și „deschiderii ușii”, acestea fiind de 1.200 mm pentru ambii parametri.

Având în vedere toate informațiile furnizate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, referitor la „deschiderea liberă a ușilor”, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 83071/19.11.2020 a solicitat clarificări (solicitățile de la nr. 20, 21, 22 și 23), atât pentru autobuzele din tipodimensiunea de 12 m cât și pentru cele de 18 m, să clarifice: „cum îndeplinește oferta sa cerința din caietul de sarcini privind „Deschiderii libere a ușilor pentru calatori - minim 1.200 mm”, având în vedere faptul că atât lățimea ușilor cât și deschiderea liberă sunt identice, respectiv de 1.200 mm”; să prezinte

„documente justificative în acest sens (fișa tehnică a ușilor, etc)”, care să demonstreze modul în care oferta îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini; să transmită documentele din Anexa 5.2 - Dimensiuni, lizibile”. Ofertantul a răspuns în termen.

Față de răspunsul acestuia, autoritatea contractantă menționează că încă dinaintea depunerii ofertelor, SC SRL a înțeles care este sensul cerinței referitoare la „deschiderea liberă a ușilor”, întrucât acesta a contestat documentația de atribuire, Consiliul pronunțându-se prin Decizia CNSC nr. 1051/C8/1004, 1019 din data de 24.06.2020, cerința fiind menținută și nu s-a dispus modificarea documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că în situația în care existau neclarități cu privire la aceste cerințe, ofertantul trebuia să solicite clarificări înainte de depunerea ofertelor.

De asemenea, deși ofertantul declară că și-a asumat în cadrul propunerii tehnice dimensiunea de 1.200 mm pentru deschiderea liberă a ușilor, documentele prezentate în cadrul ofertei și răspunsul la clarificările solicitate: Anexa 5.2 – Dimensiuni; testele autobuzelor din cadrul Certificatelor de omologare CE de tip: e6*2007/46*0229*07 și e6*2007/46*0292*09 (transmise în forma completă, prin răspunsul la clarificările solicitate); Anexa 6.pdf și Anexa 8.pdf, aferente răspunsului la clarificările solicitate, autoritatea contractantă subliniază că acestea nu confirmă faptul că deschiderea liberă a ușilor este de 1200 mm.

Subliniază că cerința a fost clară, respectiv s-a solicitat ofertantului să prezinte „documente justificative în acest sens (fișa tehnică a ușilor, etc).”, care să demonstreze modul în care oferta îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini, având în vedere faptul că, în cadrul ofertei depuse, atât lățimea ușii cât și deschiderea liberă a acesteia au aceeași dimensiune (1200 mm). Astfel documentele depuse de către ofertant, ca răspuns la clarificări au fost analizate ca atare, fără a considera că mai este necesară o nouă solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că nu s-a bazat doar „pe un desen” așa cum susține contestatorul, ci pe toate informațiile/documentele prezentate de către ofertant (inclusiv cele transmise de către acesta ca răspuns la clarificările solicitate), din care rezultă în mod cert și clar faptul că deschiderea liberă a ușilor este mai mică de 1.200 mm, în condițiile în care lățimea ușii (fără caroserie) este de 1.200 mm, iar pe partea de interior a ușii este aplicat un profil pe care sunt prinse barele ușilor, acestea din urmă, împreună cu grosimea ușilor în poziție deschisă, diminuând accesul liber al călătorilor.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „(...) analizarea cotelor detaliate de proiectare în Anexa 8, de către un specialist în domeniu, ar fi permis recalcularea valorii în discuție”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul avea obligația de a

prezenta un răspuns clar și concret, nefiind sarcina comisiei de evaluare de a „recalcula valori”, ci este sarcina exclusivă a ofertantului.

Subliniază faptul că la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, de demonstrare a modului în care oferta îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini, privind deschiderea liberă a ușilor, fără a fi limitat la un anumit număr și/sau tip de documente (fișe tehnice, etc.), ofertantul a înțeles să prezinte o serie de documente pe care le-a considerat relevante, iar în cadrul contestației invocă faptul că autoritatea contractantă nu trebuia să se raporteze la aceste documente, respectiv *„Autoritatea nu poate aplica dublă măsură, în sensul de a se referi la ușile deschise, dar a determina conformitatea pe baza unui desen a ușilor închise”*.

Referitor la faptul că prin caietul de sarcini nu s-au solicitat documente tehnice care să descrie în detaliu construcția și dimensiunile ușilor respectiv deschiderea acestora, autoritatea contractantă face referire la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă citează elemente din Regulamentul 107 care nu au relevanță și creează confuzie (...)”, autoritatea contractantă menționează că a făcut referire la acesta intervenind ca urmare a distorsionării interpretării regulamentului de către ofertant, în răspunsul la clarificări.

Totodată, subliniază că nu a încălcat principiul proporționalității prevăzut de legea achizițiilor publice.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că obiectul prezentei proceduri de atribuire presupune livrarea unor echipamente (produse), inclusiv montaj și punere în funcțiune.

Astfel, o parte din echipamentele ce urmează a fi furnizate în cadrul contractului de achiziție publică, pot fi produse de alte entități comerciale decât ofertantul, în speța SRL.

Subliniază de asemenea că se încheie contractul de achiziție publică cu un furnizor de produse, care are capacitatea de a livra toate echipamentele și sistemele solicitate, și nu poate impune includerea în cadrul ofertei, a producătorilor acestora, ca subcontractanți și/sau asociați.

Menționează totodată că ofertantul SRL, are în obiectul de activitate codurile CAEN care permit comercializarea tuturor echipamentelor electronice și de telecomunicații solicitate.

Față de cererea de intervenție depusă, precum și față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL depune concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost aceasta formulată și respingerea punctului de vedere și a cererii de intervenție, ca nefondate.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- eroarea autorității contractante a fost mai mult decât formală, având în vedere că nu doar denumirea fișierelor a fost eronată (în cadrul solicitării de clarificări nr. 83071/19.11.2020), ci chiar conținutul propriu-zis invocat de aceasta, în condițiile în care oferta în cauză nu menționa niciun „Lățime 1.200 mm”, cum a invocat autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului, ci minim 1.200 mm;
- s-a sesizat această eroare și impactul ei abia la momentul la care a fost emis raportul procedurii, când s-a avut o înțelegere completă asupra multiplelor erori ale autorității contractante. Astfel, abia la momentul emiterii raportului contestatorul a avut posibilitatea identificării denumirii documentelor depuse de ceilalți ofertanți, indisponibile altfel pentru el și astfel, abia la acel moment a putut deduce faptul că se impută neconformitatea unei alte oferte;
- mai mult, abia în punctul de vedere, autoritatea contractantă citează în mod corect din oferta sa;
- contestatorul a oferat o lățime a ușilor de minim 1.200 mm și o deschidere liberă a ușilor de 1.200 mm; aceste date au fost asumate prin oferta tehnică, paginile 11 și 15, paginile 157 și 158 și pagina 177 din oferta tehnică, detaliate pe larg în contestație și confirmate/detaliate expres prin răspunsurile la solicitările de clarificări;
- în punctul de vedere, autoritatea contractantă face pentru prima dată trimitere la anumite pagini din oferta contestatorului, respectiv Anexa 1 și Anexa 1.2, pag. 97 și 100 (în care au fost centralizate datele din restul ofertei), care nu au fost niciodată puse în discuție prin solicitările de clarificări, deși din toate celelalte date ale ofertei rezultă cu claritate că au fost ofertate valori de minim 1.200 mm pentru lățime și 1.200 mm pentru deschiderea liberă a ușilor;
- referitor la calculul deschiderii libere a ușilor de minim 1.200 mm între barele de sprijin, contestatorul arată că, deși nu a existat nicio erată la caietul de sarcini care să clarifice acest lucru, a confirmat în mod expres prin răspunsul la solicitările de clarificări că deschiderea liberă a ușilor va fi de 1.200 mm între barele de sprijin; faptul că a contestat această prevedere în trecut este irelevant pentru dovedirea conformității ofertei cu prevederile caietului de sarcini, care trebuie evaluată strict prin raportare la conținutul ofertei față de cerințele minime din caietul de sarcini;
- prin oferta tehnică, paginile 11 și 15, paginile 157 și 158 și pagina 177 a confirmat că și-a asumat o lățime a ușilor de minim 1.200 mm și o deschidere liberă a ușilor de 1.200 m și a confirmat și explicitat că lățimea efectivă a carcasei ușii este de 1.370 mm prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind astfel de neînțeles respingerea ofertei.

Cu privire la criticile intervenientului, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la excepția tardivității invocată de către intervenient, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia, raportat la faptul că data luării la cunoștință despre raportul procedurii este 09.03.2021, iar data transmiterii prin poștă a contestației, atât către CNSC cât și către Consiliu, este 19.03.2021. În susținere, atașează recipisa poștală care face dovada transmiterii contestației, în termenul prevăzut de lege.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de către intervenient, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia din următoarele considerente:

- ipoteza în care atât oferta, cât și oferta ar fi considerate în continuare admisibile, conducând la o reevaluare a punctajului conform factorilor de evaluare;
- ipoteza în care și oferta ar fi considerată inadmisibilă (conducând la anularea procedurii);
- situația în care contestația ar fi admisă în ceea ce privește conformitatea ofertei depuse și inadmisibilitatea ofertei, caz în care oferta ar urma să fie declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, contestatorul menționează că ceea ce critică nu este cerința caietului de sarcini, ci modul abuziv în care autoritatea contractantă, a decis să aplice un dublu standard și să respingă oferta sa, hotărând în mod arbitrar că propriile cerințe din caietul de sarcini nu ar putea asigura valorile solicitate din punct de vedere tehnic, și, contrar normelor legale care impun respingerea unei oferte drept neconformă numai dacă aceasta nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă și-a formulat cerința prin raportare la valori minime; valori minime ce au fost respectate de către Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a precizat la cererea acesteia și valorile exacte (deschidere liberă de 1.200 mm și lățimea carcasei ușii de 1.370 mm), ambele în deplină conformitate cu cele indicate și prin ofertă. Valorile ofertate de minim 1.200 mm lățime și 1.200 mm deschidere a ușilor (cu o lățime a carcasei ușii de 1.370 mm) pot asigura pe deplin și fără nicio imposibilitate tehnică nevoile reale ale autorității contractante, astfel cum s-a arătat și prin contestație.

Contestatorul menționează că Regulamentul CEE-ONU 107 nu face referire la dimensiunile ușilor sau la deschiderea liberă a acestora. Prin urmare, în lipsa unor prevederi contrare, Regulamentul CEE-ONU 107 mai sus citat este pe deplin aplicabil atât autobuzelor CNG și Diesel, ambele făcând parte din categoria M3, Clasa 1 și fiindu-le aplicabile aceleași cerințe de dimensiuni pentru lățimea și deschiderea liberă a ușilor.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatorul subliniază că acesta face o confuzie majoră între noțiunile de subcontractant și furnizor, reiterând aspectele deja menționate în contestație, cu privire la acest aspect.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19408/14.04.2021, intervenientul formulează concluzii scrise, precizând următoarele:

I. Cu privire la neconformitatea ofertei contestatorului:

- în cuprinsul concluziilor scrise formulate de către contestator, acesta încearcă să combată afirmațiile autorității contractante referitoare la diferențele dintre autobuzele ce fac obiectul prezentei proceduri și cele livrate de contestator în Municipiul;
- în cuprinsul cererii de intervenție voluntară s-a menționat că nu există o identitate între cele două modele de autovehicule ale contestatorului (cele livrate în Municipiul și cele ofertate pentru).

În continuare intervenientul expune motivele pentru care susținerile contestatorului din cuprinsul concluziilor scrise sunt nefondate.

Astfel, potrivit Regulamentului CEE-ONU 107, autovehiculele prevăzute cu ușă dublă trebuie să dispună de o dimensiune minimă de 1,100 mm, având în vedere mențiunea din Anexa 7 pct 1.1 potrivit căreia: „pentru toate vehiculele, lățimea oricărei uși de serviciu poate fi redusă cu 100 mm dacă măsurarea se efectuează la nivelul mânerelor (...)”. Așadar, invocarea Regulamentului CEE-ONU 107 implică respectarea dimensiunii minime pentru deschiderea liberă a ușilor de 1100 mm. Or, susținerile contestatorului potrivit cărora acesta îndeplinește cerințele minime impuse de Regulamentul CEE-ONU 107 nu dovedesc îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv atât lățimea ușilor, cât și deschiderea liberă a acestora să fie de minimum 1.200 mm.

Intervenientul apreciază că cerința tehnică stabilită de autoritatea contractantă este corectă, aceste valori minimale fiind stabilite tocmai pentru a nu fi restricționat în mod nejustificat accesul ofertanților a căror soluție constructivă ar permite o diferență mai mică între cele două valori.

Menționează de asemenea că denumirile comerciale ale autovehiculelor sunt utilizate exclusiv în scopul identificării produselor. Autovehiculele ofertate de contestator în cadrul celor două proceduri (cea din Municipiul și cea din) pot fi identificate după denumirea comercială, însă tehnologia acestor autovehicule este radical diferită.

Pe cale de consecință, orice referire la un autovehicul trebuie făcută prin raportare la seria constructivă, iar nu prin raportare la denumirea sa comercială. Orice caracteristică tehnică a autovehiculului ofertat de către

contestator trebuie să fie demonstrată prin certificate de omologare emise pentru seria constructivă a respectivului autovehicul.

Având în vedere cerințele autorității contractante cu privire la valorile dimensionale ale lățimii și deschiderii ușilor, precum și multiplele referințe ale contestatorului la un pretins autovehicul similar (cel oferat în cadrul procedurii desfășurate în Municipiul), intervenientul menționează că orice corelare a parametrilor tehnici trebuie raportată la un produs identic (adică cu aceeași serie constructivă) cu cea a modelului de autovehicul oferat, nefiind valabilă analogia cu un autovehicul având aceeași denumire comercială pentru a demonstra parametrii tehnici.

Totodată, menționează că în intervalul cuprins între livrarea de către contestator a autovehiculelor în Municipiul și depunerea ofertei în cadrul procedurii desfășurate de, au survenit o serie de modificări ale standardelor europene aplicabile categoriei de autovehicule M3, fiind obligatoriu ca aceste modificări să fie documentate prin emiterea unor extensii ale certificatelor de omologare.

Pe cale de consecință, apreciază că orice mențiune sau referință la un certificat de omologare trebuie să fie făcută prin raportare la ultima extensie a acestui certificat. Or, certificatul de omologare la care contestatorul face referire în cuprinsul concluziilor scrise nu trebuie să fie luat în considerare prin prisma lipsei de aplicabilitate atât în ceea ce privește seria constructivă oferată, cât și a standardelor europene actuale.

II. Cu privire alegațiile contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, intervenientul precizează următoarele:

Intervenientul consideră că, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul întrucât de SC SRL nu a afirmat că produce în regim propriu sistemele conexe care fac parte din obiectul contractului, astfel cum în mod fals susține contestatorul. Dimpotrivă, a afirmat și dovedit că este autorizată și desfășoară efectiv activitatea de „comerț, cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații” (cod CAEN 4652), astfel cum rezultă în mod clar din cuprinsul certificatului constatator anexat cererii de intervenție.

Subliniază că de SC SRL este o societate autorizată să vândă componente și echipamente electronice și de telecomunicații, iar nu să le producă, având capacitatea de a furniza ea însăși către autoritatea contractantă echipamentele și sistemele conexe, având în acest sens doar furnizori, iar nu subcontractori.

Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a ofertei de SC SRL intervenientul arată că prevederile fișei de date invocate de contestator și dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile întrucât de SC SRL nu are subcontractori, ci are doar furnizori în sensul Legii nr. 98/2016. Prevederile invocate de contestator se referă

exclusiv la ipoteza în care la momentul completării DUAЕ ofertantul cunoaște că va subcontracta o parte din contract, ceea ce nu este cazul.

Chiar și în măsura în care s-ar aprecia că furnizorii de echipamente și sisteme conexe ai SC SRL s-ar încadra în noțiunea de subcontractanți în sensul Legii nr. 98/2016, intervenientul consideră că nu are obligația de a-i declara la momentul completării DUAЕ de vreme ce nu își întemeiază pe experiența sau capacitatea vreunui subcontractor pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare în cadrul procedurii contestate, ci doar pe capacitatea proprie.

În susținere, intervenientul invocă jurisprudența CNSC respectiv Decizia nr. 2124/C4/2154 din 26.07.2018,

În final, intervenientul apreciază că sunt nefondate criticile aduse de contestator cu privire la oferta sa.

În ceea ce privește excepția tardivității și excepția lipsei de interes, SC SRL precizează că își menține în continuare argumentele expuse pe larg în cuprinsul cererii de intervenție voluntară.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziția de mijloace de transport public CNG și sisteme conexe”, cod CPV: 34121000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /15.05.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 64.947.495,85 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. /30.03.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 24.03.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.... /00344] Contestatie_22711_24.03.2021-semnat.pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL, Consiliul

constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC SRL și asupra excepției lipsei de interes a contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, invocate de SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, SC SRL ar fi formulat contestația după expirarea termenului prevăzut la art. 8 din Legea n. 101/2016, aspect pe care îl deduce după data la care a publicat autoritatea contractantă în SEAP contestația respectivă.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că SC SRL a transmis contestația către CNSC prin poștă cu confirmare de primire, în 19.03.2021 astfel cum rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal pe plicul cu număr de prezentare VA09978143888 aflat la dosarul cauzei și către autoritatea contractantă în aceeași zi, respectiv 19.03.2021, tot prin poștă, astfel cum rezultă din factura nr. DIV00007740/19.03.2021 și nota de inventar aferente trimiterii poștale cu număr de prezentare VA09978143898, transmise în copie de societatea contestatoare la dosarul cauzei în anexa concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 18644/12.04.2021.

Contestația este formulată împotriva raportului procedurii nr. 14273/25.02.2021 publicat în SEAP în data 09.03.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17599/09.03.2021 (pag. 5223-5230 din dosarul achiziției, vol. 12 al dosarului cauzei).

Având în vedere cele de mai sus, precum și valoarea estimată a procedurii de atribuire, Consiliul va reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale, în vigoare la data depunerii contestației:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,*

precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că:

- actele autorității contractante considerate nelegale de către SC SRL sunt raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de al căror conținut a luat la cunoștință în data 09.03.2021;

- contestatorul a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în 19.03.2021, în ultima zi a termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) raportat la data luării la cunoștință a actelor anterior menționate,

rezultă fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un

drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 14273/25.02.2021 (pag. 5195 – 5208 din dosarul achiziției, vol. 12 al dosarului cauzei) oferta contestatorului a fost declarată neconformă astfel că, în condițiile în care se solicită atât reevaluarea ofertei sale cât și a celei desemnată câștigătoare, acest operator economic are posibilitatea cel puțin teoretică de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel un folos material și direct din reevaluarea ofertei, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoare îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul reține că, chiar dacă oferta contestatorului ar fi fost respinsă în mod corect, societatea contestatoare are interesul a ataca singura ofertă admisibilă, respectiv pe cea declarată câștigătoare, în condițiile în care eventuala respingere a ofertei desemnată câștigătoare ar conduce la anularea procedurii de atribuire și organizarea alteia noi.

În acest sens, prin **HOTĂRÂREA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (Camera a zecea), în cauza C-100/12, 4 iulie 2013** având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia), prin decizia din 25 ianuarie 2012, primită de Curte la 24 februarie 2012, în procedura Fastweb SpA împotriva Azienda

Sanitaria Locale di Alessandria, cu participarea: Telecom Italia SpA, Path-Net SpA, concluziile au fost următoarele:

*„Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, **dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la** conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei **adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală**”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de către intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inadmisibilă cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL.

Analizând pentru început criticile SC SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare, procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei are ca obiect furnizarea următoarelor produse: „40 de autobuze ecologice, pe bază de gaz natural comprimat (CNG); - 1 sistem de monitorizare, management flotă; - 1 sistem de e-ticketing; - 12 automate eliberare și încărcare titluri de călătorie; - Sistem de informare călători în 40 de autobuze și în 30 stații - Sistem de supraveghere video în 40 de autobuze; - Sistem de comunicații, internet în 40 de autobuze; - Sistem de numărare călători în 40 de autobuze; - 1 software de management al flotei; - 1 aplicație software de mobilitate urbană, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini”;

- în cadrul caietului de sarcini, înscris care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 reprezintă necesitatea autorității contractante, autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice aferente celor 40 de autobuze care urmează a fi furnizate, relevante fiind următoarele precizări cu privire la ușile de acces:

„Numărul ușilor de acces va fi de minim 3 la tipodimensiunea de 12 m, respectiv de minim 4 la tipodimensiunea de 18 m, situate pe partea dreaptă a autobuzelor, cu câte 2 foi de uși fiecare, cu funcționare,

automată, **lăţime pentru fiecare uşă de minim 1.200 mm.** Conducătorul auto va avea acces în autobuz prin prima foaie a uşii din faţă, care poate fi acţionată în mod independent faţă de restul uşilor pentru călători.

Uşile vor fi comandate electronic şi acţionate pneumatic. Comanda electronică a uşilor se va integra în sistemul de gestiune electronică al autobuzelor. Uşile de acces vor îndeplini următoarele condiţii:

- Toate uşile vor fi cu deschidere independentă;
- Vor asigura etanşeitatea caroseriei;
- Vor fi vitrate pe minim 80% din suprafaţă;
- Cele două foi ale uşii se vor deschide şi se vor închide simultan şi vor fi prevăzute cu sistem pentru protecţia călătorilor la strivire (limitarea forţei de închidere la întâmpinarea unui obstacol urmată de deschiderea ei automată) şi protecţie la deschiderea în mers a uşilor de către călători;
- Comenzile uşilor vor fi în conformitate cu prevederile CEE-ONU R 107 şi prescripţiilor impuse de RAR;
- Partea vitrată a uşilor va fi protejată împotriva sprijinului accidental al călătorilor (în cazuri de supraaglomerare) printr-o **bară de protecţie poziţionată în zona medie a zonei vitrate - şi pe diagonală. Bara va avea dublu rol, acela de bară de mână la urcarea călătorilor şi rolul de protecţie a geamului uşii în cazul sprijinirii de acesta a călătorilor;**
- Vor fi dotate cu sistem de iluminare exterior pentru a mări vizibilitatea zonei de acces pe timpul nopţii. Atât luminile uşilor pe interior cât şi cele pe exterior se vor aprinde automat la deschiderea uşii/uşilor acţionate şi se vor stinge automat odată cu închiderea acesteia/acestora.
- Construcţia uşilor va permite montarea sistemului de contorizare al numărului de călători”.

Specificaţiile tehnice anterior menţionate aflate la capitolul „7.11 Uşile de acces” din caietul de sarcini sunt completate de cele aflate la capitolul „6.3.1 Dimensiuni generale constructive ale autobuzului de 12 m” şi „6.3.2 Dimensiuni generale constructive ale autobuzului de 18 m”, în care autoritatea contractantă a solicitat „dimensiuni interioare: (...) deschiderea liberă a uşilor pentru călători: minim 1.200 mm”.

În ceea ce priveşte modalitatea de dovedire a conformităţii ofertelor cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reţine că în cadrul instrucţiunilor pentru ofertanţi publicate în SEAP în anexa anunţului de participare sub identificatorul „[....]/00001] FisaDate_DF1084081.pdf” intitulate generic „fişa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Toate documentele din propunerile tehnice prezentate de ofertanți vor fi numerotate și însoțite de un OPIS.

1. **Oferta va cuprinde**, în format electronic în limba română, sau altă limbă cu traducere autorizată în limba română, **următoarele**:

- **Formular cadru - Propunere tehnică**

- **Comentarii articol cu articol ale specificațiilor tehnice** conținute în Caietul de Sarcini, **prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective**, prezentate în ordinea din Caietul de Sarcini.

În cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta obligatoriu următoarele:

- Desene cu vederea în plan (frontal, spate, lateral, de sus, interior) a autobuzelor, cu indicarea cotelor principale și a gârzii la sol;

- Desenele organizării interioare, care vor indica dispunerea scaunelor, a ușilor, a butoanelor pentru solicitarea opririi, a geamurilor, a ieșirilor de siguranță și a poziționării rampei pentru accesul nelimitat al persoanelor care se deplasează cu căruciorul rulant, etc.;

- Documentația completă pentru mentenanța autobuzelor (revizii-planul proceselor tehnologice planificate, periodicitate, consumabile, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnostic pentru realizarea acestora, calculul suprafeței pentru călătorii în picioare etc.);

- Schema de principiu a instalației electrice, care va include și schema referitoare la alimentarea rezervoarelor de gaz de pe autobuze, a rețelei CAN și a conexiunilor electrice;

- Amenajarea postului de conducere și a tabloului de bord, detaliat;

- Schema circuitelor pneumatice;

- Schema instalației de ungere manuală sau centralizată (dacă este cazul);

- Schema instalației de încălzire a compartimentului pentru călători și a postului de conducere;

- Schema instalației de climatizare (aer condiționat) a compartimentului pentru călători și a postului de conducere;

Documentația de ofertă va conține obligatoriu și următoarele documente:

- Copiile documentației de omologare a autobuzelor oferite, din care să rezulte că acestea sunt omologate cu certificate de omologare emise de către RAR sau echivalent;

- Copia unui certificatului de conformitate emis de către producător pentru un autobuz similar;

- Angajamentul ferm al ofertantului, prin care se obligă ca, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va prezenta toate documentele necesare pentru obținerea numărului național de registru,

a cărții de identitate a autovehiculului, pe cheltuiala și riscul său, fără obligații din partea beneficiarului;

- Angajamentul ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesară asigurării asistenței tehnice în garanție și service-ului în perioada de garanție a autobuzelor.

- Angajamentul ferm al ofertantului că dispune sub orice formă, de un atelier de service pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor la autobuzele oferite, aflat pe o rază de 150 km de zona de activitate a utilizatorului, atelier autorizat de RAR sau echivalent, pentru tipul de autobuze oferite.

Dovada faptului că dispune de atelier de service, se va prezenta de către ofertantul declarat câștigător, cel târziu la data semnării contractului.

- Declarația ofertantului pentru factorii de evaluare, din care să reiasă foarte clar valorile evaluate;

- Declarația pe proprie răspundere a ofertantului că va asigura consumabilele, inclusiv anvelopele, pe toată durata perioadei de garanție a acestora. Toate consumabilele necesare activității de întreținere și mentenanță zilnică vor fi asigurate operatorului de transport în timp util pentru a evita imobilizarea autobuzelor (completări ulei, antigel, becuri, curele, care au o durată de viață sub termenul de garanție al autobuzului);

- Declarația angajament pe propria răspundere, că va face pe costurile sale și cu personalul asigurat de el instruirea personalului pentru exploatarea, întreținerea și repararea autobuzelor;

- Rezultatele testului SORT corespunzător fiecărui tip de autobuz”.

Formularul de propunere tehnică se regăsește la pag. 15-77 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00008] *Formulare_Autobuze CNG-semnat. pdf.p7s*”, relevant în soluționare fiind precizările de la pagina 15 din fișierul anterior menționat (aflată la pag. 169 din dosarul achiziției în vol. 2 al dosarului cauzei) potrivit cărora „ofertanții **trebuie să prezinte propunerea tehnică ca parte a ofertei inclusiv orice anexe considerate relevante** de către acesta **pentru:**

i. **demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și corespondența cu specificațiile tehnice/cerințe funcționale minime și/sau extinse (...)**”.

În continuarea modelului de propunere tehnică anterior menționat, la capitolul 2 intitulat „descriere produse”, subcapitolele 2.1 „Denumire produs: Autobuz CNG de 12 m” și 2.2 „Denumire produs: Autobuz CNG de 18 m”, autoritatea contractantă a enumerat sub titlul „specificatii tehnice/cerințe funcționale minime” o serie de caracteristici pe care trebuie să le îndeplinească cele 2 tipuri de autobuze, printre care se regăsesc următoarele specificațiile tehnice:

- „Lățime ușă (minim) 1.200 mm”
și
- „Deschidere uși (minim) 1.200 mm”.

În finalul modelului de formular de propunere tehnică (pag. 63 din modelul de formular aflată la pag. 200 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a reiterat solicitarea de prezentare a anexelor pentru demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini astfel:

„anexe obligatorii:

Anexa 1 Centralizator parametri tehnici minimali și maximali pentru autobuzul de 12m

Anexa 1.2 Centralizator parametri tehnici minimali și maximali pentru autobuzul de 18 m (...)”.

Modelul celor 2 anexe anterior menționate (anexa 1 și anexa 1.2 cuprinzând centralizatoarele parametrilor tehnici minimali și maximali pentru ambele tipuri de autobuze) se regăsește la pag. 85-88 din fișierul pdf aferent caietului de sarcini, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00006] Caiet de sarcini_ Autobuze CNG-semnat.pdf.p7s”, fiind organizate sub forma unor tabele de conformitate în care sunt deja completate valorile minime/maxime solicitate prin caietul de sarcini și este prevăzut pe coloana a 5-a spațiul destinat completării de către ofertant a valorilor autobuzului din oferta sa.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că pentru parametrul „dimensiuni”, în cele 2 anexe este completat rândul „lățime ușă (minim)” cu valoarea „1.200 mm” și rândul „deschidere uși (minim)” cu valoarea „1.200 mm” solicitate cu titlu minimal prin caietul de sarcini, urmând ca fiecare dintre ofertanți să completeze coloana a 5-a cu valoarea lățimii ușii și valoarea deschiderii ușii autobuzului din oferta sa.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înregistrări, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Atât necesitatea sau oportunitatea achiziționării autobuzelor ecologice, pe bază de gaz natural comprimat (CNG), cu lungimea de 12

și 18 metri cât și caracteristicile minime aferente acestora au fost stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror autobuze ecologice pe bază de gaz natural comprimat deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să îndeplinească în mod cumulativ toate specificațiile tehnice din fișele tehnice aflate în anexa caietului de sarcini iar potrivit precizărilor de la secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date coroborat cu cele din modelul de formular de propunere tehnică, ofertanții aveau obligația să demonstreze conformitatea caracteristicilor echipamentelor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini prin includerea în ofertă a oricăror documente tehnice considerate relevante.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că asocieria SC SRL – a atașat în cadrul propunerii sale tehnice următoarele informații:

- la pag. 11-13 din propunerea tehnică (vol. 13 al dosarului cauzei), ofertantul a atașat propunerii sale tehnice o copie a capitolului 2 din modelul de formular de propunere tehnică intitulat, astfel cum a fost reținut anterior, „*descriere produse*”, subcapitolele 2.1 „*Denumire produs: Autobuz CNG de 12 m*” și 2.2 „*Denumire produs: Autobuz CNG de 18 m*”; în cadrul acestui înscris nu sunt prevăzute dimensiunile unui anumit autobuz de 12 metri sau 18 metri ci sunt copiate specificațiile tehnice minime astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin modelul de formular de propunere tehnică respectiv sunt reproduse sintagmele „*lățime ușă (minim): 1.200 mm*” și „*deschidere uși (minim): 1.200 mm*”;

- la pag. 97 și pag. 100 din propunerea tehnică (vol. 13 al dosarului cauzei), a completat anexa 1 și anexa 1.2 la caietul de sarcini în dreptul parametrilor „*lățime ușă*” și „*deschidere uși*” pentru care autoritatea contractantă solicitase „*minim 1.200 mm*” cu valoarea „*1.200 mm*”;

- la pag. 157 și pag. 158 din propunerea tehnică, asocieria contestatoare a reprodus textul capitolelor „6.3.1 Dimensiuni generale constructive ale autobuzului de 12 m” și „6.3.2 Dimensiuni generale constructive ale autobuzului de 18 m” din caietul de sarcini inclusiv specificația „*deschiderea liberă a ușilor pentru călători: minim 1.200 mm*”, cu precizarea „Ofertantul îndeplinește cerințele acestui articol din

caietul de sarcini și toate clarificările eliberate de cu nr. 46992/08.07.2020 și sunt prezentate în propunerea tehnică. Consultați Anexa 5.2 pentru dimensiuni”;

- anexa 5.2 indicată de contestator în propunerea sa tehnică drept dovadă a conformității dimensiunii și deschiderii ușilor cu valorile solicitate prin caietul de sarcini se găsește la pag. 260-261 în vol. 13 al dosarului cauzei și conține o schiță a celor 2 tipuri de autobuz pe care sunt prevăzute dimensiuni/cote ale elementelor de caroserie;

- la pag. 262 și pag. 265 din propunerea tehnică a asocierii SC SRL – se regăsesc schițe cu distribuția scaunelor în cele 2 tipuri de autobuz pe care sunt, de asemenea, prevăzute cote pentru elementele caroseriei.

Constatând faptul că:

- singurele locații din propunerea tehnică în care asocierea SC SRL – a prevăzut valori concrete pentru lățimea și deschiderea ușii sunt anexa 1 și anexa 1.2 la caietul de sarcini (pag. 97 și pag. 100 din propunerea tehnică, vol. 13 al dosarului cauzei);

- atât lățimea cât și deschiderea ușii au în anexa 1 și anexa 1.2 din oferta contestatorului valoarea „1.200 mm”;

- cotele prevăzute pe schițele autobuzelor de la pag. 260-265 nu sunt lizibile;

- toate celelalte valori cu privire la dimensiunea ușilor, din propunerea tehnică, sunt copiate/reproduse după înscrisuri din documentația de atribuire,

autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 83071/19.11.2020 (pag. 1165-1195 din dosarul achiziției, vol. 5 al dosarului cauzei) următoarele clarificări:

- la punctul 20 și punctul 22: *„În cadrul propunerii tehnice dvs. ați prezentat la pag. 260 - 261, Anexa 5.2 – Dimensiuni. Având în vedere faptul că informațiile furnizate în aceste documente (...) (dimensiuni, cote etc.) nu sunt lizibile, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți documentele din anexa 5.2 – Dimensiuni, lizibile”;*

- la punctul 21 și punctul 23: *„comisia de evaluare vă solicită să clarificați cum îndeplinește oferta dvs. cerința din caietul de sarcini privind «Deschiderea liberă a ușilor pentru călători – minim 1.200 mm», având în vedere faptul că atât lățimea ușilor cât și deschiderea liberă sunt identice, respectiv de 1.200 mm. Totodată comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente justificative (fișa tehnică a ușilor etc.)”.*

La solicitările de la punctul 20 și punctul 22, ofertantul a răspuns în sensul retransmiterii schițelor lizibile iar la solicitările de la punctul 21 și punctul 23 a reiterat susținerile de la pag. 177 din propunerea tehnică în care declarase că îndeplinește cerințele și clarificările autorității contractante și a menționat că „tot la pagina 177 am specificat «numărul ușilor de acces este de 3 pentru autobuzul de 12 m, respectiv 4 pentru

autobuzul de 18 m, situate pe partea dreaptă a autobuzelor, cu 2 foi de ușă fiecare, cu funcționare automată, lățimea pentru fiecare ușă de minimum 1.200 mm conform UNECE R 107» iar prin această formulare se poate înțelege că lățimea spațiului între uși deschise este aceeași cu lățimea propriuzisă a ușilor.

Pentru a clarifica această discrepanță, noi declarăm și confirmăm în mod corespunzător că pentru autobuzele oferite spațiul liber dintre ușile deschise (identificat ca și deschidere liberă a ușilor) are o lățime de 1.200 mm iar lățimea ușilor cu două foi (măsurată față de caroserie, în poziția închis, identificată ca și lățime a ușilor) este de 1370 mm.

În acest sens vă atașăm mai jos prezentarea schematică solicitată și a se vedea documentația atașată în anexa nr 8".

În continuarea explicațiilor mai sus reproduse (la filele 1517-1518, vol. 6 al dosarului cauzei) se regăsește un desen al ușii de acces în autobuz pe care este reprezentată o linie de cotă având capetele pe cele 2 uși în poziția deschisă, cu mențiunea „măsurat între mânere” și dimensiunea cotei de 1.200 mm.

Fișa tehnică a ușii se regăsește la filele 1657-1660 în vol. 6 al dosarului cauzei și conține:

- schițele ușii cu dimensiuni și cote în poziția închis cu vedere din exterior și interior;
- schițele mecanismului de acționare și culisare;
- schița spațiului gol al carcasei vehiculului, necesar montării ușii;
- lista cu informații tehnice.

Ulterior luării la cunoștință a răspunsului transmis de contestator, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că deschiderea liberă a ușilor pentru călători nu ar fi de minim 1.200 mm astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitarea de clarificări transmise de asocierea SC SRL – autorității contractante raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține că, referitor la specificațiile tehnice „lățime ușă (minim): 1.200 mm” și „deschidere uși (minim): 1.200 mm”, contestatorul a completat în dreptul parametrilor „lățime ușă” și „deschidere uși” din anexa 1 și anexa 1.2 la caietul de sarcini cu valoarea „1.200 mm”, comunicând astfel comisiei de evaluare faptul că atât lățimea ușilor de acces cât și deschiderea acestora sunt de exact 1.200 mm.

Totodată, Consiliul reține că spre deosebire de tabelul anterior menționat în care se regăsesc dimensiuni/valori fixe/certe/determinate cu privire la caracteristicile autobuzelor oferite, în cadrul capitolului 2 intitulat „descriere produse” aflat la pag. 11-13 din propunerea tehnică depusă de contestator, aflate în vol. 13 din dosarul cauzei, acesta a

reprodus în integralitate conținutul capitolului 2 din modelul de formular de propunere tehnică (pag. 170-171 din vol. 2 al dosarului cauzei), menționând „lățime ușă (minim) 1.200 mm” și „deschidere ușă (minim) 1.200 mm”.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora ar fi ofertat la pag. 11-13 din propunerea sa tehnică „minim 1.200 mm” deoarece la paginile indicate asocierea contestatoare s-a limitat să copieze conținutul capitolului 2 din modelul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă fără nicio particularizare la autobuzele pe care intenționează să le furnizeze.

Cu titlu de exemplu, Consiliul constată că puterea și cuplul motorului care la pag. 12 din propunerea tehnică sunt menționate sub forma reproducerii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini prin metoda copy/paste respectiv „putere nominală (minim): 210 kW” și „cuplu (minim): 1100 Nm”, au valori bine determinate în anexele 1 și 1.2 din propunerea tehnică respectiv putere nominală: „235 kW” și cuplu: „1.357 Nm” iar aceeași concluzie rezultă și din analiza comparativă a informațiilor cu privire la dimensiunile fizice ale autobuzului din cele 2 documente (lungime, lățime, înălțime, transparentă parbriz etc.).

Raționamentul anterior este susținut și de conținutul capitolelor 6.3.1 și 6.3.2 din propunerea tehnică, în care contestatorul a reprodus cerințele din caietul de sarcini (inclusiv sintagma „deschiderea liberă a ușilor pentru călători: minim 1.200 mm”), a declarat că îndeplinește respectivele cerințe și a precizat că „propune parametri tehnici superiori, astfel: (...) deschiderea gratuită a ușilor pasagerilor: 1.200 mm față de ECE R 107”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și întemeiat la solicitarea de clarificări din partea contestatorului cu privire la deschiderea liberă a ușilor autobuzelor ofertate deoarece, astfel cum a menționat autoritatea contractantă la punctul 21 și punctul 23 din adresa de solicitare clarificări nr. 83071/ 19.11.2020, atât lățimea ușii cât și deschiderea acesteia sunt identice în propunerea sa tehnică, respectiv de 1.200 mm.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că asocierea SC SRL – nu s-a limitat în răspunsul său doar la simpla afirmație/ susținere că „spațiul liber dintre ușile deschise (identificat ca și deschidere liberă a ușilor) are o lățime de 1.200 mm (...)” ci a prezentat ca probă un desen pe care este menționată cota de 1.200 mm măsurată între mânerile ușilor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod eronat față de oferta acestuia incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul reține că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească conformitatea ofertei depusă de contestator prin raportare la toate informațiile transmise de către acesta în propunerea tehnică și clarificările ulterioare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în privința deschiderii libere a ușilor autobuzelor din oferta depusă de asocieria SC SRL – iar în susținerea răspunsului formulat acest ofertant a depus un desen conținând cota de 1.200 mm măsurată între mânerele ușilor deschide și schițe detaliate privind ușile în poziție închisă.

Ori, dacă modul în care asocieria SC SRL – a răspuns nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea, sustenabilitatea și conformitatea ofertei depuse, sau dacă avea dubii în ceea ce privește proveniența desenului de la pag. 14 și 15 din răspunsul la solicitarea de clarificări, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret dorește întocmirea justificării deschiderii libere a ușilor autobuzului

ofertat; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Consiliul reține că, în cauza C-599/10 CJUE a reținut la pct. 31 că *„efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor”*.

Consiliul nu va putea reține raționamentul autorității contractante de la pag. 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii conform căruia *„din desenele cu dimensiunile autobuzelor (...) reiese faptul că lățimea ușilor (măsurată în poziție închisă) este 1.200 mm și deschiderea ușilor este de 1.100 mm, rezultând astfel că deschiderea liberă a ușilor măsurată între barele de sprijin (mânere) este mai mică de 1.100 mm (...)”* deoarece:

- pe de o parte, linia de cotă aferentă cotei de 1.100 mm figurată pe schița reprodusă la pag. 4 are capetele pe zona de contact dintre suprafața vitrată (geamul/sticla/partea transparentă a ușii) și profilul pe care este montată

și

- pe de altă parte, raționamentul autorității contractante nu a luat în considerare sistemul complex de culisare al ușilor de acces în autobuz, figurat în schițele de la filele 1657-1658 din vol. 6 al dosarului cauzei.

Ori, din schița anterior menționată rezultă că cele 2 uși nu se rotesc în jurul unei balamale fixe (cum ar fi, de exemplu, situația unei uși de apartament) ci culisează pe o șină în timpul mișcării de rotație astfel încât nu este exclusă posibilitatea retragerii până la deschiderea solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pe care societatea contestatoare susține că o îndeplinește conform schiței de la pag. 14 și pag. 15 din răspunsul la solicitarea de clarificare (filele 1517-1518 din vol. 6 al dosarului cauzei).

În ceea ce privește textul anexei 4 *„cerințe alternative pentru vehiculele din clasele A și B”* al Regulamentului CEE-ONU nr. 107 reprodus de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că acesta este lipsit de relevanță în aprecierea conformității ofertei contestatorului deoarece specificațiile din caietul de sarcini cu privire la deschiderea ușilor nu au fost stabilite de către autoritatea contractantă prin raportare la textul acestei anexe care ar fi permis reducerea cu 100 mm în cazul măsurării între mânere ci prin precizare *„minim 1.200 mm”*.

Mai mult, din schița anterior menționată, aflată la pag. 14 și pag. 15 în răspunsul la solicitarea de clarificare (filele 1517-1518 din vol. 6 al dosarului cauzei) rezultă că societatea contestatoare a înțeles perfect modalitatea în care a fost solicitat a fi măsurată deschiderea ușilor, acesta precizând că dimensiunea/cota de 1.200 mm este *„măsurată între mânerul ușilor”* deschise.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea ofertelor trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei sau pe simple supoziții ale comisiei de evaluare privind modalitatea tehnică de funcționare a componentelor produselor ofertate, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii că a procedat autoritatea contractantă.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins ca neconformă oferta depusă de asocieria SC SRL –, în baza unor supoziții proprii și fără să ia în considerare toate înscrisurile transmise de acest operator economic.

Consiliul nu va putea reține argumentele contestatorului potrivit cărora „mai jos demonstrăm, cu poze din autobuzele livrate și care circulă în că deschiderea liberă a ușilor este fix de 1.200 (pozele fiind chiar din autobuze livrate în)” deoarece aceste argumente nu au fost transmise autorității contractante în vederea exercitării de către aceasta a atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ci au fost formulate ulterior respingerii ofertei, în cuprinsul contestației.

Referitor la decizia CNSC invocată în sprijinul său de către contestator, Consiliul stabilește că aceasta este relativă la pricina soluționată anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii”*, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL, Consiliul reține că, acesta susține, faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i respingă oferta deoarece SC SRL nu ar avea capacitatea de a produce în regim propriu toate componentele care urmează a fi furnizate în cadrul viitorului contract.

Societatea contestatoare susține că ar exista o serie de componente care fac parte din obiectul contractului dar care nu sunt fabricate de SC SRL cum ar fi, cu titlu de exemplu, sistemele de e-ticketing, sistemele de informare în stații, sistemele de monitorizare și management a flotei, aplicația software de mobilitate urbană etc.

În opinia contestatorului, SC SRL ar fi trebuit să subcontracteze aceste activități, după cum susține că ar fi procedat ceilalți ofertanți, aspect pe care îl deduce din raportul procedurii.

Consiliul va reține că, potrivit prevederilor capitolului II.1 din anunțul de participare, tipul contractului este de „furnizare” iar produsele care urmează a fi furnizate sunt următoarele:

- 40 de autobuze;
- 1 sistem de monitorizare, management flotă;
- 1 sistem de e-ticketing;
- 12 automate eliberare și încărcare titluri de călătorie;
- Sistem de informare călători în 40 de autobuze și în 30 stații
- Sistem de supraveghere video în 40 de autobuze;
- Sistem de comunicații, internet în 40 de autobuze;
- Sistem de numărare călători în 40 de autobuze;
- 1 software de management al flotei;
- 1 aplicație software de mobilitate urbană.

Prin urmare, astfel cum în mod corect susține autoritatea contractantă, contractul care urmează a fi încheiat are ca obiect livrarea unor produse, împreună cu montajul și punerea în funcțiune.

Raportat la obiectul contractului anterior menționat, Consiliul reține incidența prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, care definesc noțiunea de „furnizor” ca fiind „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că sistemele conexe prevăzute de SC SRL în oferta sa sunt sistemul automat de taxare al SC S&T Romania SRL, și sistemele de informare a călătorilor, de supraveghere, comunicații, numărare pasageri și informare a călătorilor în stații marca Thoreb Suedia.

Analizând partea din propunerea tehnică depusă de SC SRL aferentă sistemelor conexe anterior menționate, Consiliul reține că aceasta cuprinde descrierea unor produse de tehnică de calcul

(hardware) și programe informatice (software) deja existente care urmează să fie furnizate, licențiate, instalate și configurate în cadrul viitorului contract.

Consiliul reține că Legea nr. 98/2016 face distincție clară între furnizor și subcontractant, acesta din urmă fiind definit la lit. yy al aceluiași articol menționat mai sus: *„subcontractant – orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

Consiliul reține că în speța dedusă soluționării nu este vorba de *„execuția și/sau furnizarea anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției”* deoarece tipul contractului nu este de execuție lucrări ci de furnizare iar activitățile de instalare și configurare a sistemelor conexe (atât aparatele/echipamentele informatice cât și programele/licențele software aferente) sunt activități accesorii celei de furnizare produse, fiind permise prin definiția furnizorului prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, respectivele sisteme conexe reprezintă accesorii care urmează să echipeze autobuzele din oferta SC SRL, context în care relațiile contractuale dintre SC SRL și furnizorii săi nu diferă cu nimic de furnizorii altor componente/subansamble cum ar fi furnizorii anvelopelor, ușilor, parbrizelor etc. indiferent dacă aceștia sunt fabricanți/producători sau simpli intermediari, aspect recunoscut de societatea contestatoare în concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 18644/ 12.04.2021.

Prin urmare, susținerile contestatorului potrivit cărora producătorii „sistemelor conexe” din oferta SC SRL nu ar fi simpli furnizori ci ar fi trebuit declarați subcontractanți, nu pot fi reținute deoarece distincția făcută de către societatea contestatoare între furnizorii componentelor autobuzului și furnizorii altor produse (cum ar fi aparatele aferente sistemelor de e-ticketing, aplicațiile software, sisteme de informare din stații etc) ignoră faptul că viitorul contract este unul de furnizare, fiind caracterizat prin faptul că respectivul ofertant va livra anumite produse către autoritatea contractantă, indiferent dacă este sau nu producătorul acestora.

Atât autobuzele cât și produsele „conexe” urmează același regim respectiv vor fi livrate, instalate și vor face obiectul garanției, motiv pentru care distincția făcută de contestator nu poate fi reținută.

Faptul că societatea contestatoare a ales să-și organizeze relațiile contractuale cu furnizorii săi într-o anumită modalitate respectiv prin subcontractare nu poate conduce în mod automat la concluzia că SC SRL nu avea dreptul să procedeze în alt fel câtă vreme Legea

nr. 98/2016 reglementează atât noțiunea de subcontractant cât și cea de furnizor iar motivul că SC SRL nu este producător/ fabricant al anumitor produse/subansamble sau programe informatice nu exclude posibilitatea acestuia de intermediere în cadrul contractului de furnizare. Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind oferta depusă de SC SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta asocierii SC SRL – și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – de la faza de verificare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de SC SRL iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității și lipsei de interes, invocate de intervenientul SC SRL.

Admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta asocierii SC SRL – și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – de la faza de verificare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de SC SRL iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișisapte) pagini