CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ..., în calitate de Administrator și convențional prin ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea Infrastructurii Rutiere locale în Comunele ...", cod CPV 45233120-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea....., județul ....., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. 130/21.06..... (3529/.....) prin care oferta SC ..... SRL a fost clasata pe locul al treilea, necâștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea drept acceptabile și conforme a ofertelor depuse de asocierea ... . SRL;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de asocierea..... SRL, stabilirea ofertei câștigătoare și in ceea ce privește stabilirea drept necâștigătoare a ofertei SC ..... SRL și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adresei 139/23.06..... prin care s-a refuzat SC ..... SRL accesul la dosarul achiziției publice;
- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor;
- anularea refuzului autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabila (refuz consemnat in adresa nr. 150/29.06.....)

- repunerea SC ..... SRL în termenul de a motiva prezenta contestație, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția SC ..... SRL părți relevante din dosarul achiziției publice
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../05.08....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., cu sediul în .....,....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea Infrastructurii Rutiere locale în Comunele ...", cod CPV 45233120-6, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., județul ....., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii 125/21.06..... și a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 133/21.06....., în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul câștigător, SC ..... SRL și ofertanții clasați pe locurile 2-5 în clasament, respectiv, asocierea ..., ... SRL, asocierea ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător, ... SRL și ofertanții clasați pe locurile 2-5 în clasament, respectiv, asocierea..... SRL, asocierea ..., cu respectarea motivării deciziei pronunțate, pentru a constata caracterul inacceptabil și neconform al acestora.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../05.08....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., cu sediul în .....,....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea Infrastructurii Rutiere locale în ...", cod CPV 45233120-6, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ...județul ....., s-a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. 138/23.06..... prin care i se refuză accesul la documentele solicitate;
- în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante de a permite accesul asocierii SC ..... SRL – ... la următoarele informații de interes public/documente referitoare la procedura de atribuire:

1. Dosarul achiziției publice întocmit cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, în forma în care se află acesta la momentul răspunsului Consiliului, conform prevederilor art. 216 clin Legea 98/2016, inclusiv ofertele admisibile și, respectiv, corespondența de clarificări purtată cu

ofertanții admisibili, solicitări și răspunsuri, din etapa de evaluare a ofertelor.
SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator și convențional prin ....., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../14.07....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... SA, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../05.08....., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea Infrastructurii Rutiere locale în ...", cod CPV 45233120-6" organizată de către ....., cu sediul în localitatea, ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principal și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de SC ..... SRL în ceea ce privește criticile formulate față de oferta depusă de SC ..... SRL, în principal ca premature și în subsidiar ca nefondată;
- obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată;

SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., ..., ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../17.07....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../05.08....., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea Infrastructurii Rutiere locale în Comunele ...", cod CPV 45233120-6 organizată de către ....., cu sediul în localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- admiterea excepției de tardivitate a formulării contestației;
- admiterea excepției lipsei de interes;
- respingerea ca nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../..... și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce privește SC ..... SRL;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 451 și urm. Cod proc. Civ.

SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., ..., ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub

nr. ...../17.07....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ...SA, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../05.08....., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea Infrastructurii Rutiere locale în Comunele ...", cod CPV 45233120-6 organizată de către ....., cu sediul în localitatea....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../..... și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce privește SC ..... SRL.

SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., ..., ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../18.07....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea Infrastructurii Rutiere locale în Comunele ...", cod CPV 45233120-6 organizată de către ....., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- admiterea excepției de tardivitate a formulării contestației;
- admiterea excepției lipsei de interes;
- respingerea ca nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../..... și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce privește SC ..... SRL;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 451 și urm. Cod proc. Civ.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL, în calitate de lider al

asocierii SC ..... SRL – SC ... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresele nr. 130/21.06..... și respectiv nr. 133/21.06....., precum și refuzul autorității de a le pune la dispoziție dosarul achiziției și ofertele declarate admisibile, învederând în motivare următoarele:

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 130/21.06..... autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul 3, oferta depusă de SC ..... SRL fiind declarată câștigătoare, iar oferta de pe locul doi a fost cea depusă de asocierea ...

1.Ca urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, SC ..... SRL a solicitat autorității accesul la dosarul achiziției. Ca răspuns la această solicitare autoritatea a transmis adresa nr. 139/23.06..... permițând accesul doar la raportul procedurii nu și la restul documentelor din ofertă, aceasta invocând o confidențialitatea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare depuse ofertanții clasați pe primele două locuri.

Ulterior, la data de 26.06..... SC ..... SRL, apreciind drept nelegal rezultatul procedurii, a formulat notificare prealabilă solicitând revocarea acestuia. De asemenea, în cuprinsul notificării prealabile contestatorul a criticat și refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentele din dosar referitoare la ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Prin adresa nr. 150/29.06..... autoritatea contractantă a răspuns notificării precizând că nu înțelege să adopte măsuri de remediere.

Contestatorul critică refuzul autorității de a-i pune la dispoziție documentele din dosar referitoare la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, având în vedere că din analiza raportului procedurii, pag. 9 rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a uzat de dreptul de a depune o astfel de declarație.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că, prin nepunerea la dispoziția SC ..... SRL a întreg dosarului achiziției publice autoritatea contractanta l-a pus în imposibilitatea obiectivă de a motiva în întregime prezenta contestație, fapt care, în înțelesul art. 186 din Codul de procedură civilă, se traduce într-un motiv temeinic de repunere a SC ..... SRL in termenul de a motiva contestația.

2. Referitor la oferta declarată câștigătoare, SC ..... apreciază că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

2.1 Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul consolidat și la bugetul local atât pentru sediu cât și pentru punctele de lucru.

Cu privire la această critică contestatorul arată că potrivit fișei de date s-a solicitat prezentarea certificatelor privind plata obligațiilor la bugetul local și la bugetul general consolidat din care să rezulte faptul că ofertantul nu are datorii restante la momentul depunerii acestor documente, respectiv și-a îndeplinit obligațiile de plată privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local și cel general consolidat care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE.

Contestatorul susține că, din analiza documentelor depuse de ofertant nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, în sensul că nu au fost depuse certificate de atestare fiscala pentru punctele de lucru care să justifice lipsa datoriilor la bugetul local.

2.2. Ofertantul câștigător nu a depus documentele solicitate în fișa de date pentru justificarea experienței similare. În acest sens se arată că, potrivit solicitărilor din documentația de atribuire, ofertantul trebuia să probeze executarea unor lucrări similare (lucrări privind infrastructura de drumuri) în valoare cumulată de cel puțin 8.362.460,18 lei la nivelul a maxim 3 contracte. Documentele ce trebuiau prezentate erau Certificate / recomandări / procese verbale / orice alte tipuri de documente edificatoare care probează / confirma îndeplinirea cerințelor de calificare, ca de exemplu, fără a se limita la acestea:

a) Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor/recepție finala a lucrărilor;

b) Certificări de bună execuție/recomandări din partea beneficiarilor;

c) Documente constatatoare emise de autorități contractante la finalizarea contractelor de lucrări.

Contestatorul subliniază că din aceste documente trebuia să reiasă beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor. Analizând SEAP-ul cu privire la contractele atribuite de către acest operator economic, contestatorul constată că acesta nu ar avea experiența similară necesară în executarea lucrărilor de tipul și în valoarea solicitată în fișa de date.

2.3 Ofertantul declarat câștigător nu și-a prelungit oferta și garanția de participare.

Contestatorul învederează că oferta și garanția de participare depuse de ofertantul câștigător au expirat, fără ca ofertantul să procedeze la prelungirea acestora, fapt care trebuia să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016. Astfel, se subliniază că, deși la data depunerii ofertelor acestea au fost valabile în perioada minimă impusă de fișa de date, era obligația ofertantului să asigure prelungirea lor pe întreaga perioada de evaluare a ofertelor, în caz contrar operatorul economic pierzându-și practic calitatea de ofertant în cadrul procedurii. Într-o astfel de situație, chiar dacă, ipotetic, oferta nu ar fi exclusă, ea nemaifiind valabilă nu poate constitui temei pentru încheierea contractului de achiziție publică.

2.4. Propunerea tehnică a ofertantului nu respectă prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, în sensul că.

2.4.1. nu s-a detaliat în Formularul nr. 7 - Metodologia de execuție a lucrării în conformitate cu solicitarea din fișa de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, acesta prezentând doar o descriere sumară, fără a ține cont de toate solicitările din fișa de date, din formularele depuse de autoritatea contractantă, de proiectul tehnic și caietele de sarcini.

2.4.2. ofertantul câștigător nu a prezentat Formularul nr. 8 in conformitate cu cerințele din fisa de date punctul IV.4.1) Modul de

prezentare a propunerii tehnice si cu cerințele din formularele depuse de autoritatea contractanta și anume:

- nu a prezentat o organigrama cuprinzătoare în care să se identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor;
- nu a prezentat o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei;
- nu a prezentat și dovedit (cu acte doveditoare: diplome, autorizații, decizii etc.) modalitatea de asigurarea a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

2.4.3. ofertantul câștigător nu a prezentat Programul de execuție (diagrama Gantt) în conformitate cu solicitările din fișa de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și anume:

- nu a prezentat lucrările permanente și cele temporare;
- nu a evidențiat punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului (a făcut trimitere la capetele săgeților din drumul critic, dar nu a evidențiat jaloanele, așa cum a fost solicitat în fisa de date);

2.4.4. Ofertantul nu a ținut cont în Programul de execuție (diagrama Gantt) de perioadele nefavorabile previzibile pentru lucrări (perioadele de timp friguros) în conformitate cu răspunsul autorității la clarificarea nr. 32/28.12.2016 punctul 2 și normativul C16/84.

2.4.5. ofertantul câștigător nu a clarificat modul în care s-au ofertat propriile distanțe de transport pentru materialele: refuz de ciur, balast, piatră spartă, piatră brută, mixturi asfaltice, betoane, tuburi aductiune premo, dale, otel beton/patrat, plasa sudata, plasă de sârmă zincată si parapeți metalici cu specificarea furnizorilor de materiale, locațiile de aprovizionare și traseul de transport în conformitate cu solicitarea de clarificări nr. 57/14.03..... primită din partea autoritatii contractante.

2.5. Propunerea financiară a ofertantului nu respectă solicitările din documentația de atribuire, respectiv

2.5.1. SC ..... SRL nu a ofertat în cadrul Ob. Str. Principala comuna Lechinta stadiul fizic Reabilitare pod km 0+115 art. 3.17, - PJ11E# - parapet din țeava.... materialul 6313954

Parapet metalic cu mana curenta - 1200 kg in conformitate cu clarificarea nr. 33/28.12.2016.

2.5.2. ofertantul câștigător nu a ofertat în cadrul Ob. Str. Principala comuna Lechinta - stadiul fizic Reabilitare pod km 1+281 art. 6.17, - PJ11E# - parapet din țeava.... materialul 6313954

- Parapet metalic cu mana curenta - 1000 kg in conformitate cu clarificarea nr. 11/21.12.2016.

2.5.3. nu au fost ofertate următoarele materiale în conformitate cu normativele în vigoare și cu răspunsul autorității la clarificările nr. 32/28.12.2016: Balast 0-63 mm conform 13242:2002+A1:2008, Refuz de ciur 63-125 mm conform 13242:2002+A1:2008, Nisip sort 0-4 mm conform 13242:2002+A1:2008, Nisip amestec sort 0-4 mm si 4-8 mm conform 13242:2002+A1:2008, Pietriș amestec sort 8-16 mm si 16-31,5

mm conform 13242:2002+A1:2008, Pietriș ciuruit amestec sort 8-16 mm si 16-31,5 mm conform 13242:2002+A1:2008, Piatra sparta sort 16-31,5 si sort 40-63 mm conform 13242:2002+A1:2008.

2.5.4. pentru principalele materiale prezentate în formularul C6 s-au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate,.

2.5.5. ofertantul câștigător nu a justificat modul de formare al tarifelor de transport pentru fiecare material ofertat în parte în conformitate cu solicitarea de clarificări nr. 109/17.05..... primită din partea autorității contractante.

2.5.6 în opinia contestatorului, valoarea/cota cheltuielilor indirecte ofertate nu sunt sustenabile, nefiind respectate principalele cheltuieli prevăzute în reglementarea tehnica P91/1-02 *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*".

Acesta învederează că doar cheltuiala cu paza și specialiștii necesari (Șef șantier, Inginer CFDP, Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, Responsabil în domeniul sănătății și securității în muncă, responsabil cu mediu, șeful formației personalului executant) arată că suma necesara depășește valoarea alocată acestor cheltuieli. Astfel, depășind valoarea cheltuielilor indirecte doar din aceste exemple, contestatorul afirmă că nu pot fi acoperite cheltuieli semnificative de genul: remunerațiile personalului de conducere, amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli cu transportul muncitorilor, cheltuieli cu refacerea și remedierea, cheltuieli cu încălzirea, cheltuieli cu energia electrică, cheltuielile cu plata primei de asigurare a garanției de buna execuție, cheltuielile cu plata asigurării lucrării, etc.

Un alt aspect criticat de contestator referitor la oferta financiară a câștigătorului, se referă la faptul că acesta nu a inclus în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri solicitate în fișa de date, cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere si exploatare
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

3. Referitor la oferta clasată pe locul II, SC ..... apreciază că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

3.1. Ofertantul clasat pe locul al doilea nu a depus garanție de participare în condițiile impuse de fișa de date și dispozițiile legale în vigoare.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și precizează că, polița de asigurare depusă de ofertantul asociere a fost emisă doar în numele unui asociat, nu în numele asocierii deși prevederea fișei de date era explicită. În aceste condiții, solicitarea autorității contractante de a se modifica polița de asigurare și acceptarea acestei modificări, în aprecierea contestatorului reprezintă în mod vădit un avantaj nejustificat și evident în favoarea acestui ofertant.

3.2. Se susține că, în speță, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și 132 alin. (3) din HG nr 395/2016. Concret, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, toate neconcordantele privitoare la garanția de participare trebuie clarificate de către autoritate în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la deschiderea ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. În speță, polița de asigurare vizând garanția de participare nu a fost însoțită de biletul la ordin, așa cum s-a impus în fișa de date și, deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să depună biletul la ordin aferent poliței de asigurare, așa cum rezultă din raportul procedurii, acesta nu a răspuns solicitării de clarificări. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, deși în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 oferta clasată pe locul al doilea ar fi trebuit exclusă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a ales să resolicite clarificări, încălcând astfel și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În plus se arată că, în speță, data deschiderii ofertelor a fost 05.01....., iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului clasat pe locul al doilea până inclusiv la data de 16.01....., ultimul răspuns fiind primit în data de 18.01....., cu mult după expirarea termenului de 3 zile lucrătoare prevăzut de lege.

În concluzie, în speță, dispozițiile legale imperative impuneau respingerea ca inacceptabilă a ofertei clasate pe locul al doilea pentru încălcarea cerințelor de formă privind constituirea garanției de participare.

3.3 Ofertantul clasat pe locul al doilea nu și-a prelungit oferta și garanția de participare.

Contestatorul menționează că oferta și garanția de participare depuse de ofertantul clasat pe locul al doilea au expirat fără ca ofertantul sa procedeze la prelungirea acestora, fapt care trebuia să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. i din HG nr. 395/2016.

Astfel, se susține că, deși acestea, la data depunerii ofertelor, au fost valabile în perioada minimă impusă de fișa de date, era obligația ofertantului să asigure prelungirea lor pe întreaga perioada de evaluare a ofertelor, în caz contrar operatorul economic pierzându-și practic calitatea de ofertant în cadrul procedurii. Într-o astfel de situație, chiar dacă, ipotetic, oferta nu ar fi exclusa, ea nemaifiind valabilă nu poate constitui temei pentru încheierea contractului de achiziție publică.

3.4 Propunerea tehnica a ofertantului nu respectă prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, în sensul că:

3.4.1. nu s-a detaliat în Formularul nr. 7 - Metodologia de execuție a lucrării în conformitate cu solicitarea din fișa de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Acesta a făcut doar o descriere sumară, fără a ține cont de toate solicitările din fișa de date, din formularele depuse de autoritatea contractantă, de proiectul tehnic și caietele de sarcini.

3.4.2. ofertantul nu a prezentat Formularul nr. 8 în conformitate cu cerințele din fisa de date punctul 1V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și cu cerințele din formularele depuse de AC și anume:

- nu a prezentat o organigrama cuprinzătoare în care să se identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor; așa cum rezulta și din raportul procedurii nr. 125/21.06....., la pag 39, nr.crt. 2, ofertantul nu a prezentat Lista cu personalul de execuție și Lista utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport și, cu toate acestea, autoritatea contractanta a menționat incorect în rubrica observații „îndeplinește condițiile caietului de sarcini", fără să solicite clarificări în acest sens;

- nu a prezentat o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei;

- nu a prezentat și dovedit (cu acte doveditoare: diplome, autorizații, decizii etc.) modalitatea de asigurarea a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

3.4.3. ofertantul nu a prezentat Programul de execuție (diagrama Gantt) în conformitate cu solicitările din fișa de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și anume:

- nu a prezentat lucrările permanente și cele temporare; potrivit raportului procedurii nr 125/21.06....., la pag 39, nr.crt. 3, în oferta nu s-au identificat:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Contestatorul precizează că din rubrica observații rezultă că autoritatea a solicitat clarificări, în opinia acestuia răspunsurile netrebuind să fie declarate concludente având în vedere că:

- au redepus Graficul Gant și Diagrama Pert într-o formă modificată față de forma prezentată în propunerea tehnică, „formatul lizibil" mascând de fapt neconformitatea constatată de autoritate;

- lucrările permanente și temporare ar fi trebuit să fie prezentate si identificate distinct în cadrul Programului de execuție - Diagrama Gantt, Planul și programul de lucru la care face trimitere ofertantul făcând obiectul Formularului nr 7;

- activitățile și subactivitățile nu se identifica in cadrul Graficului Gantt si Diagramei Pert așa cum ofertantul susține, deoarece atât Graficul cat si Diagrama sunt la nivel de categorie de lucrări, ori activitățile si subactivitățile presupun o prezentare detaliată a lucrărilor pe tipuri și etape tehnologice;

- Planul de control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) cuprinde doar evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, acesta nu cuprinde și secvențierea, derularea în timp si durata testelor, cerințe solicitate în fișa de date.

- nu a evidențiat punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului (a făcut trimitere la capetele săgeților din drumul critic, dar nu a evidențiat jaloanele, așa cum a fost solicitat în fisa de date.

3.4.4. ofertantul nu a ținut cont în Programul de execuție (diagrama Gantt) de perioadele nefavorabile previzibile pentru lucrări (perioadele de timp friguros) in conformitate cu răspunsul la clarificarea nr. 32/28.12.2016 punctul 2 si normativul C16/84.

3.4.5. ofertantul nu a clarificat modul în care s-au ofertat propriile distanțe de transport pentru materialele: refuz de ciur, balast, piatra sparta, piatra bruta, mixturi asfaltice, betoane, tuburi aducțiune premo, dale, otel beton/pătrat, plasa sudata, plasa de sarma zincata si parapeți metalici cu specificarea furnizorilor de materiale, locațiile de aprovizionare si traseul de transport in conformitate cu solicitarea de clarificări nr. 57/14.03..... primită din partea autorității contractante.

3.5 Propunerea financiara a ofertantului nu respecta solicitările din documentația de atribuire

Cu privire la această critică, deși se referă la oferta de pe locul doi, depusă de asocierea …, autorul contestației preia copy – paste criticile aduse ofertei financiare depusă de SC ..... SRL.

Pentru toate cele arătate mai sus contestatorul solicită admiterea contestației.

II. În ceea ce privește contestație nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC … SA.

Ca preambul, contestatorul arată că, urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 271/26.06....., la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 149/29.06....., aceasta refuzând să adopte măsuri de remediere.

Pe fond, contestatorul menționează că, atât oferta clasată pe locul întâi cât și cele clasate pe locurile 2-5 sunt inacceptabile și neconforme pentru următoarele motive:

1. Lipsa autorizării ANIF

Conform fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidența, să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țară de rezidență,*

urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.";

Această cerință de calificare a fost clarificată, în urma întrebării unui operator economic, *„vă rugam să ne confirmați că ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va trebuie să depună toate documente necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, nu doar certificatul constatator emis de ONRC*", în sensul că autoritatea a precizat *„Conform fișei de date cap III.2.1.b), ofertanta trebuie să completeze DUAE cu informațiile aferente situației lor în ceea ce privește capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și să probeze, la cerere, aceste informații*. " (Răspunsul nr. 6 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016).

Verificând cerința de calificare, așa cum a fost aceasta clarificată mai sus, prin raportare la listele de cantități de lucrări ce urmează se fie executate, contestatorul apreciază că acestea se încadrează în două categorii:

a. Lucrări de construcții de drumuri - pentru care ofertantul trebuie să dețină cod CAEN autorizat 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, conform Legii 359/2004;

b. Lucrări de îmbunătățiri funciare - pentru care ofertanții trebuie să dețină atestat ANIF valabil pentru categoria/categoriile de competență corespunzătoare lucrărilor ce vor fi executate, emis în temeiul Ordinului MAPDR 182/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat - c.1. îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă de interes local, c.4. Amenajări de desecare și de drenaj, c.5. Lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări și, respectiv, c.6. Amenajări pedoameliorative;

Pentru a respecta cele menționate anterior, contestatorul precizează că, pentru a depune ofertă în cadrul prezentei proceduri, s-a asociat cu SC ... SA, firmă autorizată ANIF, specializată în execuția de lucrări de îmbunătățiri funciare.

Totodată, contestatorul arată că din raportul procedurii 125/21.06..... reiese că niciuna din firmele situate înaintea asocierii SC ..... SRL - SC ... SA în clasamentul procedurii nu deține sau nu s-a asociat pentru a depune ofertă cu o firmă autorizată ANIF, specializată în execuția de lucrări de îmbunătățiri funciare. Tot din raportul procedurii rezultă că, autoritatea, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a depus nicio diligență pentru a verifica îndeplinirea acestei cerințe de calificare de către niciunul dintre ofertanți, chiar dacă în temeiul fișei de date a achiziției, Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale coroborată cu Răspunsul nr. 6 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016, neatacate în termen, aceasta a devenit obligatorie pentru ofertanți.

Având în vedere cele precizate anterior contestatorul susține că ofertele situate pe pozițiile 1-5 în clasament se impun a fi respinse în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2. Lipsa permiselor de exploatare

Referitor la această critică contestatorul arată că a fost adresată autorității următoarea întrebare *„4. Referitor la Fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru materialele principale, cum ar fi produsele de balastieră și carieră trebuie dovedit în cadrul ofertei că provin din surse autorizate? Dacă da, ce documente justificative trebuie depuse? Permisul de exploatare este suficient?* ". La această solicitare de clarificări autoritatea a prezentat Răspunsul nr. 4 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016, publicat în SEAP statuează precizând că *„4. Ofertanții trebuie sîă se asigure ca, in cazul semnării contractului, vor folosi materiale conforme si, in cazul in care autoritatea contractanta are neclarități privind acest aspect, va solicita documente justificative*. ";

Față de cele precizate de autoritate, contestatorul menționează că, potrivit art. I alin. I din anexa ORDINULUI ANRM nr. 94 din 30 aprilie 2009 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind eliberarea permiselor de exploatare, *„(1) Permisul de exploatare este actul juridic emis de Agen(ia Națională pentru Resurse Minerale, prin care se acordă dreptul de exploatare a unor cantități determinate (le roci utilizabile in construcții, acumulări de turbă sau aur din aluviuni*.", permisul de exploatare este unicul document care permite exploatarea de agregate de balastieră și/sau carieră din surse autorizate. Se apreciază că din coroborarea Răspunsului nr. 4 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016, publicat în SEAP, cu art. 1 alin. 1 din anexa ORDINULUI ANRM nr. 94 din 30 aprilie 2009 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind eliberarea permiselor de exploatare reiese că unicul document care face dovada că agregatele de balastieră și carieră provin din surse autorizate este permisul de exploatare. Se reiterează faptul că documentația de atribuire, consolidată cu răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului de depunere a ofertelor, necontestată în interiorul termenului legal, devine obligatorie în procesul de evaluare a ofertelor atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Raportat la cele mai sus arătate, contestatorul învederează că, din mențiunile de la paginile 33 - 52 din raportul procedurii nr. 125/21.06....., rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea acestei cerințe pentru niciunul dintre ofertanții participanți la procedură, nici măcar pentru ofertantul propozabil câștigător, înainte de adjudecarea contractului. Dat fiind că ofertanții situați pe pozițiile 1-5 în clasament nu au depus permise de exploatare pentru agregatele de balastieră și carieră, contestatorul susține că ofertele ar fi trebuit respinse ca neconforme în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Lipsă certificate de conformitate materiale principale.

În ceea ce privește această critică, contestatorul arată că autorității contractante i-a fost adresată următoarea solicitare de clarificări *„5. Referitor la Fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru materialele principale, cum ar fi produsele de*

balastieră și carieră, mixturile asfaltice, betoanele, trebuie prezentate în cadrul ofertei certificate de conformitate/certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică, din care să reiasă că respectă normativele în vigoare?".

La această solicitare, autoritatea a transmis Răspunsul nr. 5 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016, publicat în SEAP care statuează *"5. Ofertanții trebuie sa se asigure ca, in cazul semnării contractului, vor folos materiale conforme si, in cazul in care autoritatea contractanta are neclarități privind acest aspect, va solicita documente justificative*".

Și în acest caz contestatorul arată că, din mențiunile de la paginile 33-52 din Raportul procedurii nr. 125/21.06..... rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea acestei cerințe pentru niciunul dintre ofertanții participanți la procedură, nici măcar pentru ofertantul propozabil câștigător, înainte de adjudecarea contractului;

În acest context, contestatorul arată că, raportat la pct. A.2. de mai sus, ofertanții care nu au depus permise de exploatare valabile, nu pot prezenta certificate de conformitate pentru materiale, o rubrică esențială a certificatelor de conformitate fiind proveniența/exploatarea materialului. Ori dacă acesta provine din surse ilicite, în sensul că îi lipsește permisul de exploatare valabil, nu se poate emite un certificat de conformitate pentru produs.

Dat fiind că ofertanții situați pe pozițiile 1-5 în clasament nu au depus certificate de conformitate/certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică pentru produsele de balastieră și carieră, mixturile asfaltice, betoanele ofertate, ofertele ar fi trebuit respinse ca neconforme în temeiul art. 137 alin. (3)lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ca motive suplimentare de respingere a ofertelor, prezentate distinct pentru fiecare ofertant, contestatorul face următoarele precizări:

1. Răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată – SC ..... SRL, asocierea …:

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că ofertantul câștigător SC ..... SRL, conform mențiunii de la paginile 54 - 55 din raportul procedurii, a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, care a avut ca obiect justificarea prețului ofertat pentru componenta de transporturi - extras de resurse C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, respectiv solicitarea de clarificări nr. 109/17.05....., răspunsul nr. 1577/18.05..... Acesta învederează că deși, prețul ofertat de SC ..... SRL pentru această componentă vitală a contractului era de doar aproximativ 50% față de restul ofertanților participanți la procedură, a modificat clasamentul final al procedurii. Contestatorul subliniază că ofertantul câștigător nu a reușit să justifice prețul ofertat pentru componenta transporturi iar autoritatea, în loc să aplice sancțiunea corelativă răspunsului neconcludent la solicitare de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016, a decis, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, să îi transmită SC ..... SRL o nouă solicitare de clarificări, de această dată, răspunsul fiind considerat

concludent și oferta declarată admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Cu referire la asocierea ..., contestatorul arată că potrivit mențiunii de la pagina 58 din raportul procedurii, a ofertat 1700 mp pentru articolul de deviz TSH05A1 - Așternere uniforma a stratului de pământ vegetal, în loc de 1675 mp, cantitatea corectă. Se susține că, anterior declarării admisibile a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului îndreptarea abaterii tehnice, ceea ce nu s-a întâmplat. Dacă acesta nu accepta sau îndreptarea ar fi calificat oferta ca și neconformă, în sensul art. 134 din HG 395/2016, oferta depusă de asocierea ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

III. În ceea ce privește contestație nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC … SA.

Ca preambul, contestatorul arată că a parcurs etapa de notificare prealabilă, transmițând în acest sens autorității contractante notificarea prealabilă nr. 283/28.06....., solicitând: ”să reveniți la Adresa nr. 138/23.06..... și să ne permiteți accesul la următoarele informații (le interes public:

1. *Dosarul achiziției publice întocmii în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, in forma în care se află acesta la momentul răspunsului dvs., conform prevederilor art. 216 din Legea 98/2016, inclusiv ofertele admisibile și, respectiv, corespondența de clarificări purtată cu ofertanții admisibili, solicitări și răspunsuri, din etapa de evaluare a ofertelor*”.

Autoritatea a răspuns prin adresa nr. 138/23.06..... precizând că asocierea SC ..... SRL - SC ... va primi acces numai la raportul procedurii de atribuire, toți ofertanții admisibili declarându-și ofertele confidențiale, opinându-se totodată că prevederile art. 19 alin. (1) clin Legea nr. 101/2016, sunt aplicabile doar în fața CNSC.

Contestatorul critică refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție informațiile de interes public solicitate, considerându-l un abuz menit pe de o parte să restricționeze accesul la probațiunea necesară pentru formularea unei căi efective de atac împotriva evaluării ilegale a ofertelor, iar pe de altă parte o tentativă de încărcare a CNSC cu litigii inutile care ar putea fi tranșate necontencios, dacă s-ar respecta prevederile art. 2 alin. (2), art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27778/10.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Prin raportul procedurii nr. 125 din 21.06.2016 autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, oferta depusă de ..... SRL fiind considerată admisibilă dar necâștigătoare, clasată pe locul 3.

În preambul, autoritatatea răspunde criticilor contestatorului cu privire la faptul că aceasta a permis SC ..... SRL accesul doar la raportul procedurii cu precizarea că atât propunefrea tehnică cât și cea financiară au fost declarate confidențiale. Astfel, autoritatea solicită respingerea acestor critici deoarece, pe de o parte, ofertantul declarat câștigător a depus declarația privind confidențialitatea informațiilor din ofertă în cadrul propunerii tehnice, drept pentru care sunt protejate prin declararea acestora ca fiind confidențiale raportat la prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, presupuse a fi încălcate de către autoritatea contractantă sunt incidente în procedura contestației administrative la CNSC sau a plângerilor adresate la instant.

1. Cu privire la oferta câștigătoare depusă de ofertantul ...

Critica contestatorului privind neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției cu privire la lipsa datoriilor la bugetul local și bugetul general consolidat, este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiată întrucât ofertantul declarat câștigător a depus certificate care atestă lipsa datoriilor la bugetul local și bugetul general consolidat, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională similară, în opinia autorității și aceasta este neîntemeiată, ofertantul probând cu documente justificative cum sunt contractele, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări, că îndeplinește această cerință din fișa de date a achiziției.

Totodată autoritatea subliniază că, opus celor afirmate de contestator, ofertantul declarat câștigător și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, aspect consemnat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 125/21 06 ....., astfel încât nici această critică nu este întemeiată.

În ceea ce privește criticile privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea precizează că și acestea sunt nefondate, în susținere prezentând următoarele considerente:

- ofertantul SC ..... SRL a prezentat Formulatul 7, care conține "Metodologia de execuție" aplicabilă lucrării în confomitate cu cerințele caietului de sarcini;

- ofertantul SC ..... SRL a prezentat Formularul 8, atașând organigrama, lista resurselor de personal și instalații/echipamente. De asemenea ofertantul a prezentat descrierea rolurilor, responsabilităților personalului implicat, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, și liniile de comunicare între membrii echipei;

- ofertantul SC ..... SRL a prezentat în propunerea tehnică programul de execuție și atașat graficul Gantt și drumul critic în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar în ceea ce privește critica privind neluarea în considerare a perioadelor nefavorabile previzibile pentru lucrări (perioadele de timp friguros) în conformitate cu răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 32/28.12.2016 punctul 2 și Normativul C 16/84, aceasta este neîntemeiată, întrucât acestea sunt evidențiate de către ofertant.

Cu privire la critica vizând lipsa clarificării modului în care s-au ofertat propriile distanțe de transport pentru materiale refuz de ciur, balast, piatră spartă șf brută, mixturi asfaltice, betoane, tuburi pentru podețe și parapeți metalici, cu specificarea furnizorilor de materiale, locațiilor de aprovizionare și traseului de transport avut în vedere, autoritatea susține că aceasta este neîntemeiată. Astfel, afirmațiile contestatorului cu privire la un eventual răspuns neconcludent al SC ..... SRL sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind nereale, acestui ofertant solicitându-i-se de către justificarea prețului ofertat la transporturi. Din raportul procedurii rezultă că, în urma analizării conținutului propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării unei clarificări privind elementele de cost pentru modul de formare a prețului de transport pentru fiecare material ofertat în parte, cu termen de depunere online în SEAP, până în 22.05..... Concret, din formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile prezentat de către ofertant, autoritatea a constatat că este necesară prezentarea elementelor de cost pentru modul de formare a prețului de transport pentru fiecare material ofertat în parte (lei/tona/km) în care să se prezinte toate categoriile de costuri pentru toate tipurile de mijloace de transport.

În elaborarea solicitării de clarificări, s-a avut în vedere și diferența mare dintre prețul privind transportul ofertat de ceilalți ofertanți și ofertantul SC ..... SRL, în sensul că a prezentat un pret neobișnuit de scăzut (787.681,20 lei fara TVA) cca. 50% față de următoarele preturi pentru transport ofertate: 1.578.225,17 lei fără TVA, 1.088.208,92 lei fără TVA, 1.463.919,55 lei fără TVA, 1.518.966,66 lei fără TVA, 1.200.222,00 lei fără TVA, 1.596.003,98 lei fără TVA, 1.828.979,45 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că pentru asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitati prin caietul de sarcini și în baza art. 210 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări, în sensul justificării acestui aspect.

La solicitarea autorității, transmisă cu adresa nr. 109/17.05....., ofertantul câștigător SC ..... SRL a răspuns în termen cu adresa nr. 1577/18.05....., încărcată în SEAP la data de 19.05....., depunând analizele de preț pentru toate transporturile ofertate. Analizând răspunsul primit, autoritatea a apreciat, că acesta a fost depus în termenul solicitat și că este concludent.

Cu privire la critica privind neofertarea în cadrul Ob. Str. Principală comuna Lechința - stadiul fizic Reabilitare pod km 0+115 art. 3.17, PJ11e# - parapet din țeava...materialul 6313954 - Parapet metalic cu mână curentă - 1200 kg în conformitate cu clarificarea autorității contractante nr. 33/28.12.2016, autoritatea menționează că și aceasta este neîntemeiată având în vedere că acest reper a fost ofertat la art. 3.8.3;

De asemenea, referitor la critica privind neofertarea la în cadrul Ob. Str. Principală comuna Lechința - stadiul fizic Reabilitare pod km 1+281 art. 6.17, PJ11e# - parapet din țeavă...materialul 6313954- Parapet metalic cu mână curentă - 1000 kg în conformitate cu clarificarea autorității contractante nr. 11/21.12.2016, autoritatea arată că și aceasta

este neîntemeiată, contrar susținerilor contestatorului acest reper fiind ofertat la art. 6.8.3;

Referitor la neofertarea unor materiale în conformitate cu normativele în vigoare și cu răspunsul la clarificarea nr. 32/28.122016, autoritatea arată că aceste critici sunt neîntemeiate dat fiind că aceste materiale se regăsesc în formularul C6cp.

Față de criticile privind ofertarea la principalele materiale a unor prețuri neobișnuit de scăzute, și lipsa justificării modului de formare a tarifelor de transport acestea autoritatea arată că sunt neîntemeiate.

Totodată, autoritatea face precizarea că nu a fost adusă prin notificare o motivare în concret a acestor afirmații. Astfel, autoritatea arată că autorul contestației nu a aduce o motivare în concret a susținerii că s-au ofertat pentru principalele materiale prețuri neobișnuit de scăzute, și lipsa justificării modului de formare a tarifelor de transport, nefiind aduse argumente concrete în acest sens care să poată fi cercetate.

2. Cu privire la oferta clasată pe locul 2 depusă de ofertantul asociere ...

Cu privire la critica de nelegalitate vizând încălcarea dispozițiilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal, privind modului de evaluare a ofertei depusă de asocierea ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru considerentele ce urmează:

Ofertantul a depus polița de asigurare de garanții contractuale nr. … din 27.12.2016, emisă Gothaer Asigurări Reasigurari SA pentru suma de 83.000 lei, valabilă de la 05.01..... până la 09.05....., instrumentul de garantare pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publica "MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE AGRICOLE ÎN …, Condiții generale de asigurare - Garanția de participare la licitație.

Polița de asigurare este emisă în numele ..., instrumentul de garantare prevede că garanția este irevocabilă și necondiționată, cu plata la prima cerere scrisă, pe baza declarației beneficiarului cu privire la culpa persoanei garantate.

După analizarea acestora, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a depus dovada achitării primei de asigurare în cuantum de 650 lei, achitată cu ordin de plată, precum și biletul la ordin emis.

Legat de acest aspect, deoarece în cuprinsul poliței de asigurare nr. ... din 27.12.2016 emisă Gothaer Asigurări Reasigurari SA se precizează că ".... se obligă necondiționat să emită în favoarea ... un bilet la ordin în valoare de 83.000 lei, cu mențiunea LA ORDIN FĂRĂ PROTEST. Biletul la Ordin va fi returnat la expirarea perioadei de asigurare dacă BENEFICIARUL nu a primit sau solicitat despăgubiri în baza poliței de asigurare. Răspunderea Asigurătorului este angajată sub rezerva încasării integrale a primei de asigurare și recepționarea de către Asigurător a Biletului la Ordin complet corect, conform legii aplicabile,...", autoritatea a solicitat ofertantului să transmită dovada achitării primei de asigurare în cuantum de 650 lei, precum și copia după Biletul la Ordin emis.

Ofertantul a depus răspunsul în SEAP la data de 18.01....., atașând biletul la ordin … nr. 0330289/05.01....., care atestă plata

primei de asigurare iar autoritatea a apreciat ca fiind concludent răspunsul ofertantului asociere …

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.a) Garanția de participare, paragraful 2, s-a solicitat: "Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. In cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici..."

Raportat la această prevdere a fișei de date, autoritatea a hotărât solicitarea de clarificări. Ofertantul a răspuns în termen, atașând înscrisul întitulat Act adițional nr. 1 la Polița de asigurare nr. …/27.12.2016 și la Instrumentul de garantare nr. …/27.12.2016 încheiat la data de 10.01.2016 (s-a menționat 2016 în loc de ....., posibil dintr-o eroare, fiind evident că este vorba de anul ....., fiind de altfel imposibilă încheierea unui act adițional la polița de asigurare nr. … din 27.12.2016 în 10.01.2016) , prin care se modifică denumirea asiguratului din …, cu precizarea că restul clauzelor contractuale rămân nemodificate. Totodată, prin adresa nr. 19/12.01..... emisă de liderul asocierii …, acesta precizează, referitor la cerința din fișa de date a achiziției cu privire la inserarea în garanția de participare a mențiunii că aceasta acoperă în mod solidar toti membrii grupului de operatori economici, că în situația în care Asiguratul este Asocierea de persoane juridice "se subînțelege faptul că instrumentul de garantare acoperă în mod solidar toți membrii asocierii conform cerințelor din fișa de date și pe care firma de asigurări o certifică prin emiterea actului adițional la poliță."

Având în vedre cele arătate anterior, autoritatea consideră că în mod corect a apreciat ca fiind concludent răspunsului ofertantului asociere și a făcut aplicarea prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care prevăd posibilitatea corectării anumitor neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare.

Autoritatea solicită respingerea și a criticilor contestatorului referitoare la valabilitatea ofertei și a garanției de participare ofertantului clasat pe locul doi, având în vedere că acesta și le-a prelungit, acest aspect fiind consemnat și în raportul procedurii nr. 125/21.06.....

Cu privire la criticile privind neîdeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele considerente:

- ofertantul a prezentat Formulatul 7, care conține "Metodologia de execuție" aplicabilă lucrării în confomitate cu cerințele caietului de sarcini;
- în ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora ofertantul clasat pe locul 2 nu a prezentat o organigramă cuprinzătoare în care să se identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, nu a prezentat lista cu personalul de execuție și lista utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport, nu a prezentat o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, nu a prezentat și dovedit (cu acte doveditoare constând în diplome, autorizații, decizii)

modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate în conformitate cu prev. Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, autoritatea le consideră nefondate având în vedere că ofertantul a prezentat Formularul 8, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

- ofertantul a prezentat pn Propunerea tehnica Programul de execuție și atașat graficul Gantt și drumul critic în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar în ceea ce privește critica privind neluarea în considerare a perioadelor nefavorabile previzibile pentru lucrări (perioadele de timp friguros) în conformitate cu răspunsul autorității contractante la calrificarea nr. 32/28.12.2016 punctul 2 și Normativul C 16/84, aceasta este neîntemeiată, întrucât ofertantul a surprins perioadele nefavorabile în graficul Gantt.
- cu privire la critica vizând lipsa clarificării modului în care s-au ofertat propriile distanțe de transport pentru materiale refuz de ciur, balast, piatră spartă și brută, mixturi asfaltice, betoane, tuburi pentru podețe și parapeți metalici, cu specificarea furnizorilor de materiale, locațiilor de aprovizionare și traseului de transport avut în vedere, aceasta este neîntemeiată, comisia de evaluare apreciind ca fiind corect modul în care acest ofertant a expus distanțele de transport. Autoritatea nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la acest aspect, deși contestatorul, susține acest lucru;

- cât privește critica privind neofertarea în cadrul Ob. Str. Principală comuna Lechința - stadiul fizic Reabilitare pod km 0+115 art 3.17, PJ11e#- parapet din țeavă...materialul 6313954 - Parapet metalic cu mână curentă - 1200 kg în conformitate cu clarificarea autorității contractante nr. 33/28 12 2016, autoritatea menționează că aceasta este neîntemeiată întrucât s-a apreciat ca fiind corect modul de ofertare, nesolicitând clarificări în acest sens, deși prin contestație, în mod eronat, se susține acest lucru);

- referitor la critica privind neofertarea în cadrul Ob. Str. Principală comuna Lechința - stadiul fizic Reabilitare pod km 1+281 art. 6.17, PJ11e# - parapet din țeavă...materialul 6313954 - Parapet metalic cu mână curentă - 1000 kg în conformitate cu clarificarea autorității contractante nr. 11/21.12.2016, în opinia autorității și aceasta este neîntemeiată dat fiind că s-a apreciat ca fiind corect modul de ofertare și ca urmare nu s-au solicitat clarificări în acest sens, deși contestatorul, în mod eronat, susține acest lucru;

- față de susținerea contestatorului potrivit căreia asocierea nu a ofertat unele materiale în conformitate cu normativele în vigoare și cu răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 32/28.12.2016, autoritatea precizează că aceste critici sunt neîntemeiate, materialele menționate regăsindu-se în formularul C6cp.
- cu privire la criticile privind ofertarea la principalele materiale a unor prețuri neobișnuit de scăzute, și lipsa justificării modului de formare a tarifelor de transport autoritatea solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Și în acest caz autoritatea învederează că prin notificarea formulată nu a fost adusă o motivare în concret a acestor afirmații.

Se poate constata, așadar, că nu se aduce o motivare în concret a susținerii că s-au ofertat pentru principalele materiale prețuri neobișnuit de scăzute, și lipsa justificării modului de formare a tarifelor de transport, nefiind aduse argumente concrete în acest sens care să poată fi cercetate.

Și critica vizând cota privind cheltuielile indirecte ofertate, în opinia autorității, nu este întemeiată.

În consecință, autoritatea solicită constatarea faptului că demersurile efectuate în etapa de evaluare a ofertelor sunt legale iar deciziile de declarare ca fiind admisibile a ofertelor depuse de ... sunt corecte, în condițiile în care acestea au fost elaborate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.27773/10.07..... ....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - …SA, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....)

Ca preambul, autoritatea invocă excepția conexării dosarelor, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu cele art. 139 din Codul de procedură civilă.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următarele aspecte:

Prin raportul procedurii nr. 125/21.08....., autoritatea a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, oferta contestatorului fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 6.

1. Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora atât oferta declarată câștigătoare cât și ofertele clasate pe locurile 2 – 5 sunt inacceptabile și neconforme întrucât nu respectă cerința din fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv cerința privind capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv lipsa deținerii unui atestat ANIF emis în temeiul Ordinului MAPDR 182/2009 pentru desfășurarea pe terenuri din domeniul agricol de îmbunătățiri funciare, raportat la activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, astfel cum reies din listele de cantități de lucrări - îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă de interes local, Amenajări de desecare și de drenaj, Lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, și Amenajări pedoameliorative, autoritatea solicită respingerea ca neîntemeiate a acestora.

Ca preambul în motivarea respingerii acestor critici, autoritatea arată că, raportat la prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, demersul autorității a fost de a solicita documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare doar ofertantului clasat pe primul loc, respectiv SC ..... SRL.

Cu privire la ofertanții clasați locurile 2-5, respectiv asocierea..... SRL, asocierea …, autoritatea menționează că a constat, în urma analizării DUAE, că îndeplinesc cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției. Astfel, prin fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale s-au solicitat

următoarele: operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidența, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalențe emise în țara de rezidența, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În aceste condiții autoritatea consideră că demersurile efectuate în etapa de evaluare a ofertelor, precum și în ceea ce privește verificarea efectuată cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare prin analizarea conținutului DUAE în cazul ofertanților clasați pe locurile 2-5, și respectiv analizarea documentelor suport din DUAE în cazul ofertantului clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar după finalizarea evaluării financiare, deciziile de declarare ca fiind admisibile a ofertelor depuse de aceștia sunt corecte, în condițiile în care acestea au fost elaborate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Față de prevederile documentației de atribuire, ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, avea obligația, în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței privind capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, de-a prezenta un certificat constator emis de ONRC. Autoritatea precizează că SC ..... SRL a prezentat certificatul constatator nr. 12215 din 07.06..... emis de ORC de pe lângă Tribunalul ..... din care reiese că acesta este autorizat pentru desfășurarea activităților cu cod caen 4120- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor; și respectiv cod caen 4291 - construcții hidrotehnice, astfel încât s-a apreciat că acesta îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, având capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv lucrări de construcții de drumuri.

În acest context, autoritatea atrage atenția asupra faptului că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină un atestat ANIF emis în temeiul Ordinului MAPDR 182/2009 pentru desfășurarea pe terenuri din domeniul agricol de îmbunătățiri funciare, astfel că această critică a contestatorului este neîntemeiată.

2. Referitor la critica vizând lipsa permiselor de exploatare pentru agregate de balastieră și/sau carieră raportat la prevederile documentației de atribuire, în speță răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 32/28.12.2016, coroborate cu prevevederile art. 1 alin.(1) din anexa Ordinului ANRM nr. 94/2009 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind eliberarea permiselor de exploatare, autoritatea solicită respingerea și a acestei critici având în vedere următoarele considerente:

Prin răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 32/28.12.2016, la întrebarea privind depunerea unor documente justificative, cum ar fi permisul de exploatare, pentru a dovedi proveniența din surse autorizate a unor materiale cum sunt produsele de balastieră și carieră, autoritatea contractantă precizează următoarele: "Ofertanții trebuie să se asigure că, în cazul semnării contractului, vor folosi materiale conforme și, în cazul în care autoritatea contractantă are neclarități privind acest aspect, va solicita documente justificative". Raportat la acest răspuns, autoritatea precizează că acesta trebuie interpretat în sensul că ofertanții au obligația ca, înainte de semnarea contractului, să se asigure că vor folosi materiale conforme, iar în al doilea rând că autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul ca, în situația existenței unor neclarități cu privire la acest aspect, să solicite documente justificative. De asemenea, se subliniază de către autoritatea contractantă că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină permis de exploatare pentru agregate de balastieră și carieră, sau să prezinte în ofertă acest permis de exploatare pentru furnizorii de astfel de agregate, motiv pentru care solicită respingerea de către Consiliu a acestei critici.

3. Referitor la critica vizând lipsa certificatelor de conformitate pentru principalele materiale, cum ar fi produsele de balastieră și carieră, mixturile asfaltice, betoanele, raportat la prevederile documentației de atribuire, în speță răspunsul nr. 5 la solicitarea de clarificări nr. 32/28 12 2016, autoritatea solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

Prin răspunsul nr. 5 la solicitarea de clarificări nr. 32/28.12.2016, la întrebarea privind prezentarea unor certificate de conformitate/certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică pentru materialele principale, cum ar fi produsele de balastieră și carieră, mixturile asfaltice, betoanele, pentru a dovedi respectarea normativelor în vigoare, autoritatea contractantă precizează următoarele: "Ofertanții trebuie să se asigure că, în cazul semnării contractului, vor folosi materiale conforme și, în cazul în care autoritatea contractantă are neclarități privind acest aspect, va solicita documente justificative"

Se reiterează faptul că acest răspuns trebuie interpretat în sensul că ofertanții au obligația ca, înainte de semnarea contractului, să se asigure că vor folosi materiale conforme, iar în al doilea rând autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul ca, în situația existenței unor neclarități cu privire la acest aspect, să solicite documente justificative.

De asemenea, se arată de către autoritatea contratantă că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate de conformitate/certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică pentru materialele principale, cum ar fi produsele de balastieră și carieră, mixturile asfaltice, betoanele.

4. Cu privire la critica de nelegalitate vizând încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, motivat de faptul că ofertantul declarat câștigător SC ..... SRL a răspuns neconcludent la solicitarea transmisă de autoritatea contractantă având ca obiect justificarea prețului ofertat la transporturi, și în loc să fie respinsă ca inacceptabilă oferta

acestuia, i-a fost solicitată o nouă clarificare, în urma acesteia răspunsul fiind considerat concludent, autoritatea face următoarele precizări:

Susținerile contestatorului referitoare la un eventual răspuns neconcludent al SC ..... SRL sunt nefondate, acestui ofertant solicitându-i-se o singură data justificarea prețului ofertat la transporturi. Astfel, așa cum rezultă și din raportul procedurii, în urma analizării conținutului propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării unei noi clarificari privind elementele de cost pentru modul de formare a prețului de transport pentru fiecare material ofertat în parte, cu termen de depunere online în SEAP până la data de 22.05..... Analizând conținutul Formularului C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat de ofertantul câștigător, autoritatea a considerat că este necesar să solicite prezentarea elementelor de cost pentru modul de formare a prețului de transport pentru fiecare material ofertat în parte (lei/tona/km), în care să se prezinte toate categoriile de costuri pentru toate tipurile de mijloace de transport. La solicitarea acestei clarificări autoritatea a avut în vedere diferența mare dintre prețul privind transportul ofertat de ceilalți ofertanți și ofertantul SC ..... SRL, în sensul că a prezentat un pret neobișnuit de scăzut (787.681,20 lei fara TVA) cca. 50% față de urmatoarele prețuri pentru transport ofertate: 1.578.225,17 lei fara TVA, 1.088.208,92 lei fara TVA, 1.463.919,55 lei fara TVA, 1.518,966,66 lei fara TVA, 1.200.222,00 lei fara TVA, 1.596.003,98 lei fara TVA, 1.828.979,45 lei fara TVA.

La solicitarea autorității, ofertantul câștigător a răspuns în termen, depunând analizele de preț pentru toate transporturile ofertate. Analizând răspunsul primit autoritatea a apreciat că acesta a fost depus în termenul solicitat și că este concludent.

5. Cu privire la critica privind lipsa solicitării de a corecta abaterea tehnică a ofertantului asociere …, care la articolul TSH05A1 - Așternere uniformă a stratului de pământ vegetal a ofertat 1700 mp în loc de 1675 mp, cantitatea corectă, autoritatea menționează că, așa cum rezultă și din raportul procedurii, prin solicitarea de clarificări nr. 80/27.04....., a pus în vedere ofertantului să lămurească diferența de cantități sesizată. Prin răspunsul postat în SEAP, nr. 261/03.05....., ofertantul asociere … a precizat că dintr-o eroare de formă și nu de fond, cantitatea a fost rotunjită, iar lucrările vor fi decontate conform listei de cantități, respectiv 1.675 mp, oferta rămânând fermă. Prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, autoritatea a cnsiderat că răspunsul este în termen și concludent

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea solicită Consiliului să constate că evaluarea a fost legală iar deciziile de declarare ca fiind admisibile a ofertelor depuse de SC ..... SRL și asocierea..... SRL, asocierea … sunt corecte și în consecință contestația trebuie respinsă ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27809/10.07..... ....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC .....

SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - … SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 27005/..... (dosar nr. ...../.....).

Pe cale de excepție, autoritatea invocă excepția conexării dosarelor ....., ..., .../....., raportat la prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... coroborat cu cele ale art. 139 Codul de Procedură Civilă.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele considerente:

Prin contestația formulată autorul contestației solicită anularea adresei nr. 138/23.06..... prin care i se refuză accesul la documentele solicitate, iar în temeiul art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante de-a permite accesul la întregul dosar al achiziției publice precum și la toate ofertele declarate admisibile.

Concret, autoritatea menționează că prin adresa nr. 138/23.06....., în urma solicitării contestatorului de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, raportat la prevederile art. 216 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a permis accesul acestuia la raportul procedurii de atribuire, arătând în ceea ce privește informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare ale celorlalți ofertanți, că acestea au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale și, drept urmare, nu se poate da curs cererii contestatorului la acel moment.

Autoritatea consideră neîntemeiate criticile contestatorului având în vedere că, pe de o parte, documentele de calificare au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale raportat la prevederile art. 57 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât cuprind informații din propunerea tehnică și financiară a ofertanților fac parte integrantă din acestea, drept pentru care sunt protejate prin declararea acestora ca fiind confidențiale raportat la prevederile art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea consideră neîntemeiate și susținerile contestatorului referitoare la lipsa motivării declarării confidențiale a informațiilor din propunerea tehnică și financiară raportat la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere că ofertantul declarat câștigător își motivează declararea ca fiind confidențiale a informațiilor cuprinse în propunerea tehnică și financiară invocând dreptul de proprietate, și arătând că orice dezvăluire a acestora ar leza interesele acestuia.

Pentru motivele expuse anterior, autoritatea solicită Consiliului să constate că decizia de a permite accesul ofertanților doar la raportul procedurii de atribuire, întrucât documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară a ofertanților au fost declarate confidențiale, a fost legală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../14.07....., SC ..... SRL formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - … SA, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar ...../.....), solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de ..... SRL în ceea ce privește criticile formulate față de oferta SC ..... SRL, în principal ca prematura și, in subsidiar, ca nefondată;
- obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată;

1. Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precum și pe cele ale art. 61 din Codul de procedură civilă și precizează că interesul său este justificat de faptul că prin contestația formulată de SC ..... SRL critică decizia autorității de a declara oferta SC ..... SRL ca fiind admisibilă. În aceste condiții se apreciază că, o eventuală admitere a contestației depusă de SC ..... SRL ar prejudicia serios interesele SC ..... SRL sens în care admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul SC ..... SRL de a-și apăra dreptul dobândit, anume declararea ca admisibilă a ofertei, care, coroborat cu contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, creează premisele de a deveni, în urma reevaluării ofertelor, ofertant declarat câștigător. Intervenientul subliniază că, deși apărările aduse prin prezenta cerere sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă SC ..... SRL tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Interesul SC ..... SRL care stă la baza cererii formulate constă în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus prin admiterea contestației.

2. Argumente care justifica respingerea contestației în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei SC ..... SRL.

Analizând contestația depusă de SC ..... SRL intervenientul costată că aceasta este structurată în două părți: una care cuprinde critici comune pentru ofertanții situați pe locurile 1 – 5 și cea de a doua care cuprinde critici ce vizează doar anumiți ofertanți, fără a fi inclus aici și SC ..... SRL.

În ceea ce privește criticile aduse ofertanților aflați pe locurile 1-5 intervenientul menționează că acestea vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare, respectiv:

- la punctul A.1 din contestație se susține că, în conformitate cu prevederile fișei de date, ofertanții ar trebui să dețină o autorizație specială, emisă de ANIF, iar ofertanții clasați pe locurile 1-5 nu ar fi făcut dovada deținerii acestei autorizații;
- similar, la punctul A.2 se susține ca, în raport de prevederile fisei de date și a clarificării nr. 32 (răspunsul nr. 4) autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertanților sa depună permise de exploatare pentru agregatele de balastiera, in vederea dovedirii conformității acestora;
- în fine, la punctul A.3, contestatorul susține ca, in raport de prevederile Fisei de date si a clarificării nr. 32 (răspunsul la intrebarea nr. 5) autoritatea contractanta ar fi trebuit sa solicite ofertanților depunerea de certificate de conformitate pentru produsele de balastiera si cariera,

mixturile asfaltice si betoanele ofertate, sub sancțiunea respingerii ofertelor ca neconforme;

Față de aceste critici, intervenientul arată mai întâi că, în ceea ce privește oferta sa, clasata pe locul al treilea, ele sunt prematur formulate.

Astfel, în ceea ce privește cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date, intervenientul precizează că a depus declarația DUAE, prin care a arătat, în mod sintetic, faptul că îndeplinește toate aceste cerințe. În conformitate cu prevederile art. 132 din HG nr. 395/2016, autoritatea are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire. Având în vedere faptul că, pentru moment, oferta SC ..... SRL s-a clasat abia pe locul al treilea, autoritatea contractantă nu a solicitat încă documente care să probeze informațiile cuprinse în DUAE, sens în care criticile contestatorului care reclamă pretinse lipsuri legate de documentele de calificare, în opinia contestatorului, se impun a fi respinse ca prematur formulate.

În subsidiar, intervenientul consideră că, oricum, criticile formulate de către contestator sunt nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

- referitor la critica privind lipsa autorizării ANIF, intervenientul susține că aceasta are la bază o intepretare speculativă a prevederilor fișei de date, care nicăieri nu impune, cu titlu de cerința minimă de calificare, prezentarea unei autorizări speciale, cerința stipulată in capitolul III.2.1 lit. b) impunând doar ca ofertanții să facă dovada capacității de executare a obiectului contractului cu depunerea Certificatului constatator emis de ONRC.
- similar, în ceea ce privește produsele de balastieră, intervenientul afirmă că în conformitate cu răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări nr. 32, citat de contestator, autoritatea contractantă nu a impus un anumit document pentru probarea conformității acestor agregate ci a arătat doar că, la momentul semnării contractului ofertanții trebuie să se asigure că aceste agregate vor fi conforme. De aici rezultă clar că susținerea contestatorului conform căreia ofertanții ar fi trebuit să depună permise de exploatare excede prevederilor documentației de atribuire. În plus, intervenientul învederează că a accepta teza contestatorului ar însemna ca autoritatea să fi restrâns accesul la procedură doar pentru acei ofertanți care sunt producători de agregate de balastiera, fapt care este contrar principiului concurenței;
- legat de certificatele de conformitate, intervenientul atrage atenția asupra faptului că, în speță, clarificarea citată de către contestator prevede că ofertanții trebuie să se asigure că în momentul executării contractului materialele folosite vor fi conforme, și, în cazul în care autoritatea contractantă are neclarități privind acest aspect, va solicita documente justificative. Prin urmare, această clarificare nu impune autorității să solicite certificate de conformitate de la toți ofertanții, ci lasă la aprecierea autorității opțiunea de a cere documente justificative (nu neapărat certificate de conformitate) acolo unde are neclarități.

Sintetizând, raportat la aspectele arătate mai sus, intervenientul afirmă că toate criticile formulate de contestator au la baza pure

speculații, nesusținute de prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care se impun a fi respinse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../17.07....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, având ca obiect contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - …SA, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar ...../.....), solicitând:

1. admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție,
2. admiterea excepției tardivității formulării contestației;
3. admiterea excepției lipsei de interes;
4. respingerea ca nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../...../..... și menținerea ca și temeinice și legale a actelor atacate referitoare la SC ..... SRL;
5. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 451 și urm. Cod proc. Civ.

Cu privire la interesul și calitatea SC ..... SRL intervenientul arată că justifică un interes născut, legitim și actual în formularea cererii de intervenție, cu referire la prevederile art. 17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 - 63 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care are calitatea de ofertant câștigător la acest moment. De asemenea, intervenientul susține că are motive să susțină că decizia autorității de a-l declara câștigător a fost corectă și legală.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă excepția de tardivitate a contestației depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - … SA, având în vedere că notificarea prealabilă a parvenit autorității contractante la data de 26.06....., iar contestația a fost înregistrată în data de ..... Astfel, prin raportare la prevederile legale și ținând cont de faptul că valoarea estimată a contractului se află sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 intervenientul subliniază că o contestație împotriva răspunsului din partea autoritatea contractante la notificarea prealabilă transmisă în data de 29.06....., putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității cel mai târziu la data de ..... inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardive.

De asemenea, intervenientul invocă excepția lipsei de interes și menționează că, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor precum și în raportul procedurii, oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul șase. În aprecierea intervenientului, pentru ca autorul contestației să poată justifica un interes, Consiliul va trebui să analizeze cu prioritate criticile formulate cu privire la ofertele aflate pe locurile 2 - 5 și doar în măsura în care acestea ar fi declarate neconforme/inacceptabile ar urca autorul contestației pe locul doi și ar justifica un interes real în contestarea ofertei depusă de SC ..... SRL. Având în vedere dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 precum și pe cele ale art. 33 Cod pr. Civ. intervenientul afirmă că în acest stadiu al procedurii, contestatorul nu poate justifica un prejudiciu în raport cu

SC ..... SRL, acel prejudiciu putând fi eventual invocat în măsura în care oferta contestatorului va urca pe locul 2 în clasament.

Totodată intervenientul menționează că în situația în care contestația vizând oricare dintre ofertele de pe locurile 2-5 s-ar respinge, interesului contestatoarei, clasată pe locul 6 de a critica oferta SC ..... SRL, situată pe locul 1 nu se va justifica.

1. Pe fondul criticilor

A. Cu privire la motivele comune invocate

A1. Lipsa autorizării ANIF

Intervenientul precizează că obiectul prezentei proceduri nu include lucrări de îmbunătățiri funciare.

În susținere se menționează că potrivit punctului II.1.5 din fișa de date obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri este execuție lucrări de infrastructură rutieră:

Execuție lucrări pentru obiectivul de investitie: ".....". Lungimea totala a drumului comunal si a străzilor care fac obiectul acestui proiect este de 12,702 km din care: 6,603 in comuna Lechinta si 6.099 in comuna Galații Bistritei. Drumul comunal DC 16 începe din drumul național DN 15A pe teritoriul administrativ al comunei Galații Bistritei de la km 0+000 si se termina in drumul județean DJ 151 la km 8+181 in localitatea Sangeorzul Nou din comuna Lechinta. Intre km 0+000 - 3+000 din comuna Galații Bistritei drumul comunal DC 16 este modernizat, acesta nu face obiectul acestui proiect. Sectorul de drum comunal DC 16 care face obiectul acestui proiect are o lungime de L=5.181 km si începe de la km 3+000 din localitatea Tonciu, comuna Galații Bistritei si se termina in drumul județean DJ 151 la km 8+181 in localitatea Sangeorzul Nou din comuna Lechinta.

Mai mult, intervenientul precizează că potrivit punctului II.1.6) autoritatea a definit obiectul contractului prin raportare la următorul cod CPV: 45233120-6 Lucrări de constructii de drumuri.

În opinia intervenientului, din interpretarea coroborată a acestor prevederi ale fișei de date a achiziției, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III. 2.1.b: Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasa că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul ca are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

ofertanții aveau obligația de a demonstra, prin intermediul certificatului ONRC faptul că obiectul de activitate autorizează desfășurarea de activități în domeniul ce face obiectul achiziției, respectiv în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri Cod CAEN 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autrostrăzilor.

În aceste condiții, intervenientul susține că, în legătură cu presupusele lucrări de îmbunătățiri funciare solicitate, autoritatea contractantă nu a stabilit, în cadrul fișei de date a achiziției, niciun fel de cerințe de calificare referitoare la necesitatea prezentării vreunui atestat ANIF.

Suplimentar, intervenientul învederează că, raportat la prevederile Ordinului MAPDR nr. 182/2009, lucrările pe care le implică prezentul contract nu includ lucrări specifice de îmbunătățiri funciare, așa cum sunt acestea definite legal, potrivit anexei nr.2 la Ordinul MAPDR nr. 182/2009. Acesta mai adaugă că prezenta procedură nu vizează lucrări agricole pentru care ar fi incidente prevederile mai sus citate, ci vizează modernizarea infrastructurii rutiere locale existente, iar nu dezvoltare a unei noi infrastructuri sau modernizarea unor drumuri agricole.

Cât privește Răspunsul nr. 6 la Solicitarea de clarificari nr. 32 din 28.12.2016, în aprecierea intervenientului nici acesta nu modifică în vreun fel prevederile fișei de date, autoritate stabilind că în măsura în care se va impune, la cerere, ofertantul clasat pe locul I va avea obligația de a proba declarațiile din DUAE. Or, în condițiile în care obiectul prezentei proceduri nu include lucrări de îmbunătățiri funciare, nu există vreo rațiune pentru care autoritatea contractantă să solicite proba îndeplinirii unei cerințe inexistente.

Se invocă dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 precum și pe cele ale art. 30 din HG nr.395/2016 și se subliniază că, în speță, criteriile de calificare și selecție sunt cele menționate în fișa de date de achiziției, orice alte prevederi fiind considerate clauze nescrise. Totodată intervenientul afirmă că, autoritatea nu a modificat nici fișa de date și nici anunțul de participare cu privire la obiectul procedurii de achiziie publică, astfel că nu se poate solicita îndeplinirea unui alt criteriu decât cel prevăzut în fișa de date și anunțul de participare.

A2. Lipsa permiselor de exploatare

În cuprinsul Solicitării de clarificări nr. 32 s-a adresat următoarea întrebare cu privire la fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1), modul de prezentare a propunerii tehnice:

Pentru materialele principale, cum ar fi produsele de balastieră și carieră trebuie dovedit în cadrul ofertei că provin din surse autorizate?

Potrivit răspunsului la punctul 4 din Solicitarea de clarificări nr. 32 din 28.12.2016 autoritatea a stabilit că:

”Ofertantii trebuie să se asigure că, în cazul semnării contractului, vor folosi materiale conforme și în cazul în care autoritatea contractantă are neclaritaăți privind acest aspect, va solicita documente justificative”.

Intervenientul apreciază că prin acest răspuns autoritatea a stabilit că documentele justificative cu privire la materialele ofertate nu reprezintă o cerință de calificare, autoritatea urmând a solicita eventuale documente suplimentare strict în măsura în care apreciază că are neclarități cu privire la produsele de balastieră și carieră etc. Mai mult, se susține de către intervenient că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină permis de exploatare pentru agregate de balastieră și carieră, sau să prezinte în ofertă acest permis de exploatare pentru furnizorii de astfel de agregate.

Pe de altă parte, se opinează că nu poate fi primită interpretarea contestatorului în sensul că ar fi trebuit depuse permise de exploatare, ca unicele acte în măsură a proba conformitatea materialelor principale. Acesta admite că potrivit Ordinului ANRM nr.94/2009, Permisul de exploatare este actul juridic emis de Agenția Națională pentru Resurse

Minerale, prin care se acordă dreptul de exploatare a unor cantități determinate de roci utilizabile în construcții, acumulări de turbă sau aur din aluviuni, potrivit art.3 lit. d) din același act juridic, fiind prevăzut că:

”Dreptul de exploatare pe bază de permis se acordă: ... pentru rocile utilizabile în construcții și acumulările de turbă, exclusiv titularului licenței de explorare, după acceptarea de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale a raportului final de explorare, iar licența de exploatare nu este încheiată la data solicitării permisului de exploatare. În acest caz, se poate acorda permis de exploatare o singură dată.

Concret, intervenientul arată că dreptul de a executa activități miniere de explorare/ exploatare se face pe baza licențelor de explorare, respectiv a licențelor sau permiselor de exploatare. În acest sens, potrivit art. 3 din Legea nr. 85/2003 a minelor:

”Licența este actul juridic prin care se acordă concesionarea/darea în administrare a activităților miniere de explorare/exploatare”.

În aprecierea intervenientului, este evident în aceste condiții că nu poate fi acceptată interpretarea restrictivă antamată de către contestator întrucât:

1. nu a existat o cerință expresă cu privire la prezentarea permiselor de expoloatare pentru materialele principale;
2. conformitatea materialelor poate fi probată prin mai multe tipuri de documente, iar nu doar prin permise de exploatare;
3. autoritatea contractantă a clarificat faptul că acest tip de documente justificative trebuie depuse doar la cerere, în măsura în care autoritatea contractantă ar aprecia că are neclarități.

A.3. Cu privire la existenta certificatelor de conformitate

Intervenientul menționează că autorul contestației își întemeiază critica cu privire la certificatele de conformitate, pe același răspuns al autorității contractante prin care aceasta a stabilit că în privnța materialelor principale:

”ofertanții trebuie să se asigure că, în cazul semnării contractului, vor folosi materiale conforme și, în cazul în care autoritatea contractantă are neclarități privind acest aspect, va solicita documente justificative”

Pentru identitate de motive ca în situația anterior analizată, intervenientul consideră că este evident că în documentație nu a existat o cerință expresă cu privire la prezentarea unor certificate de conformitate, acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea acestei presupuse cerințe pentru vreunul dintre ofertanți.

Prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 32 autoritatea contractantă a explicat că va solicita documente suplimentare strict în măsura în care va aprecia că are neclarități cu privire la produsele de balastieră și carieră, mixturile asfaltice, betoane etc. Per a contrario, în măsura în care autoritatea contractantă nu a apreciat ca fiind necesare clarificări cu privire la materialele ofertate, nu a solicitat nici prezentarea unor documente justificative în acest sens.

A.4. Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări

Intervenientul arată că se susține, în mod eronat, de către contestator că SC ..... SRL ar fi răspuns neconcludent prin răspunsul nr.

1577/18.05..... și că autoritatea contractantă ar fi solicitat o a 2-a clarificare cu privire la acest aspect.

Față de cele consemnate în raportul procedurii, intervenientul precizează că această mențiune este eronată, întrucât cu privire la consumurile privind transporturile au fost solicitate clarificări printr-o singură solicitare, solicitarea de clarificări nr. 109/17.05....., cu termen de răspuns până în data de 22.05.....

Intervenientul arată că a răspuns la clarificare prin adresa nr. 1577/18.05....., ocazie cu care a justificat toate costurile pentru transporturile ofertate, toate mijloacele de transport, depunând în acest sens Note de constatare emise de Service-uri autorizate, oferte de preț motorină, nota internă a serviciului de mecanizare, oferte de preț ITP, tarife rovinietă, facturi fiscale, liste de prețuri verificare tahografe, asigurări RCA, extrase din care rezultă impozitele anuale etc.

Față de toate cele precizate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../17.07....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, având ca obiect contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - … SA, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar ...../.....), solicitând:

1. admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție,

2. respingerea ca nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../...../..... și menținerea ca și temeinice și legale a actelor atacate referitoare la SC ..... SRL.

În ceea ce privește interesul SC ..... SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) precum și pe cele ale art. 61 – 63 din Codul de procedură Civilă și precizează că are temeiuri să susțină că în mod legal autoritatea a stabilit că oferta sa este conformă și acceptabilă.

Cât privește susținerile contestatorului, intervenientul arată că dosarul achiziției dobândește calitatea de document public doar ulterior finalizării procedurii de atribuire, astfel că autoritatea contractantă nu are, la acest moment, obligația de a pune la dispoziția ofertanților informații legate de acest dosar, în baza unor solicitări întemeiate pe Legea nr. 544/2001, nefiind vorba de informații publice. Totodată, intervenientul subliniază că a declarat confidențiale informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerea tehnic și/sau financiare și, atât timp cât aceste informații au fost declarate confidențiale autoritatea nu are dreptul de a permite accesul unui alt ofertant la oferta SC ..... SRL.

În opinia intervenientului, în această ipoteză nu sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acesta aplicându-se strict părților cauzei dosarului constituit la CNSC. În același timp intervenientul precizează că doar Consiliul are competențe în a analiza în ce măsură probele administrate dovedesc caracterul confidențial al documentelor declarate confidențiale și de a pronunța o hotărâre cu privire la permiterea studierii sau nu a acestor documente.

În continuare intervenientul prezintă argumente în demonstrarea caracterului confidențial al propunerilor financiare și tehnice, în susținere fiind invocată jurisprudența CJUE.

Față de toate cele prezentate intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../18.07....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, având ca obiect contestația formulată de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar ...../.....), solicitând:

1. admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție,
2. admiterea excepției tardivității formulării contestației;
3. admiterea excepției lipsei de interes;
4. respingerea ca nefondată a contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../...../..... și menținerea ca și temeinice și legale a actelor atacate referitoare la SC ..... SRL;
5. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 451 și urm. Cod proc. Civ.

I. Cu privire la interesul și calitatea SC ..... SRL intervenientul arată că justifică un interes născut, legitim și actual în formularea cererii de intervenție, cu referire la prevederile art. 17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 - 63 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care are calitatea de ofertant câștigător la acest moment. De asemenea, intervenientul afirmă că are motive să susțină că decizia autorității de a-l declara câștigător a fost corectă și legală.

II. Cu privire la tardivitatea contestației depusă de SC … SRL, intervenientul arată că notificarea prealabilă a parvenit autorității contractante la data de 26.06....., iar contestația a fost înregistrată în data de ..... Astfel, prin raportare la prevederile legale și ținând cont de faptul că valoarea estimată a contractului se află sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 intervenientul subliniază că o contestație împotriva răspunsului din partea autoritatea contractante la notificarea prealabilă transmisă în data de 29.06....., putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității cel mai târziu la data de ..... inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardive.

III. De asemenea, intervenientul invocă excepția lipsei de interes și menționează că, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor precum și în raportul procedurii, oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul trei. În aprecierea intervenientului, pentru ca autorul contestației să poată justifica un interes, Consiliul va trebui să analizeze cu prioritate criticile formulate cu privire la oferta aflată pe locul doi și doar în măsura în care acesta ar fi declarată neconformă/inacceptabilă ar urca autorul contestației pe locul doi și astfel ar justifica un interes real în contestarea ofertei depusă de SC ..... SRL. Având în vedere dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 precum și pe cele ale art. 33 Cod pr. Civ. intervenientul afirmă că în acest stadiu al procedurii, contestatorul nu poate justifica un prejudiciu în

raport cu SC ..... SRL, acel prejudiciu putând fi eventual invocat în măsura în care oferta contestatorului va urca pe locul 2 în clasament.

Totodată intervenientul menționează că în situația în care contestația vizând oricare dintre ofertele de pe locurile 2-5 s-ar respinge, interesului contestatoarei, clasată pe locul 6 de a critica oferta SC ..... SRL, situată pe locul 1 nu se va justifica.

IV. Referitor la nemotivarea contestației, intervenientul arată că în cuprinsul contestației sunt formulate critici extrem de generale referitoare la oferta declarată câștigătoare, fără a se indica de ce oferta SC ..... SRL ar fi inacceptabilă și neconformă. Astfel, sunt făcute aprecieri care, în opinia intervenientului nu pot constitui motivarea în fapt și în drept prevăzută de art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca și obligație a contestatorului.

Cât privește recomandările contestatorului adresate CNSC de a verifica fundamentarea prețului ofertat, intervenientul arată că CNSC efectuează un control de legalitate în legătură cu criticile formulate prin contestație, iar nu o verificare in integrum a unei oferte, neputându-se substitui comisiei de evaluare. În aceste condiții, intervenientul susține că CNSC trebuie să se limiteze la analizarea documentelor depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale contestatorului și nu în raport de dubiile acesteia, în speță fiind incidente prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă care stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*".

V. Netemeinicia criticilor invocate de contestator.

• Cu privire la dovada lipsei datoriilor la bugetul consolidate și la bugetul local intervenientul arată că a depus împreună cu Răspunsul nr. 1773/08.06..... la Solicitarea de clarificări nr. 115/31.05..... documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE-ului, printre care și Certificatele privind plata obligațiilor la bugetul local și la bugetul general consolidat din care rezultă că nu are datorii restante (pag. 7-25 din Răspunsul nr. 1773/08.06.....)

• Cu privire la experiența similară, intervenientul precizează că depus împreună cu Răspunsul nr. 1773/08.06..... la Solicitarea de clarificări nr. 115/31.05..... documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE-ului (pag. 26 - 74 din Răspunsul nr. 1773/08.06.....)

• Cu privire la prelungirea ofertei și a garanției de participare intervenientul susține că a prelungit atât oferta cât și garanția de participare, aspect care reiese din actele aflate la autoritatea contractantă.

• Cu privire la propunerea tehnică, intervenientul critică faptul că, prin contestație se invocă, cu titlu general, că SC ..... SRL nu ar fi respectat prevederile de la pct. IV.4.1) din fișa de date cu privire la Modul de prezentare a propunerii tehnice, mai exact că propunerea tehnică nu respectă:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7), care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmeaza să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitații, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivitaților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Intervenientul învederează că aceste critici nu sunt întemeiate întrucât Propunerea tehnică cuprinde toate aceste cerințe (Pag. 1-94 din Propunerea tehnică).

- Cu privire la propriile distanțe de transport, intervenientul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 57/14.03..... a explicat modul în care a ofertat propriile distanțe de transport cu indicarea furnizorilor de materiale, a locațiilor de aprovizionare, traseul de transport precum și distanța de transport. Acest Răspuns la solicitarea de clarificări a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.
- Cu privire la respectarea solicitărilor din documentația de atribuire, intervenientul menționează că, în ceea ce privește critica de la pct. 2.2.4.1. s-a ofertat acest material în conformitate cu Clarificarea nr. 33/28.12.2016, a se vedea în acest sens pagina 62 din Propunerea financiara, la articolul PJ11E# s-a ofertat și materialul 6313954 - Parapet metalic cu mana curenta -1.200 kg. De asemenea, se arată că, în ceea ce privește critica de la pct. 2.2.4.2, s-a ofertat acest material, a se vedea în acest sens pagina 66 din Propunerea financiara, respectiv la articolul PJ11E#, s-a ofertat și materialul 6313954 - Parapet metalic cu mână curenta -1.000 kg. Cât privește critica de la pct. 2.2.4.3, intervenientul subliniază că în conformitate cu extrasul de material, Formularul C6, se poate observa că materialele au fost ofertate în conformitate cu 13242:202+A1:2008 respectiv s-au ofertat materialele Balast 0-63mm, refuz de ciur 63-125mm etc.
- Cu privire la tarifele de transport, intervenientul arată că a răspuns la clarificare prin adresa nr. 1577/18.05....., ocazie cu care a justificat toate costurile pentru transporturile ofertate, toate mijloacele de transport, depunând în acest sens Note de constatare emise de Service-uri autorizate, oferte de preț motorină, nota internă a serviciului de mecanizare, oferte de preț ITP, tarife rovinietă, facturi fiscale, liste de

prețuri verificare tahografe, asigurări RCA, extrase din care rezultă impozitele anuale etc.

- Cu privire la oferta financiară, intervenientul arată că, se invocă, cu titlu general, că SC ..... SRL nu ar fi respectat prevederile de la pct. IV.4.2) din fișa de date cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare. Se învederează Consiliului că aceste critici nu sunt întemeiate întrucât propunerea financiară cuprinde toate aceste cerințe.

Față de cele menționate anterior se solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29401/19.07....., SC ..... depune întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

1. Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată având în vedere că, în speță contestația a fost formulată în data de ..... și a fost expediată prin poștă sub forma de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, atât către CNSC cât și către autoritatea contractanta la data de 4.07....., în susținere fiind anexate dovezile poștale (nota de inventar, factura, confirmare de primire). Contestatorul invocă dispozițiile art. 183 Codul de Procedură Civilă și arată că susținerile intervenientului SC ..... SRL, probabil, au la baza faptul că autoritatea a încărcat documentul în SEAP în data de ....., însă contestația a fost expediată către autoritate în data de ....., adică înlăuntrul termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. În aceste condiții contestatorul solicită respingerea excepției privind tardivitatea contestației invocată de intervenient.

2. Referitor la excepția privind lipsa de interes a contestației, SC ..... SRL arată că susținerile SC ..... SRL în acest sens sunt neîntemeiate, plecând de la premise greșite, având în vedere că cerința interesului, ca o condiție legală pentru exercitarea acțiunii civile, se analizeaza a priori, în raport de petitele contestatiei astfel cum sunt acestea formulate la data introducerii acesteia. Nicidecum cerința interesului asupra unui petit nu se analizează în funcție de soluția dată pe fond față de un alt capăt de cerere din contestație. Se învederează că prin contestația formulată SC ..... SRL a atacat deopotrivă actele autorității contractante cu privire la ambele oferte clasate în fața sa ambele fiind acte vătămatoare pentru SC ..... SRL. Prin urmare contestatorul susține că, o admitere a contestației în tot îi creează premisele ca, într-o reevaluare a ofertelor, oferta sa să fie declarată câștigătoare. Pentru aceste considerente se solicită respingerea acestei excepții.

3. Contrar opiniilor intervenientului, contestatorul consideră că oferta depusă este motivată în fapt și în drept, fiind indicate toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și în privința ofertei tehnice și financiare. În aprecierea acestuia, criticile aduse, desi sintetice, sunt concrete si clare, în cuprinsul lor regăsindu-se toate elementele de nelegalitate pe care SC ..... SRL le impută deciziei contestate. În ceea ce privește mijloacele de probă, contestatorul învederează că în cuprinsul contestației a fost indicat ca mijloc de probă dosarul achiziției publice, unde se regăsește întreaga

ofertă a câștigătorului. De asemenea, contestatorul arată că urmare a faptului că nu a avut acces la întreg dosarul achiziției se află în imposibilitatea de a indica, în concret, exact documentele care susțin criticile aduse prin contestație.

4. Cât privește susținerile intervenientului potrivit cărora criticile din contestație sunt neîntemeiate, contestatorul arată punctual:

- Cu privire la dovada lipsei datoriilor la bugetul consolidat și la bugetele locale, intervenientul se rezumă să afirme că a depus certificate de plată, fără a le indica, și fără a preciza dacă certificatele fiscale acoperă și punctele de lucru deținute;
- Cu privire la experiența similară, se face trimitere la Răspunsul nr. 1773/8.06....., anexat căruia s-au depus documente justificative pentru îndeplinirea acestei cerințe. Se menționează că, subsecvent studierii dosarului, se va referi la aceste documente și la măsura în care ele probează îndeplinirea cerinței;
- Cu privire la prelungirea ofertei si a garanției de participare intervenientul susține că acestea au fost prelungite, aspect care, nu poate fi verificat decât prin consultarea dosarului;
- Cu privire la criticile vizând propunerea tehnică intervenientul se rezumă să afirme că aceasta cuprinde toate cerințele menționate în fisa de date, făcând trimitere la ansamblul propunerii tehnice, fără a indica exact unde anume se regăsesc aceste informații. În ceea ce privește distantele de transport intervenientul afirmă doar că a răspuns solicitării de clarificări nr. 57/14.03..... dar nu arată cum anume a justificat distanțele de transport;
- În ceea ce privește propunerea financiara, intervenientul se rezumă să afirme respectarea prevederilor fișei de date și justificarea prețurilor ofertate fără niciun detaliu suplimentar.

Pentru toate aceste considerente se solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Prin adresa nr. 344/21.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 30102/21.07....., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante (dosar nr. ...../.....).

A. Motive comune de respingere a ofertelor pentru ofertantul declarat câștigător, SC ..... SRL și ofertanții clasați pe locurile 2-5 în clasament, respectiv, asocierea..... SRL, asocierea …:

A.1. Lipsa autorizării ANIF

În acest sens se arată că, în cadrul listelor de cantități de lucrări aferente obiectului prezentei proceduri de atribuire se identifică cel puțin următoarele lucrări ce necesită autorizare ANIF:

a. Categoria c.1. îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă de interes local - IFI03D1 (confecționarea cadrelor metalice la gabioane) la consolidări, IFI04A1 (montare împletitura din sarma zincata la gabioane) la consolidări, IFB13A1 (umplutura din piatra bruta la gabioane) la consolidări;

b. Categoria c.4. Amenajări de desecare și de drenaj: IFF33A2 (filtru din material textil la dren din piatra bruta) la Podețe;

c. Categoria c.5. Lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări: IFI03D1 (confecționarea

cadrelor metalice la gabioane) la consolidări, IFI04A1 (montare împletitura din sarma zincata la gabioane) la consolidări, IFB13A1 (umplutura din piatra bruta la gabioane) la consolidări;

d. Categoria c.6. Amenajări pedoameliorative: IFF33A2 (filtru din material textil la dren din piatra bruta) la Podețe;

Contestatorul susține că, în opoziție cu cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, cerința din fișa de date a achiziției, Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească ... capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE ... Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, ...*" a fost clarificată/modificată în urma întrebării unui operator economic, *„vă rugăm să ne confirmați că ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va trebuie să depună toate documente necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, nu doar certificatul constatator emis de ONRC"* după cum urmează *„Conform fisei de date Cap III.2.l.b), ofertanta trebuie sa completeze DUAE cu informațiile aferente situației lor in ceea ce privește capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și să probeze, la cerere, aceste informații*." (Răspunsul nr. 6 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016). Astfel, se subliniază că documentația de atribuire, inclusiv cerințele de calificare se consolidează cu modificările aduse prin răspunsurile autorității la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați. În opinia contestatorului, raportat la cele anterior arătate și la obiectul contractului de achiziție, lucrări de drumuri și lucrări de îmbunătățiri funciare, simpla prezentare a certificatului constatator ONRC nu dovedește îndeplinirea cerinței de calificare, în condițiile în care Ordinul MAPDR 182/2009 impune existența autorizării ANIF pentru categoria/categoriile corespunzătoare cu lucrările previzionate de îmbunătățiri funciare. Mai mult, se menționează că autorizarea codului CAEN la ORC se face în baza unei simple declarații pe proprie răspundere, spre deosebire de autorizarea ANIF care se emite în baza unui întreg dosar, cu îndeplinirea prealabilă a tuturor condițiilor de eligibilitate și tehnice impuse de actele normative pentru a avea mai apoi dreptul să execute lucrări de o asemenea importanță. Având în vedere cele expuse, contestatorul susține că se impun a fi respinse ofertele clasate pe locurile 1-5.

A.2. Lipsa permiselor de exploatare

Cu privire la această critică, contestatorul subliniază că Răspunsul nr. 4 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016 publicat în SEAP *„4. Ofertanții trebuie să se asigure că, în cazul semnării contractului, vor folosi materiale conforme și, în cazul în care autoritatea contractantă are neclarități privind acest aspect, va solicita documente justificative"*, neatacat în termen, devine parte din documentația de atribuire, completând/clarificând cerințele minimale din caietul de sarcini și fiind obligatoriu în procesul de evaluare a ofertelor atât pentru ofertanți cât și

pentru autoritatea contractantă. Totodată se menționează că, Răspunsul nr. 4 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016 16:57 publicat în SEAP trebuie interpretat în singurul mod care îi permite să producă efecte juridice, respectiv acela că verificarea folosirii de materiale conforme, din surse autorizate, cu permis de exploatare, se face anterior semnării contractului, respectiv, înainte de adjudecarea acestuia către ofertantul situat pe locul 1 în clasamentul procedurii, adică anterior emiterii raportului procedurii. Astfel, contestatorul consideră că interpretarea dată de autoritatea contractantă, conform căreia această verificare nu se va face decât strict după adjudecare, după expirarea termenului de atacare a rezultatului procedurii, când nu mai există niciun pericol de contestație/notificare prealabilă din partea operatorilor economici vătămați, anterior semnării contractului, lipsește de efecte juridice clarificarea publicat în SEAP, aducând autoritatea contractantă în:

a. imposibilitatea de a mai respinge oferta desemnată câștigătoare, deoarece aceasta a fost desemnată deja câștigătoare și a expirat și termenul de contestație împotriva rezultatului din moment ce se semnează contractul. Rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat părților, actul juridic a produs efecte juridice și nu mai poate fi revocat de către emitent, respectiv nu mai poate fi anulat la solicitarea persoanelor vătămate, fiind expirat termenul de contestație/notificare prealabilă la momentul semnării contractului, moment la care, de abia, autoritatea contractantă, în interpretarea proprie, va binevoi să verifice îndeplinirea cerinței de către ofertantul declarat câștigător;

b. imposibilitatea de a adjudeca contractul către ofertantul situat pe locul 2 în clasamentul procedurii, dacă se trece peste impedimentul de la pct. a, deoarece aceasta nu se poate face decât înainte de finalizarea evaluării, respectiv ulterior acesteia doar în caz de imposibilitate de executare a contractului datorată forței majore sau cazului fortuit. Ori în acest caz vorbim de culpa ofertantului de a procura materiale din surse neautorizate, nu de forță majoră sau caz fortuit, care, ambele, exclud culpa ofertantului.

Raportat la cele anterior arătate contestatorul atrage atenția asupra faptului că potrivit mențiunilor de la pag. 33 – 52 din raportul procedurii nr. 125/21.06..... autoritatea nu a verificat îndeplinirea acestei cerințe pentru niciunul dintre ofertanții participanți la procedură, nici măcar pentru ofertantul propozabil câștigător, înainte de adjudecarea contractului (nici pentru asocierea contestatoare, care, respectând Răspunsul nr. 4 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016 16:57 publicat în SEAP, a depus aceste documente în cadrul propunerii tehnice, dar acestea nici măcar nu au fost menționate în raportul procedurii). Dat fiind că ofertanții de pe locurile 1 – 5 nu au depuse permise de exploatare pentru agregatele de balastieră și carieră, ofertele ar fi trebuit respinse ca neconforme în temeiul art. 137 alin. (3)lit. a din HG nr. 395/2016.

A.3. Lipsă certificate de conformitate materiale principale

Ca răspuns la cele afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul precizează că Răspunsul nr. 5 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016 16:57 publicat în SEAP *„5.*

Referitor la Fișa de date a achiziției, Cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru materialele principale, cum ar fi produsele de balastieră și carieră, mixturile asfaltice, betoanele, trebuie prezentate în cadrul ofertei certificate de conformitate/certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică, din care sa reiasă că respectă normativele în vigoare" neatacat în termen, devine parte din documentația de atribuire, completând/clarificând cerințele minimale din caietul de sarcini și fiind obligatoriu în procesul de evaluare a ofertelor atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă. Și în acest caz contestatorul învederează că acesta trebuie interpretat în singurul mod care îi permite să producă efecte juridice, respectiv acela că verificarea folosirii de materiale conforme se face anterior semnării contractului, respectiv, înainte de adjudecarea acestuia către ofertantul situat pe locul 1 în clasamentul procedurii, adică anterior emiterii raportului procedurii. Se reiterează cele arătate la punctul anterior cu privire la faptul că interpretarea dată de autoritatea contractantă lipsește de efecte juridice clarificarea postată în SEAP. De asemenea se reieterează cele arătate la punctul anterior cu privire la faptul că autoritatea contractantă, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nu a verificat îndeplinirea acestei cerințe pentru niciunul dintre ofertanți.

B. Motive suplimentare de respingere a ofertelor prezentat distinct pentru fiecare ofertant;

B.1. Răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată – asocierea..... SRL;

Contestatorul susține că, în opoziție cu cele afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, s-a solicitat SC ..... SRL de 2 (două) ori justificarea prețului neobișnuit de scăzut (aproximativ 50% din valoarea celorlalți ofertanți) ofertat pentru componenta de transporturi - extras C9 (a se vedea paginile 54-55 din Raportul procedurii 125/21.06.....). Deși SC ..... SRL a răspuns neconcludent la prima solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă prin Răspunsul nr. 1577/18.05....., în loc să aplice sancțiunea corelativă răspunsului neconcludent la solicitare de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a decis să îi mai acorde o șansă operatorului economic ..... SRL să răspundă până la data de 22.05..... Contestatorul menționează că, de această dată, răspunsul a fost considerat concludent și oferta declarată admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016. În susținerea criticii sale, contestatorul afirmă că punctul de vedere al autorității contractante este un nonsens logic sub acest aspect, pe de o parte recunoscând că a solicitat din nou clarificarea prețului neobișnuit pentru transporturi până la data de 22.05..... (după ce a analizat primul răspuns primit), dar pe de altă parte afirmând că a solicitat o singură dată acest aspect prin Solicitarea de clarificări nr. 109/17.05..... la care a primit Răspunsul nr. 1577/18.05.....Acesta consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitare de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 136 alin. (3)

din HG nr. 395/2016, legislația în vigoare nepermițând acoperirea acestui fine de respingere a ofertei printr-o nouă solicitare de clarificări.

3. În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, contestatorul precizează că, potrivit mențiunii de la pagina 58 din Raportul procedurii 125/21.06....., acesta a ofertat 1700 mp pentru articolul de deviz TSH05A1 - Așternere uniforma a stratului de pământ vegetal, în loc de 1675 mp, cantitatea corectă. În opinia acestuia, anterior declarării admisibile a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să solicite îndreptarea abaterii tehnice, ceea ce nu s-a întâmplat. Contestatorul susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă confundă voit modul de decontare a lucrărilor în sistemul „real executat", cu corectarea abaterii tehnice - corectarea listelor de cantități ofertate, parte a propunerii tehnice și a propunerii financiare, în etapa de evaluare a ofertelor, anterior finalizării evaluării.

Prin adresa nr. 345/21.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 30101/21.07....., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante (dosar nr. ...../.....) precizând că analizând raportul procedurii nr. 125/21.06....., rezultă că autoritatea a declarat în fals confidențialitatea in integrum a două oferte pentru care nu au fost depuse declarații de confidențialitate, … și SC ..... SRL, respectiv a celor 3 oferte pentru care a fost depusă o astfel de declarație dar pentru care nu se știe sfera de cuprindere a confidențialității și respectiv a întregii corespondențe de clarificări purtată în etapa de evaluare cu cei 5 ofertanți. Raportat la cele constatate contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30272/24.07....., SC ..... SRL, formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului ca CNSC. Contestatorul precizează că CNSC i-a încuviințat doar parțial cererea de studiu, în sensul că nu a primi spre consultare niciun document din ofertele clasate pe primele două locuri. Contestatorul învederează că, în aceste condiții, se află în imposibilitatea de a face corespondența dintre criticile expuse în contestație și ofertele criticate. Mai mult, …, consideră că refuzul CNSC de a îi pune la dispoziție acesta documente este contrară dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016., caracterul confidențial trebuind a fi demonstrat prin orice mijloace de probă. Contestatorul menționează că, în speță, necomunicarea documentelor și informațiilor solicitate îngrădește accesul contestatorului la o cale de atac efectivă așa cum impune atât legislația internă cât și legislația europeană aplicabilă. Restrângerea accesului la dosarul achiziției aduce atingere însăși existentei dreptului la apărare de care beneficiază orice contestator, blocarea ab initio a accesului la informații dând naștere unor reale abuzuri și nelegalități. Procedând astfel, actele administrative sunt sustrase controlului judecătoresc în ceea ce privește legalitatea emiterii lor. În acest condiții contestatorul reiterează solicitarea adresată Consiliului de a i se pune la dispoziție accesul neîngrădit la dosarul transmis de autoritate, având în vedere că declarațiile de confidențialitate depuse de cei doi ofertanți nu au fost justificate.

În subsidiar, contestatorul solicită analizarea criticilor sale în raport de documentele depuse de cei doi ofertanți, documente care, deși declarate confidențiale, nu pot fi sustrase controlului judiciar.

În final, contestatorul învederează că, din documentele la care a avut acces, rezultă cel puțin temeinicia criticii referitoare la modalitatea de constituire a garanției de participare de către ofertantul clasat pe locul doi. Astfel, din cuprinsul raportului expertului cooptat cu referire la garanțiile de participare depuse de ofertanți, se deduce că expertul a recomandat comisiei respingerea ofertei … ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (1) raportat la 132 alin. (2)din HG nr. 395/2016, același temei fiind invocat și de SC ..... SRL în contestația formulată.

Prin adresa nr. 351/24.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30366/25.07....., SC ..... SRL formulează întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL (dosar nr. ...../.....), solicitând:

A. Respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală și, în consecință, lipsită de interes:

În susținerea acestei excepții contestatorul arată că oferta și garanția de participare a intervenientului au expirat la data de ..... (120 zile perioadă inițială de valabilitate la care se adaugă prelungirea cu 60 de zile solicitată de la autoritatea contractantă). Raportat la cele de mai sus, contestatorul apreciază că intervenientul și-a pierdut calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire la data de ....., cu consecințele corelative ale pierderii calității de persoană potențial vătămată de demersul procesual al SC ..... SRL și, respectiv, pierderii interesului în soluționarea prezentului dosar. În condițiile în care art. 124 alin. 3 din HG nr. 395/2016 nu vorbește decât de „prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire", coroborat cu art. 124. alin. 1 din HG nr. 395/2016, contestatorul afirmă că depunerea după expirarea ofertei inițiale și a garanției de participare inițiale a unei noi oferte, respectiv, a unei noi garanții de participare, nu este în măsură să suplinească, retroactiv, finele de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. i din HG nr. 395/2016. Se precizează că și în lipsa unei solicitări de prelungire a ofertei și a garanției de participare, intervenientul ar fi trebuit să depună diligențele necesare pentru prelungirea acestora, acționând din proprie inițiativă, așa cum îi impune art. 125 din HG nr. 395/2016, contestatorul precizând că a procedat la prelungirea ofertei și a garanției de participare anterior datei de expirare a acestora.

Pentru cele menționate mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție a fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Cât privește lipsa de interes, contestatorul arată că, raportat la prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul intervenientului:

a. Nu este determinat, în condițiile în care, pierzând calitatea de participant implicat în procedura de atribuire, nu este clar ce dorește să obțină;

b. Nu este legitim, în condițiile în care, pierzând calitatea de participant implicat în procedura de atribuire, nu mai are un drept sau

interes legitim, în sensul art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, prejudiciat potențial de demersul procesual al SC ..... SRL. Astfel, nu are, în sensul art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, calitatea de persoană vătămată, care să îi permită să acționeze;

c. Nu este personal, în condițiile în care, pierzând calitatea de participant implicat în procedura de atribuire, nu este clar pentru cine/în numele cui acționează și cui dorește să îi profite, indirect, demersul său procesual;

d. Nu este născut și actual, în condițiile în care, pierzând calitatea de participant implicat în procedura de atribuire, nu poate invoca decât un interes viitor în cadrul, eventual, al reluării procedurii de atribuire;

În consecință se solicită respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes.

B. Referitor la respingerea cererii de intervenție ca nefondată, contestatorul precizează:

1. Referitor la excepția tardivității contestației invocată de intervenient, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 271/26.06..... prin răspunsul nr. 149/29.06..... Totodată, se arată că, în speță, contestația nr. ...../..... a fost formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal de 5 zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului la notificarea prealabilă, stipulat de art. 8 din Legea 101/2016, astfel: prin e-mail cu semnătură electronică extinsă, în interiorul termenului legal stipulat de art. 8 alin. 1 lit. b, alin. 2 lit. a coroborat cu art. 5 din Legea 101/2016 și prin scrisoare recomandată, cu conținut declarat, prin curier rapid, în interiorul termenului legal stipulat de art. 8 alin. 1 lit. b, alin. 2 lit. a coroborat cu art. 5 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 183 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

În consecință se solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de intervenient.

2. Cât privește lipsa de interes a contestatorului, invocată de intervenientul SC ..... SRL, contestatorul arată că, în calitatea sa de ofertant admisibil, își vede interesul legitim prejudiciat de adjudecarea contractului către un ofertant care a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, așa cum a fost demonstrat în contestație, respectiv, își vede interesul legitim prejudiciat de declararea ca admisibile a ofertelor inacceptabile și neconforme situate înaintea sa în clasamentul procedurii pe locurile 2-5. Interesul procesual al SC ..... SRL, respectiv calitatea de persoană vătămată s-au născut din încălcarea prevederilor art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă, aceasta nerespingând niciuna din ofertele pe care avea obligația să le respingă, denaturând astfel grav rezultatul procedurii de atribuire. De asemenea, contestatorul arată că interesul său îndeplinește cumulativ și condițiile de la art. 33 din Codul de procedură civilă, astfel că solicită respingerea excepției lipsei de interes a contestației.

Pe fondul criticilor din contestație, SC ..... SRL, arată suplimentar că:

A.1. Contrar celor afirmate de intervenient, în conformitate cu art. 1 alin. 1 lit. a din Normele metodologice (Anexa) la Ordinul MAPDR 182/2009, *„(1) Activitățile de îmbunătățiri funciare au ca obiective: a)*

asigurarea protecției terenurilor de orice fel și a oricăror categorii de construcții față de inundații, alunecări de teren și eroziuni, precum și protecția lacurilor de acumulare împotriva cohmtării și regularizarea cursurilor de apa". Raportat la cele anterior arătate contestatorul subliniază că aria lucrărilor de îmbunătățiri funciare pentru care este necesară autorizarea ANIF nu se limitează la terenurile din domeniul agricol, așa cum tendențios afirmă intervenientă, ci include:

a. orice lucrare asupra oricărui teren care necesită protecție față de inundații, alunecări de teren și eroziuni, indiferent de categoria de folosință a acestuia, respectiv,

b. orice lucrare asupra oricărui teren care implică „regularizarea cursurilor de apă", indiferent de categoria de folosință a acestuia;

Mai mult, lucrările identificate ca necesitând autorizare ANIF nu se execută pe trama stradală, pe drumuri existente sau nu în prezent, după caz, cum greșit afirmă intervenientul, ci în zona adiacentă acesteia, zonă ce se află în domeniul agricol. Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că fiind vorba de drumuri de exploatație agricolă, acestea au categoria de folosință teren agricol.

Raportat la cele anterior expuse contestatorul consideră că este evident că obiectul contractului include lucrări de îmbunătățiri funciare și, raportat la acesta, că ofertanții trebuie să fie autorizați ANIF pentru toate categoriile de lucrări corespunzătoare obiectului contractului.

B. 1. Răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată SC ..... SRL:

1. Din extrasul SEAP anexă la Cererea de intervenție a SC ..... SRL, paginile 11-12, reiese că autoritatea contractantă nici măcar nu a mai solicitat acestuia justificarea tarifului pentru transport de aproximativ 50% din prețul concurenței, solicitarea de clarificări cu termen de răspuns 22.05....., redactată și menționată la paginile 54-55 din Raportul procedurii 125/21.06....., rămânând netransmisă ofertantului. Contestatorul critică faptul că, tot din raportul procedurii, reiese că SC ..... SRL a răspuns în termen la această solicitare de clarificări netransmisă. În opinia acestuia, falsul autorității contractante este evident în încercarea de a mușamaliza Răspunsul nr. 1577/18.05..... al ofertantului câștigător, răspuns neconcludent prin raportare la Solicitarea de clarificări nr. 109/17.05.....

În concluzie contestatorul apreciază că oferta SC ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 350/24.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 30368/25.07....., SC .....SRL formulează întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL (dosar nr. ...../.....), reiterând cele precizate în întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL (dosar nr. ...../.....), cu privire la respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală și, în consecință, lipsită de interes.

Referitor la respingerea cererii de intervenție ca nefondată, contestatorul își menține cele precizate prin contestație și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 352/24.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 30363/25.07....., SC ..... SRL formulează întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../05.08..... (dosar nr. ...../.....), solicitând:

A. Respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală și, în consecință, lipsită de interes:
În susținerea acestei excepții contestatorul arată că oferta și garanția de participare a intervenientului au expirat la data de ..... (120 zile perioadă inițială de valabilitate la care se adaugă prelungirea cu 60 de zile solicitată de la autoritatea contractantă). Raportat la cele de mai sus, contestatorul apreciază că intervenientul și-a pierdut calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire la data de ....., cu consecințele corelative ale pierderii calității de persoană potențial vătămată de demersul procesual al SC ..... SRL și, respectiv, pierderii interesului în soluționarea prezentului dosar. În condițiile în care art. 124 alin. 3 din HG nr. 395/2016 nu vorbește decât de „prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire", coroborat cu art. 124. alin. 1 din HG nr. 395/2016, contestatorul afirmă că depunerea după expirarea ofertei inițiale și a garanției de participare inițiale a unei noi oferte, respectiv, a unei noi garanții de participare, nu este în măsură să suplinească, retroactiv, finele de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. i din HG nr. 395/2016. Se precizează că și în lipsa unei solicitări de prelungire a ofertei și a garanției de participare, intervenientul ar fi trebuit să depună diligențele necesare pentru prelungirea acestora, acționând din proprie inițiativă, așa cum îi impune art. 125 din HG nr. 395/2016, contestatorul precizând că a procedat la prelungirea ofertei și a garanției de participare anterior datei de expirare a acestora. În susținere se invocă decizia Curții de Apel ..... nr. 8772/2012.

Pentru cele menționate mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Cât privește lipsa de interes, contestatorul arată că, raportat la prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul intervenientului:

a. Nu este determinat, în condițiile în care, pierzând calitatea de participant implicat în procedura de atribuire, nu este clar ce dorește să obțină;

b. Nu este legitim, în condițiile în care, pierzând calitatea de participant implicat în procedura de atribuire, nu mai are un drept sau interes legitim, în sensul art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, prejudiciat potențial de demersul procesual al SC ..... SRL. Astfel, nu are, în sensul art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, calitatea de persoană vătămată, care să îi permită să acționeze;

c. Nu este personal, în condițiile în care, pierzând calitatea de participant implicat în procedura de atribuire, nu este clar pentru cine/în

numele cui acționează și cui dorește să îi profite, indirect, demersul său procesual;

d. Nu este născut și actual, în condițiile în care, pierzând calitatea de participant implicat în procedura de atribuire, nu poate invoca decât un interes viitor în cadrul, eventual, al reluării procedurii de atribuire;

În consecință se solicită respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes.

B. Referitor la respingerea cererii de intervenție ca nefondată, contestatorul precizează:

1. Referitor la excepția prematurității contestației în ceea ce privește oferta intervenientului SC ..... SRL, contestatorul face următoarele precizări:

B.1. Lipsa autorizării ANIF

Contestatorul arată că, urmare a lipsei accesului la dosarul achiziției nu avea cum să cunoască că SC ..... SRL i-a fost solicitat sau nu să depună certificatele de atestare ANIF în domeniile corespunzătoare obiectului contractului. Totuși, contestatorul susține că ofertantul SC ..... SRL nu este autorizat ANIF în niciunul din domeniile pentru care ofertanții trebuie să dețină atestat ANIF valabil emis în temeiul Ordinului MAPDR 182/2009. Drept urmare se solicită respingerea excepției lipsei de interes a contestației SC ..... SRL formulată împotriva rezultatului procedurii.

B2. Lipsa permiselor de exploatare:

În acest sens contestatorul învederează că prezentarea permiselor de exploatare nu este o cerință de calificare, ci o cerință de conformitate din punct de vedere tehnic a ofertei depuse, cerință introdusă în documentația de atribuire prin modificarea fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin Răspunsul nr. 4 la Solicitarea de clarificare nr. 32 din data de 28.12.2016, motiv pentru care se solicită respingerea excepției prematurității criticii, prin raportare la propunerea tehnică a intervenientului SC ..... SRL, aceasta nevizând documente de calificare, care, eventual, nu au fost depuse în probarea celor declarate în DUAE, ci propunerea tehnică ce trebuia depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Pe fond, contestatorul arată că își menține criticile din contestație și răspuns la punctul de vedere al autorității. Suplimentar se menționează că, impunerea prezentării de permise de exploatare valabile pentru produsele de carieră și balastieră nu restrânge participarea la procedura de atribuire doar pentru producătorii acestor materiale. Permisele de exploatare sunt proprii producătorului și sunt puse la dispoziție ofertanților, clienților, beneficiarilor, terților, organelor de control, autorităților contractante, etc. pentru a dovedi că produsele de carieră și balastieră vândute sunt exploatate legal, cu plata taxelor către statul român. Neplata acestor taxe, imposibilă în lipsa permisului de exploatare, pe lângă faptul că prejudiciază statul român, diminuează drastic și nejustificat costul de exploatare și vânzare a acestor produse, distorsionând concurența și rezultatul prezentei proceduri de achiziției publică prin inversarea clasamentului ofertanților.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30404/25.07..... SC ..... SRL, în calitate de intervenientul formulează răspuns la întâmpinarea

depusă de contestatorul SC ..... SRL, precizând că excepțiile invocate de acesta, lipsa calității procesuale și lipsa de interes, practic comasate într-una singură, pleacă de la premisa că oferta și garanția depusă de SC ..... SRL au expirat la ..... fără a fi prelungite.
Intervenientul arată că, în realitate, SC ..... SRL a procedat din proprie inițiativă la prelungirea ofertei și a garanției de participare, fără a aștepta o solicitare în acest sens din partea autorității. Din acest motiv se solicită respingerea acestei excepții.
Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31059/27.07....., SC ..... SRL formulează răspuns la întâmpinarea depusă de SC ..... SRL în dosarul ...../....., precizând:

- cu privire la excepția lipsei calității procesuale invocată de contestator ca urmare a faptului că oferta și garanția de participare a SC ..... SRL au expirat la data de ....., intervenientul arată că, în realitate oferta și garanția de participare au fost prelungite în condițiile legii și a procedurii, fără să fi existat o perioadă înlăuntrul căreia să nu fi avut o ofertă valabilă. Astfel, se arată că întrucât oferta inițială și garanția de participare urmau să expire, autoritatea a solicitat prelungirea acestora. Ca răspuns la solicitarea autorității, SC ..... SRL a comunicat adresa nr. 4047/03.07..... prin care s-a precizat că perioada de valabilitate a ofertei se prelungește cu 60 de zile. De asemenea s-a comunicat autorității, prin fax, actul adițional nr. 2 la polița seria AX nr. 055917 din data de 21 decembrie 2016 prin care a fost prelungită perioada de valabilitate a garanției de participare cu 60 de zile, precum și declarația privind valabilitatea ofertei. Având în vedere că s-a făcut dovada prelungirii ofertei și a garanției de participare anterior expirării acesteia, intervenientul consideră că nu și-a pierdut calitatea de ofertant. Pe cale de consecință solicită respingerea excepției invocată de contestator.
- cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de contestator, ca urmare a pierderii calității de participant la procedură, intervenientul învederează că, așa cum rezultă din cele anterior precizate, SC ..... SRL nu și-a pierdut calitatea de participant având în vedere că a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, cu 60 de zile anterior expirării acesteia. Din acest motiv solicită respingerea excepției privind lipsa de interes a cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31030/27.07....., SC ..... SRL formulează răspuns la întâmpinarea depusă de SC ..... SRL în dosarul ...../....., reiterând susținerile din răspunsul la întâmpinarea depusă în dosarul ...../.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea Infrastructurii Rutiere locale în Comunele ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 6/09.01.2016 de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a nouă oferte, împreună cu alte elemente constatate cu ocazia vizualizării ofertelor.

În raportul procedurii nr. 125/21.06....., comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, declararea ca fiind admisibile a opt ofere precum și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 6.858.166 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii și respectiv, împotriva refuzului autorității de a pune la dispoziția SC ..... SRL întreg dosarul achiziției, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ...SA au depus contestațiile ce formeaza obiectul dosarelor conexate nr. ....., ..., .../.....

Referitor la excepția privind lipsa calității procesuale și implicit lipsa interesului în formularea cererilor de intervenție de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca urmare a neprelungirii valabilitatii ofertei și a garanției de participare, invocată de contestatorul SC ..... SRL, atât în dosarul nr. ...../..... cât și în dosarul ...../....., Consiliul urmează să le respingă având în vedere că la dosarul cauzei se regăsesc următoarele documente:

- adresa nr. 3715/03.07..... prin care au fost înaintate autorității de către SC ..... SRL, Declarația de prelungire valabilitate ofertă și documentele Supliment de Asigurare nr. 2/29.06..... și Instrument de garantare seria Ig nr. … emise de … privind prelungirea garanției pentru participare de la ..... până la 05.09.....;
- adresa nr. 4047/03.07..... prin care au fost înaintate autorității contractante de către SC ..... SRL documentul Act Adițional nr. 2 la Polița seria AX nr. … emis de ABC Asigurări Reasigurări sa privind garanția pentru participare, având valabilitate până la data de 05.09..... și declarația privind prelungirea valabilității ofertei.

Cât privește excepțiile privind tardivitatea și respectiv lipsa de interes a contestațiilor depuse de SC ..... SRL și respectiv de SC ....., ca urmare a locurilor ocupate în clasamentul final (locul trei SC ..... SRL și locul șase asocierea SC ..... SRL – SC … SA) Consiliul urmează să le respingă și pe acestea având în vedere următoarele:

- contestația formulată de SC ..... SRL a fost transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, prin poștă, în data de ....., așa cum rezultă din facturile nr. … din ..... emise de OP 9 ....., ...,
- contestațiile formulate de SC ..... SRL au fost transmise pe e-mail atât autorității contractante cât și Consiliului în data de .....;
- raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., cei doi contestatori au respectat termenul legal de 5 zile;
- cât privește interesul SC ..... SRL și asocierii SC ..... SRL – SC … SA în formularea contestațiilor, analizând conținutul acestora Consiliul constată că SC ..... SRL a criticat admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 iar SC ..... SRL a criticat ofertele clasate pe

locurile 1 – 5 drept pentru care nu se poate pune în discuție lipsa de interes a contestatorilor

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

In primul rand, Consiliul va analiza criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL cu privire la declararea admisibila (si ulterior castigatoare a procedurii) a ofertei depuse de către SC ..... SRL.

In analiza, Consiliul va folosi aceeasi numerotare pe care a utilizat-o contestatorul care a numerotat criticile la adresa ofertei SC ..... SRL de la 2.1. la 2.5.6.

2.1, 2.2, 2.3. Sustinerile contestatorului sunt nereale deoarece ofertantul SC ..... SRL a prezentat in oferta:

- certificatele care constituie dovada lipsei datoriilor restante la bugetul consolidat și la bugetul local (atât pentru sediu cât și pentru punctele de lucru), certificate care mentioneaza fie inexistenta datoriilor, fie esalonarea acestora, prin urmare nementionandu-se datorii restante.

- documentele solicitate prin fisa de date pentru dovedirea indeplinirii cerintei privind experienta similara: contractele nr. 8582/14.08.2013, nr. 7506/13.05.2015 si nr. 1621/10.10.2014 in valoare cumulata de 11.151.731 lei fara TVA (peste valoarea de 8.362.460,18 lei fara TVA solicitata prin fisa de date) insotite de procesele-verbale la incheierea lucrarilor

- si-a prelungit valabilitatea ofertei si a garantiei de participare conform adresei nr. 4047/03.07..... insotita de anexe.

2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, si 2.4.4. Si referitor la aceste sustineri ale contestatorului, Consiliul a constatat ca sunt simple speculatii, in fapt complet nereale, deoarece ofertantul SC ..... SRL:

- a prezentat Formulatul 7, care conține "Metodologia de execuție" aplicabilă lucrării în confomitate cu cerințele caietului de sarcini;

- a prezentat Formularul 8, atașând organigrama, lista resurselor de personal și instalații/echipamente descrierea rolurilor si responsabilităților personalului implicat, precum și liniile de comunicare între membrii echipei;

- a prezentat în propunerea tehnică programul de execuție și atașat graficul Gantt și drumul critic în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv cu luarea în considerare a perioadelor nefavorabile previzibile pentru lucrări (perioadele de timp friguros).

2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, si 2.5.4. Consiliul constata, si in acest caz, faptul ca SC ..... SRL face afirmatii speculative, in necunostinta de cauza, fara nicio proba in sprijinul acestora.

Din documentele componente ale ofertei SC ..... SRL, Consiliul a constatat urmatoarele:

1. SC ..... SRL a ofertat (pag. 62 din oferta financiara) în cadrul Ob. Str. Principala comuna Lechinta stadiul fizic Reabilitare pod km 0+115 art. 3.17, - PJ11E# - materialul 6313954 Parapet metalic cu mana curenta - 1200 kg.

2. SC ..... SRL a ofertat (pag. 66 din oferta financiara) în cadrul Ob. Str. Principala comuna Lechinta - stadiul fizic Reabilitare pod km 1+281 art. 6.17, - PJ11E# - materialul 6313954 Parapet metalic cu mana curenta - 1000 kg.

3. Consiliul apreciaza ca neîntemeiata susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul nu a ofertat unele materiale în conformitate cu normativele în vigoare și cu răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 32/28.12.2016, deoarece toate materialele menționate se regăsesc în formularul C6cp (pag. 309 -311 din oferta financiara). De asemenea, Consiliul apreciaza ca simpla speculatie neinsotita de niciun exemplu concret si de nicio proba sustinerea contestatorului potrivit careia „pentru principalele materiale prezentate în formularul C6 s-au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate". Prin adresa nr. 1357/03.05....., ca raspuns la solicitarea de clarificari nr. 81/27.04....., SC ..... SRL a transmis listele cuprinzand consumurile de materiale cumulat pe proiect, cu preturile unitare, insotite de ofertele de la furnizori (pag. 711-732 din dosarul achizitiei transmis de autoritatea contractanta).

2.4.5 si 2.5.5. In ceea ce priveste distanțele de transport utilizate in oferta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 57/14.03……. SC …… SRL a explicat concludent modul în care a ofertat propriile distanțe de transport cu indicarea furnizorilor de materiale, a locațiilor de aprovizionare, traseul de transport precum și distanța de transport.

In ceea ce priveste justificarea tarifului de transport in lei/tona/km, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 109/17.05....., SC ..... SRL a transmis, anexat documentului cu justificarea tarifului de transport (pag 780 din dosarul achizitiei transmis de autoritatea contractanta), pentru a proba veridicitatea calculului tarifului de transport, nota de constatare emisa de Service-ul autorizat RAR al SC ... SRL, nota interna a departamentului de mecanizare, oferta pentru motorina de la furnizor, oferta de pret ITP, roviniete, asigurari, liste cu impozitele anuale pentru autovehicule, constatandu-se corespondenta mijloacelor de transport cu articolele de transport din deviz.

Consiliul admite ca toate cifrele prezentate in justificarea tarifului de transport in lei/tona/km sunt la limita extrema de jos atat in ceea ce priveste consumul de carburant, pretul acestuia sau cheltuiala cu salariul conducatorului autovehiculului, dar nu a identificat niciun element vadit neverosimil sau cert nereal pentru a invalida justificarea de pret si a considera neconcludent raspunsul ofertantului.

Prin urmare, acceptarea justificarii tarifului de transport in lei/tona/km aferent ofertei SC ..... SRL, de catre autoritatea contractanta, este intemeiata avand in vedere documentele prezentate de ofertant.

2.5.6. Referitor la sustinerea contestatorului privind faptul ca ,in opinia acestuia, cota cheltuielilor indirecte ofertate de SC ……. SRL nu este sustenabila, sau privind faptul că acesta nu a inclus în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri solicitate în fișa de date, Consiliul retine, din nou, faptul ca aceste sustineri sunt neprobate, nu sunt insotite de exemple concrete, drept pentru care nu pot fi luate in considerare ca motive de respingere a unei oferte.

In concluzie, din analiza de mai sus, Consiliul constata ca fiind nejustificate criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL in ceea ce priveste oferta depusa de SC ..... SRL.

In continuare, Consiliul va analiza criticile formulate in ceea ce priveste oferta depusa de SC ..... SRL de catre cel de-al doilea contestator, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SA.

Criticile formulate, respectiv motivele pentru care contestatorul apreciaza ca oferta depusa de SC ..... SRL nu ar fi trebuit declarata acceptabila si conforma sunt in numar de patru, dupa cum urmeaza:

1. Lipsa autorizării ANIF
2. Lipsa permiselor de exploatare
3. Lipsa certificatelor de conformitate materiale principale.

4. ofertantul câștigător SC ..... SRL, a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, care a avut ca obiect justificarea prețului ofertat pentru componenta de transporturi - extras de resurse C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Referitor la primele trei motive invocate de contestatorul SC ..... SRL, analizand documentatia de atribuire, Consiliul a constatat ca nici explicit, nici implicit, ofertantilor nu li s-au cerut autorizari ANIF, permise de exploatare sau certificate de conformitate pentru materialele principale.

Argumentele contestatorului nu se bazeaza pe nimic continut in anunt, in fisa de date sau in caietul de sarcini ci pe o interpretare speculativa privind lucrarile care ar trebui efectuate. In fapt, nicio oferta nu poate fi respinsa pentru neindeplinirea unei cerinte care nu exista in documentatie iar situatia este, din acest punct de vedere, deosebit de clara:

- nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină un atestat ANIF emis în temeiul Ordinului MAPDR 182/2009 pentru desfășurarea pe terenuri din domeniul agricol de îmbunătățiri funciare.

- nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină permis de exploatare pentru agregate de balastieră și carieră, sau să prezinte în ofertă acest permis de exploatare pentru furnizorii de astfel de agregate.

- nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate de conformitate/certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică pentru materialele principale, cum ar fi produsele de balastieră și carieră, mixturile asfaltice, betoanele.

Sustinerile contestatorului referitoare la lipsa anumitor documente (atestat ANIF, permis de exploatare pentru agregate de balastiera si cariera, respectiv certificate de conformitate) sunt nefondate si in cazul ofertelor clasate pe locurile 2, 3, 4 si 5 (inclusiv in ceea ce priveste oferta SC ..... SRL clasata pe locul 3) din acelasi motiv si anume neprevederea acelor cerinte in documentatia de atribuire.

In ceea ce priveste cel de-al patrulea motiv invocat de contestatorul SC ..... SRL, in solutionarea contestatiei formulate de contestatorul SC ..... SRL Consiliul a detaliat modul in care ofertantul SC ..... SRL a justificat atat distantele de transport cat si tariful de transport in

lei/tona/km, concluzia fiind ca documentele si calculele prezentate de acesta sunt concludente.

Concluzionand, Consiliul constata ca toate criticile formulate de cei doi contestatori, SC ..... SRL respectiv SC ..... SRL, cu privire la oferta clasata pe primul loc depusa de SC ..... SRL, sunt nefondate, decizia autoritatii contractante de a desemna respectiva oferta ca admisibila si ulterior castigatoare fiind intemeiata.

In aceste conditii, analizarea criticilor formulate de SC ..... SRL referitor la oferta clasata pe locul 2, ca si analizarea restului criticilor formulate de SC ..... SRL referitor la ofertele clasate pe locurile 2, 3, 4 si 5 nu mai are absolut nicio relevanta in stabilirea rezultatului procedurii, iar Consiliul nu va mai proceda la analizarea acestora.

Referitor la cea de-a doua contestatie formulata de operatorul economic SC ..... SRL, Consiliul retine ca acesta a solicitat

„- anularea adresei autorității contractante nr. 138/23.06..... prin care i s-a refuzat accesul la documentele solicitate;

- în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante de a permite accesul asocierii SC ..... SRL – SC ... SA la următoarele informații de interes public/documente referitoare la procedura de atribuire:

1. Dosarul achiziției publice întocmit cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, în forma în care se află acesta la momentul răspunsului Consiliului, conform prevederilor art. 216 clin Legea 98/2016, inclusiv ofertele admisibile și, respectiv, corespondența de clarificări purtată cu ofertanții admisibili, solicitări și răspunsuri, din etapa de evaluare a ofertelor."

Consiliul a constata ca, in speta, toti ofertantii care au depus oferte declarate admisibile (inclusiv petentul SC ..... SRL) au depus declaratii prin care si-au declarat confidentiale informatiile cuprinse in oferta depusa atat in ceea ce priveste documentele de calificare cat si in ceea ce privesc ofertele tehnice si financiare.

Potrivit prevederilor art. 217 alin (5) si (6) din Legea nr. 98/2016:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi ***nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale****, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.*

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la ***informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale****, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."*

Prin solicitarea adresata de SC ..... SRL autoritatii contractante, ca si prin solicitarea adresata Consiliului prin contestația nr. ...../....., operatorul economic solicita in special accesul la informatiile declarate

confidentiale din ofertele celorlalti operatori economici iar acest acces, in mod legal, nu i-a fost permis.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondata si cea de-a doua contestatie formulata de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SA.

Referitor la cererile de intervenție formulate:

Consiliul va admite cererea de intervenție formulata de SC ..... SRL prin care acesta a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL în ceea ce privește criticile formulate față de oferta depusă de SC ..... SRL, deoarece contestația nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SA, a fost respinsa in totalitate.

In ceea ce priveste cheltuielile de judecata solicitate, Consiliul va respinge solicitarea SC ..... SRL, deoarece petentul nu a probat cu documente cuantumul acestora.

Consiliul va admite pe fond cererile de interventie formulate de SC ..... SRL prin care acesta a solicitat respingerea ca nefondată a contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. ...../....., respectiv nr. ...../..... și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce privește SC ..... SRL, deoarece contestatiile depuse de SC ..... SRL si de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC RIOLIV SA, au fost respinse in totalitate.

Consiliul va obliga in solidar contestatorii SC ..... SRL si SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SA, la plata cheltuielilor solicitate si probate de intervenientul SC ..... SRL in cuantum de 3669,25 lei.

În consecință, potrivit celor precizate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția privind lipsa calității procesuale și implicit lipsa interesului în formularea cererilor de intervenție de către SC ..... SRL și SC ..... SRL precum si excepțiile privind tardivitatea și lipsa de interes a contestațiilor depuse de SC ..... SRL, respectiv de SC ..... SRL.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL, respectiv de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Consiliul va admite cererea de intervenție formulata de SC ..... SRL prin care acesta a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL în ceea ce privește criticile formulate față de oferta depusă de SC ..... SRL.

Consiliul va respinge solicitarea de plata a cheltuielilor de judecata formulata de SC ..... SRL.

Consiliul va admite pe fond cererile de interventie formulate de SC ..... SRL prin care acesta a solicitat respingerea respingerea ca nefondată a contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. ...../....., respectiv nr. ...../..... și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce privește SC ..... SRL.

Consiliul va obliga in solidar contestatorii SC ..... SRL si SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SA, la plata

cheltuielilor solicitate si probate de intervenientul SC ..... SRL in cuantum de 3669,25 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind lipsa calității procesuale și implicit lipsa interesului în formularea cererilor de intervenție de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, precum si excepțiile privind tardivitatea și lipsa de interes a contestațiilor depuse de SC ..... SRL, respectiv de SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL si de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SA, în contradictoriu cu .....

În temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulata de SC ..... SRL prin care acesta a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL în ceea ce privește criticile formulate față de oferta depusă de SC ..... SRL.

În temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, admite pe fond cererile de interventie formulate de SC ..... SRL prin care acesta a solicitat respingerea ca nefondată a contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. ...../....., respectiv nr. ...../..... și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate în ceea ce privește SC ..... SRL.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, obliga in solidar contestatorii SC ..... SRL si SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SA, la plata cheltuielilor solicitate si probate de intervenientul SC ..... SRL in cuantum de 3669,25 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...