În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. 2424VXOOF0021/03.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27397/07.05.2024, asocierea SC .. SRL, prin liderul de asociere SC .. SRL, cu sediul în municipiul .., înmatriculată la Registrul Comerțului din Iași sub nr. .., având cod unic de înregistrare .., reprezentată legal prin arh. .., având funcția de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., cu sediul în .., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare pentru obiectivul «Consolidare și eficientizare energetică a imobilului din strada .»”*, anunț de participare simplificat ., s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului de atribuire nr. 97905/24.04.2024 și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia în ceea ce privește oferta clasată pe locul întâi,
- reevaluarea ofertei clasată pe locul întâi, constatarea neconformității acesteia.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 79/16.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 30404/16.05.2024, ...SRL, cu . înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având ., reprezentată prin administrator .. în calitate de ofertant la procedura de atribuire, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată; respingerea contestației formulate de .. SRL, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii potrivit căruia oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC .. .. SRL, prin liderul de asociere SC .. SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că oferta depusă de SC .....SRL, clasată pe primul loc în clasamentul final, este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) alin. a) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care ar trebui reevaluată și respinsă de către comisia de evaluare.

În fapt, petenta menționează că, fiind interesată de procedura de achiziție, a depus oferta în mod corespunzător, împreună cu subcontractanții săi declarați, depunând pentru aceștia acorduri de subcontractare, formulare DUAE, declarații referitoare art. 60 Legea 98/2016 etc., aceștia având următoarele specialități:

- .. - realizare Studiu topografic și avizarea acestuia la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, studii cadastrale;

- SC . SRL - servicii de proiectare instalații curenți slabi interioare și exterioare (comunicații, sisteme de protecție fizică, alarmare, TVCI) și sisteme antiefracție;

- SC .. SRL - servicii de proiectare instalații sanitare, instalații termoventilare, instalații stingere incendiu, instalații semnalizare incendiu - interioare și exterioare, instalații electrice (curenți tari), instalație fotovoltaică.

Susține că, împreuna cu subcontractanții săi, a urmărit, prin modul de depunere a ofertei, asigurarea realizării tuturor serviciilor presupuse de viitorul contract de achiziție publică în condiții de legalitate, regularitate și calitate.

Precizează că, în urma analizei și evaluării ofertelor în ceea ce privește punctajul acordat componentei tehnice a factorilor de evaluare, ambii ofertanții au obținut punctaje maxime egale, clasamentul final a fost stabilit prin raportare la componenta financiară, oferta asocierii SC .....clasând-se pe locul al doilea.

Afirmă că, pentru a ajunge la aceasta concluzie, autoritatea contractantă a ignorat în analiza și evaluarea ofertelor propria documentație de atribuire, declarând admisibile și conforme oferte care nu au făcut dovada legalității și regularității prestării serviciilor.

Astfel, arată că, la pagina 2 din caietul de sarcini, achizitoarea a stipulat că prestarea serviciilor în condițiile așteptate presupune: documentația de vizare a lucrărilor de intervenție; elaborarea proiectului tehnic de execuție; obținerea tuturor avizelor/ acordurilor/ studiile solicitate prin certificatul de urbanism; studii topografice, documentații cadastrale; întocmirea studiului geotehnic; expertize tehnice; orice alte categorii de studii; realizarea de documentație de avizare pentru securitate la incendiu; studiu istoric; studiu de parament;
verificare proiectului tehnic de către verificatori atestați.

Pentru realizarea în condiții de legalitate și regularitate a serviciilor de mai sus, operatorii economici trebuiau să facă dovada că dețin capacitățile necesare realizării respectivelor servicii.

Astfel, arată contestatoarea, potrivit caietului de sarcini - Conținutul cadru al DALI, DTAC, PT, obiect al procedurii de achiziție, va fi conform prevederilor HG 907/2016 Secțiunea a 3 a și Anexa 4 - Piese scrise si desenate.

„Documentația DALI, Studiul Geotehnic și Studiul Topo, trebuie să fie vizate de verificatori autorizați pe domeniile respective".

„C. Documentațiile pentru Certificatul de urbanism și avize. Documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construcție (DTAC), Documentația tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor (DTOE), Documentele pentru eliberarea autorizației de construcției. Proiectul tehnic și Detaliile de execuție.

Aceste documentații se vor întocmi in conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice”.

Prin urmare, subliniază petenta, orice operator economic care depune o ofertă pentru prezenta procedura de achiziție trebuie sa respecte cadrul legal aplicabil, după cum urmează:

a. Ordinul 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României

Art. 1 al Regulamentului stabilește:

(1) Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(2) în sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) persoană fizică - persoană fizică rezidentă sau nerezidentă;

b) persoană juridică - entitate reprezentată de una sau mai multe persoane fizice, constituită cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă, de sine stătătoare, ce are un patrimoniu distinct, în scopul desfășurării unei activități specifice, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta;

(3) Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCP1, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(4) Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de CNC sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare.

Art. 2. *„(1) Realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice, asumarea corectitudinii datelor și a documentelor grafice și textuale prin semnătura persoanei autorizate, precum și prezentarea acestora la CNC sau OCPI, după caz, pentru avizare și/sau recepție”*.

De asemenea, art. 24 din același Regulament prevede:

alin. (3) *„Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local unde sunt angajate”.*

alin. (4) *„Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice”.*

Prin urmare, arată contestatoarea, raportat la prevederile legale menționate, ofertanții aveau obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPI, care pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice, iar, pentru a realiza în mod legal aceste documentații - studii topografice, persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori in cadrul unei persoane juridice sau în mod independent PFA entitate distinctă de ofertantă.

Reclamând faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu a declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic în condițiile prevăzute de lege, petenta apreciază că, în cauză, nu se poate reține că autorizarea ANCPI a ofertantului nu ar fi fost solicitată prin documentație, atâta vreme cât legea specifică domeniului respectiv impune autorizarea, iar un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii pentru a-și acoperi eventualele lipsuri/neconformități ale ofertei.

b. elaborarea documentațiilor aferente obținerii avizelor pentru curenți tari/ slabi.

Contestatoarea arată că, pentru elaborarea documentațiilor necesare instalațiilor electrice, prestatorul trebuie să facă dovada că documentațiile necesare obținerii avizelor vor fi întocmite de o societate autorizata ANRE, conform Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Art. 1 din Regulament prevede că „(*1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului*

regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

Susținând că ofertantul clasat pe locul întâi nu a declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze documentații de proiectare curenți tari, contestatoarea apreciază că în cauză nu se poate reține că autorizarea ANRE a ofertantului nu ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, atâta vreme cât legea specifică domeniului respectiv impune autorizarea, iar un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii pentru a acoperi eventualele lipsuri/neconformități ale ofertei.

c. elaborarea documentațiilor aferente obținerii avizelor pentru securitatea la incendiu.

Petenta precizează că, pentru realizarea serviciilor de elaborare documentații pentru securitate la incendiu, Ordinul MAI nr. 180/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă următoarele:

- art. 3 *„Documentațiile tehnice prevăzute de prezentele norme metodologice se elaborează de către proiectanți, persoane fizice sau persoane juridice, autorizați în condițiile legii.*

- art. 4. *„Piesele scrise și desenate, inclusiv scenariul de securitate la incendiu și referatele verificatorilor de proiecte atestați, solicitate potrivit prezentelor norme metodologice, trebuie să fie datate, semnate olograf și ștampilate, pe flecare pagină și planșă, de către respectivii specialiști, potrivit domeniului și specialității pentru care sunt atestați”*.

Reclamând faptul că ofertantul clasat pe locul întâi nu au declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat sa realizeze documentații de proiectare pentru securitate la incendiu, în condițiile prevăzute de lege, petenta apreciază că în cauză nu se poate reține că autorizarea proiectantului pentru securitate la incendiu a ofertantului nu ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, atâta vreme cât legea specifică domeniului respectiv impune autorizarea, iar un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii pentru a acoperi eventualele lipsuri/neconformități ale ofertei.

d. elaborarea documentațiilor aferente proiectării instalații curenți slabi sisteme de protecție fizică, alarmare și sisteme antiefracție.

Petenta menționează că, pentru realizarea serviciilor de proiectare instalații curenți slabi sisteme de protecție fizică, alarmare și sisteme antiefracție, conform Legii nr. 333/2003, secțiunea 2 art. 31 *„persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Politiei Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile”.*

Contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul întâi nu a declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze documentații de proiectare pentru sistemele antiefracție, în condițiile prevăzute de lege și nu se poate retine că autorizarea proiectantului pentru securitate la incendiu a ofertantului nu ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, atâta vreme cât legea specifică domeniului respectiv impune autorizarea, iar un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii.

e. elaborarea documentațiilor aferente studiului istoric, studiului de parament, actualizare expertiza tehnică pentru imobil care este monument istoric.

Autoarea contestației menționează că pentru realizarea studiului istoric, studiului de parament și actualizare expertiză tehnică, conform art. 24. (4) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice: *„Elaborarea expertizelor tehnice, a proiectelor de consolidare, restaurare, verificarea tehnică a proiectelor și dirigentarea lucrărilor se efectuează numai de experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor, cu respectarea exigentelor specifice domeniului monumentelor istorice și a cerințelor privind calitatea lucrărilor în construcții”.*

Susține că ofertantul clasat pe locul întâi nu a nominalizat personal de specialitate necesar pentru realizarea studiilor și expertizei tehnice și mai mult, în propunerea tehnică, acesta a nominalizat doar 3 (trei) specialiști/ingineri pentru realizarea tuturor documentațiilor tehnice și studiilor aferente, fără detalierea clară a rolurilor ocupate în realizarea contractului de prestări servicii și demonstrarea faptul că au toate autorizațiile/atestatele/certificările necesare.

f. elaborarea documentațiilor aferente analizei de risc la protecție fizică.

Petenta menționează că, pentru realizarea analizei de risc la protecție fizica conform H.G. nr. 301/2012 actualizată conform Hotărârii nr. 1002/2015: *„art.2 Adoptarea măsurilor de securitate a obiectivelor, bunurilor și valorilor prevăzute de lege se realizează pe baza unei analize de risc la securitate fizică. Analiza de risc se efectuează prin experți abilitați de către Registrul National al Evaluatorilor de risc la securitate fizică”.*

Susține că ofertantul clasat pe locul întâi nu a nominalizat personal de specialitate necesar pentru realizarea analizei de risc și, mai mult, acesta a nominalizat în propunerea tehnică doar 3 (trei) specialiști/ingineri pentru realizarea tuturor documentațiilor tehnice și studiile aferente, fără detalierea clară a rolurilor ocupate în realizarea contractului de prestări servicii și demonstrarea faptului că au toate autorizațiile/atestatele/ certificările necesare.

În consecință, apreciază că, prin declararea ca fiind admisibilă a ofertei clasată pe primul loc autoritatea contractantă a încălcat principiul

tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerile tehnice prin raportare la obiectul contractului și la capacitatea legală a fiecărui ofertant de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul prezentei proceduri, întrucât activitățile de elaborare de documentații în vederea obținerii avizelor, trebuiau să se regăsească expres ca obiect al unor acorduri de subcontractare.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerile tehnice în baza competențelor profesionale ale ofertanților și subcontractanților, prin raportare la obiectul acordurilor de asociere sau al celor de subcontractare. În lipsa unor subcontractări legale a acestei activități, ofertanții care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza în mod legal respectivele activități.

Fata de cele de mai sus, .. SRL solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii; anularea raportului de atribuire nr. 87905/ 24.04.2024 și a actelor ce au stat la baza emiterii sale „**în ceea ce privește ofertele clasate pe primele 3 locuri**” reevaluarea ofertei clasata pe locul întâi și constatarea neconformității acesteia.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 93094/10.05.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 28742/10.05.2024, ... a solicitat respingerea în tot a contestației depuse de către operatorul economic asocierea ..., prin liderul de asociere .. SRL, ca nefondată; menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza întocmirii acestuia, printre care și comunicările rezultatului procedurii transmise către toți participanții (inclusiv cea adresată contestatoarei).

Achizitoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 (opt) oferte, iar la finalul procesului de evaluare al acestora, a fost întocmit raportul procedurii în cauză și au fost transmise către toți ofertanții comunicările privind rezultatul procedurii.

Mai arată că, în data de 07.05.2024, sub nr. 89537, a înregistrat contestația transmisă prin e-mail, în data de 03.05.2024, orele 10:32, de către asocierea .. SRL, prin liderul de asociere .. SRL împotriva raportului procedurii nr. 87905/29.04.2024, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 87915/29.04.2024.

Autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de ... SRL, în data de 07.05.2024, la Secțiunea „Listă Clarificări, Notificări, Decizii”, respectând termenul impus de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că i s-a solicitat accesul la dosarul achiziției de către contestatoare, împrejurare în care a pus la dispoziția acesteia

propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului declarat câștigător.

..... menționează că, prin comisia de evaluare, a evaluat propunerea tehnica a ofertantului asocierea ....., precum și propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți din cadrul procedurii mai sus menționate, cu respectarea dispozițiilor legale aflate în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare depusă de .....SRL îndeplinește cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini etc.), fapt ce poate fi constatat din studierea propunerii tehnice prezentată de acesta (pag 15-23) și din înscrisurile cuprinse în procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 75459/12.04.2024.

Precizează că a considerat oferta tehnica depusa de .....SRL ca fiind conforma, întrucât, prin documentația de atribuire, nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunor autorizații/atestate/certificări dintre cele la care face trimitere petenta prin articole de lege invocate în cuprinsul contestației.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă reține că societatea contestatoare formulează critici vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, motivat de faptul ca oferta prezentată de .....SRL nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea profesională de executare a contractului, respectiv:

- nu a declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic în condițiile prevăzute de lege, întrucât ofertanții aveau obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPI;

- nu a declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze documentații de proiectare curenți tari, întrucât prestatorul trebuie să facă dovada că documentațiile necesare obținerii avizelor pentru curenți tari/slabi vor fi întocmite de o societate autorizată ANRE, conform Ordinului nr, 45/2016 (abrogat);

- nu a declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze documentații de proiectare pentru securitate la incendiu, în condițiile prevăzute de lege, întrucât documentațiile tehnice se elaborează de către proiectanți, persoane fizice sau persoane juridice, autorizați în condițiile legii, conform Ordinului MAI 180/2022;

- nu a declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze documentații de proiectare pentru sistemele antiefracție, în condițiile prevăzute de lege, întrucât persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Politiei Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de

Informații, eliberat în termen de 30 de zile, conform Legii nr. 333/2003, republicată, secțiunea 2, art. 31;

- nu a nominalizat personal de specialitate necesar pentru realizarea studiului istoric, a studiului de parament și a expertizei tehnice pentru imobil care este monument istoric, în condițiile prevăzute de Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată;

- nu a nominalizat personal de specialitate necesar pentru realizarea analizei de risc la protecție fizică, conform HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare;

Autoritatea contractantă reține și faptul că autoarea contestației formulează critici și vizavi de faptul că .....SRL nu a făcut dovada ca are capacitatea profesională de a executa, prin subcontractanți, activitățile ce fac parte din obiectul contractului, astfel concluzia la care ajunge este aceea că, în mod nelegal, comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea ofertei depuse.

În opinia achizitoarei, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, doar în privința criteriilor de calificare există obligativitatea ca acestea sa fie îndeplinite de către ofertant (individual sau în asociere/ terț susținător/subcontractant).

Totodată, precizează că nu a stabilit, ca și cerințe minime de calificare, obligativitatea deținerii unor autorizații având în vedere respectarea prevederilor art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și respectarea principiului proporționalității art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Obligația deținerii unor atestate/autorizații necesare operatorilor economici pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică este condiționata de existența unor informații la nivelul strategiei de contractare care să evidențieze relația directa cu obiectul principal al contractului.

Prin urmare, susține că, întrucât, în documentația de atribuire, nu au fost prevăzute cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (deținerea de autorizații/atestate), nu poate obliga un operator economic să facă dovada deținerii acestora și nu poate respinge o ofertă pe motivul nedeținerii unei autorizații/ atestat de către operatorul economic sau subcontractanții săi, daca nu au fost solicitate ca și criterii de calificare.

Afirmă că, în mod eronat, contestatoarea susține ca *„prestatorul trebuie să facă dovada că deține capacitățile necesare realizării respectivelor servicii"* (pag. 3 din cadrul contestației), acestea nefiind documente solicitate prin documentația de atribuire, evaluarea unei oferte în acest mod ar conduce la încălcarea principiului transparenței (art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016).

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, a precizat în mod clar următoarele: *„Conținutul documentațiilor va respecta prevederile legale, normele și normativele în*

vigoare (accesibilitatea persoanelor cu dizabilități, protecția mediului, egalitate de gen, șanse, norme ISU etc.). De asemenea prestatorul va aplica/respecta și eventualele acte normative și prescripții tehnice aplicabile, care intră în vigoare pe parcursul contractului, după caz", dar nu a solicitat depunerea unei dovezi de autorizare în acest sens, la momentul depunerii ofertelor, ci dimpotrivă, a specificat în mod clar, precis și neechivoc că intră în obligațiile prestatorului.

Prin urmare, susține că nu exista obligația depunerii de dovezi în acest moment, ci este o obligație pe care ofertantul câștigător o va urmări în etapa prestării serviciilor de proiectare, astfel cum se apreciază de către Comisia Europeană în cauza C-295/20, art. 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu art.18 alin (1) din aceeași directivă *„se opune ca oferta unui ofertant sa fie respinsa pentru simplul motiv ca acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție".*

Astfel, arată achizitoarea, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține in totalitate operatorului economic desemnat câștigător al procedurii de atribuire.

Subliniind faptul că respectarea legislației specifice resortului de activitate este o obligație intrinsecă a specialiștilor atestați pe domeniile indicate, consideră că susținerile contestatoarei care vizează neconformitatea ofertei declarate câștigătoare pe motiv că nu și-a asumat prevederi nesolicitate prin documentație este nelegală și abuzivă.

Afirmă că obligația deținerii autorizațiilor a căror lipsă este reclamată, trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speța, printre rigorile documentației nu există o astfel de solicitare.

II. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul clasat pe locul I (.....SRL) ar fi nominalizat în propunerea tehnică doar 3 (trei) specialiști/ingineri pentru realizarea tuturor documentațiilor tehnice și studiile aferente, fără detalierea clară a rolurilor ocupate în realizarea contractului de prestări servicii și demonstrarea faptului că au toate autorizațiile/atestatele/certificările necesare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica ofertele atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica. Propunerea tehnică trebuie să corespunda cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, subliniază faptul că, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerata inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, arată achizitoarea, din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Precizează că, în caietul de sarcini a prevăzut, la cap. 5 „Personalul minim solicitat pentru realizarea proiectului”:

„a) arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect) - expert atestat conform Ordin al MCPN nr. 2495/2010, studii de arhitectură;

b) inginer proiectant instalații pentru construcții;

c) inginer proiectant pentru construcții civile;

Pentru îndeplinirea acestui nivel minim impus, aferent personalului - cheie, responsabil de îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, Proiectantul va prezenta copii ale diplomelor/certificatelor/atestatelor de studii menționate în CV/legitimațiilor vizate la zi sau documente similare, anexate pentru fiecare persoană în parte din cele solicitate mai sus.

Ofertele prezentate în procedură din care nu reiese îndeplinirea cerinței minime sau a studiilor si atestatului solicitat pentru personalul minim solicitat vor fi respinse ca neconforme”.

..... precizează că, prin comisia de evaluare a ofertelor din cadrul acestei proceduri, a evaluat propunerile tehnice ale ofertanților și a stabilit că, atât propunerea tehnică a ofertantului .....SRL, cât și propunerea tehnică a ofertantului Asocierea ... respectă toate cerințele documentației de atribuire cu privire la personalul minim solicitat pentru realizarea proiectului, acestea fiind conforme, astfel cum rezultă din înscrisurile cuprinse in procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 75459/12.04.2024.

În susținere, achizitoarea face trimitere la concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16.04.2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia în procedura SC .. SRL împotriva ..: *„autoritatea contractanta nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".*

Totodată, arată că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, *„unei autorități contractante ii revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.*

De asemenea, arată că, în Hotărârea din 14.06.2017, Medipac-Kazantizidis, C-6/05,EU:C:2007:337, CJUE a precizat ca obligația de transparenta *„interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respecta cerințele anunțului privind cererea de ofertă, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute in acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54)."*

Astfel conchide achizitoarea, deținerea autorizațiilor la care face referire contestatoarea nu a fost impusa drept cerință de calificare în

mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigenta pentru respectarea principiului transparent al procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE menționată mai sus.

Menționează că, pentru a putea fi opozabila ofertanților, fiind vorba de o cerința din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta sa fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței, cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens, invocă și prevederile art. 49 alin. (1) , art. 154 alin. (1), art. 181 din Legea 98/2016, subliniind faptul că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de achiziție, rămasă definitiva prin neatacare, și, în subsidiar, normele legale.

În opinia achizitoarei, dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege și nu la mult timp după expirarea lui, la sfârșitul procedurii (de către un ofertant rămas în pasivitate, care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva procedură).

Astfel, precizează că, având în vedere faptul ca prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă și toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, acestea au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în demararea procesului competitiv.

În raport cu cele prezentate mai sus, vizavi de faptul ca autorizațiile la care contestatoarea a făcut referire nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă considera că aceste critici sunt nefondate.

Susține că verificarea ofertelor, în general, și a ofertei operatorului economic .....SRL, în particular, s-a derulat cu respectarea prevederilor legale, criticile aduse de contestatoare fiind neîntemeiate, neimpunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare.

În același context, afirmă că .....SRL a dovedit accesul la specialiștii necesari și obligatorii în conformitate cu cerințele din fișa de date si cu cele din caietul de sarcini.

Prin urmare, prin raportare la aspectele contestate de asocierea ... SRL, prin lider de asociere ... SRL, achizitoarea precizează că susține legalitatea declarării ofertei operatorului economic .....SRL, ca fiind admisibilă, și consideră neîntemeiată contestația depusă de ...

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 79/16.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 30404/16.05.2024, ...SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată; respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii potrivit căruia oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Combătând criticile contestatoarei, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a prevăzut, în cuprinsul documentației de atribuire, nicio cerință referitoare la necesitatea deținerii, de către operatorii economici implicați în procedură, a autorizațiilor reclamate.

Prin urmare, arată că:

- nu se poate presupune, în mod automat, faptul că este necesară deținerea respectivelor autorizații pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, în special raportat la faptul că aceasta nu este nici măcar menționată în fișa de date;

- similar, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzută necesitatea deținerii autorizațiilor mai sus menționate.

În opinia intervenientei, interpretarea contestatoarei disimulează realitatea și constituie o încercare a acestuia de a obține contractul câștigat în mod legal și echitabil de către .....SRL.

Cu privire la aceste aspecte, înțelege să invoce considerentele Hotărârii CJUE din 23.01.2023 în cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România):

„68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare; pentru a nu a lipsi de substanța larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementari speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

71. Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipedos regiono atliekq tvarkymo centras, C-927/19,
EU:C:2021:700, punctul 89), (...)".

Subliniind faptul că Hotărârea CJUE este obligatorie pentru CNSC și tranșează o jurisprudență contrară la nivelul acestei instanțe, intervenienta considerăm ca dispozițiile Hotărârii CJUE enunțate mai sus sunt definitorii pentru soluționarea contestației formulate de RAICHMAN STUDIO SRL, în sensul respingerii acesteia și menținerii rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile petentei potrivit cărora nu ar fi nominalizat personal de specialitate pentru realizarea studiilor și expertizei tehnice și pentru elaborarea analizei de risc, intervenienta precizează că necesitatea nominalizării personalului pentru realizarea studiilor și expertizei tehnice și pentru elaborarea analizei de risc nu este prevăzută nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, prin urmare este vădit nelegală și injustă conduita contestatoarei de a adăuga condiții de participare la procedura de achiziție, după bunul plac.

Menționează că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi impus condiții în acest sens, acestea trebuiau incluse în documentația de atribuire, cu respectarea art. 30 alin. (4) coroborat cu alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, parte integrantă din Hotărârea nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, raportat la toate argumentele prezentate mai sus, apreciază că, în lipsa unor dispoziții, contrare, expres și precis integrante în cuprinsul documentației de atribuire, împiedicarea personalului său să realizeze activități în cadrul contractului ce se urmărea a fi atribuit echivalează cu încălcarea dreptului profesionistului de a participa la licitații și de a desfășura activități conform pregătirii profesionale pe carte o deține.

Apreciază că, în aceeași măsură, ar fi încălcate prevederile Constituției referitoare la dreptul la libertatea muncii și art. 3 din Codul muncii, fiind îngrădite dreptul la muncă și libertatea de a exercita o anumită profesie (decizia nr. 2059/C9/2268).

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea 101/2016 și ale Hotărârii CJUE din 23.01.2023 în cauza C-403/21.

În probatoriu au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210208042/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași, la data de 08.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 10.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1512/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Consolidare și eficientizare energetică a imobilului din strada Domnească nr. 90»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1141309/ 27.02.2024,

Valoarea estimată a achiziției este de 500.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 87905/29.04.2024, la procedura de atribuire au depus ofertă opt operatori economici, iar, în urma evaluării propunerilor tehnice au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini ofertele depuse de .... SRL și de asocierea ... SRL. În urma evaluării propunerilor financiare, niciuna dintre cele două oferte nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire oferta ... SRL s-a clasat pe locul I cu un punctaj total de 100 puncte, iar asocierea .... SRL s-a clasat pe locul al II-lea, cu un punctaj total de 94,85 puncte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestația în analiză. În cauza, ...SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 79/16.05.2024, care pe de o parte prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate împotiva ofertei sale de către contestatorul asocierea SC.

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de

07.05.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocierea SC .....sub identificatorul „[., Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 16.05.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză .....SRL are calitatea de ofertant câștigător, contestat de către asocierea SC .....în cadrul procedurii de atribuire, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a .....SRL împreună cu contestația formulată de asocierea SC.

În cadrul caietului de sarcini, postat în SEAP sub identificatorul „[.] Caiet de sarcini.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Servicii de proiectare ce fac obiectul contractului:

- *Documentației de vizare a lucrărilor de intervenție - în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice.*
- *Elaborarea proiectul tehnic de execuție în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice;*
- *Obținerea tuturor avizelor/acordurilor/studiile solicitate prin certificatul de urbanism în numele și pentru autoritatea contractanta. Proiectantul va achita inclusiv toate taxele către avizatori in numele si pentru autoritatea contractanta. Sumele plătite vor fi decontate de către PMG in termen de 10 de zile de la data depunerii dovezii plăților efectuate.*
- *Se va lua in calcul si realizarea activităților necesare in scopul întocmirii studiului geotehnic, studii pentru obținerea acordurilor/avizelor de mediu, studii topografice, documentații cadastrale, expertize tehnice precum și orice alte categorii de studii și documentații pentru obținerea de avize/autorizații.*
- *Studiu istoric;*
- *Studiu de parament;*
- *Armonizarea proiectului în baza condițiilor impuse prin avizele specifice;*
- *Elaborare DTAC si DTOE;*
- *Verificare proiectului tehnic de către verificatori atestați;*
- *Obținerea Autorizației de construire in numele si pentru autoritatea contractantă;*
- *Actualizarea devizului general ori de câte ori este necesar conform legislației in vigoare;*
- *Programul de control pe faze determinante;*
- *Planul de securitate si sănătate in munca;*

- *Acordarea asistenței tehnice pe parcursul procedurii de achiziție a lucrărilor de execuție. Această activitate constă în răspunsuri la întrebările participanților la procedura de achiziție publica a execuției lucrărilor;*
- *Vor fi prevăzute în bugetul proiectului resursele financiare și activitățile necesare unei bune instruiri a personalului beneficiarului;*
- *Execuția se va realiza in baza unui contract de lucrări încheiat în conformitate cu prevederile HG 1 din 10 ianuarie 2018. Proiectantul va studia modalitatea de lucru si obligațiile proiectantului in cadrul unui astfel contract de execuție si se va asigura ca modul de structurare a informației in proiectul livrat va fi ușor de înțeles in cadrul procedurii de achiziție a lucrărilor de execuție;*
- *În cazul in care PMG hotărăște că pentru procedura de achiziție a lucrărilor de execuție se va aplica formula polinomială de actualizare a prețurilor, Proiectantul va acorda asistenţa necesară in vederea stabilirii ponderii materialelor importante. (vezi HG 1/2018);*
- *Asigurarea asistenţei tehnice pe perioada execuţiei;- se estimează ca lucrările vor dura maxim 2 ani;*
- *Elaborarea documentaţiei „As Build" - Cartea construcţiei. Parte scrisă, parte desenată;*
- *Asigurarea suportului tehnic, dacă este necesar, în timpul Perioadei de Notificare a defectelor (Perioada garanţiei de buna execuţie a lucrărilor- 5 ani de la procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor - Pana la Recepţia Finala)*
- *Obligaţiile prestatorului nu sunt limitative, ele fiind doar în completarea acelor obligaţii stabilite conform prevederilor legale pentru prestarea de servicii cuprinse în obiectul prezentului caiet de sarcini;*
- *Conţinutul documentaţiilor va respecta prevederile legale, normele şi normativele în vigoare (accesibilitatea persoanelor cu dizabilităţi, protecţia mediului, egalitate de gen, şanse, norme ISU etc.). De asemenea prestatorul va aplica/respecta şi eventualele acte normative şi prescripţii tehnice aplicabile, care intră în vigoare pe parcursul contractului, după caz; (...)*

5. Personalul minim solicitat pentru realizarea proiectului:

a) Arhitect şef de proiect (coordonator colectiv de proiect) -expert atestat conform Ordin al MCPN nr. 2495/2010, studii de arhitectură (...)

b) Inginer proiectant instalaţii pentru construcţii: (...)

c) Inginer Proiectant pentru Construcţii Civile: (...)"

Prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina comisiei de evaluare activitatea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Rezultă că pentru verificarea conformității ofertelor, comisia de evaluare are obligația să compare caracteristicile produselor ofertate strict cu prevederile caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul va reține ca fiind deosebit de importante în speța dedusă soluționării prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă,*

corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".

Consiliul, în soluționare are în vedere argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze**, potrivit cărora documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale sau prin interpretarea extensivă a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în conținutul acesteia**, amintind, în acest sens, următoarele:

- Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea **trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***"
- Cauza Medipac Kazantzidis AE vs. Venizeleio Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte***".
- Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul 39 și 47 *„(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina **de a respecta <u>cu strictețe</u> criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43) (...),* la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"* și a precizat că ***„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din***

***procedură**" (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, **ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi**."*

- Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)*".
- În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract**.*

*69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie***

completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză".

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, iar ofertantul a depus dovezi așa cum s-a solicitat, critica contestatorului cu privire la faptul că oferta câștigătorului nu este conformă urmând a fi respinsă.

Prin urmare, autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere subliniază că, întrucât, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat în mod expres aspectele criticate de către contestator, nu poate respinge un ofertant pentru aceste motive, Consiliul considerând pertinente motivarea autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în ceea ce privește oferta câștigătorului, cu rigurozitatea impusă de lege și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC .....în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de .....SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC .....în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de .....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.