



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., administrator, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii proprii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de recoltare probe biologice pentru control doping”, cod CPV 85100000-0 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- punerea în aplicare a deciziei ... a ...nr. ... din 13.03.2020 privind soluționarea contestației formulată de ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității ofertanților.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că din cele trei oferte, singura ofertă completă a fost cea pe care a depus-o societatea sa. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., care nu conținea „*Formularul de contract însoșit*”, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că oferta sa a respectat prevederile legale și cerințele solicitate de autoritatea contractantă, așa cum au fost stipulate în caietul de sarcini.

Astfel, bazându-se pe această premisă și coroborat cu adresa ...nr. ..., prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost admisă din punct de vedere tehnic, iar la ședința de deschidere singura ofertă completă a fost oferta sa, ... a considerat că respingerea ofertei sale nu se bazează pe un temei legal și că „*factorii îndividuiți de la contractant nu s-au aplecat cu suficientă atenție asupra evaluării ofertelor*”, motiv pentru care a depus contestația înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ... din 12.03.2020.

Contestatoarea arată că în data de 13.03.2020 a primit Decizia ... din cadrul ... nr. ... din 13.03.2020 privind soluționarea contestației prin care i s-au comunicat următoarele:

1. anularea, în parte, a hotărârii comisiei de evaluare cuprinsă în procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice și financiare nr. ..., modificarea acesteia în sensul respingerii ofertei ..., ca urmare a faptului că propunerea tehnică este neconformă și anularea adresei nr. ...;

2. anularea hotărârii comisiei de evaluare cuprinsă în procesul-verbal de evaluare intermediar a propunerii financiare nr. 03/09.03.2020 prin care s-a hotărât că oferta financiară a ... a fost declarată câștigătoare;

3. anularea raportului procedurii de atribuire a contractului aprobat și reluarea procedurii, începând cu evaluarea propunerii financiare a ofertei conforme;

4. anularea adresei nr. ...prin care s-a comunicat ... oferta câștigătoare;

5. anularea adresei nr. ...prin care s-a comunicat ... că oferta sa este câștigătoare.

În aceeași ordine de idei, ... menționează următoarele:

- „*Formularul de contract însușit de amendamente, după caz*” din fișa de date a achiziției, pe care ofertantul avea obligația să-l comunice însușit reprezintă dovada că ofertantul este de acord cu clauzele contractului ce urmează a fi încheiat. Din Decizia ... din cadrul ...nr. ... din 13.03.2020 privind soluționarea contestației formulată de ... reiese că însușirea acestui document nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări. Totodată, în motivația comunicării privind anularea procedurii de atribuire nr. ... din 18.03.2020 se afirmă că nu este precizat modul prin care formularul de contract să fie însușit, însă din conținutul aceleiași decizii mai sus menționată reiese că nu a fost făcută nicio precizare în documentele transmise referitoare la asumarea formularului de contract. Ori, obiectul contestației formulată de ... nu a fost modul de însușire al Formularului de contract, ci faptul că acesta nu a fost însușit în niciun fel;

- propunerea tehnică formulată de ... face referire strict la condiția asigurării personalului calificat pentru îndeplinirea obiectului contractului din caietul de sarcini și cu privire la capacitatea de a recolta minim 100

de probe pe săptămână. Declarația pe proprie răspundere prin care ... se angajează să respecte celelalte obligații din caietul de sarcini nu este însoțită și de prezentarea modalității în care ofertantul urmează să respecte și celelalte condiții cuprinse în caietul de sarcini, ținând cont că propunerea tehnică este parte a documentației de atribuire, iar aceasta, la rândul ei, este parte integrantă a contractului de servicii ce urmează a fi încheiat;

- în urma deschiderii propunerii financiare s-a constatat că propunerea financiară a ... a fost formulată în euro, iar comisia de evaluare a hotărât să trimită, prin adresa nr. ..., clarificări privind propunerea financiară, având termen până la data de 10.03.2020, ora 12.00. Ofertantul declarat câștigător a retransmis propunerea financiară înregistrată sub nr. ... în lei, care nu a fost o clarificare a ofertei inițiale pe care ofertantul s-a obligat să o mențină până la data de 06.05.2020, ci o nouă propunere financiară exprimată de data aceasta în lei. Ori, potrivit fișei de date a achiziției nu se acceptă oferte alternative, iar formularul de ofertă completat în urma clarificărilor reprezintă o ofertă alternativă a ofertantului, diferită de oferta inițială în euro.

În ceea ce privește celelalte motive pentru care comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, contestatoarea precizează următoarele:

- Referitor la motivul *„Documentația de atribuire nu are OPIS”*, ... arată că la Cap *„Prezentarea Ofertei”*, punctul *„IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice”* se precizează foarte clar, punctual, documentele care trebuie prezentate, respectiv:

1. adaptarea propunerii tehnice urmează a fi efectuată pe caracteristicile indicate în caietul de sarcini;

2. formularul de contract însoțit de amendamente după caz;

3. în cadrul propunerii tehnice ofertantul are, de asemenea, obligația de a prezenta o declarație pe proprie răspundere care să indice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

- Față de motivul *„Neconcordanța din fișa de date referitoare la data de referință a cursului valutar al BNR (pct. IV.4.2.)”*, contestatoarea susține că este irelevant pentru această speță, atâta timp cât potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică a ... trebuia respinsă și, pe cale de consecință, propunerea financiară a acestui ofertant nu trebuia deschisă.

Drept urmare, ... consideră că anularea procedurii de atribuire este vădit părtinitoare, fiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în Legea nr. 98/2016 , respectiv lit. b) principiul tratamentului egal, însemnând, atât egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale, respectiv lit. f) principiul asumării răspunderii, a cărui aplicare presupune delegarea în calitate de membri ai comisiei de evaluare a persoanelor care dețin competențe în obiectul procedurii de achiziție, nu doar din punct de vedere al verificării propunerii tehnice, ci și al respectării procedurii de achiziție publică și obligația persoanelor implicate în de a-și

asuma, a raporta și a răspunde pentru consecințele acțiunilor și deciziilor luate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 24.297 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/206, înaintarea contestației în original, precum și a dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ...

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 24.297 RON, eliberată la data de 23.03.2020 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea punctului de vedere, a dosarului achiziției publice, a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, precum și a dovezii privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precum și documentele necesare soluționării contestației.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *la deschiderea ofertelor, în urma verificării documentelor transmise de către ofertanți, singura ofertă completă a fost a sa și că respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă e nelegală*, ... arată următoarele:

- prin procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice și financiare nr. 02 din 09.03.2020, comisia de evaluare a constatat că oferta ... și oferta depusă de ... au fost admise în urma evaluării propunerilor tehnice. Ulterior, s-a trecut la deschiderea propunerilor financiare;

- în urma deschiderii propunerii financiare, s-a constatat că propunerea financiară depusă de ... este formulată în euro;

- ..., în mod rezonabil, și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări. Astfel, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a informat ofertantul ... că oferta sa a fost admisă din punct de vedere tehnic și totodată a solicitat ca, până la data de 10.03.2020, ora 12:00, să comunice valoarea finală fixă per probă în lei și valoarea totală fixă a contractului în lei, cu mențiunea că aceste valori vor rămâne

neschimbate până la sfârșitul contractului. Totodată, cu titlu de clarificare, s-a solicitat să se precizeze cine va suporta valoarea comisioanelor bancare pentru fiecare plată;

- cu referire la adresa nr. ..., în data de 10.03.2020, ... a remis clarificări printr-o adresă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Prin acest răspuns, ... a transmis clarificări cu privire la valoarea finală fixă per probă în lei și valoarea totală fixă a contractului în lei și a precizat că va suporta valoarea comisioanelor bancare pentru fiecare plată;

- prin procesul-verbal de evaluare intermediară a propunerilor financiare nr. 03/10.03.2020 s-a constatat că, în urma comparării prețurilor din propunerile financiare ale ofertanților și în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta prezentată de ... a fost declarată câștigătoare;

- în urma finalizării procedurii a fost întocmit raportul procedurii de atribuire a contractului aprobat (nr. ref. document: ...).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ... - înregistrată la ... sub nr. .../12.03.2020 - ofertantul ... contestă rezultatul de atribuire a contractului de achiziție publică și solicită anularea adresei nr. ... - prin care ofertantul ... era desemnat câștigător.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că, contestația depusă de ... a fost soluționată de dl. ..., directorul ... (DJRU). Acesta a analizat și soluționat contestația fără a se consulta cu colegii din cadrul Soluția dispusă de dl. ... a fost în sensul admiterii contestației. Astfel, prin decizia nr. ..., el a dispus măsuri cu privire la procedura de atribuire a contractului. Decizia a fost comunicată ofertanților în format electronic în data de 13.03.2020 și ulterior adusă la cunoștința reprezentantului legal al autorității contractante - în speță Președintele ... - în data de 16.03.2020. Ori, în considerarea anumitor elemente din conținutul deciziei nr. .../13.03.2020, comisia de evaluare a constatat faptul că există inadvertențe (erori, omisiuni) în documentația de atribuire. Astfel, la cap. IV 4.1 s-a omis precizarea modului de însușire a modelului de contract; la cap. IV 4.2 s-au identificat erori și neconcordanțe în fișa de date privind data de referință a cursului valutar. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că documentația de atribuire nu are opis.

Drept urmare, având în vedere cele mai sus menționate precum și prevederile art. 211 lit. b), art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 1 alin. (2) și alin. (3) din H.G nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, ... a anulat procedura de atribuire pentru a avea posibilitatea de a remedia erorile și omisiunile constatate în derularea procedurii de atribuire, astfel încât să elimine orice dubiu cu privire la interpretarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii recoltare probe biologice pentru control doping”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- prin adresa nr. ..., a notificat ofertantului ... decizia de anulare a procedurii;

- în data de 19.03.2020, ... a depus la CNSC contestația nr. ... (înregistrată la Consiliu sub nr. ...);

- în data de 20.03.2020, ... a transmis această contestație, în format electronic, pe adresa de e-mail a dlui. ..., Directorul ... din cadrul ...;

- la nivelul autorității contractante, contestația a fost soluționată în sensul respingerii acesteia, ca fiind neîntemeiată și nefondată în raport de prevederile art. 211 lit. b), art. 212 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 1 alin. (2) și alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Soluția a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr.

În considerarea susținerilor de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că anularea procedurii de atribuire nu periclitizează activitatea sa, având în vedere prevederile Decretului Președintelui României nr. ... privind instituirea stării de urgență, precum și faptul că activitatea sportivă la nivel național a fost suspendată în această perioadă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 06.04.2020.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus „concluzii scrise”, prin care arată următoarele:

- în ceea ce privește *„Formularul de contract însoțit de amendamente, după caz”* din fișa de date a achiziției, pe care ... avea obligația să-l comunice însoțit, contestatoarea își menține punctul de vedere. Astfel, contestatoarea precizează că nu există nicio mențiune în tot dosarul achiziției referitor la asumarea contractului sau că ofertantul este de acord cu clauzele contractului ce urmează a fi încheiat. Ori, comisia de evaluare trebuia să ia în calcul modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum era precizat în fișa de date a achiziției servicii recoltare, la Cap „IV.4. Prezentarea Ofertei”, punctul IV.4.1. Totodată, ... arată că toate celelalte formulare care se aflau în documentația de atribuire împreună cu propunerea tehnică au fost transmise de către ..., inclusiv cele care nu erau aplicabile ofertantului și care au fost transmise cu sintagma *„Nu este cazul”* (Formularul 3 - Acord de asociere, Formularul 4 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora și Formularul 7 - împuternicire). Prin urmare, contestatoarea susține în continuare că oferta ... nu trebuia admisă de la etapa admiterii ofertelor din punct de vedere tehnic;

- propunerea tehnică formulată de ... face referire strict la condiția asigurării personalului calificat pentru îndeplinirea obiectului contractului din caietul de sarcini și o mențiune cu privire la capacitatea de a recolta minim 100 de probe pe săptămână. Astfel, contestatoarea menționează că în lista prezentată de ... este cel puțin o persoană care nu și-a dat acordul pentru o nouă colaborare: domnul Grigorescu Sorin – George, aflat în lista ofițerilor de control doping care vor asigura îndeplinirea contractului la poziția nr. 5 și care, la data depunerii ofertelor, avea contract individual de muncă în vigoare cu ... și i-a confirmat acesteia că nu a încheiat niciun fel de acord cu De altfel, în caietul de sarcini există precizarea clară că dovada încheierii contractelor cu personalul nominalizat trebuia prezentată de ofertant la 10 zile de la declararea câștigătorului.

Prin urmare, ... consideră că propunerea tehnică a ... se rezumă la transmiterea unei liste cu potențiali colaboratori (așa cum reiese și din textul propunerii tehnice), care conține informații false, introduse din dorința de a câștiga cu orice preț și trebuia respinsă, ca fiind nefondată, nerespectând cerința din fișa de date a achiziției servicii recoltare, la Cap „IV.4. Prezentarea Ofertei”, punctul IV.4.1.1 referitoare la adaptarea propunerii tehnice efectuată pe caracteristicile indicate în caietul de sarcini;

- referitor la *„Declarația privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini”* prin care ... se angajează să respecte celelalte obligații din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că este doar declarație pe proprie răspundere că propunerea tehnică respectă integral cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire. În virtutea celor mai sus menționate, ... opinează că această declarație este nefondată, atâta timp, cât propunerea tehnică a ... se bazează pe o listă cu ofițeri de control doping, care nu era obligatoriu să fie transmisă împreună cu propunerea tehnică, cu atât mai puțin aceasta nu putea ține locul ofertei respective;

- în ceea ce privește propunerea financiară a ..., inițial acesta a fost de 249.100 euro. În urma clarificării privind propunerea financiară transmisă, ofertantul a transmis o nouă propunere financiară exprimată de data aceasta în lei, respectiv 1.192.500 lei. Ori, indiferent de cursul valutar la care s-ar fi tăcut schimbul valutar, 4,8110 (data de 06.03.2020) sau 4,8079 (data 25.02.2020), valoarea contractului nu putea ajunge la valoarea respectivă, prețul în lei fiind cu 5.147 - 5.920 lei mai mic. Prin urmare, ... susține că oferta în lei a ... reprezintă o ofertă alternativă, care încalcă prevederile fișei de date a achiziției servicii recoltare, în secțiunea II „Obiectul contractului”, la Cap „II.1 Descriere”, punctul „II.1.9 Vor fi acceptate variante (oferte alternative)” și solicită respingerea ofertei respective;

- de asemenea, contestatoarea își susține în continuare argumentul că motivul invocat de comisia de evaluare referitor la *„Neconcordanța din fișa de date referitoare la data de referință a cursului valutar al BNR (pct. IV.4.2.)”* este irelevant pentru această speță, atâta timp cât potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. e) și f) din Normele metodologice de

aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordul-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, propunerea tehnică a ... trebuia respinsă;

Pe cale de consecință, ... opinează că anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii recoltare probe biologice pentru control doping*” nu se bazează pe un temei legal fiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că modul în care ... a acționat în cadrul acestei proceduri de atribuire este vădit părtinitor, favorizându-l pe ... și consideră că au fost încălcate prevederile art. 146 alin (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În plus, ... consideră că „*decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nu respectă condițiile și situațiile prevăzute de lege, respectiv art. 212 alin. (1) și 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, mai ales în condițiile în care solicitarea de participare a ...nu a fost stabilită ca neadecvată, așa cum nici oferta subscrisei nu a fost/declarată inacceptabilă și/sau neconformă.*”

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

- față de aprecierile ... privind însușirea formularului de contract, autoritatea contractantă învederează că în conținutul documentației de atribuire s-a omis să se precizeze modalitatea de însușire. Această omisiune a fost sesizată de comisia de evaluare în momentul soluționării contestațiilor și pentru a nu da drept de interpretare eronată, ... a considerat că este imperios necesar să anuleze procedura de atribuire;

- dintre cele 2 oferte care au fost acceptate, firma ... a făcut această însușire printr-o declarație în care preciza că respectă integral cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire pentru „*Servicii de recoltare probe biologice pentru controlul doping*”. Această interpretare a fost acceptată de comisie, care a decis că se încadrează în cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. ..., în conformitate cu art. 20 alin (1) din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a Legii 98/2016;

- în ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă învederează că a fost o eroare în redactarea fișei de date a achiziției cu privire la exprimarea cursului de referință al monedei euro în

raport cu leul. Față de această constatare, comisia a solicitat clarificări rezonabile cu privire la propunerea financiară în sensul prezentării acesteia în lei. Ori, acele clarificări solicitate nu constituie o ofertă alternativă și nu au dus la modificarea clasamentului ofertanților în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. b) care prevede următoarele: *„reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, inclusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*;

- cu privire la invocarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de către contestatoare, autoritatea contractantă susține următoarele:

- reprezentantul firmei ... (dl. ...) a avut acces neîngrădit în instituție pentru efectuarea tuturor demersurilor procedurale incidente;
- reprezentantul firmei ... (dl. ...) a fost singurul participant la ședința de deschidere a ofertelor din data de 09.03.2020;
- autoritatea contractantă a pus la dispoziție tuturor ofertanților - în mod transparent, nediscriminatoriu și în termen - toate informațiile și comunicările incidente procedurii de atribuire.

Cu referire la art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ... apreciază următoarele:

- ofertele au fost evaluate cu celeritate, în termenul prevăzut de lege;
- în contextul evaluării contestațiilor, au fost identificate erori și omisiuni în raport cu care autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective;
- tocmai în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2), art. 211 litera b) și art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a constatat că se impune anularea procedurii de licitație publică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a remis Consiliului Ordinul nr. ... emis de președintele ... pentru aprobarea Procedurii privind atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, însoțit de anexa ordinului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de recoltare probe biologice pentru control doping”, cod CPV 85100000-0 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu -, la data de 25.02.2020, la secțiunea „Media” - „Anunțuri” a invitației de participare nr. ...0, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 06.03.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.214.850 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal 01 al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au fost depuse trei oferte, după cum urmează:

- ... (persoană juridică română);
- ...SRL (persoană juridică română);
- ...(persoană juridică străină).

Prin Raportul procedurii nr. 364/18.03.2020, membrii Comisiei de evaluare au hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat societății ... faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece comisia de evaluare a constatat existența unor inadvertențe în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, după cum urmează:

- documentația de atribuire nu are OPIS;
- Neconcordanță în fișa de date referitoare la data de referință a cursului valutar al BNR (pct IV.4.2);
- În Fișa de date, la punctul IV.4.1 nu este specificat modul prin care formularul de contract să fie însușit.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, ... a formulat în cadrul termenului legal prezenta contestație prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- punerea în aplicare a deciziei ... a ...nr. ... din 13.03.2020 privind soluționarea contestației formulate de ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității ofertanților.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. ... din 23.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 24.297 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin.*

(5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Pe fondul cauzei, din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, inițial, prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe ofertantul

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractată a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire, propunerea financiară a fost mai mare decât a ofertantului desemnat câștigător ... – 1.192.500 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă a comunicat ..., faptul că eventualele contestații se pot depune în termen de 3 zile de la data comunicării la

... din cadrul autorității contractante a soluționat contestația prin adresa nr. ..., înaintată Direcției economice, Administrativ și Achiziții Publice, prin adresa nr. ..., în sensul că a admis-o.

În cadrul documentului înregistrat sub nr. ... intitulat „Reevaluarea ofertelor tehnice și financiare în cadrul procedurii de atribuire «Servicii recoltare probe biologice pentru controlul doping»”, membrii Comisiei de evaluare au anulat următoarele documente:

- procesul verbal intermediar de evaluare a propunerii tehnice din 09.03.2020;

- procesul verbal intermediar de evaluare a propunerii financiare din 09.03.2020;

- raportul procedurii nr. ...;

- adresa ... nr. ... care s-a comunicat ofertantului ... oferta câștigătoare;

- adresa DEAAP nr. 312/12.03.2020 prin care s-a comunicat ofertantului ... că oferta sa este câștigătoare.

Totodată, membrii comisiei de evaluare au constatat existența următoarelor inadvertențe în caietul de sarcini și în documentația de atribuire:

- documentația de atribuire nu are opis;
- existența unei neconcordanțe în fișa de date referitoare la data de referință a cursului valutar al BNR (pct IV.4.2);

- în fișa de date, la punctul IV.4.1. nu este specificat modul prin care formularul de contract să fie însușit, motiv pentru care au decis anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„ (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)“.

În vederea soluționării contestației care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul urmează a analiza motivele pentru care membrii Comisiei de evaluare au decis anularea procedurii de atribuire și nu ofertele depuse în procedură, deoarece anularea procedurii de atribuire nu este întemeiată pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 *[(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă], ci pe prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [„încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire (...)]. Analizarea criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ...va fi realizată doar în situația în care se constată că anularea procedurii de atribuire a fost dispusă în mod eronat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește primul motiv pentru care membrii Comisiei de evaluare au decis anularea procedurii de atribuire, și anume faptul că documentația de atribuire nu are opis, Consiliul îl apreciază ca fiind excesiv de vreme ce aceasta conține menționate cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, lipsa opis-ului neîmpiedicându-i pe participanții la procedură în elaborarea ofertelor și nici pe autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care membrii Comisiei de evaluare au decis anularea procedurii de atribuire și anume, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se regăsește o neconcordanță referitoare la data de referință a cursului valutar al BNR, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul documentului indicat se regăsește o neconcordanță referitoare la cursul euro, după cum urmează:

„1. Propunerea financiară va exprima prețul total al contractului, oferat în RON/EURO.

2. Se va completa Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri.
Notă:

*a) **Propunerea financiară va fi exprimată exclusiv în RON, fără TVA sau în EURO la cursul BNR, din ziua depunerii ofertei.***

b) Propunerea financiară are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toate perioada de valabilitate.

c) *Se va completa (Formularul nr. 2) Tarifele ofertate în cadrul propunerii financiare trebuie să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor de testare funcție de specificitatea fiecărui ofertant. Propunerea financiară va fi prezentată ca a) valoare totală ;b) Valoare unitară. Nu se va depăși valoarea maximă stabilită prin caietul de sarcini. Pentru stabilirea ofertei financiare se vor respecta indicațiile prevăzute în Caietul de sarcini.*

d) ***În elaborarea propunerii financiare se va utiliza un curs euro publicat de BNR în data publicării invitației de participare”.***

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că data publicării invitației de participare pe site-ul autorității contractante a fost 25.02.2020, iar data depunerii ofertelor a fost 06.03.2020, cursurile de referință ale BNR fiind diferite, respectiv 4,8079 lei (la data 25.02.2020) și 4,8184 lei (la data de 06.03.2020).

Consiliul apreciază că această neconcordanță din documentația de atribuire reprezintă o încălcare a principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Prin „transparență” se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, iar în speță informațiile contradictorii existente în fișa de date dovedesc o încălcare a principiului anterior menționat.

Principiul transparenței are relevanță în speță în condițiile în care, la procedură a participat și o persoană juridică străină, ce a prezentat o valoare a propunerii financiare doar în EURO, astfel încât eroarea din documentația de atribuire are relevanță în faza de evaluare a propunerilor financiare.

Față de cele anterior menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiat acest motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimului motiv pentru care membrii Comisiei de evaluare au decis anularea procedurii de atribuire, și anume, în fișa de date, la punctul IV.4.1. nu este specificat modul prin care formularul de contract să fie însușit.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul propunerilor tehnice ofertanții aveau obligația de a prezenta, printre alte documente, „Formularul de contract însușit, de amendamente după caz”.

Analizând cerința în discuție, Consiliul apreciază că aceasta are un caracter permisiv, fiecare ofertant putând decide maniera în care îi aduce la cunoștință autorității contractante faptul că și-a însușit formularul de contract (de exp. prezentarea formularului de contract semnat și ștampilat însoțit sau nu de amendamente, declarație pe proprie răspundere etc.).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că acest motiv de anulare a procedurii de atribuire este dovada unui formalism excesiv.

În consecință, constatând că unul din motivele pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire este întemeiat, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.