CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ... județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional în municipiul .....,....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....” – loturile 1, 2 și 4, cod CPV 18000000-9, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că potrivit rezultatului procedurii comunicat la data de 19.09....., oferta sa pentru loturile 1, 2 și 4 a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră nelegală această soluție și solicită .....

Astfel, contestatorul arată că, urmare a declanșării procedurii de atribuire și a cererii de clarificare nr. 34566/11.08....., a depus următoarele documente: contract-cadru de furnizare servicii de certificare nr. OHGQLN/02.02..... încheiat de societatea sa, în calitate de

utilizator, cu DIGISIGN SA, în baza căruia s-a eliberat certificatul digital valabil de la 09.02..... până la 09.02.2018, așadar pentru un an de zile, acesta fiind certificatul cu care au fost semnate documentele depuse.

Prin urmare, contestatorul consideră că sunt respectate prevederile art. 27 din Normele tehnice din 13.12.2001 pentru aplicarea Legii 455/2001 privind semnătura electronică, respectiv faptul că durata valabilității unui certificat este de un an de zile de la data comunicării.

Prin adresa nr. 42215/.....-...../06.10....., Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea notificării prealabile adresată autorităţii contractante şi dovada transmiterii acesteia către autoritate, precum și dovada comunicării contestației către.....

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42332/09.10....., depunând notificarea prealabilă și dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42436/09.10..... a depus în plus față de documentele transmise anterior și dovada comunicării contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 46996/10.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 42611/10.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

În susținerea acestei excepții autoritatea contractantă arată că în data de 19.09..... a fost transmisă către SC ..... SRL comunicarea nr. 39231/19.09..... privind rezultatul procedurii de atribuire.

În data de 28.09..... a fost recepționată notificarea prealabilă cu nr. 110/25.09..... formulată de către SC ..... SRL, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 40951/28.09.....

În data de 28.09....., autoritatea contractantă menționează că a transmis operatorului SC ..... SRL răspunsul său la notificarea prealabilă, prin care și-a menținut decizia adoptată prin raportul procedurii nr. 39229/19.09..... și comunicările privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic avea un termen de 5 zile pentru a sesiza Consiliul în vederea anulării actelor autorității contractante, obligării la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *”(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Având în vedere data transmiterii spre luare la cunoștință a răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 28.09....., precum și ținând cont de prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă învederează faptul că termenul limită de depunere a contestației a expirat în data de 03.10.....

Autoritatea contractantă menționează că până la expirarea termenului stabilit anterior, respectiv 03.10....., ofertantul SC ..... SRL nu a

înștiințat-o de depunerea unei contestații la Consiliu, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ofertantul transmițând abia în data de 09.10....., pe adresa oficială de e-mail a autorității contractante, înștiințarea privind depunerea în data de 03.10..... a contestației la Consiliul, precum și contestația în sine.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă fără echivoc că ofertantul nu a înaintat contestația autorității contractante înainte de expirarea termenului legal de contestare, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă.

Ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, faptul că operatorul economic SC ..... SRL a înaintat contestația către autoritatea contractantă după expirarea termenului legal de contestare, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Mai mult decât atât, ținând cont de faptul că până la termenul limită de depunere a contestațiilor, respectiv 03.10....., nu a fost înștiințată de depunerea niciunei contestații la CNSC, autoritatea contractantă precizează că a finalizat procedura de atribuire prin semnarea contractelor de achiziție publică cu ofertanții declarați câștigători în data de ....., respectând prevederile art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca tardivă.

Prin adresa nr. .../.....-...../11.10....., Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 46996/10.10.....

În ceea ce priveşte răspunsul contestatorului, Consiliul reţine că adresa nr. .../.....-...../11.10..... a fost comunicată acestuia iniţial prin e-mail, în data de 11.10....., conform raportului de transmitere e-mail aflat la dosarul cauzei şi apoi prin poştă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepţia invocată, termenul de transmitere a acestui punct de vedere fiind de 2 zile lucrătoare de la primirea adresei CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....” – loturile 1, 2 și 4, cod CPV 18000000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, apreciind nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru loturile 1, 2 și 4, comunicată la data de 19.09....., SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 110/25.09....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 40951/28.09.....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ..... SRL a formulat contestația nr. ...../....., transmisă Consiliului prin e-mail în data de 03.10..... și înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC ..... SRL.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. ..... din data de ..... publicat în SEAP, de 294.402 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

" - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ " *(1) <u>Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare</u>*."

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa, în data de 28.09....., raportat la dispozițiile legale anterior enunțate, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația sa, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 03.10....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul a depus la Consiliu dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă. Astfel, Consiliul constată că acesta a transmis contestația către autoritatea contractantă, în data de 09.10....., conform raportului e-mail depus la dosarul cauzei de către contestator.

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de 09.10....., astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub

sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că a fost voinţa deplină a contestatorului de a transmite contestaţia sa, în termen, doar către CNSC, acesta acţionând fără diligenţele necesare unui bun administrator de afaceri, diligenţe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestaţie în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent şi prudent, ar fi putut din vreme să-şi conserve dreptul la contestaţie, astfel încât să permită apoi jurisdicţiei Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestaţiei.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestaţia depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...