CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de … SRL, cu sediul în Municipiul ....., str. … nr. 65, et. P, ap. 1, ..., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator și convențional prin Societatea civilă profesională de avocați ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. …, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 71351810-4 - Servicii de topografie (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a deciziei autorității contractante prin care oferta SC … SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare și a actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, inclusiv a raportului intermediar nr. 3 din data de 08.08..... și a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziţie prin reevaluarea ofertei depuse de SC … SRL în cadrul procedurii, de la etapa verificării admisibilității acesteia, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire și a principiilor aplicabile în domeniul achiziţiilor publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că a elaborat oferta în conformitate cu cerinţele obligatorii din cuprinsul documentaţiei de atribuire publicate și apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta concurentă.

Susține că din analiza dosarului achiziției publice a rezultat că ofertantul declarat căștigător nu a respectat modalitatea de elaborare a propunerii financiare precizată în documentaţia de atribuire, iar comisia de evaluare i-a solicitat clarificari și i-a permis modificarea respectivei propuneri.

Apreciază că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat pe o greşită interpretare și aplicare a dispoziţiilor legale incidente.

Referitor la desemnarea ofertei câștigătoare prin raportare la media prețurilor unitare propuse pentru activitatile care fac obiectul viitorului contract, contestatoarea apreciază că această regulă a fost încălcată în cadrul procedurii. În cuprinsul raportului intermediar cu nr. 3 este menționat faptul că ofertantului ... SRL i s-a solicitat să prezinte oferta în prețuri pe mp pentru a putea fi comparate.

Contestatoarea apreciază că ofertantul în discuţie nu a respectat prin oferta depusă modalitatea de elaborare a propunerii financiare, astfel cum aceasta a fost indicată prin documentaţia de atribuire clarificată, fapt care rezultă din documentul *„centralizator de prețuri”*, anexă la oferta depusă de ... SRL la momentul ofertării. Astfel, acest operator economic ar fi ofertat inițial prețuri unitare calculate pe documentaţie (spre exemplu, 9.3000 lei pentru cadastru și intabulare teren intravilan/extravilan).

În continuare, ca urmare a constatării acestei deficiențe grave în oferta … SRL, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ../03.08....., în mod abuziv, ofertantului declarat câștigător modificarea propunerii financiare prin prezentarea preturilor unitare pe mp, pentru a putea compara media acestora cu cea prezentată de societatea contestatoare.

Ofertantul declarat căștigător a răspuns la această solicitare, apreciată de contestatoare ca nelegala, prin adresa nr. ../07.08..... și a transmis o noua anexă la formularul de ofertă care conţinea preturi unitare calculate pe mp (spre exemplu, 0,25 lei pentru cadastru și intabulare teren intravilan/extravilan), diferite și fară corespondent în propunerea financiară inițială.

Subliniază că ofertantul declarat câștigător a prezentat inițial o ofertă inadmisibilă, care a nesocotit regulile obligatorii de întocmire, însă prin intermediul solicitării de clarificări ofertantului i s-a permis să prezinte o

propunere financiară conformă documentaţiei de atribuire, cu nerespectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ofertantul ... și-a reconfigurat propunerea financiară pentru a fi aptă să corespundă exigențelor documentaţiei de atribuire anterior citată.

Solicită adoptarea măsurilor de remediere necesare în sensul anularii deciziei de declarare ca fiind castigatoare a ofertei SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia de la etapa verificării admisibilitătii, urmând a se continua procedura de achiziţie prin aplicarea regulilor stabilite prin documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația societății … SRL, prin adresa nr. …/25.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/28.08....., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de interes.

Autoritatea contractantă arată că în intervalul de timp 11.07..... – 28.07....., operatorii economici aveau dreptul să facă contestație față de cuprinsul documentației de atribuire.

Operatorilor economici li s-a adus la cunoștință că lista imobilelor pentru care urmează să fie întocmite documentații-topo cadastrale are caracter informativ, ea putând fi modificată și cu alte imobile în funcție de necesități.

Pentru desemnarea câștigătorului, autoritatea a ales ca modalitate de departajare a ofertelor financiare, respectiv întocmirea ofertelor financiare/mp, buc., ha, documentație.

Serviciile urmau să fie prestate prin lansarea către ofertantul câștigător a unei comenzi cu tipul de documentație ce urmează a fi întocmită, precum și definirea imobilului pentru care se solicită acest serviciu.

Autoritatea contractantă a arătat că ofertele depuse de contestatoare și ofertantul declarat câștigător, au fost formulate cu respectarea documentației de atribuire, însă modul de prezentare a propunerii financiare a fost diferit.

Se susține că a fost respectat principiul tratamentului egal prin solicitarea de clarificări adresată SC ... SRL întrucât acesta avea dreptul să depusă oferta „în preț/documentație.” Prezentarea prețurilor/UM are drept scop compararea ofertelor financiare în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

Sunt invocate prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și se arată că nu a dispus anularea procedurii de atribuire pe considerentul unor solicitări urgente de întocmire documentații topo-cadastrale, în vederea depunerii/completarii proiectelor depuse în vederea obținerii de fonduri nerambursabile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru atribuirea contractului de contractului de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 71351810-4 - Servicii de topografie (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../....., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, ... SRL a depus prezenta contestație solicitând anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și reluarea procedurii.

Prin adresa de comunicare nr. …/2/11.08..... s-a comunicat ofertantului faptul că „oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC … SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire având prețul de 112,35 lei media prețurilor/UM respectiv 10.222,22 lei exclusiv TVA media prețurilor/documentație.”

Ceea ce reclamă autoarea contestației este modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, aceasta susținând că SC ... SRL a prezentat inițial o ofertă inadmisibilă care a nesocotit regulile obligatorii de întocmire a acesteia, respectiv cele prevăzute la secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare* și clarificările publicate, comisia de evaluare favorizându-l prin solicitarea și acceptarea modificării propunerii financiare.

În analiza susținerii petentei conform căreia decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare s-a întemeiat pe o greșită interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* s-au precizat următoarele: *Ofertantii vor prezenta oferta financiara / UM, pe tipuri de activitati, dupa cum urmeaza: Propunerea financiara trebuie reprezentata în RON, fara TVA, pe tipuri de lucrari: cadastru și intabulare teren intravilan/extravilan, intabulare construcție noua, dezmembrare teren, alipire teren, trasare (înțărușare teren) sau trasare axe construcții, plan de situație, aviz tehnic OCPI necesar obținerii PAC/certificatului de urbanism, actualizare/rectificare cadastru, modificarea limitei de proprietate, modificarea suprafeței imobilului, relevee.* ***Ofertantul va prezenta oferta /UM / fiecare activitate enuntata****.* ***Oferta castigatoare va fi desemnata oferta care va avea media valorilor activitatilor de mai sus cea mai mica****.*

Decontarea serviciilor prestate se va face functie de pretul unitar ofertat / serviciu*.*

Ofertantul va prezenta oferta /UM / fiecare activitate enuntata.

Oferta castigatoare va fi desemnata oferta care va avea media valoarilor activitatilor de mai sus cea mai mica. Decontarea serviciilor prestate se va face functie de pretul unitar ofertat /serviciu.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul capitolului 6 *Elaborarea și modul de prezentare a ofertei,* autoritatea contractantă a stabilit că *Propunerea financiara trebuie reprezentata în RON, fara TVA, pe tipuri de lucrari: cadastru și intabulare teren intravilan/extravilan, intabulare construcție noua, dezmembrare teren, alipire teren, trasare (înțărușare teren) sau trasare axe construcții, plan de situație, aviz tehnic OCPI necesar obținerii PAC/certificatului de urbanism,*

actualizare/rectificare cadastru, modificarea limitei de proprietate, modificarea suprafeței imobilului, relevee.(…)

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitatea cu privire la preț pe tipuri de lucrări, precum și să acopre posibilelel situații neprevăzute c ear presupune costuri suplimentare pentru beneficiar.

Nr crt	Denumirea SERVICIULUI	Cantitatea (U.M.)	Preţul total include si cheltuielile conexe cu PRESTAREA SERVICIULUI			TVA
			Lei	Lei (col 2xcol	Euro (col 2xcol 4)	Lei
0	1	2	3	5	6	7
1						
2						
	TOTAL					

Centralizatorul de prețuri (*Formularul nr. 12*) pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă a avut următorul conținut:

Totodată, Consiliul reține că la întrebarea unui operator economic (în referire la cerința caietului de sarcini, mai sus prezentată), *Conform cap.6 "....propunerea financiară trebuie reprezentată în RON, fără TVA, pe tipuri de lucrări"*

<u>Clarificare :</u> pentru "tipuri de lucrări", avem rugămintea de a ne transmite sub formă tabelară, numerotat, fiecare tip de lucrare/documentaţie topo-cadastrală care va fi solicitată, astfel încât să le putem integra în tabelul formularului 12 coloana "denumirea serviciului" autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns *Propunerea financiară trebuie reprezentată în RON, fără TVA, pe tipuri de lucrări/ unitate de masura (buc, mp, ha,, documentatie):*

1 Cadastru și intabulare teren intravilan/extravilan,
2 Intabulare construcție nouă,
3 Dezmembrare teren,
4 Alipire teren,
5 Trasare (înțărușare teren) sau trasare axe construcții,
6 Plan de situație,
7 Aviz tehnic OCPI necesar obținerii PAC/certificatului de urbanism,
8 Actualizare/rectificare cadastru, modificarea limitei de proprietate, modificarea suprafeței imobilului,
9 Relevee.

Ofertantul va prezenta oferta /UM / fiecare activitate enuntata. Oferta castigatoare va fi desemnata oferta care va avea media valoarilor activitatilor de mai sus cea mai mica.

Toate taxele/tarifele aferente serviciilor furnizate de Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, vor fi suportate de către beneficiar.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informaţiile solicitate cu privire la preţ pe tipuri de lucrări, precum şi să acopere posibilele situaţii neprevăzute ce ar presupune costuri suplimentare pentru beneficiar.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informaţiile solicitate cu privire la preţ pe tipuri de lucrări, precum şi să acopere posibilele situaţii neprevăzute ce ar presupune costuri suplimentare pentru beneficiar

În cadrul ofertei, SC .. SRL a prezentat centralizatorul de prețuri, cuprinzând prețuri unitare pe fiecare activitate enunțată, astfel:

Nr.crt	Denumirea serviciului	Cantitatea (U.M.)	Preţul total include si cheltuielile conexe cu PRESTAREA SERVICIULUI			TVA
			LEI	LEI (col. 2 x col. 3)	EURO (col. 2 x col. 4)	LEI
	1	2	3	5	6	7
1	Cadastru si intabulare teren intravilan/extravilan	documentaţie	9300			1767.00
2	Intabulare constructie noua	documentaţie	11250			2137.50
3	Dezmembrare teren	documentaţie	12100			2299.00
4	Alipire teren	documentaţie	12100			2299.00
5	Trasare (intarusare teren) sau trasare axe constructii	documentaţie	7820			1485.80
6	Plan situatie	documentaţie	10200			1938.00
7	Aviz tehnic OCPI necesar obţinerii PAC/certificatul de urbanism	documentaţie	12230			2323.70
8	Actualizare/rectificare cadastru, modificarea limitei de proprietate, modificarea suprafeţei imobilului	documentaţie	11600			2204.00
9	Relevee	documentaţie	5400			1026.00
TOTAL			92000			17480
TOTAL medie documentaţie topo-cadastrala			10222,22			

Întrucât oferta financiară, respectiv anexa la Formularul de ofertă, cuprinde prețurile/documentație, în vederea comparării unitare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat SC .. SRL, prin adresa nr. 14384/03.08....., transmiterea prețurilor unitare, astfel încât în formularul de ofertă să se regăsească media tarifelor unitare, indicându-se și modul de completare, respectiv poz 1/mp, poz 2/mp, poz 3/mp, poz 4/mp, poz 5/buc, poz 6/mp, poz 7/mp, poz 8/documentație, poz 9/mp.

Ofertantul prin intermediul adresei nr. 1038/07.0..... a prezentat anexa la formularul de ofertă financiară incluzând prețurile unitare conform solicitării, astfel:

Nr. crt.	Denumirea serviciului	Cantitatea (U.M.)	Preţul total include si cheltuielile conexe cu PRESTAREA SERVICIULUI			TVA
			LEI	LEI (col.2 x col. 3)	EURO (col. 2 x col. 4)	LEI

	1	2	3	5	6	7
1	Cadastru si intabulare teren intravilan/extravilan	Mp	0.25			0.05
2	Intabulare constructie noua	Mp	0.65			0.12
3	Dezmembrare teren	Mp	0.66			0.13
4	Alipire teren	Mp	0.66			0.13
5	Trasare (intarusare teren) sau trasare axe constructii	Buc	15.00			2.85
6	Plan situaţie	Mp	0.35			0.07
7	Aviz tehnic OCPI necesar obţinerii PAC/certificatul de urbanism	Mp	0.55			0.10
8	Actualizare/rectificare cadastru, modificarea limitei de proprietate, modificarea suprafeţei imobilului	documentatie	990.00			188.10
9	Relevee	Mp	3.00			0.57
TOTAL			1011.12			192.11
TOTAL medie documentaţie topo-cadastrala			112.35			

Din cele de mai sus prezentate, Consiliul stabilește că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat expres că **oferta câștigătoare va fi cea care va avea media valorilor activităților cea mai mică,** însă **decontarea serviciilor prestate se va face în funcție de prețul unitar ofertat / serviciu**.

Astfel fiind, Consiliul constată că modul de întocmire a documentației de atribuire, în sensul stabilirii unei modalitați de desemnare a ofertei câștigătoare și a alteia de decontare a serviciilor prestare, a condus la abordări diferite, din partea participanților la procedură, în ceea ce privește întocmirea propunerii financiare.

Așadar, ... (autoarea contestației) a înțeles să-și întocmească propunerea financiară indicând prețuri/mp, SC ... SRL a indicat, în ofertă, prețuri/documentație, iar ulterior, urmare a solicitării exprese a autorității contractante, a calculat prețuri pe mp.

Analizând cele depuse de ofertant, Consiliul reține că nu există niciun corespondent în cele precizate inițial în centralizatorul de prețuri. În lipsa întreprinderii de demersuri, în vederea lămuririi asupra situației, nu se putea aprecia că respectiva ofertă poate fi desemnată câștigătoare, așa cum, în mod eronat, a decis autoritatea contractantă.

Și înțelegerea societății contestatoare potrivit căreia, *ofertele se compară în vederea desemnării celei câștigătoare prin raportare la media prețurilor unitare propuse pentru activitățile care fac obiectul viitorului contract*, este apreciată de Consiliu ca fiind eronată, întrucât, conform celor mai sus arătate, va fi desemnată câștigătoare oferta **care va avea**

media valorilor activităților cea mai mică și nu media prețurilor unitare.

De altfel, vizavi de decontarea serviciilor în funcție de prețul unitar Consiliul observă că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost indicate suprafețele la care să se facă calculul prin raportare la prețul unitar ofertat.

Situația faptică reținută, impunea în sarcina autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora (1) *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (…)*
b) dacă au fost depuse oferte admisibile ***care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare****(…)*

Modul neuniform de abordare a propunerilor financiare, datorat lipsei unei informări complete, corecte şi precise cu privire la modul de întocmire al propunerii financiare, face imposibilă compararea ofertelor prezentate în cadrul prezentei proceduri.

De altfel, autoritatea contractantă a și invocat în cuprinsul punctului de vedere textul de lege mai sus enunțat, apreciind că, *putea decide anularea procedurii de atribuire întrucât au fost depus oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare,* apreciere care însă nu a fost materializată în niciun document.

Apreciind că în această etapă, a evaluării propunerilor financiare, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În condițiile date, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC .... SRL solicitată de autoarea contestației nu mai poate fi dispusă, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondat acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul admite în parte contestaţia formulată de … SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează procedura de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6), respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**