CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestația nr. 15/19.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15036/22.04.2019, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., ... și convențional de „..., împotriva documentației de atribuire aferente lotului nr. 2 ale achiziției, elaborate de către ... ..., cu sediul în municipiul ..., str. ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii unui ***„Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante”***, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini pentru lotul nr. 2 în raport de criticile din cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 3.000 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- anularea procedurii lotului nr. 2”.

Prin contestația nr. 966/19.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15037/22.04.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin administrator .... și convențional de „..., împotriva documentației de atribuire aferente loturilor nr. 1 și nr. 2 ale achiziției, elaborate de către aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini pentru loturile nr. 1 și nr. 2 în raport de criticile din cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

- anularea procedurii lotului nr. 2";

- *„Solicităm deci obligarea AC la relotizarea lotului 1 în tot atâtea loturi câte produse sunt (cu anularea procedurii pentru achiziționarea Echipamentului aferent controlului personalului medical, care nu este nici dezinfectant, nici antiseptic și, deci, nu poate fi obiect al achiziției actualmente inițiate de AC)*".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestația nr. 15/19.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15036/22.04.2019, SC ...SRL critică documentația de atribuire, cu referire la lotul 2, elaborată de către ... ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii unui ***„Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante",*** cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că documentația de atribuire a fost publicată, în SICAP, la data de 09.04.2019, iar în raport de valoarea estimată a achiziției, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termenul legal.

De asemenea, raportându-se la dispozițiile art. 61^1 alin. (2) din actul normativ antemenționat, precizează că a constituit la dispoziția C.N.S.C. cauțiunea în sumă de 2.371,80 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 2.

În motivarea contestației, SC ...SRL prezintă următoarele critici:

I. În ceea ce privește fișa de date a achiziției:

1. În opinia sa, modul de ofertare la achiziția publică este stabilit în mod nelegal, impunându-se condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru toate cele 3 loturi , sens în care redă: „II. 1.6) împărțire în loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi".

Susține că această obligație, astfel formulată, constituie o condiție cu caracter restrictiv, încălcând și principiile prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, deoarece, prin obligarea participanților să oferteze pentru toate loturile achiziției publice, autoritatea contractantă restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia a căror activitate obișnuită privește multitudinea de produse vizate spre achiziționare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă dorește să atribuie toate cele 3 loturi unui singur ofertant, deoarece în conținutul caietului de

sarcini există următoarea cerință: *„furnizorul să pună la dispoziția laboratorului, un echipament citometru cu data producție cel puțin 2015, cu 3 lasere (BRV) și capacitate de 8 fluorescențe și 10 parametri. Acest citometru are marcaj CE WD și este validat de protocolul euroflow pentru imunofenotipari complexe și complete în oncohematologie, putând lucra simultan cu un caruselul de minim 40 tuburi de 12 x 75-mm, adaptat la volumul de lucru al ...ui. Carusel să aibă un ID unic aflat în partea superioară și pe eticheta sistemului optic din interior pentru identificare corectă și sigură a probelor. Analiza multiparametrică în 8 culori prin citometrie în flux este o metodă obligatorie utilizată în transplantul de celule stem hematopoietice în practica hemato-oncologică, absolut necesară în terapiile moderne adaptate în funcție de grupele de risc stabilite pe baza factorilor de prognostic pre-terapeutici, în care imunofenotipul ocupă un loc primordial, respectiv post-terapeutici, cum ar fi boala minimă reziduală posttransplant (...)*".

2. Lipsește reglementarea modului în care se face analiza comparativă a ofertelor în competiție.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea redă prevederea din fișa de date, respectiv: *„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru"* și se întreabă care este însă prețul/tariful unitar care trebuie ofertat de operatorii economici.

Precizează că situația este cu atât mai critică, cu cât în cazul lotului 1 - lot compozit, cuprinzând produse diverse (lavete, dezinfectanți spray, echipamente medicale) - nici nu se poate imagina care ar putea fi acea unitate, valabilă pentru toate produsele, care să poată constitui baza evaluării comparative.

Contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini al achiziției publice nu există nicio mențiune referitoare la modul de efectuare a comparării ofertelor, solicitând obligarea autorității contractante la stabilirea unui mod de comparare a ofertelor în competiție care să țină seama de specificul fiecărui produs.

II. În ceea ce privește caietul de sarcini al achiziției:

1. Achiziția produselor ce fac obiectul lotului 2 este astfel structurată încât să fie favorizat ofertantul produselor marca ....

După ce redă prevederile unei note la caietul de sarcini, respectiv: *„1 Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate DOAR PENTRU IDENTIFICAREA CU UŞURINŢĂ A TIPULUI DE PRODUS și NU AU CA EFECT favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «SAU ECHIVALENT» (art. 56 din Legea 98/2016)*", contestatoarea susține că, în realitate, structurarea specificațiilor tehnice indică faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze nu produse compatibile cu dozatorul ... FMX, ci chiar produsul ....

Detaliind, contestatoarea prezintă comparativ, sub formă tabelară, specificațiile caietului de sarcini și cele din prospectele tehnice ale produselor ... - ... ..., respectiv ... Advanced Hygienic Hand Sanitising Foam, și precizează că primele sunt „traduceri stângace de multe ori ale sursei lor de inspirație”.

De asemenea, precizează că solicitarea compatibilității apare ca fiind fără vreo justificare (alta decât cea a favorizării ofertantului produselor ...) întrucât autoritatea contractantă nu are în dotare asemenea dozatoare.

Menționând că este o necesitate inventată ad hoc (compatibilitatea cu un dozator care nici nu se regăsește în dotarea autorității contractante), contestatoarea solicită „anularea procedurii lotului 2”, deoarece:

- obiectul lotului 2 al achiziției este un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor;

- societatea sa a obținut încheierea unui Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți - lotul 8 („Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare”), sens în care a semnat cu autoritatea contractantă acordul cadru nr. 197/21.09.2018, valabil până la data de 21.09.2021, astfel că instituția are obligația prevăzută de dispozițiile art. 108 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016: „b) să atribuie contracte operatorului/operatorilor economic/economici semnatar/semnatari, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia”; în opinia contestatoarei fiind incidente și prevederile art. 108 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016: „a) să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, în situația în care cantitățile maxime estimate nu au fost consumate sau o eventuală depășire a acestora nu reprezintă o modificare substanțială în condițiile art. 221 alin. (7) din Lege”.

În opinia sa, cantitățile maxime estimate prin acordul cadru nr. 197/21.09.2018 „nu sunt consumate până în prezent’’, prin urmare, în opinia sa, autoritatea contractantă nu are dreptul să organizeze o altă procedură pentru achiziționarea aceluiași produs.

2. Autoritatea contractantă impune, în mod greșit, ca produsele tuturor loturilor achiziției să fie dispozitive medicale și să aibă marcajul CE, astfel că, în partea generală a caietului de sarcini, a prevăzut: „Produsele livrate vor prezenta marcaj CE”.

Contestatoarea susține că, în cazul lotului 2, produsul de achiziționat (Gel dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX), este destinat „dezinfecției igienice a mâinilor”, astfel că trebuie să fie un produs biocid de tip I [art.13 alin. (3) lit. a) și b) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016].

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe în sensul că produsele ofertate la lotul 2 trebuie să fie dezinfectanți clasificați produse biocide (cerere subsidiară, dacă procedura nu va fi anulată pentru motivele deja arătate).

3. Referindu-se la o cerință care se regăsește în finalul caietului de sarcini, respectiv aceea ca „furnizorul unic dorit” de autoritatea contractantă „să procure laboratorului un echipament citometru cu data producție cel

puțin 2015, cu 3 lasere (BRV) și capacitate de 8 fluorescențe și 10 parametri", contestatoarea precizează că nu are legătură cu obiectul achiziției, nu apare în celelalte acte ale documentației de atribuire și privește furnizarea unui echipament medical fără legătură cu dezinfecția, astfel că solicită eliminarea acestei cerințe.

4. Prezentând critici punctuale privind specificațiile tehnice ale produsului ce face obiectul lotului 2 al achiziției (Gel dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX), în situația în care îi va fi respinsă cererea de anulare a procedurii pentru acest lot, contestatoarea solicită reformarea caietului de sarcini după cum urmează:

- produsul de achiziționat fiind destinat „dezinfecției igienice a mâinilor", trebuie să fie un produs biocid de tip I [art.13 (3) lit. a) si b) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016], astfel că solicită ca produsele ofertate pentru lotul 2 să fie „dezinfectanți clasificați produse biocide", iar nu dispozitive medicale, cum cere autoritatea contractantă;
- compatibilitatea cu dozatorul ... FMX este lipsită de o justificare legală sau tehnică și în condițiile în care autoritatea contractantă a primit deja spre utilizare 300 dispensere de perete în temeiul acordului cadru nr. 197/21.09.2018 (document anexat), astfel că SC ...SRL solicită eliminarea sintagmei „compatibil cu dozatorul ... FMX";
- solicită corectarea prevederilor contradictorii cu referire la forma de condiționare a substanței dezinfectante, respectiv „gel", deoarece chiar titlul achiziției stabilește că este vorba de un gel, dar în altă parte, autoritatea contractantă a prevăzut „Să fie o soluție sub formă de spumă pentru dezinfectarea igienică a mâinilor";
- solicită eliminarea specificației „Să distrugă 99,99% dintre cei mai obișnuiți microbi care pot fi dăunători" față de caracterul său vădit neștiințific (atât în ce privește stabilirea unui procent de eficacitate, cât și reducerea activității la acțiunea antimicrobiană), potrivit normei legale obligatorii naționale OMS nr. 961/20165, unde activitățile de curățare, dezinfecție și sterilizare în unitățile sanitare publice și private din Romania își stabilesc țintele de eficacitate în raport de definițiile legale prevăzute la art. 1 anexa nr. 1 din actul normativ antemenționat, respectiv:

„a) curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operațiuni mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

b) dezinfecție - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici;

e) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni; această formă de dezinfecție se poate aplica și dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive, și care nu suportă autoclavarea;

f) dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni;

g) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor;

j) sterilizare - operațiunea prin care sunt distruse toate microorganismele, inclusiv sporii bacterieni, de pe obiectele contaminate, rezultatul acestei operațiuni fiind starea de sterilitate".

- înlocuirea formulărilor cu caracter comercial, imprecise și greu de evaluat (copiate din prospectele produselor ..., sens în care exemplifică: „Să conțină agenți hidratanți care să contribuie la menținerea sănătății pielii", „Să fie cu formulă specială cu agenți hidratanți, care lasă pe mâini o senzație de catifelare și prospețime", „Recomandat pentru utilizare pe mâini cu grad redus de murdărire și în asociere cu o bună igienă a mâinilor"), cu formulări tehnice, precise, care să permită evaluarea corectă și cenzurabilă a conformității produsului (precum „Să conțină ingrediente pentru protecția pielii. Să fie menționate ingredientele destinate protecției pielii. Să fie bine tolerat de piele, să nu producă iritații la utilizarea frecventă");

- înlocuirea solicitării „capacitate 1200 ml" cu solicitarea prezentării de produse ambalate în flacoane de „maxim 1200 ml"; solicitarea ce are în vedere atât lărgirea numărului de competitori (din informațiile contestatoarei, numai produsul țintă „... ..." este prezentat în flacoane de 1200 ml), cât și respectarea recomandării legale (art. 20 lit. l) din anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016 - „Criteriile de utilizare și păstrare corectă a produselor antiseptice sunt următoarele:

l) sunt de preferat produsele condiționate în flacoane cu cantitate mică").

În final, SC ...SRL solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul contestației. Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15460/24.04.2019, SC ...SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205402771/1 din 19.04.2019 pentru suma de 2.371,80 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

De asemenea, contestatoarea a depus, în original, ordinul de plată nr. 64 din 19.04.2019, în sumă de 3.000 lei, document prin care face dovada plății onorariului de avocat, conform facturii nr. 283/19.04.2019.

Prin adresa nr. Ad11874/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16833/08.05.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ...SRL, ca netemeinică și nelegală, iar în subsidiar respingerea cheltuielilor de judecată solicitate.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă menționează că organizează procedura „Acord- cadru furnizare antiseptice si dezinfectante", sens în care

a publicat în SEAP sub anunțul de participare nr. ..., cu data limită de depunere a ofertelor 20.05.2019.

Precizează că, anterior termenului limită de depunere a ofertelor, în data de 22.04.2019, SC ...SRL i-a transmis o contestație înregistrată sub nr. „11874/22.04.2019”, prin care solicita modificarea unor prevederi din fișa de date a achiziției, precum și din caietul de sarcini pentru loturile „2 și 3”, publicate pe SICAP în documentația de atribuire la data de „05.04.2019”.

Răspunzând criticilor din cadrul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

I. Referitor la fișa de date a achiziției:

1. Arată că opțiunea bifată, respectiv faptul că ofertele se pot depune pentru „numărul maxim de loturi” se referă la ,,*posibilitatea ofertanților de a depune ofertele pentru un număr de loturi cuprins între 1 și 15*''.

Precizează că fișa de date a achiziției care se încarcă pe platforma SICAP la pct. II.1.6) „Împărțirea în loturi” limitează filtrele la doar 3 opțiuni între care se poate opta: „Un singur lot”, „Toate loturile” și „Numărul maxim de loturi”.

Arătând că interpretarea contestatoarei privind încălcarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 este forțată și nu poate fi admisă, autoritatea contractantă susține că, pentru o corectă interpretare, deși nu există opțiune automată în configurarea fișei de date a achiziției, va posta o clarificare din care să reiasă că operatorii pot oferta pentru un număr egal sau mai mic de 3 loturi.

În ceea ce privește paragraful referitor la un echipament citometru, autoritatea contractantă menționează că reprezintă o eroare materială și va elimina această solicitare din caietul de sarcini.

2. Cu privire la modul de evaluare al ofertelor prevăzut la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că nu există confuzie, deoarece exprimarea este fără echivoc.

Arată că evaluarea urmează a fi efectuată prin compararea valorilor totale menționate în propunerilor financiare pentru fiecare lot, care așa cum este precizat, este rezultatul înmulțirii prețului unitar al fiecărui produs cu cantitatea maximă aferentă acordului cadrul. Chiar în situația lotului 1 „compozit”, valoarea ofertată se obține prin înmulțirea cantităților cu prețurile unitare pentru fiecare produs menționat la subloturile 1.1-1.5, în alin. 1 al pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției fiind inserată o trimitere expresă la anexele caietului de sarcini, precizează autoritatea contractantă.

II. În ceea ce privește caietul de sarcini:

1. Cu referire la lotul nr. 2. Gel dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX, autoritatea contractantă susține că identificarea necesităților de produse este atributul exclusiv al instituției, iar influențarea acestei activități de către contestatoare a devenit un obicei, evident în funcție de interesele proprii. De aceea, afirmă că există, la punctul 1 din caietul de sarcini, opțiunea de ofertare și „a produselor echivalente respectivului produs”.

Menționează că SC ...SRL se află într-o gravă eroare atunci când afirmă că instituția nu deține dozatoare pentru produse ... sau echivalente, acestea fiind în dotarea .... din cadrul ... Tq. ..., iar faptul că prezintă prin comparație anumite cerințe ale caietului de sarcini cu un așa zis prospect al

produselor marca ..., nu sunt de natură a introduce vreun criteriu de discriminare sau obstrucționare a participării ofertanților, așa cum sunt ele prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În considerarea faptului că aceste dozatoare există deja în dotarea instituției sanitare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat produse echivalente, întrucât specificul .... - unitate de elita în medicina de ... din România este de a asigura un mediu de lucru 100% aseptic obligatoriu pentru securitatea actului medical, iar dozatoarele existente asigură o funcționare securizată, fără atingere, prin acționarea unui senzor.

Referitor la acordul cadru nr. 197/21.09.2018 încheiat între instituție și contestatoare, ... arată că acesta care ca obiect, la lotul 8, un produs care este sub formă lichidă, iar în prezenta procedură a solicitat exclusiv un produs sub formă de gel, care prin acționarea dozatorului produce o emulsie utilizabilă sub formă de spumă.

Consideră că produsul solicitat în prezenta procedura este un alt tip de produs, chiar dacă are aceeași destinație cu cel deja contractat, având caracteristici diferite și o formă de prezentare diferită (gel), urmând a fi utilizat punctual într-o secție specializată a ...ui, la un tip de dozatoare deja existente.

Precizează că elementele comparative menționate de către contestatoare pentru cele două proceduri, pe de o parte, nu au nici o relevantă în speță, iar pe de altă parte sunt diferite și nu pot obstrucționa accesul instituției la achiziționarea unui produs absolut necesar.

De asemenea, precizează că „prezenta procedura face parte din Planul Anual de Achiziții Publice a ...ui nostru și implicit din Strategia de contractare pentru anul 2019”.

2. Arătând că produsul solicitat nu face parte din categoria produselor biocide, va menține solicitările din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră nefondată cererea contestatoarei.

3. Autoritatea contractantă reia precizarea referitoare la solicitarea unui echipament citometru, respectiv eroare materială, și arată că o elimina din caietul de sarcini.

4. Răspunzând criticilor privind specificațiile tehnice ale produsului solicitat la lotul 2, autoritatea contractantă arată că își menține solicitările din caietul de sarcini, deoarece produsul nu face parte din categoria produselor biocide și, pe cale de consecință, nu se încadrează în categoria produselor reglementate de OMS 961/2016, iar orice alegații referitoare la eliminarea unor criterii astfel încât în mod evident să fie favorizată participarea contestatoarei la procedura nu poate fi primită.

Precizează că, la nivel național, există numeroși ofertanți care pot satisface cerințele documentației de atribuire, „mențiunea producătorului ...” fiind doar cu titlu exemplificativ pentru a se cunoaște modelul de dozator utilizat de către instituție, astfel că nu există premisele încălcării criteriilor de atribuire stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că prin prezenta contestație, contestatoarea dorește „tergiversarea procedurilor și amânarea finalizării acestora”.

În drept au fost invocate prevederile art. 26 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16835/08.05.2019, ... a transmis, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa „nr. Ad11874/07.05.2019”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1...6/08.05.2019, ... a transmis „punct de vedere corectat” referitor la contestația formulată de către SC ...SRL, în sensul indicării lotului „2”, în loc de loturile „2 și 3”.

Prin adresa nr. 16961/.../.../08.05.2019, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ...SRL punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. Ad11874/07.05.2019.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 21/09.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17253/10.05.2019, SC ...SRL precizează următoarele:

- solicită să se ia act de remedierile propuse de către autoritatea contractantă, după cum urmează: ,,publicarea unei erate prin care să se precizeze că operatorii economici nu sunt obligați să prezinte oferte la toate loturile achiziției; eliminarea cerinței ofertării echipamentului citometru (cu obligarea AC la publicarea acestei modificări a documentației de atribuire)’’;
- să se constate ,,lipsa reglementării modului în care autoritatea contractantă va face analiza modului în care se va face analiza comparative a ofertelor în competiție, pentru ambele loturi (de exemplu pentru lotul nr. 2 – preț/ml sau preț/litru sau preț/o anumită cantitate volumetrică sau preț/ml necesară dezinfecției unei anumite suprafețe)’’;
- modul de redactare a caietului de sarcini al lotului nr. 2 – autoritatea contractantă a transmis, spre justificare, un document public la adresa electronica: …./ attachments/en_....; autoritatea contractantă dorește să achiziționeze numai produsul ... FMX și nu altele, compatibile cu acesta;
- .... încalcă prevederile art. 18 din Directiva 2014/24/UE, care obligă autoritățile contractante ,,să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională’’;
- în opinia contestatoarei, produsul în cauză (dezinfectantul dorit) trebuie să se raporteze numai la OMS nr. 961/2016 – art. 1 anexă – tip dezinfectant; OMS nr. 1082/2016 - anexa nr. 3;
- solicită ca autoritatea contractantă ,,să fie obligată să stabilească caracterul de produs biocid al gelului dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX’’; (dezinfecția cu mijloace chimice se face cu produse dezinfectante biocide – în speță fiind vorba despre ,,dezinfecția igienică a mâinilor’’;
- în acest sens, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să respecte dispozițiile art. 7 și art. 1 din anexa la OMS nr. 961/2016;
- de asemenea, solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 966/19.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15037/22.04.2019, SC ... SRL critică documentația de atribuire, cu referire la lotul 1 și lotul 2, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, SC ... SRL arată că documentația de atribuire a fost publicată în SICAP, la data de 09.04.2019, iar în raport de valoarea estimată a achiziției, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în termenul legal.

De asemenea, raportându-se la dispozițiile art. 61^1 alin. (2) din actul normativ antemenționat, precizează că a constituit la dispoziția C.N.S.C. cauțiunea în sumă de 2.972,30 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 1, respectiv valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent lotul 2.

În motivarea contestației, SC ... SRL prezintă, în mod punctual, următoarele critici:

I. În ceea ce privește fișa de date a achiziției, contestatoarea reia criticile prezentate de către SC ...SRL în cadrul contestației nr. 15/19.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15036/22.04.2019.

II. În ceea ce privește caietul de sarcini al achiziției:

1. Achiziția produselor obiect al loturilor 1 și 2 este astfel structurată încât să fie favorizat ofertantul produselor marca ... (în cazul lotului 1) și ... (în cazul lotului 2).

Referindu-se la lotul 1, contestatoarea detaliază această critică și prezintă comparativ, sub formă tabelară, specificațiile caietului de sarcini și pe cele din prospectele tehnice ale produselor ..., după cum urmează:

- sublot 1.1 - Lavete fără alcool cu proprietăți de curățare și dezinfecție suprafețe medie, respectiv produsul ... ...;
- sublot 1.2 - Spray fără alcool cu proprietăți de curățare și dezinfecție suprafețe, respectiv produsul ... ...;
- sublot 1.3 - Lavete pentru curățarea și dezinfectarea la nivel înalt a suprafețelor semicritice și a aparaturii medicale noninvazive, respectiv produsul ... .;
- sublot 1.4 - Lavete de curățare pe bază de alcool izopropilic 70%, respectiv produsul ... .;
- sublot 1.5 - Echipament aferent controlului personalului medical, respectiv produsul ... ..

Detaliind critica referitoare la produsele ce fac obiectul lotului 2, SC ... SRL prezintă comparativ, sub formă tabelară, specificațiile caietului de sarcini și pe cele din prospectele tehnice ale produselor ..., respectiv produsele ... ... și ... ..

2. În ceea ce privește produsele ce fac obiectul lotului 1, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „dirijează achiziția către ofertantul produselor marca ...", restricționând competiția prin structurarea lotului 1 astfel încât să poată participa cu șanse de reușită numai acel operator economic capabil să furnizeze întreaga gamă de produse solicitate.

Redând o notă din caietul de sarcini, respectiv: „6 Se acceptă numai ofertanții care oferă toate produsele din fiecare lot la care participă",

contestatoarea susține că, prin conceperea unui lot compozit din mai multe produse de natură diferită, autoritatea contractantă a încălcat principiului specializării ofertei și ofertanților, precum și pe cel al încurajării IMM-urilor.

De asemenea, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la relotizarea lotului 1 în tot atâtea loturi câte produse sunt (cu anularea procedurii pentru achiziționarea Echipamentului aferent controlului personalului medical, care nu este nici dezinfectant, nici antiseptic și, deci, nu poate fi obiect al achiziției actualmente inițiate de ... ...).

3. Referindu-se la lotul 2, contestatoarea redă nota din caietul de sarcini, respectiv: „1 Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate DOAR PENTRU IDENTIFICAREA CU UŞURINŢĂ A TIPULUI DE PRODUS și NU AU CA EFECT favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «SAU ECHIVALENT» (art. 56 din Legea 98/2016)” și susține că structurarea specificațiilor tehnice indică faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze nu produse compatibile cu dozatorul ... FMX, ci chiar produsul ....

Precizează că solicitarea compatibilității îi apare ca fiind fără vreo justificare „(alta decât cea nelegală a favorizării ofertantului produselor ...)” întrucât autoritatea contractantă nu are în dotare asemenea dozatoare, astfel că solicită „anularea procedurii lotului 2”.

4. Autoritatea contractantă a impus, în mod greșit, ca produsele tuturor loturilor achiziției publice să fie dispozitive medicale și să aibă marcajul CE, deoarece în partea generală a caietului de sarcini a prevăzut condiția „Produsele livrate vor prezenta marcaj CE”.

Susține că, în cazul lotului 2, produsul de achiziționat (Gel dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX) este destinat „dezinfecției igienice a mâinilor”, astfel că trebuie să fie un produs biocid de tip I [art. 13 alin. (3) lit. a) și b) anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016].

SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței criticate în sensul că produsele ofertate la lotul 2 trebuie să fie dezinfectanți clasificații produse biocide (cerere subsidiară, dacă procedura nu va fi anulată pentru motivele deja prezentate).

5. Referindu-se la o cerință care se regăsește în finalul caietului de sarcini, respectiv aceea ca „furnizorul unic dorit” de autoritatea contractantă „să procure laboratorului un echipament citometru cu data producție cel puțin 2015, cu 3 lasere (BRV) și capacitate de 8 fluorescențe și 10 parametri”, SC ... SRL precizează că nu are legătură cu obiectul achiziției publice, nu apare în celelalte acte ale documentației de atribuire, și privește furnizarea unui echipament medical fără legătură cu dezinfecția, astfel că solicită eliminarea acestei cerințe.

6. Prezentând critici punctuale privind specificațiile tehnice ale produselor ce fac obiectul lotului 1 al achiziției publice, contestatoarea arată următoarele:

A. pentru sublotul 1.1 - Lavete fără alcool cu proprietăți de curățare și dezinfecție suprafețe medie, invocând prevederile art. 4 alin. (1) lit.g^1 din

anexa nr. 1 a OMS nr. 961/2016, contestatoarea susține că evaluarea unui produs dezinfectant și a eficacității acestuia se face prin raportare la standardele prevăzute de EN 14885:2015, iar potrivit art. 7 alin. (2) și (3) din OMS nr. 961/2016, achizitorul unitate sanitară trebuie să solicite avizul C.N.P.B., respectiv recomandările producătorului privind eficacitatea produsului, dar ... ... nu a respectat conformația de specificații tehnice impusă de EN 14885:2015.

Detaliind, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

- se solicită standarde care nu fac parte dintre standardele indicate de EN 14885 pentru dezinfecția suprafețelor, standardul EN 1276 nu se mai regăsește în EN 14885, iar standardele EN 14561, EN 14562 și EN 14563 sunt standarde care au ca indicație dezinfecția instrumentarului prin imersie, iar nu a suprafețelor;

- se solicită tulpini de testare neprevăzute de standardele indicate de EN 14885:2015 pentru dezinfecția suprafețelor. Tulpinile E. Coli (tulpina specifică produselor pentru mâini), Acinetobacter, Campylobacter, Klebsiella, Listeria, Salmonella, Vibrio Cholerae, H1N1, H5N1, HIV, Hepatita tip B și Hepatita tip C nu fac parte din tulpinile standard ale normelor și standardelor care trebuie solicitate pentru dezinfecția suprafețelor și anume: EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348 și EN 14476;

-se folosește o terminologie de definire a specificațiilor tehnice imprecisă, îngreunând astfel ofertarea și evaluarea ofertelor. Astfel, atunci când sunt enumerate tulpinile de testare pretinse pentru produsul ofertat, se adaugă la sfârșitul listei „etc”, iar atunci când se stabilește timpul de contact, acesta este definit „cca.60 secunde”;

-timpul de contact de „cca. 60 secunde” nu corespunde cu timpul de acțiune numitor comun pentru toate testările ce se pretind prin caietul de sarcini (EN 13727, EN 1276, EN 14561, EN 14348, EN 14563; EN 14476, EN 13624, EN 13697, EN 14562), deoarece din analiza tuturor acestor standarde rezultă că timpul de acțiune în care se produce acțiunea dezinfectantă, pe tot spectrul dorit, este de minim 5 minute;

- se impune o anumită compoziție a dezinfectantului utilizat la impregnarea lavetei („să aibă ca substanță activă compuși cuaternari de amoniu și polimeri de biguanide”), dar această solicitare nu ține de cerințe de performanță sau cerințe funcționale. Simplul fapt că dezinfectantul impregnator nu conține substanțele active impuse nu înseamnă că nu este eficient/nu are efectul dorit (dezinfecție de nivel mediu), apreciază contestatoarea, care susține că excluderea unor dezinfectanți ce îndeplinesc toate celelalte condiții ale caietului de sarcini și care realizează scopul pentru care sunt achiziționați (în speță, dezinfectarea de nivel mediu pentru suprafețe) este o cerință cu caracter restrictiv, adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 50 alin. (2) respectiv ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, atunci când legiuitorul național și/sau comunitar a dorit să indice o anumită compoziție a unui produs dezinfectant, a făcut acest lucru în mod expres (de exemplu art. 19 lit. b) anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016 – „b) dezinfecția igienică a mâinilor se face prin spălare sau

frecare, utilizându-se de rutină un produs antiseptic de preferat pe bază de alcooli”).

De asemenea, susține că în norma de reglementare a dezinfecției suprafețelor semicritice cuprinsă în anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 nu se prevede nicio restricție/ indicație privitoare la compoziția dezinfectantului, sens în care redă textul invocat. În același sens, fiind încălcate și prevederilor art. 22 lit. f) din anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, se impune între substanțele active ale dezinfectantului impregnator polimerii de biguanide, considerați cancerigeni/mutageni, respectiv Polyhexamethylene biguanide (PHMB).

În raport de aceste argumente, SC ... SRL solicită modificarea specificațiilor tehnice criticate.

B. pentru sublotul 1.2 - Spray fără alcool cu proprietăți de curățare și dezinfecție suprafețe, contestatoarea reia argumentele deja prezentate în cazul sublotului 1.1 - Lavete fără alcool cu proprietăți de curățare și dezinfecție suprafețe medie, iar suplimentar, arată că autoritatea contractantă a omis să stabilească timpul de contact în care trebuie să se producă efectul dezinfectant dorit pe tot spectrul solicitat.

Astfel că, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la remedierea „erorilor”.

C. în cazul sublotului 1.3 - Lavete pentru curățarea și dezinfectarea la nivel înalt a suprafețelor semicritice și a aparaturii medicale noninvazive, contestatoarea arată următoarele:

- la fel ca în cazul subloturilor 1.1. și 1.2, se solicita standarde și tulpini de testare care nu sunt indicate de EN 14885:2015 pentru dezinfecția suprafețelor.

Standardele EN 1275 și EN 1275 nu se regăsesc în EN 14885, iar standardele EN 14561, EN 14562 și EN 14563 sunt standarde care au ca indicație dezinfecția instrumentarului prin imersie și nu pot fi solicitate pentru dezinfecția suprafețelor. Tulpinile de testare E.Coli, Acinetobacter, Klebsiella și Listeria nu fac parte din tulpinile standard ale normelor și standardelor care trebuie solicitate pentru dezinfecția suprafețelor, și anume: EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, respectiv EN 14476.

- la fel ca în cazul sublotului 1.1., timpul de contact de „cca. 60 secunde” nu corespunde cu timpul de acțiune numitor comun pentru toate testările ce se pretind prin caietul de sarcini (EN 1275, EN 1276, EN 13704, EN 14348, EN 14476, EN 14561, EN 14562, EN 14563). Menționează că din analiza tuturor acestor standarde rezulta că timpul de acțiune în care se produce acțiunea dezinfectantă pe tot spectrul dorit este de minimum 5 minute.

- se impune un anumit procedeu prin care să se facă activarea substanței active („Să elibereze acid peracetic în urma activării cu apă”);

- se impune o anumită modalitate de fabricare a lavetei („Lavetele să fie formate din 3 straturi (2 textil nețesut și 1 din pudră activatoare, cu putere de curățare și dezinfecție înaltă prin generarea de acid peracetic)”.

Referindu-se la aceste două cerințe, contestatoarea apreciază că se încalcă interdicția prevăzută de art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care afirmă: „produsul ... ...«inspirând» aceste specificații”.

- se impune ca pentru activitatea sporicidă să se realizeze o reducere logaritmică de 10^{-6}, în condițiile în care standardul specializat EN 13704 indică o reducere logaritmică de 10^{-3}, contestatoarea apreciind că este vorba despre o cerință cu caracter neobișnuit, în afara normalului legal și tehnic, care este însă impusă pentru că produsul țintă - ... ...- o îndeplinește).

Solicităm obligarea autorității contractante la „remedierea neregularităților semnalate” la acest sublot, conchide contestatoarea.

D. referindu-se la sublotul 1.4 - Lavete de curățare pe bază de alcool izopropilic 70%, contestatoarea prezintă următoarele critici:

- la fel ca în cazul subloturilor 1.1., 1.2. și 1.3, se solicită standarde și tulpini de testare care nu sunt indicate de EN 14885:2015 pentru dezinfecția suprafețelor.

Standardul EN 1275 nu se regăsește în EN 14885, iar standardul EN 1456 este un standard care are ca indicație dezinfecția instrumentarului prin imersie (deci nu pentru dezinfecția suprafețelor).

Tulpinile de testare MRSA și E.Coli nu se numără printre tulpinile standard ale normelor și standardelor care trebuie solicitate pentru dezinfecția suprafețelor, și anume: EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, respectiv EN 14476.

- la fel ca în cazul sublotului 1.2., autoritatea contractantă a omis să stabilească timpul de contact în care trebuie să se producă efectul dezinfectant dorit pe tot spectrul solicitat.

- se impune confecționarea dintr-un anumit material textil („nețesut”), cu anumită densitate („densitate de 25g/m^2”), deoarece produsul țintă al achiziției (... ALCOHOL WIPES) este astfel confecționat, astfel că autoritatea contractantă încalcă interdicția prevăzută de art. 156 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

Cu privire la aceste critici, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la 1„remedierea erorilor”.

E. în ceea ce privește sublotul 1.5 - Echipament aferent controlului personalului medical, contestatoarea susține că acest echipament nu este un sistem de verificare a produselor componente ale lotului, ci a calității curățeniei efectuate de către personalul autorității contractante, deci nu este atașat funcțional de celelalte produse ale lotului 1, grupate generic sub titulatura „Produse de curățare și dezinfectare a dispozitivelor medicale”.

Consideră că furnizarea obligatorie a unui asemenea echipament, fără legătură funcțională cu celelalte produse componente ale lotului, și chiar cu obiectul achiziției publice, este o restricție pentru ofertanți, care trebuie să fie specializați și în livrarea de echipamente medicale, nu numai în furnizarea de dezinfectanți (care este obiectul declarat al achiziției publice).

În acest context, arată că echipamentul în discuție are alocat un alt cod CPV (38341500-2 - Sisteme de monitorizare a contaminării) care nu se regăsește în fișa de date și solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din compunerea acestui lot a acestui echipament; în caz contrar, solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii pentru achiziționarea acestui echipament (nu este compatibilă cu obiectul achiziției).

7. Prezentând criticile referitoare la specificațiile tehnice ale produsului ce face obiectul lotului 2 al achiziției publice (Gel dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX), contestatoarea SC ... SRL reia argumentele deja prezentate de către SC ...SRL în cadrul contestației nr. 15/19.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15036/22.04.2019 (dosar C.N.S.C. nr. .../2019), singura diferență fiind lipsa mențiunii referitoare la cele 300 de dispensere primite de către autoritatea contractantă în temeiul acordului cadru nr. 197/21.09.2018.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul contestației. Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15446/24.04.2019, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205404371/1 din 19.04.2019 pentru suma de 2.972,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Traian, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

De asemenea, contestatoarea a atașat, în copie conformă cu originalul, ordinul de plată nr. 19041913494033 din 19.04.2019, în sumă de 4.000 lei, document prin care face dovada plății onorariului de avocat, conform facturii nr. 284/19.04.2019.

Prin adresa nr. Ad11873/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16831/08.05.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca netemeinică și nelegală, iar în subsidiar respingerea cheltuielilor de judecată solicitate.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă menționează că organizează procedura „Acord- cadru furnizare antiseptice si dezinfectante”, sens în care a publicat în SEAP sub anunțul de participare nr. ..., cu data limită de depunere a ofertelor 20.05.2019.

Precizează că, anterior termenului limită de depunere a ofertelor, în data de 22.04.2019, SC ... SRL i-a transmis o contestație înregistrată sub nr. „11873/22.04.2019”, prin care solicita modificarea unor prevederi din fișa de date a achiziției, precum și din caietul de sarcini pentru loturile „1 și 1”, publicate pe SICAP în documentația de atribuire la data de „05.04.2019”.

Răspunzând punctual criticilor din cadrul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește criticile referitoare la fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă reia argumentele deja prezentate în adresa nr. Ad11874/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16833/08.05.2019, respectiv punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL (dosar nr. .../2019).

II. Referitor la prevederile caietului de sarcini:

1. În ceea ce privește lotul 1 „Produse de curățare și dezinfectare a dispozitivelor medicale” și lotul 2 „Gel dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX”, autoritatea contractantă arată că identificarea necesităților de produse este atributul exclusiv al instituției, iar contestatoarea încearcă să influențeze această activitate în funcție de interesele proprii.

Susține că tabelul comparativ dintre cerințele caietului de sarcini și un „prospect” al produselor ... pentru lotul 1 constituie o abordare nefondată și neserioasă a contestatoarei, respectiv identificarea unor cuvinte cheie nerelevante dintre cele două documente, care de altfel se regăsesc și în cel puțin alte 3 prospecte de produse similare.

Precizează că situația este identică și în ceea ce privește criticile aferente lotului 2.

Arătând că mențiunea prevăzută la punctul 1 din caietul de sarcini are precizată foarte clar opțiunea de ofertare și „a produselor echivalente respectivului produs”, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestor critici, ca nefondate.

2. Referitor al sublotul 1.5, reprezentând un echipament aferent controlului personalului medical, autoritatea contractantă arată că urmează să adopte măsuri de remediere, sens în care va constitui un lot separat pentru acest produs și va publica o erată la documentația de atribuire.

3. Cu privire la lotul 2 Gel dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX, autoritatea contractantă arată că identificarea necesităților de produse este atributul exclusiv al său, iar contestatoarea influențează această activitate în funcție de interesele proprii.

Mențiunea prevăzută la punctul 1 din caietul de sarcini are precizată foarte clar opțiunea de ofertare și a produselor echivalente, precizează autoritatea contractantă.

4. Răspunzând criticilor privind specificațiile tehnice ale produsului solicitat la lotul 2, autoritatea contractantă arată că își menține solicitările din caietul de sarcini, deoarece produsul nu face parte din categoria produselor biocide; în opinia sa, nu se încadrează în categoria produselor reglementate de OMS 961/2016, iar orice alegații referitoare la eliminarea unor criterii astfel încât în mod evident să fie favorizată participarea contestatoarei la procedura nu poate fi primită.

Precizează că, la nivel național, există numeroși ofertanți care pot satisface cerințele documentației de atribuire, „mențiunea producătorului ...” fiind doar cu titlu exemplificativ pentru a se cunoaște modelul de dozator utilizat de către instituție, astfel că nu există premisele încălcării criteriilor de atribuire stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

5. Autoritatea contractantă reia mențiunea referitoare la solicitarea unui echipament citometru, respectiv eroare materială, și arată că o elimina din caietul de sarcini.

6. Cu privire la criticile punctuale privind produsele de la lotul 1, autoritatea contractantă arată următoarele:

A. în ceea ce privește sublotul 1.1. - va elimina solicitările privind standardele EN 1276, EN 14561, EN 14562 și EN 14563 și va publica o erată la documentația de atribuire.

Referitor la compoziția dezinfectantului utilizat, autoritatea contractantă precizează că menține solicitarea din caietul de sarcini, deoarece produsul urmează a fi utilizat pe Secția de Terapie Intensivă a instituției, unde este cunoscut faptul că trebuie să se asigure un mediu de lucru aseptic perfect pentru a un aduce atingere sănătății bolnavilor și actului medical.

B. în ceea ce privește sublotul 1.2. - va elimina solicitările privind standardele EN 1276, ASTM E1052, EN 14561, EN 14562, respectiv EN 14563 și va publica o erată la documentația de atribuire.

În ceea ce privește compoziția substanței dezinfectante impregnatoare, autoritatea contractantă arată că menține solicitarea din caietul de sarcini, deoarece produsul urmează a fi utilizat pe Secția de Terapie Intensivă a instituției, fiind cunoscut faptul că trebuie să se asigure un mediu de lucru aseptic perfect pentru a un aduce atingere sănătății bolnavilor și actului medical. Precizează că atât timp cât produsele care au în componență compuși cuaternari de amoniu și o biguanida polimerică, au autorizație de comercializare pe teritoriul României, studiile la care face trimitere contestatoarea nu au relevanță.

C. cu privire la sublotul 1.3. - va elimina solicitările privind standardele EN 1275, EN 14561, EN 14562, respectiv EN 14563, și va publica o erată la documentația de atribuire.

Precizează că menține celelalte solicitări ale caietului de sarcini (procedeul de activare a substanței active, modalitatea de fabricare a lavetei) prin prisma faptului că destinația și utilitatea acestor produse ține exclusiv de nevoile instituției.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, condițiile specificate în standardul EN 13704 sunt minimale, și, pe cale de consecință, solicitarea unei activități sporicide cu o reducere logaritmică de 10^{-6} este justificată.

D. în ceea ce privește sublotul 1.4. - va elimina solicitările privind standardele EN 1275, respectiv EN 1456, și va publica o erată la documentația de atribuire.

E. cu privire la sublotul 1.5. - va adopta măsuri de remediere, sens în care va constitui un lot separat pentru acest produs, urmând a publica o erată la documentația de atribuire.

7. Precizează că solicitarea SC ... SRL este nefondată, deoarece produsul solicitat nu face parte din categoria produselor biocide, nu se încadrează în categoria produselor reglementate de OMS 961/2016, iar orice alegații referitoare la eliminarea unor criterii astfel încât în mod evident să fie favorizată participarea contestatoarei la procedura nu poate fi primită, astfel că menține solicitările din caietul de sarcini.

Menționează că, la nivel național, există numeroși ofertanți care pot satisface cerințele documentației de atribuire, „mențiunea producătorului ...” fiind doar cu titlu exemplificativ pentru a se cunoaște modelul de dozator utilizat de către instituție, astfel că nu există premisele încălcării criteriilor de atribuire stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În drept au fost invocate prevederile art. 26 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa „nr. Ad11873/07.05.2019”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1...9/08.05.2019, ... a transmis „punct de vedere corectat” referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, corecția constând în indicarea loturilor „1 și 2”, în loc de „1 și 1”.

Prin adresa nr. 16959/.../.../08.05.2019, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL punctul de vedere cu

privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. Ad11873/07.05.2019.

Ca răspuns la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1088/09.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17103/09.05.2019, contestatoarea SC ... SRL solicită Consiliului să ia act de remedierile pe care le acceptă autoritatea contractantă, respectiv:

- publicarea unei erate prin care să se precizeze că operatorii economici nu sunt obligați să prezinte oferte la toate loturile achiziției;

- eliminarea cerinței ofertării echipamentului citometru (cu obligarea AC la publicarea acestei modificări a documentației de atribuire);

- extragerea Echipamentului aferent controlului personalului medical - figurând ca parte a lotului compozit nr. 1 sub denumirea SUBLOT 1.5 - din structura lotului 1, care astfel suferă un proces parțial de relotizare; și insistă ca procedura pentru achiziționarea acestui echipament să fie anulată;

- renunțarea la standardele EN 1276, EN 14561, EN 14562 și EN 14563 pentru dovedirea eficacității produsului sublotului 1.1.;

- renunțarea la standardele EN 1276, ASTM E1052, EN 14561, EN 14562 și EN 14563 pentru dovedirea eficacității produsului sublotului 1.2.;

- renunțarea la standardele EN 1275, EN 14561, EN 14562 și EN 14563 pentru dovedirea eficacității produsului sublotului 1.3.;

- renunțarea la standardele EN 1275 și EN 1456 pentru dovedirea eficacității produsului sublotului 1.4.

2. Cu privire la lipsa reglementării modului în care se face analiza comparativă a ofertelor în competiție, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a răspuns criticii, și consideră că această chestiune nu este de interes pentru instituție.

3. Referindu-se la modul de redactare a caietului de sarcini, pentru loturile 1 și 2, contestatoarea precizează că a criticat favorizarea fățișă a produselor marca ... - la lotul 1 - și marca ... - la lotul 2 - prin modul de întocmire a specificațiilor tehnice.

Menționează că autoritatea contractantă se ferește să arate care ar fi celelalte „cel puțin alte 5” produse ale căror date tehnice s-ar potrivi tot atât de bine cu specificațiile criticate de societate și invocă o regulă de bază a procesului civil - cine face o susținere trebuie să o și dovedească (art. 249 Cod procedură civilă, aplicabil conform art. 68 Legea nr. 101/2016).

Prin compararea prospectelor produselor ... și, respectiv, ... cu specificațiile tehnice ale loturilor 1 și 2, contestatoarea susține că, în realitate, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze nu produse „echivalente” celor indicate prin denumirea producătorului (cazul lotului 2), ci chiar produsele ..., respectiv ....

De asemenea, contestatoarea invocă principiul arătat în art. 18 din DIRECTIVA 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achiziţiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, respectiv dispozițiile art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că identitatea produsului solicitat prin specificațiile tehnice părtinitoare ale autorității contractante cu cele marca ..., respectiv ..., încalcă și prevederile art.156 din Legea nr.98/2016, iar mențiunea pur

formală din caietul de sarcini al lotului „sau echivalent” este, în fapt, menită să acopere lipsa situației excepționale prevăzută de lege pentru indicarea producătorului produselor ....

De asemenea, în ceea ce privește caracterul de produs biocid a produsului ce urmează a fi achiziționat, contestatoarea reia argumentele privind aplicabilitatea dispozițiilor OMS 961/2016.

4. Referitor la criticile aferente specificațiilor tehnice ale lotului 1, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

- pentru sublotul 1.1. – autoritatea contractantă se apără susținând că dezinfectantul urmează a fi utilizat în secția de terapie intensivă unde este nevoie de „un mediu de lucru perfect aseptic”, dar produsul este menit a realiza o dezinfecție de nivel mediu, sens în care redă prevederi din OMS 961/2016, astfel că dezinfectantul solicitat de autoritatea contractantă nu întrunește condițiile pentru o dezinfecție a secției de terapie intensivă (unde este necesară o dezinfecție de nivel înalt;

- pentru sublotul 1.2 – contestatoarea arată că autoritatea contractantă se apără susținând că dezinfectantul urmează a fi utilizat în secția de terapie intensivă unde este nevoie de „un mediu de lucru perfect aseptic”, sens în care apreciază ca pertinente contraargumentele deja prezentate pe acest aspect;

- pentru sublotul 1.3 – contestatoarea precizează că din motivarea autorității contractante, lipsește orice element concret care să justifice existența specificațiilor tehnice criticate, care reprezintă obstacole evidente în calea participării largi a operatorilor economici (indicând cu claritate un anumit procedeu de fabricație, atât în ce privește acțiunea dezinfectantului impregnator, cât și în ce privește suportul acestuia - laveta), sens în care se raportează la prevederile art. 50 și art. 155 din Legea nr. 98/2016;

- cu privire la sublotul 1.4, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a oferit niciun motiv de respingere a lor/nicio justificare a menținerii unora dintre specificațiile „sublotului” în forma criticată.

5. Referindu-se la criticile punctuale ale specificațiilor tehnice ale lotului 2, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a formulat o apărare cu caracter general, potrivit căreia produsul nu se încadrează în sfera reglementărilor stabilite de OMS 961/2016, și arată că societatea sa a prezentat deja contraargumente pe acest aspect.

6. Cu privire la cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, contestatoarea arată că își menține această solicitare deoarece, chiar dacă a recunoscut o parte din pretenții (prin acceptarea efectuării modificării documentației de atribuire sub aspectele arătate la pct.1 al documentului), autoritatea contractantă este de drept în întârziere, în conformitate cu art. 1523 alin. (2) lit. e) C.civ., deoarece a remediat aceste aspecte numai după primirea contestației din data de 22.04.2019.

De asemenea, contestatoarea apreciază că aceste dispoziții legale trebuie coroborate cu cele ale art. 9 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 98/2016.

În final, SC ... SRL solicită Consiliului să ia în considerare anularea întregii achiziții (în temeiul art.26 alin. (7) din Legea nr.101/2016; respectiv

să soluționeze cauza „cu respectarea principiului disponibilității”, conform art. 26 alin. (2) din același act normativ.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe 3 (trei) loturi, în vederea încheierii unui *„Acord cadru de furnizare antiseptice și dezinfectante*”, cu o durată de 36 luni, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a acordului – cadru este cuprinsă între 103.194,46 lei și 1.848.270,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Loturile aferente acordului – cadru sunt următoarele:

1. Produse de curățare și dezinfectare a dispozitivelor medicale;
2. Gel dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX;
3. Soluție cutanată cu clorhexidină 300 ml.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, în termenul legal, s-au depus următoarele contestații:

- SC ...SRL - a depus o contestație care se referă la **lotul nr. 2**;
- SC ... SRL - a depus o contestație care se referă la **loturile nr. 1 și nr. 2**.

Față de cele de mai sus, având în vedere faptul că, atât pentru fișa de date a achiziției, cât și pentru caietul de sarcini - lotul nr. 2, criticile celor două contestatoare sunt asemănătoare, pentru a se asigura pronunţarea unei soluţii unitare, conform dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va proceda la soluționarea acestora în comun.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În conformitate cu dispozițiile art. 142 din Legea nr. 98 privind achizițiile publice, ,,*Autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura transparenţa procedurii de atribuire a contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu dispoziţiile prezentei legi, a anunţurilor de intenţie, anunţurilor de participare şi a anunţurilor de atribuire*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în aplicarea normei juridice anterior invocată, autoritatea contractantă a publicat, în SICAP, în anexa anunțului de participare nr. ..., fișa de date a achiziției și caietul de sarcini; conținutul celor două documente în cauză fiind ulterior contestat de către SC ...SRL și SC ... SRL.

De asemenea, Consiliul apreciază ca relevante fiind și prevederile art. 9 alin. (1) din cadrul Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii,

precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, care stipulează următoarele: ,,*După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP; alin. (6) În cazul în care, în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziţionează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, măsurile de remediere adoptate potrivit alin. (1) privesc numai loturile pentru care s-a depus contestaţie*''.

La art. 3 alin. (1) lit. d) din cadrul aceluiași act normativ, ,,*În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestaţii, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire*''.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere faptul că la pct. II.1.6) Informații privind loturile din cadrul fișei de date a achiziției se menționează următoarele: ,,Contractul este împărțit în loturi: Da; Pot fi depuse oferte pentru: Numărul maxim de loturi: 3''.

Prin adresa nr.11873/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1...9/08.05.2019, cu privirea la mențiune de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ,,*va posta o clarificare din care să reiasă că operatorii economici pot oferta pentru un număr egal sau mai mic de 3 loturi*''.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora ,,*În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiţie sau schimbă piaţa de profil la care se adresează; b) conduc la modificări substanţiale a criteriilor de calificare şi selecţie, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiţiei sau favorizarea unor anumiţi operatori economici*''.

Dispozițiile de mai sus se vor corobora cu cele ale art. 153 din cadrul legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează

următoarele: ,,*alin. (1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs; b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei; alin. (2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei; alin. (3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de ... demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situaţiile de ... demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare*''.

Din analiza fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la pct. II.2.5) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat ,,prețul cel mai scăzut''.

În conformitate cu prevederile art. 34 din H.G. nr. 395/2016, ,, În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire''.

Având în vedere importanța înțelegerii clare, de către potențialii ofertanți, a modului în care autoritatea contractantă va proceda la aplicarea criteriului de atribuire aferent, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicare, în cadrul eratei, a propriilor precizări din cadrul adresei nr.11873/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1...9/08.05.2019. conform cărora ,,*evaluarea urmează a fi efectuată prin compararea valorilor totale menționate în propunerile financiare pentru fiecare lot, care așa cum este precizat, este rezultatul înmulțirii prețului unitar al fiecărui produs cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru*''.,

Referitor la caietul de sarcini, Consiliul va reține că, cerința din cadrul acestuia, potrivit căreia ,,*Furnizorul să puna la dispozitia laboratorului, un echipament citometru cu data productie cel putin 2015, cu 3 lasere (BRV) si capacitate de 8 fluorescente si 10 parametri*'', urmează a fi eliminată, ,,*fiind numai o eroare materială*''; autoritatea contractantă urmând a fi obligată să acționeze în consecință, conform motivării anterioare.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, la rubrica ,,Informații'' din cadrul caietului de sarcini, privitor la lotul nr. 1, inițial, au fost consemnate următoarele:

,,Lotul nr. 1 – Produse de curățare și dezinfectare a dispozitivelor medicale:

1.1 Lavete fără alcool cu proprietate de curățare și dezinfecție suprafețe medie;

1.2 Spray fără alcool cu proprietăți de curățare și dezinfecțue suprafețe;

1.3 Lavete pentru curățarea și dezinfectarea la nivel înalt a suprafețelor semicritice și a aparaturii medicale noninvazive;

1.4 Lavete de curățare pe bază de alcool izopropilic 70%;

1.5 Echipament aferent controlului personalului medical''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr.11873/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1...9/08.05.2019, autoritatea contractantă precizează că ,,*referitor la sublotul 1.5 reprezentând un echipament aferent controlului personalului medical, autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere și în acest sens se va constitui un lot separat pentru acest produs și va fi publicată o erată la documentația de atribuire*''; prin urmare, autoritatea contractantă urmând a fi obligată să opereze modificările de rigoare, potrivit motivării aferente.

De asemenea, conform documentului mai sus menționat, în ceea ce privește Lotul 1 - Produse de curățare și dezinfectare a dispozitivelor medicale, autoritatea contractantă a propus eliminarea din cadrul documentației de atribuire a următoarelor standarde:

1.1 Lavete fără alcool cu proprietate de curățare și dezinfecție suprafețe medie – Se vor elimina solicitările privind standardele: En 1276, EN 14561, EN 14562, EN 14563;

1.2 Spray fără alcool cu proprietăți de curățare și dezinfecție suprafețe – Se vor elimina solicitările privind standardele : EN 1276, ASTM E1052, EN 14561, EN 14562, EN 14563;

1.3 Lavete pentru curățarea și dezinfectarea la nivel înalt a suprafețelor semicritice și a aparaturii medicale noninvazive – Se vor elimina solicitările privind standardele – EN 1275, EN 14561, EN 14562, EN 14563;

1.4 Lavete de curățare pe bază de alcool izopropilic 70% - Se vor elimina standardele EN 1275, EN 1456''.

Având în vedere faptul că ... SRL, privitor la lotul nr. 1, achiesează la remedierile propuse de către autoritatea contractantă, Consiliul o va obliga pe aceasta din urmă la aplicarea precizărilor anterior menționate și publicarea, în cadrul viitoarei erate, a mențiunilor aferente.

Referitor la celelalte critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice ,,*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*''.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, ,,*caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*''.

Norma juridică de mai sus, se coroborează cu dispozițiile art. 156 alin. (2) și (3) din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora ,,*alin. (2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului,* ***specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică****, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*''; *alin. (3) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent*".

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va putea lua în considerare referirea autorității contractante la mențiunea din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia ,,*Lot 2 - Gel dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX – NOTA – 1 Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate DOAR PENTRU IDENTIFICAREA CU USURINȚĂ A TIPULUI DE PRODUS și NU AU CA EFECT favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de ,,SAU ECHIVALENT'' (art.56 din Legea 98/2016)*'', deoarece temeiul legalinvocat este unul eronat.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a justificat motivul pentru care ,,dozatorul ... FMX'' s-ar putea încadra în norma juridică mai sus invocată, ci, prin adresa nr.11873/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1...9/08.05.2019, justifică existența sintagmei ,,compatibil cu dozatorul ... FMX'', prin faptul că ,,prezenta procedură face parte din planul anual de achiziții publice și implicit din strategia de contractare pentru anul 2019''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că cerința în cauză nu respectă dispozițiile art. 154 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cărora ,,*Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*''.

Pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei ,,*compatibil cu dozatorul ... FMX'' a*tât din cadrul fișei de date a achiziției, cât și din cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, în conținutul aceluiași document, autoritatea contractantă susține că ,,își menține solicitările caietului de sarcini motivat de faptul că produsul nu face parte din categoria produselor biocide și pe cale de consecință nu se încadrează în categoria produselor reglementate de OMS 961/2016''.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speța de față, relevant este Ordinul Ministerului Sănătății nr. 961/2016 *pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în* ***unităţile sanitare publice şi private****, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienţei procedurii de curăţenie şi dezinfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienţei procesului de sterilizare*; actul în cauză urmând a se aplica și ... ...

Conform normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private din 19.08.2016, operațiunile respective se realizează cu ajutorul produselor biocide și/sau dispozitivelor medicale:

- *produse biocide utilizate în domeniul sanitar pentru dezinfecţie (tip de produs 1 şi 2) - produse care conţin substanţe active definite în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide şi plasate pe piaţă conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, cu modificările şi completările ulterioare;*
- *dispozitivele medicale utilizate în procedura de dezinfecţie sunt reprezentate de accesorii specifice utilizate în acest scop. Acestea fac parte din clasa IIa şi IIb şi sunt plasate pe piaţă în conformitate cu Ordinul ministrului sănătăţii nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale*.

De asemenea, în cadrul adresei nr.11873/07.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1...9/08.05.2019, autoritatea contractantă precizează că ,,*aceste dozatoare (... FMX – nota Consiliului) există deja în dotarea instituției noastre sanitare, am solicitat produse echivalente întrucât specificul Unității de Primiri Urgențe – unitate de elită în medicina de ... din România, este de a asigura un mediu de lucru 100% aseptic, obligatoriu pentru securitatea actului medical, iar dozatoarele existente asigură o funcționare securizată, fără atingere, prin acționarea unui senzor care nu necesită atingere*''.

Prin urmare, coroborând definițiile de mai sus cu afirmațiile scrise ale autorității contractante, în opinia Consiliului, ar rezulta că, referitor la lotul nr. 2 - Gel dezinfectant compatibil cu dozatorul ... FMX, aceasta din urmă dorește să achiziționeze ,,consumabile'' – pentru un echipament deja existent în cadrul ...ui, în vederea obținerii unui mediu de lucru aseptic.

Or, modul de păstrare a ,,mediului de lucru aseptic'' se realizează exclusiv prin raportare la conținutul Ordinului Ministerului Sănătății nr. 961/2016, care la art. 1, definește următoarele operațiuni:

a) curăţare - etapa preliminară obligatorie, permanentă şi sistematică în cadrul oricărei activităţi sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică şi anorganică) de pe suprafeţe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operaţiuni mecanice sau manuale, utilizându-se agenţi fizici şi/sau chimici, care se efectuează în unităţile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfăşoare în condiţii optime de securitate;

b) dezinfecţie - procedura de distrugere a majorităţii microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafeţe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenţi fizici şi/sau chimici;

c) dezinfecţie de nivel înalt - procedura de dezinfecţie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor şi a majorităţii sporilor bacterieni; această formă de dezinfecţie se poate aplica şi dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive, şi care nu suportă autoclavarea;

d) dezinfecţie de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecţie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor şi a virusurilor, fără acţiune asupra sporilor bacterieni;

e) dezinfecţie de nivel scăzut - procedura de dezinfecţie prin care se realizează distrugerea majorităţii bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi şi a unor virusuri, fără acţiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate şi a mucegaiurilor;

f) sterilizare - operaţiunea prin care sunt distruse toate microorganismele, inclusiv sporii bacterieni, de pe obiectele contaminate, rezultatul acestei operaţiuni fiind starea de sterilitate.

De asemenea, în ordinul mai sus precizat, la art. 22, sunt enumerate și ,,Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor: a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate; b) timpul de acţiune; c) în funcţie de secţia din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficienţă şi în prezenţa substanţelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice; d) să aibă remanenţă cât mai mare pe suprafeţe; e) să fie compatibile cu materialele pe care se vor utiliza; f) gradul de periculozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil şi inflamabil) pentru personal şi pacienţi; g) să fie uşor de utilizat; h) să fie stabile în timp; i) natura suportului care urmează să fie tratat; j) riscul de a fi inactivat de diferite substanţe sau condiţii de mediu, aşa cum este prevăzut în fişa tehnică produsului; k) să fie biodegradabile în acord cu cerinţele de mediu''.

În opinia Consiliului, cerințele existente în cadrul caietului de sarcini, referitoare la lotul nr. 2, precum ,,să fie cu formulă specială cu agenţi hidratanţi, care lasă pe mâini o senzaţie de catifelare şi prospeţime (...) recomandat pentru utilizare pe mâini cu grad redus de murdărire şi în asociere cu o bună igienă a mâinilor'' nu sunt conforme normelor prescrise

de către Ministerul Sănătății, având în exprimare caracterul unor informații publicitare și nu rigoarea ,,unei unități de elită din medicina de ... din România''.

Pe cale de consecință, privitor la lotul nr. 2, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la refacerea integrală a cerințelor aferente, prin raportare la normele mai sus indicate.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are la dispoziție pentru modificarea caietului de sarcini și criteriile de selecţie pentru pregătirea specificaţiilor din cadrul Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide; în cadrul acestui document precizându-se că ,,aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie adecvate situaţiei specifice a unităţilor sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecţiilor nosocomiale (circulaţia germenilor, etiologia infecţiilor nosocomiale etc.) şi se aplică în funcţie de nivelul de dezinfecţie necesar suprafeţelor din unităţile sanitare critice sau noncritice şi nivelul de dezinfecţie indicat acestora:

- dezinfecţie de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienţei procedurii de curăţenie şi dezinfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienţei procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare;
- standarde conform SR EN 14885/2015: ● obligatorii: bactericidă şi levuricidă (destinată suprafeţelor din arii noncritice, respectiv săli aşteptare, pavimente spaţii comune, grupuri sanitare etc.); ● adiţionale (destinată suprafeţelor, instrumentarului şi tegumentelor din săli de intervenţii chirurgicale, săli de pansamente, secţii de terapie intensivă, neonatologie etc.)''.

Prin raportare la cadrul juridic mai sus invocate, de această data, referitor la lotul nr. 1, Consiliul apreciază că specificații tehnice de genul ,,lavete fără alcool (…) să curețe și să dezinfecteze într-un singur pas'', nu sunt conforme celor două ordine anterior invocate, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la reconfigurarea acestora, în mod corespunzător, potrivit motivării anterioare.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire aferente lotului nr. 1, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității contractante la remedierea acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, prin intermediul cărora a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea celor două contestatoare de ,,*anulare a procedurii lotului 2*'', constatând incidența în speță a dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora ,,Cu

respectarea principiului disponibilităţii, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate: a) pronunţa o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte; b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalităţii, cu indicarea clară şi precisă a operaţiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă''.

Tot ca nefondate, va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei SC ...SRL referitoare la lotul 2, potrivit cărora s-ar impune anularea acestuia deoarece ,,produsul destinat achiziției este un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor și autoritatea contractantă a încheiat cu aceasta un contrat de furnizare „Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare", în măsura în care aceasta nu a putut proba existența unui drept de exclusivitate asupra acestora, în ceea ce privește furnizarea către ... .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestațiile, referitoare la loturile nr. 1 și 2, formulate de către SC ...SRL și ... SRL, în contradictoriu cu ... ..., astfel:

- obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin modificarea acesteia conform celor menționate în cadrul adresei nr. 11873/07.05.2109, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1...9/08.05.2019;
- obligă autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini pentru loturile nr. 1 și nr. 2, în sensul redactării specificațiilor tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 961/2016 și al Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Măsurile de remediere și clarificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice și decalarea, în mod corespunzător, a datei de depunere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016

Va respinge ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, pentru loturile nr. 1 și 2, deoarece, conform celor de mai sus, Consiliul a fost în măsura să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente.

În conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ,,Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei''.

Normei juridice anterior invocată i se coroborează dispozițiile art. 453 alin. (2) Cod procedură civilă (,,când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată'', și luând în considerare faptul că ambele contestații au fost admise doar în parte, va obliga autoritatea contractantă la plata următoarelor sume, cu titlu de ,,cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației'', după cum urmează:

- SC ...SRL – cuantumul aferent facturii: seria I nr. 283/19.004.2019 – se diminuează la 2.000 lei;
- ... SRL - cuantumul aferent facturii: seria I nr. 284/19.004.2019 – se diminuează la 3.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile, referitoare la loturile nr. 1 și 2, formulate de către SC ...SRL și ... SRL, în contradictoriu cu ... ..., astfel:

- obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin modificarea acesteia conform celor menționate în cadrul adresei nr. 11873/07.05.2109, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1...9/08.05.2019;
- obligă autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini pentru loturile nr. 1 și nr. 2, în sensul redactării specificațiilor tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 961/2016 și al Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Măsurile de remediere și clarificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice și decalarea, în mod corespunzător, a datei de depunere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016

Respinge ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii pentru loturile nr. 1 și 2, deoarece, conform celor de mai sus, Consiliul a fost în măsura să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente.

În conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 alin. (2) Cod procedură civilă, obligă autoritatea contractantă la plata următoarelor sume, cu titlu de ,,cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației'', după cum urmează:

- SC ...SRL – cuantumul aferent facturii: seria I nr. 283/19.004.2019 – se diminuează la 2.000 lei;
- ... SRL - cuantumul aferent facturii: seria I nr. 284/19.004.2019 – se diminuează la 3.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.