

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 982/C1/756

Data: 09.04.2025

Prin contestația nr. 118/10.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15180/10.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva documentației procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Consumabile medicale 1”, CPV: 33140000-3, s-a solicitat:

În principal:

- cu privire la lotul 1 – Dializor sintetic – punctul 1.1 și punctul 1.2:
 - obligarea autorității contractante să divizeze loturile 1 și 2 pe produse distincte, în vederea licitării fiecărui produs în parte;
 - eliminarea din caietul de sarcini a denumirii comerciale a Dializoarelor FX8 și FX60, care sunt produse exclusive ale firmei Fresenius Medical Care și denumirea dializoarelor ce urmează a fi licitate cu următoarele denumiri: lot 1.1. se va numi Dializor sintetic/noncelulozic low flux suprafața 1,4 mp; Lot 1.2. se va numi Dializor sintetic/noncelulozic high flux suprafața 1,4 mp.;
 - cu privire la membrana dializorului, să se elimine denumirea polisulfona plus, care, de asemenea, este proprie firmei Fresenius Medical Care; să se admită în licitație și alte membrane sintetice, similare sau echivalente cu polisulfona (polietersulfona, polimetilmetacrilat, acrilonitril, etilvinilalcol etc.);
 - eliminarea condiționării sterilizării dializoarelor numai cu abur, această procedură de sterilizare este, de asemenea, proprie firmei Fresenius Medical Care, pentru dializoarele care le produce; să se admită și sterilizarea dializoarelor cu raze gama, alte tipuri de radiații sau alte metode de sterilizare ca metode admise în întreaga lume și, implicit și în Romania de Ministerul Sănătății, respectiv ANMDMR;

- să se acorde o marje de plus/minus 3-5% cu privire la parametri KuF, KOA, TMP, deoarece, parametrii menționați în caietul de sarcini sunt copiați exact după parametrii firmei Fresenius Medical Care;

• cu privire la lotul 2 – Set linii sânge – punctul 2.1., punctul 2.2 și punctul 2.3:

- să se organizeze licitația prin divizarea acestui lot și licitarea separată a fiecărui set de linii de sânge, având în vedere faptul că, din datele pe care le deține, liniile de sânge pentru aparatele 5008 sunt un produs sub licența și în aceste condiții el nu poate fi oferit de alte firme.

- să fie de acord cu privire la acest lot și cu sterilizarea cu etilenoxid sau raze gama, având în vedere faptul că aceste tipuri de sterilizare sunt unanim acceptate în întreaga lume, dar și în România de organismul specializat al Ministerului Sănătății, respectiv ANMDMR.

- să liciteze și celelalte produse specific hemodializei, cum ar fi: cartușe cu bicarbonat sau Bbag-uri pentru aparatele din dotarea secției, catetere pentru hemodializa, fistuline și concentrat pentru hemodializă.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul decide că solicitările menționate mai sus nu pot fi realizate, solicită să dispună anularea licitației pentru aceste loturi și organizarea unei alte licitații, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul SRL precizează că, în data de 04.03.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub nr. CN1078491, anunțul privind organizarea unei licitații pentru atribuirea contractului de consumabile medicale 1 - 48 luni, licitație ce va avea loc în data de 07.04.2025.

Contestatorul susține că, din analiza lotului 1, observă incorecta descriere a produselor, astfel:

- Lot 1.1. Dializor sintetic uscat FX8 este un dializor care aparține ca denumire comercială și producție exclusiv firmei Fresenius Medical Care. Acest dializor capilar are o membrană sintetică uscată din polisulfona cu parametri 1,4mp, sterilizat cu abur, are KuF 12 ml/h/mmHg, are un coeficient KOA uree este 874 și TMP mm/Hg 600. Susține că toți acești parametri inserați în caietul de sarcini au fost copiați în cele mai mici amănunte din broșura firmei Fresenius Medical Care, privitoare la dializorul FX8.

- Lot. 1.2. Dializor sintetic uscat FX60 este un dializor care aparține ca denumire comercială și producție exclusiv firmei Fresenius Medical Care. Acest dializor capilar are o membrană sintetică uscată din polisulfona cu parametri 1,4mp, sterilizat cu abur, are KuF 47 ml/h/mmHg, are un coeficient KOA uree este 1164 și TMP maxim mm/Hg 600. Susține că toți acești parametri inserați în caietul de sarcini au fost copiați în cele mai mici amănunte din broșura firmei Fresenius Medical Care privitoare la dializorul FX60.

Din punctul său de vedere, menționarea, în caietul de sarcini a denumirii comerciale a unui anumit produs prin referință la un anumit producător este interzisă de legislația privind achizițiile publice, în acest sens făcând trimitere la dispozițiile art.20 alin. 10, art. 155, art. 156 alin.2 și următoarele din Legea nr. 98/2016, susținând că în acest caz nu s-a ținut seama de sintagma „sau echivalent”.

Totodată, susține că, din analiza lotului 2, observă următoarele încălcări ale legislației: Licitarea în același lot al liniilor de sânge arterio venoase proprii aparatului 4008 cu liniile arterio venoase ale aparatului 5008, precizând că liniile arterio venoase ale aparatului 5008 sunt produse sub licență, ca atare, ele nu pot fi oferite de niciun alt ofertant pentru că, acestea, pot fi produse, în exclusivitate, de firma Fresenius Medical Care.

Consideră că, pentru a putea oferta linii arterio venoase pentru aparatul 4008, care nu se afla sub licență, este imperios necesar ca acest lot să fie divizat pe fiecare tip de linie în parte, adică, separat, pentru aparatul 4008, și, separat, pentru aparatul 5008.

..... SRL solicită Consiliului să fie de acord cu privire la acest lot și cu sterilizarea cu etilenoxid sau raze gama, având în vedere faptul că aceste tipuri de sterilizare sunt unanim acceptate în întreaga lume, dar și în România de organismul specializat al Ministerului Sănătății, respectiv ANMDMR.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului ca, în cazul în care solicitările anterior menționate nu pot fi realizate, să dispună anularea licitației pentru aceste loturi și organizarea unei alte licitații în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, pentru fiecare produs în parte.

Susține că își întemeiază formularea contestației, având în vedere dispozițiile exprese ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, unde se face vorbire de principiile care trebuie să stea la baza unei concurențe reale între ofertanți.

Făcând trimitere la prevederile art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016, susține că potrivit acestora, se arată ca „autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, iar conform art. 50 alin. (1) „autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

Astfel, în sensul alin. (1), susține că se consideră că este o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici. În speța de față, contestatorul apreciază că favorizarea firmei reprezentante a companiei Fresenius Medical Care, este un fapt indubitabil în

dezavantajul altor firme potențial participante la licitație, printre care și firma sa.

Menționează că, lotizarea duce la eliminarea apriorică din această licitație a altor potențiali competitori.

Un alt temei juridic, în opinia sa, este art. 141 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) - alin. (3), având în vedere faptul că entitatea achizitoare nu justifică motivul lotizării prin raportare la acordul cadru ce urmează a fi întocmit și nu adaptează licitarea fiecărui produs ca lot separat, astfel încât, să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii de a putea participa fără obstacole artificiale la licitație.

Din punctul său de vedere, în situația în care, autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Acesta face trimitere și la Directiva 2014/24/CE, punctul 78 din preambul, iar, în spiritul documentului menționat, dacă la lotul 1 și lotul 2 autoritatea contractantă ar structura achiziția produselor prin împărțirea acestuia în loturi distincte, consideră că s-ar acorda posibilitatea mai multor operatori economici specializați într-un domeniu specific să participe la procedură, iar, autoritatea ar obține prețuri competitive de la fiecare participant pentru fiecare produs în parte.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE.

De asemenea, un alt temei de drept, pe care îl are în vedere, este OUG nr. 34/2006, de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și principiilor legale ale nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, care trebuie să guverneze atribuirea oricărui contract de achiziție publică. Precizează că, exercitarea de către autoritate a drepturilor sale, trebuie să nu conducă la înfrângerea principiilor legale care au un rol fundamental și primordial ca reguli diriguitoare în domeniul achizițiilor publice. Astfel, acceptând în licitație, datorită lotizării, doar a unei singure firme, autoritatea înfrânge accesul la achiziție și a altor producători/distribuitori specializați. Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice care abroga Directiva 2004/18/CE, în finalul paragrafului 78, menționează: „statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare a obligației de a analiza, oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea în loturi obligatorie în anumite condiții.” Apreciază că aceasta prevedere vine să încurajeze legislația națională să împartă pe loturi anumite licitații, dar, fără a leza în vreun fel facilitarea participării IMM-urilor, dacă această măsură (împărțirea pe loturi) ar putea restrânge concurența prin eliminarea unor firmei mai mici din licitații.

Subliniază faptul că, în susținerea argumentelor sale de drept, face trimitere la site-ul propriu al ANAP, care menționează că legislația achizițiilor publice obligă autoritatea contractantă să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze, în mod artificial, concurența în cadrul achizițiilor publice.

În aceste condiții, ... SRL susține că au fost încălcate prevederile art.155 alin. (2) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, unde se arată că: „specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

De asemenea, precizează că art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, menționează, în mod explicit, că: „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare, să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În opinia sa, lipsa unor specificații clare din punct de vedere tehnico-medical sau inserarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice cu caracter restrictiv vine să încalce prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, în care se face mențiunea „sau echivalent”. Datorită acestei omisiuni, apreciază că, cineva din cadrul autorității dorește cu ostentație intrarea în licitație a unui singur ofertant.

În concluzie, față de cele menționate anterior, precizează că, în speța de față nu există o restrângere artificială a concurenței, ci, practic, o excludere totală a concurenței, pentru că modul de întocmire al caietului de sarcini permite participarea în această licitație a unei singure firme, respectiv reprezentanta firmei Fresenius Medical Care.

O ultima referire la elemente de drept pe care le are în vedere contestatorul în motivarea contestației, sunt și prevederile art. 42 alin. (2) ale Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice: „specificatiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice”.

În consecință, ... SRL, în temeiul art.26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să admită contestația sa și să dispună divizarea pe loturi, pentru fiecare produs al lotului 1 și 2, modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cu privire la aceste loturi, așa cum au fost solicitate de acesta, sau, în cazul în care acest lucru nu mai este posibil, contestatorul solicită anularea licitației, în întregul ei.

Prin adresa nr. 5938/14.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16998/18.03.2025, autoritatea contractantă, ..., transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației.

Ca urmare a contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere a cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că va stabili cerințele pe care ofertele trebuie să le îndeplinească în conformitate cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevede că „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul legal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”; art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Subliniază că, în opinia sa, criteriile de calificare și selecție din documentația de atribuire nu sunt de natură de a restrânge participarea operatorilor economici la procedură, ci, sunt cerințe care trebuie îndeplinite, pentru asigurarea unui tratament eficient și optim, pentru pacienți.

Autoritatea menționează că aparatele de dializă de care dispune, cu a vechime/experiență de 31 de ani, sunt aparate produse de Fresenius, Modelul 4008, respectiv, 5008. Compatibilitatea consumabilelor originale, cu aparatele aflate în posesia sa, este indiscutabil că trebuie să fie superioară față de alte consumabile aflate pe piață, în tratamentele de supleere a funcțiilor renale în situații acute. Precizează că, pentru a asigura o dializă eficientă și în siguranță, a optat pentru efectuarea tratamentelor cu aceste sisteme de dializă.

Din punctul său de vedere, dializă acută este un proces extrem de delicat cu un risc de mortalitate crescută la un pacient cu multiple dezechilibre hidroelectrolitice acido-bazice, comorbidități severe și dezechilibrat hemodinamic.

Cu privire la specificațiile tehnice privind denumirea a produsului dializor sintetic uscat FX 8 și FX60, precizează că nu reiese că aceasta ar fi o denumire comercială. În opinia sa, aceasta este o descriere tehnică generală, utilizată pentru a defini caracteristicile esențiale ale produsului, fără a indica un anumit brand sau producător și experiența de hemodializă în cadrul SJU M-Ciuc, susține folosirea acestor produse, fiind fiabile, rezultatele paraclinice corespund descrierilor și precizând că accidente intradialitice nu a avut. Menționează că, prin aceste tratamente de epurare a funcțiilor renale urmărește strict interesele pacienților, acestea fiind invazive și purtând un risc mare de mortalitate și morbiditate, susținând că dorește să excludă orice parametru, fie el câtuși de minim, pentru a nu periclita stabilitatea intradialitică a pacientului rezultatul final. În opinia sa, menționarea acestei denumiri are drept scop asigurarea îndeplinirii cerințelor minime de performanță și

calitate necesare pentru utilizarea în cadrul spitalului nostru, conform art. 156 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Chiar dacă ar fi vorba despre o denumire comercială, menționează că, în fișa de date, este menționat că cerințele tehnice definite prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”. Dacă consideră „incorectă descrierea produselor FX8 și FX60” cum menționează în contestație contestatorul, susținând că, în acest caz, se conformează acestei cerințe și precizând că va adopta măsuri de remediere în specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Referitor la denumirea de dializor capilar membrană sintetică uscată, autoritatea precizează că menține în specificații denumirea, iar sterilizarea va fi acceptată de autoritate, cea cu aburi și gamma, este exclus ETO pe motivul substanțelor cancerigene.

Precizează că valoarea KUF, indicată în caietul său de sarcini, este un parametru, care reprezintă o valoare care s-a dovedit eficientă în situațiile clinice abordate de echipa sa în centrul de hemodializă, și anume, o dializă eficientă și sigură, pentru pacienții acuți.

Menționează că parametrul TMP, indicat în caietul său de sarcini, reprezintă presiunea transmembrană suportată de filtrul de dializă, și subliniază că, în opinia sa, cu cât este o valoare mai mare, cu atât este mai stabil filtrul dializorului.

Aceasta solicită respingerea și consideră ca fiind neîntemeiată, critica SRL, referitor la divizarea lotului de produse, în tot atâtea loturi câte produse conține, solicitând respingerea acesteia.

Menționează că, potrivit art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, produsele făcând parte din aceeași categorie de consumabile.

Cu privire la clarificările solicitate de contestator prin adresa nr. 110/06.03.2025, fapt menționat și în contestația depusă, precizează următoarele: numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 18 zile. Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări în a 11-a zi, înainte de data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu fișa de date, secțiunea II. 1.4. Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor și conform prevederilor legale aplicabile, în conformitate cu art. 160 din Legea nr. 98/2016, art. 27 din HG 395/2016.

Menționează că, nu s-a terminat termenul de depunere a solicitărilor de clarificări și termenul de depunere a solicitărilor de clarificări este data de 24.03.2025, iar, perioada a răspunsurilor

consolidate din partea autorității contractante este între data de 24.03.2025 și data de 27.03.2025.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Prin adresa nr. 129/18.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17261/18.03.2025, ... SRL transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea mențiunilor regăsite în acesta.

Acesta evidențiază că autoritatea contractantă își însușește, doar în mod formal, criticile sale cu privire la caracteristicile tehnice și denumirile produselor menționate (Dializor FX8 și Dializor FX60) în caietul de sarcini, dar, continuă să susțină necesitatea menținerii acestor denumiri, argumentând, în mod cu totul aberant, fără niciun argument științific, care să rezulte în mod temeinic, eventual, dintr-un studiu de specialitate realizat în România sau în străinătate, faptul că este necesar să se folosească „consumabile originale” care să fie „compatibile cu aparatele Fresenius 4008 respectiv 5008”, adică:

În opinia sa, termenul de compatibilitate cu aparatele firmei Fresenius este o noțiune abstractă care este dată de producătorul acestor aparate.

Menționează că, în întreaga lume există zeci de producători de dializoare și linii arterio venoase care pot fi folosite pe aparatele Fresenius 4008 și 5008, susținând că nu există o exclusivitate în ceea ce privește dializoarele și liniile arterio venoase care pot fi folosite pe aceste aparate.

O precizare foarte importantă, în opinia sa, este aceea că, în ceea ce privește compatibilitatea unor consumabile medicale, cum este cazul de față, se apreciază nu prin raportare la aparatele firmei Fresenius, ci, prin raportare la pacienții care urmează a fi dializați. Termenul corect este de biocompatibilitate.

Față de cele afirmate, contestatorul evidențiază că nu există niciun studiu de specialitate din care să rezulte că pe aparatele firmei Fresenius pot fi folosite, în mod exclusiv, numai consumabilele produse de această firmă (dializoare, linii arterio venoase, fistuline, etc.).

Precizează că, în opinia reprezentanților autorității achizitoare, ar trebui ca orice alt producător de astfel de consumabile medicale să fie înlăturat dintr-o licitație, deoarece, produsele originale ale firmei Fresenius (dializoare și linii arterio venoase) ce urmează a fi folosite pe aparatele din dotarea centrului sunt superioare oricăror altor consumabile medicale aflate pe piață.

Reiterează faptul că, în opinia sa, această opinie aduce grave prejudicii altor potențiale firme participante, dar, în primul rând autorității achizitoare.

Menționează că, în România și în toate țările din Europa, America, Asia și alte continente, se folosesc consumabile medicale produse de alte

firme care pot fi folosite pe aparatele firmei Fresenius cu rezultate foarte bune, cel puțin identice cu produsele originale, precizând, totodată, că „produsele originale Fresenius” sunt realizate în țări din Africa de Nord, Turcia, China.

Totodată, contestatorul apreciază că, în pofida realității, autoritatea susține că afirmația că dializorul FX8 și FX60 nu ar fi o denumire comercială a firmei Fresenius, precizând că a dezvoltat acest aspect în cuprinsul contestației, depunând, în copie, prospectul dializorului firmei Fresenius FX8 Low Flux Dialyzer, precum și prospectul dializorului FX Cordiax 60, al căror parametri tehnico funcționali (clearance) au fost copiați în caietul de sarcini în cele mai mici amănunte, pe care acesta le anexează din nou.

Susține că nu a solicitat sterilizarea cu etilenoxid a dializoarelor, ci, a solicitat, pe lângă sterilizarea cu abur și sterilizarea cu raze gama, ca mod de sterilizare unanim acceptat în întreaga lume.

Menționează că sterilizarea cu etilenoxid este permisă și acceptată pentru toate celelalte consumabile medicale necesare dializei, de Agenția Națională a Medicamentelor și a Dispozitivelor Medicale ca organism specializat al Ministerului Sănătății.

Față de sintagma „sau echivalent”, regăsită în punctul de vedere, contestatorul apreciază că aceasta rămâne doar o formă de stil, la aprecierea pur subiectivă a autorității contractante, fără a fi pusă în practică într-o speță concretă, cum este cea de față.

..... SRL motivează că nu a așteptat răspunsul autorității contractante, pentru că ar fi pierdut termenul de contestație de 7 zile de la luarea la cunoștință a licitației, dată care se calculează din momentul publicării în SEAP. Menționează că, dacă ar fi așteptat răspunsul autorității contractante, iar, termenul de răspuns depășea 7 zile de la data publicării în SEAP, contestația sa ar fi fost respinsă, pe motiv de tardivitate.

Într-o altă ordine de idei, acesta susține că a anticipat răspunsul autorității contractante, care nu dorește să lucreze decât cu produse aparținând firmei Fresenius Medical Care, precizând că, orice alt produs, în opinia autorității contractante, urmează a fi eliminat.

Față de cele aceste aspecte, contestatorul subliniază că, în opinia sa, punctul de vedere este lipsit de argumente științifice, și a unei motivații juridice temeinice, solicitând respingerea acestuia, ca fiind nelegal și netemeinic argumentat.

Totodată, contestatorul solicită admiterea contestației sale și obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al licitației conform celor solicitate de acesta.

În susținere, depune, în copie, prospectele cu denumirile comerciale ale dializoarelor FX 8 și FX60.

Prin adresa nr. 118/10.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15353/11.03.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211116947/1 din 10.03.2025, în cuantum de 1.876,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect: „Consumabile medicale 1”, CPV: 33140000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1078491/04.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 20.659.950,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire a loturilor 1 și 2 ale prezentei proceduri de atribuire, despre care susține că ar restricționa, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că SRL solicită reorganizarea celor 2 loturi, astfel încât, fiecare produs să fie achiziționat în cadrul unui lot distinct.

Din analiza caietului de sarcini, Consiliul reține că lotul 1 are ca obiect achiziționarea a 2 tipuri de consumabile denumite dializoare (filtrele necesare funcționării aparatelor de dializă), identificate prin denumirile „FX8” și „FX60”, iar, lotul 2 are ca obiect achiziționarea a 2 tipuri de materiale consumabile, denumite linii de sânge, dintre care unul este destinat utilizării cu aparatul de dializă Fresenius 4008, iar, celălalt, cu aparatul de dializă Fresenius 5008.

Cu privire la lotul 1, Consiliul reține că societatea contestatoare nu invocă motive de legalitate în justificarea solicitării de reorganizare a lotului, ci, susține faptul că această divizare (dializoare FX8 achiziționate în lot distinct de dializoare FX60) ar da posibilitatea, atât contestatorului, cât și altor firme, de a participa la procedură.

Cu titlu preliminar, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*”, că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de

atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie **personal** și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină **celui care recurge la formularea acesteia** și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune, prin aceasta, la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În acest context, Consiliul va reține că vătămarea produsă de alcătuirea actuală a lotului 1 societății contestatoare SRL (operator economic specializat în furnizarea aparaturii medicale și consumabilelor pentru hemodializă, plasmafereză și substituție renală, potrivit propriilor susțineri), ar putea fi dată de faptul că aceasta nu ar avea în portofoliu o parte din produsele care fac obiectul acestui lot.

Însă, formulând critici cu privire la specificațiile tehnice ale ambelor modele de dializpare, ... SRL dovedește că are interes în modificarea acestor specificații tehnice, astfel încât, să-i permită participarea la procedura de atribuire cu ambele produse care fac obiectul lotului 1.

Prin urmare, din moment ce societatea contestatoare critică specificații tehnice ale ambelor tipuri de dializoare, acesta nu justifică un interes personal și direct în a critica achiziționarea, în cadrul aceluiași lot.

În aceste condiții, devin incidente următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 care cuprinde definiția pentru „*lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului*

contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”;

- art. 141 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi. (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru

toate loturile”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016: „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.

Consiliul reține că motivele pentru care a fost reglementată în legislația din domeniul achizițiilor publice posibilitatea împărțirii procedurii de atribuire pe loturi se regăsesc în considerentul 78 al Directivei 2014/24 astfel:

„Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special **încurajate să împartă în loturi** contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Dimensiunea și **obiectul loturilor** ar trebui să fie **determinate în mod liber de către autoritatea contractantă**, care, în conformitate cu normele aplicabile privind calculul valorii estimate a achiziției, ar trebui, de asemenea, să fie autorizată să atribuie anumite loturi fără aplicarea procedurilor din prezenta directivă. **Autoritatea contractantă** ar trebui să aibă **obligția de a lua în considerare oportunitatea** împărțirii contractelor în loturi, păstrând în același timp **libertatea de a decide** în mod autonom pe baza oricărui motiv pe care îl consideră relevant, **fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare**. În cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că **nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi**, raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o **prezentare a principalelor motive** care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar

risca să facă **executarea contractului excesiv de dificilă** din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferențele contractanților pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului.

Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare a **obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi** la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea în loturi obligatorie în anumite condiții. În același scop, statele membre ar trebui, de asemenea, să aibă libertatea de a pune la dispoziție mecanisme pentru plățile directe către subcontractori”.

Din analiza normele legale anterior precizate rezultă că, în scopul adaptării achizițiilor publice la necesitățile IMM-urilor și a stimulării concurenței, autoritățile contractante au obligația analizării oportunității împărțirii contractelor pe loturi.

Urmare a acestei analize, autoritatea contractantă fie procedează la divizarea contractului pe loturi prin raportare la una din metodele prevăzute la art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fie alege să nu împartă contractul pe loturi, situație în care, are obligația de a consemna în strategia de contractare, conform art. 9 alin. (3) lit. f) HG nr. 395/2016, principalele motive pentru care a considerat că nu ar fi oportună divizarea contractului pe loturi.

Consiliul reține, ca fiind deosebit de importantă în speța dedusă soluționării, mențiunea din paragraful al doilea din considerentele Directivei 2014/24, anterior reproduse, potrivit căreia, dreptul de a împărți sau nu pe loturi procedura aparține autorității contractante, aceasta având libertatea de a decide, în mod autonom, pe baza oricărui motiv pe care îl constituie relevant, cu privire la oportunitatea împărțirii contractelor sau nu în loturi, fără ca această decizie să fie supusă supravegherii administrative sau judiciare.

Prin urmare, contrar susținerilor care răzbat din contestația formulată de SRL, regula în domeniul achizițiilor publice nu constă în divizarea, cu orice preț, a fiecărei proceduri de atribuire în loturi cât mai mici, deoarece, obligația stabilită în sarcina autorității contractante se limitează doar la aprecierea oportunității unei astfel de divizări, iar, decizia de a împărți sau nu contractul reprezintă un drept al autorității care decurge din obligația anterior menționată.

În ceea ce privește motivele care pot conduce la decizia de a nu împărți contractul pe loturi, Consiliul reține că acestea nu reprezintă aspecte de legalitate, care să poate face obiectul controlului CNSC sau al instanțelor, ci, reprezintă aspecte de **oportunitate**, situate în marja de apreciere a autorității contractante, aspect care rezultă din utilizarea repetată a sintagmei „**oportunitatea împărțirii contractelor pe**

loturi” în considerentele directivei și din precizarea existentă în aceleași considerente potrivit căreia „*autoritatea contractantă ar trebui să aibă (...) libertatea de a decide în mod autonom pe baza oricărui motiv pe care îl consideră relevant, fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare*”.

Aplicând considerațiile teoretice anterior menționate la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a analiza oportunitatea divizării contractului pe loturi, sens în care, a divizat achiziția în 48 de loturi, situație de natură a facilita, în mod evident, participarea IMM-urilor specializate.

Totodată, se reține că SRL nu a invocat în cadrul contestației că ar fi nelegală achiziționarea celor 2 tipuri de dializoare într-un singur lot, ci, doar menționează aspecte de oportunitate, în sensul că, organizarea a 2 loturi, în loc de unul, ar putea să-i mărească șansele de fi desemnat câștigător măcar pentru un singur produs.

Consiliul va reitera faptul că autoritatea contractantă are obligația de a aprecia liber, autonom și fără supraveghere administrativă sau judiciară oportunitatea organizării procedurii în una din următoarele modalități:

- fie fără divizarea contractului pe loturi, situație în care, la dosarul achiziției trebuie să se regăsească o prezentare a principalelor motive care au determinat această alegere;
- fie prin divizarea contractului pe loturi, adaptând dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016.

Or, câtă vreme ambele produse care fac obiectul lotului 1 sunt din aceeași categorie (filtre pentru aparatele de dializă), este evident că autoritatea contractantă a adaptat corespunzător dimensiunea obiectului lotului 1, conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile SRL privind structura lotului 1.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în cadrul lotului 2, autoritatea contractantă a grupat 2 tipuri de linii de sânge, dintre care unul (respectiv cel destinat aparatului Fresenius 5008) poate fi comercializat doar de către operatorii economici care dețin acest drept de la producătorul Fresenius, conform probelor administrate de contestator și care nu au fost combătute de autoritatea contractantă.

În această situație, Consiliul apreciază pertinente și urmează a admite susținerile contestatorului potrivit cărora este împiedicat să depună ofertă în cadrul lotului 2 pentru liniile de sânge destinate aparatului Fresenius 4008 pentru simplul fapt că nu poate comercializa și

modelul 5008, a cărei comercializare este controlată de producătorul aparatului.

Rezultă că gruparea celor 2 produse (dintre care unul poate proveni de la mai mulți producători iar cel de al doilea de la un singur producător) într-un singur lot, are ca rezultat dezavantajarea tuturor operatorilor economici care nu sunt în relație contractuală cu producătorul Fresenius, situație reglementată la art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acestora sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”*.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind structura lotului 2, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire pentru lotul 2, aceasta având libertatea de a decide modalitatea de remediere, respectiv:

- fie de a elimina liniile de sânge pentru aparatului Fresenius 5008 din obiectul lotului 2, cu actualizarea corespunzătoare a specificațiilor tehnice, valorii estimate, garanției de participare, și a celorlalte prevederi ale anunțului de participare și documente ale achiziției prin raportare la produsele rămase, urmând ca liniile de sânge pentru aparatul Fresenius 5008 să fie achiziționate distinct de prezentul lot, cu respectarea prevederilor legale;
- fie de a anula lotul 2.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind specificațiile tehnice, Consiliul reține că, la lit. C pct. 2 din contestație, acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a indicat denumirile FX8 și FX60 pentru cele 2 dializoare din cadrul lotului 1, despre care susțin că desemnează produsele firmei Fresenius Medical Care.

Totodată, se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că este de acord să completeze denumirile anterioare cu sintagma *„sau echivalent”*.

Consiliul apreciază că modalitatea de remediere propusă de către autoritatea contractantă se încadrează în situația reglementată la art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, va admite critica contestatorului, prin achiesarea autorității contractante și va dispune remedierea procedurii prin completarea denumirii produselor cu sintagma *„sau echivalent”*.

Situația este similară și în ceea ce privește membrana dializorului, pentru care autoritatea contractantă a indicat un anumit material *„polisulfona”*, la care a adăugat sufixul *„plus”*, rezultatul fiind denumirea

comercială „*polisulfona plus*” care este de natură să limiteze accesul la procedură.

Având în vedere aceste aspecte, precum și mențiunile din fișele tehnice de la Fresenius, instrumentate de contestator drept probe ale caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice, Consiliul va dispune remedierea denumirii materialului din care poate fi construită membrana, în sensul solicitat de contestator, respectiv, eliminarea sufixului plus și menționarea tipurilor de materiale acceptate.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind parametrii enumerați la punctul 5 din contestație, având în vedere faptul că, diminuarea acestora conduce, în mod evident, la reducerea performanțelor filtrelor și, implicit, la afectarea actului medical.

Scopul pentru care a organizat autoritatea contractantă prezenta procedură de atribuire nu este comercializarea produselor din portofoliul contestatorului, ci, este achiziționarea unor consumabile care să servească autorității contractante pe parcursul desfășurării activității, în mod similar cu cele originale provenite de la producătorul echipamentului.

Prin urmare, criticile cu privire la denumirea filtrului și cele cu privire la materialul din care este construită membrana au fost admise în condițiile în care filtrele compatibile, provenite de la alți producători, au aceeași calitate ca și cele originale iar, în acest scop, vor fi menținute cerințele cu privire la parametrii KuF, K0A, TMP.

Nimic nu împiedică contestatorul să furnizeze autorității contractante dializoare fabricate de alți producători, câtă vreme acestea au performanțele celor originale.

Critica de la punctul 4, privind modalitatea de sterilizare a produselor din cadrul lotului 1 urmează a fi admisă, prin achiesarea autorității contractante din punctul de vedere, prin care aceasta menționează că este de acord cu sterilizarea cu raze gamma.

Din motive de similaritate, Consiliul va admite și critica privind metoda de sterilizare a liniei de sânge pentru aparatul Fresenius 4008, din cadrul lotului 2 (în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru continuarea achiziționării acestuia), urmând a dispune remedierea în sensul acceptării sterilizării prin raze gamma.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de completare cu metoda de sterilizare cu etilenoxid, motivat de faptul că societatea contractantă nu a administrat niciun mijloc de probă din care să rezulte că liniile de sânge rămase în obiectul lotului 2 pot fi sterilizate în acest mod.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante „(...) să liciteze și celelalte produse specific hemodializei, cum ar fi: cartușe cu bicarbonat sau Bbag-uri pentru aparatele din dotarea secției, catetere pentru hemodializa, fistuline si

concentrat pentru hemodializa", Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, având în vedere că nu privește aspecte de nelegalitate a prezentei proceduri de atribuire, ci, aspecte de oportunitate, aflate în marja de apreciere a autorității contractante.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește denumirea dializoarelor și a membranei, metodele de sterilizare și structura lotului 2 iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferentă loturilor 1 și 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile din contestația formulată de SRL cu privire la structura lotului 1 și marja parametrilor Kuf, K0A, TMP și, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a autorității contractante la completarea achiziției loturilor 1 și 2, pentru care acesta a constituit cauțiune, cu alte consumabile specifice hemodializei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește denumirea dializoarelor și a membranei, metodele de sterilizare și structura lotului 2 iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferentă loturilor 1 și 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile din contestația formulată de SRL cu privire la structura lotului 1 și marja parametrilor Kuf, K0A, TMP și, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la completarea obiectului achiziției loturilor 1 și 2 cu alte consumabile specifice hemodializei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.