

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., Cod Unic de înregistrare ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva refuzului entității contractante ..., cu sediul în in ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „CONTOARE MONOFAZATE DE ENERGIE ELECTRICĂ ACTIVĂ”, cod CPV Principal: 38554000-3 Contoare de electricitate (Rev.2), s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și obligarea entității contractante la formularea unor răspunsuri clare întrebărilor adresate, astfel încât toți potențialii operatori economici interesați de participarea la procedura să aibă la dispoziție integralitatea informațiilor necesare elaborării unei oferte conforme cu cerințele și necesitățile entității contractante.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL precizează că a solicitat, pe data de 01.11.2022, următoarele clarificări: „1 (...) 3. Cum se realizează testele de lot prin grija furnizorului? 2. Vă solicităm să enumerați testele care se realizează la recepție (...)”.

Contestatoarea precizează că, la aceste clarificări, entitatea contractantă a răspuns, în data de 03.11.2022, prin intermediul adresei nr.

Ca urmare a răspunsurilor entității contractante, publicate pe data de 03.11.2022, contestatoarea susține că a revenit, cu al doilea set de clarificări, în data de 07.11.2022, respectiv: „1 (...) 3. Având în vedere răspunsul 3.1 cu referire la tabelul 4 din SR EN 62058-31:2011, va rugăm să detaliați înervările nr. 4... până la 9 având în vedere că achiziția vizează produse cu clasa de exactitate B sau A”.

La aceste solicitări, contestatoarea arată că entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr.

Ulterior, contestatoarea arată că a revenit cu o nouă clarificare: „două dintre încercările de la nr. 4 până la nr. 9 (...) vă rugăm să ne

comunicați în clar dacă pentru recepția produselor se vor realiza încercări (...)"

La această solicitare, contestatoarea arată că entitatea contractantă nici prin adresa din data de 10.11.2022, nu i-a răspuns la solicitare.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că entitatea contractantă a refuzat practic să clarifice aspectele semnalate de către aceasta, deși întrebările au fost clare. În opinia sa, prin aceasta conduită, entitatea contractantă pune obstacole nejustificate în calea potențialilor operatori economici interesați de participarea la procedură.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractanta a transmis Consiliului un punct de vedere prin care a invocat excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 15 din Legea nr. 101/2016 și data publicării anunțului de participare: 28.10.2022.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a răspuns excepției tardivității invocate de către entitatea contractantă precizând că nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire publicată pe data de 28.10.2022, ci împotriva refuzului entității contractante de a clarifica anumite aspecte din documentația de atribuire, refuz materializat în adresele nr. ..., nr. ... și adresa fără număr din

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL, ca fiind neîntemeiată.

În continuare, autoritatea contractantă arată următoarele:

După data și ora limită de depunere a ofertelor în SEAP, comisia de evaluare a procedat la descărcarea ofertelor depuse (Documente de calificare, DUAЕ și Oferte tehnice), întocmind în acest sens Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare nr. Operatorii economici care au depus oferte în termenul limită, respectiv până la data de 14.11.2022, ora 15.00, sunt următorii: ... și contestatoarea

Așa cum este specificat în cap. 8 din caietul de sarcini, entitatea contractantă își rezervă dreptul de a efectua și o recepție calitativă prin

care să verifice îndeplinirea cerințelor metrologice din specificațiile tehnice și a legislației în vigoare.

Entitatea contractantă susține că nu este autorizată să facă astfel de verificări, în consecință va apela la serviciile unui laborator autorizat metrologic de BRML, așa cum a fost precizat și în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3 „Responsabilul de contract va nominaliza sucursala al cărei lot va fi transmis la verificare și va informa furnizorul să livreze contoarele direct la un laborator autorizat BRML”.

Pentru contoarele transmise la verificare, entitatea contractantă solicită BVM emis de un laborator autorizat BRML, așa cum a transmis și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. Responsabilitatea efectuării testelor revine Laboratorului autorizat de BRML cu care entitatea contractantă are contract de prestări servicii. ... efectuează aceste verificări pe cheltuiala proprie pentru a se asigura că nu se expune riscului de a monta contoare neconforme care să prejudicieze consumatorul.

Entitatea contractantă consideră eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia ar exista o confuzie între termenul „încercări” și „verificare metrologică” deoarece „verificarea metrologică” reprezintă un ansamblu de activități care include și cele 10 încercări.

Entitatea contractantă apreciază că cele două răspunsuri citate în contestație se completează și clarifică pe deplin modul în care se vor efectua recepțiile calitative: Conform normativului NML 005-05 cu încercările prevăzute de acesta de la 1 la 9.

Entitatea contractantă consideră că a clarificat aspectele referitoare la modul în care se efectuează testele de lot în răspunsurile la solicitările anterioare.

Deoarece entitatea contractantă nu poate impune furnizorului suportarea cheltuielilor ocazionate de efectuarea testelor de lot, acestea se desfășoară în laboratorul metrologic autorizat BRML cu care aceasta are contract de prestări servicii. Rezultatele acestor teste pot fi contestate de către furnizor și, în cazul în care acesta consideră necesar pot fi reluate de alt laborator metrologic, autorizat BRML, considerat imparțial de această dată costurile fiind suportate de către contestatoare.

Entitatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu prezumția că un laborator autorizat BRML poate manipula rezultatele încercărilor în scopul favorizării unuia sau altuia dintre participanții pe piața de echipamente supuse controlului metrologic legal.

Admiterea condițiilor de testare propuse implicit, prin solicitările de clarificare, de către ofertant poate conduce la situația în care un lot acceptat pe aceste condiții minimale să conțină contoare de energie electrică neconforme din punct de vedere metrologic deoarece nu sunt realizate toate încercările care atestă funcționarea corectă conform normativului în vigoare NML 005-05. În acest sens, arată că, dacă se acceptă numărul de 4 încercări pentru determinarea clasei de exactitate există posibilitatea ca un contor admis pe aceste criterii să nu le respecte pe unul dintre celelalte 5. Deoarece în cazul verificării metrologice este suficientă doar una dintre cele 9 încercări să nu fie conformă pentru declararea contorului ca *RESPINS* rezultă că varianta sugerată prin solicitarea de clarificare de către ofertant limitează posibilitatea verificării complete și corecte a lotului supus analizei.

Astfel, în cazul în care ar fi limitat numărul de teste efectuate se poate ajunge în situația în care la consumator să fie montat un contor nou care ulterior să fie declarat respins în cazul în care utilizatorul solicită o verificare metrologică într-un laborator autorizat BRML. Este evident că un astfel de scenariu prejudiciază atât utilizatorul cât și entitatea contractantă.

La data de 08.12.2022 ... SRL a transmis concluzii scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ... prin care răspunde la punctul de vedere al entității contractante, astfel:

I. Cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă solicită respingerea acesteia, întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, aceasta nu a fost formulată împotriva documentației de atribuire publicată pe data de 28.10.2022, ci împotriva refuzului entității contractante de a clarifica anumite aspecte din documentația de atribuire, refuz materializat în adresele nr. ..., nr. ... și ..., adrese prin care entitatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către contestatoare, aducând în fapt modificări documentației de atribuire publicate inițial, dar, în egală măsură, neaducând lămuririle necesare aspectelor neclare sesizate de către aceasta.

Societatea contestatoare precizează că nu ar fi avut cum să conteste documentația de atribuire, întrucât, în documentația de atribuire se regăsește strict enunțul următor, reprezentând unul din

criteriile de respingere a loturilor furnizate: „[...] Rezultatele testelor efectuate de către beneficiar, prin sondaj, asupra echipamentelor livrate, nu corespund prezentei specificații sau a testelor de lot, executate prin grija și responsabilitatea furnizorului”, prin solicitările adresate, ... SRL a încercat să clarifice semnificația testării executate prin grija și responsabilitatea furnizorului, dar entitatea contractantă refuzând să răspundă în clar și fără ambiguități, preferând să creeze și mai multă confuzie prin multitudinea de informații suplimentare aduse prin răspunsurile la clarificări, dar care totuși nu au adus un răspuns problemei de fond.

Contestatoarea menționează că nu a solicitat prin clarificări modificarea într-un sens sau altul a documentației de atribuire, ci doar a solicitat clarificarea de către entitatea contractantă a modalității în care se va efectua testarea, descrierea în clar a operațiunilor aferente, entitatea contractantă refuzând acest lucru.

Prin urmare, deoarece răspunsurile la clarificări au adus în fapt modificări documentației publicate inițial (deși totuși nu a răspuns în clar întrebărilor adresate), nu este susținută alegația entității contractante referitoare la tardivitatea contestației.

II. Cu privire la fondul cauzei:

1. Referitor la afirmația entității contractante de la pag. 4 din punctul său de vedere învederează următoarele:

Prin intermediul demersurilor de solicitare de clarificări și de contestare a răspunsurilor la clarificări, publicate de către entitatea contractantă, s-a limitat la încercarea de a clarifica și lămuri aspecte ambigue din caietul de sarcini, contestatoarea susține că nu a solicitat eliminarea anumitor prevederi ale caietului de sarcinii sau a unor drepturi/ obligații legale pe care entitatea contractantă le dobândește cu ocazia achiziției produselor.

2. Referitor la afirmația entității contractante de la pag. 3 din punctul sau de vedere, contestatoarea învederează următoarele: entitatea contractantă completează în mod nepermis prevederile caietului de sarcini aferent procedurii, în condițiile în care:

- nicăieri în caietul de sarcini nu este precizat faptul că verificarea conformității produselor livrate se va realiza într-un laborator autorizat BRML;

- în cadrul caietului de sarcini la pagina 7/9 se menționează exclusiv următoarele: „Recepția calitativă se realizează conform SR EN 62058 și se va efectua în termen de cel mult 30 zile lucrătoare de la recepția cantitativă condiții în care este mai mult decât evident că

recepția calitativă se va realiza conform standardului SR EN 62058, standard ce nu cade sub incidența autorizării BRML, implicit acest standard nu face trimitere la nicio prevedere legală sau alt standard/normă legală;

- contestatoarea precizează că în cuprinsul adresei nr. ..., emisă de către Biroul Roman de Metrologie Legală (BRML) în urma solicitării acesteia de a emite un punct de vedere, sunt menționate următoarele: „vă comunicăm că legislația metrologică în vigoare nu conține prevederi privind recepția mijloacelor de măsurare”. Astfel, în condițiile în care nu există legislație privind recepția acestor mijloace de măsurare, este mai mult decât evident că nu există nici autorizație BRML în scopul verificării, astfel completările aduse la caietul de sarcini prin clarificări nu pot fi acceptate întrucât nu au susținere în prevederi legale în vigoare;

- entitatea contractantă nu poate solicita emiterea unui BVM (buletin de verificare metrologică) întrucât nu este proprietarul mijlocului de măsurare. Așa cum aceasta a precizat în cuprinsul punctului de vedere, în fapt. dorește ca în procesul de recepție calitativă (produsele nu sunt încă recepționate, deci nu sunt proprietatea entității contractante), să se emită buletin de verificare metrologică, aspect care este NELEGAL, prin raportare la cele menționate anterior.

3. Referitor la afirmațiile entității contractante de la pag. 3 și 4 din punctul de vedere, învederează următoarele: sunt neîntemeiate alegerile entității contractante potrivit cărora recepția produselor se va realiza conform NML 005-05, întrucât aceasta ar încălca prevederile metrologice legale.

4. Referitor la afirmațiile entității contractante de la pag. 4 din punctul de vedere, contestatoarea precizează că nu dorește să limiteze în niciun fel dreptul legal al entității contractante de a verifica și controla echipamentele, ci dorește să clarifice modul în care produsele urmează a fi recepționate în eventualitatea în care acest contract va fi atribuit acesteia și implicit faptul că aceeași procedură de recepție va fi utilizată și în cazul altor agenți economici, pentru a se asigura egalitatea de tratament, atâta timp cât nivelul de severitate în recepție determină costul final al produsului, nivel de severitate care nu este definit clar, dar este lăsat la atitudinea unei terțe companii, care este concurent direct societății contestatoare pentru acest segment de produse.

Consiliul constată că ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank – Sucursala ... în data de 16.11.2022, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „CONTOARE MONOFAZATE DE ENERGIE ELECTRICĂ ACTIVĂ”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 7.500.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de răspunsul la solicitările de clarificări, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea entității contractante la formularea unor răspunsuri clare întrebărilor adresate, astfel încât toți potențialii operatori economici interesați de participarea la procedura să aibă la dispoziție integralitatea informațiilor necesare elaborării unei oferte conforme cu cerințele și necesitățile entității contractante.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la refuzul entității contractante de a clarifica conținutul documentației de atribuire:

- la solicitarea: „1. Cum se realizează testele de lot prin grija furnizorului? 2. Vă solicităm să enumerați testele care se realizează la recepție?”, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., astfel: „1. Responsabilul de contract va nominaliza sucursala al cărei lot va fi transmis la verificare și va informa furnizorul să livreze contoarele direct la un laborator autorizat BRML. 2. Tipuri de încercare pentru recepția calitativă. Verificări preliminare și preconditionare: a) contoarele ce urmează a fi încercate trebuie examinate vizual astfel încât să se verifice integritatea acestora și existența/corectitudinea inscripțiilor; b) după examinarea vizuală, se efectuează preconditionarea contoarelor prin alimentare și menținere, timp de cel puțin 30 min, la tensiunea de referință (nominală) și un curent de 0,1 lb și la un factor de putere egal cu 1. Încercări pentru verificarea caracteristicilor tehnice și metrologice: Toate contoarele electromecanice de energie electrică active, care au satisfăcut cerințele de la punctul 2.2.4.1, se supun încercărilor în ordinea indicată în tabelul 3, conform SR EN 62058-21:2011.

Tabelul 3

Tipul încercării	Denumirea încercării	Observații
------------------	----------------------	------------

Încercarea nr. 1	Încercarea la tensiune alternativă	Se efectuează numai în cazul în care fabricantul nu furnizează dovezi prin care atestă efectuarea acestui tip de încercare (Contoare fără Certificat de Aprobare de Model sau Certificat al Examinării CE de Tip)
Încercarea nr. 2	Mers în gol	
Încercarea nr. 3	Pornire	
Încercări de la nr. 4 la nr. 9	Exactitate	
Încercarea nr. 10	Constanta contorului	

Toate contoarele statice de energie electrică care au satisfăcut cerințele de la punctul 2.2.4.1. se supun încercărilor în ordinea indicată în tabelul 4, conform SR EN 62058- 31:2011.

Tabelul 4

Tipul încercării	Denumirea încercării	Observații
Încercarea nr. 1	Încercarea la tensiune alternativă	Se efectuează numai în cazul în care fabricantul nu furnizează dovezi prin care atestă efectuarea acestui tip de încercare (Contoare fără Certificat de Aprobare de Model sau Certificat al Examinării CE de Tip)
Încercarea nr. 2	Mers în gol	-
Încercarea nr. 3	Pornire	-
Încercări de la nr. 4 la nr. 9	Exactitate	-
Încercarea nr. 10	Verificarea dispozitivului indicator	-

”;

- la solicitarea: „având în vedere răspunsul 3.1 cu referire la tabelul 4 din SR EN 62058-31:2011, vă rugăm să detaliați încercările nr. 4 ... până la 9n având în vedere că achiziția vizează produse cu clasa de exactitate B sau A”, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., astfel: „încercările de la nr. 4 ... până la nr. 9 sunt aceleași cu cele utilizate pentru verificarea metrologică a contoarelor pentru emitere Buletin de Verificare Metrologică”;

- la solicitarea: „două dintre încercările de la nr. 4 până la nr. 9 din SR 62058-31:2011, respectiv încercarea nr. 7 și nr. 8 se referă la contoare trifazate, astfel pentru contoarele monofazate rămân doar 4 probe (cu factor de putere 1 și curent: I_{min} , I_{max} și $10 \cdot I_{tr}$, și a patra probă cu factorul de putere 0,5 și curentul $10 \cdot I_{tr}$). Conform normei metrologice pentru verificarea metrologică a contoarelor de energie active, respectiv NML 005-05, sunt în total 10 probe pentru verificarea erorilor de măsurare. Prin comparație între probele prevăzute în SR 62058-31:2011 încercările de la nr. 4 până la nr. 9 cu probele prevăzute în NML 005-05, rezultă că aceste două standarde/normative au în comun următoarele probe:

- încercarea 4 – $I_{test} = I_{min}$, $\cos(\phi) = 1$
- încercarea 5 – $I_{test} = 10 \cdot I_{tr}$, $\cos(\phi) = 1$
- încercarea 6 – $I_{test} = 10 \cdot I_{tr}$, $\cos(\phi) = 0,5$ ind
- încercarea 9 – $I_{test} = I_{max} \cdot \cos(\phi) = 1$.

Având în vedere formularea dumneavoastră de răspuns prin care afirmați că *încercările de la nr. 4 ... până la nr. 9 sunt aceleași cu cele utilizate pentru verificarea metrologică a contoarelor pentru emitere Buletin de Verificare Metrologică*, vă rugăm să ne comunicați în clar dacă pentru recepția produselor se vor realiza încercări conform SR 62058-31:2011, respectiv probele comune între SR 62058-31:2011 și NML 005-05 evidențiate mai sus, și anume încercările 4, 5, 6 și 9”, entitatea contractantă a răspuns prin adresa fără număr din data de 10.11.2022, astfel: „norma după care se verifică contoarele de clasa B este NML 005-05. În cazul în care autoritatea contractantă va considera că este necesar va solicita către laboratorul de verificări metrologice autorizat BRML, inclusiv Buletine de Verificare Metrologică pentru contoarele care fac parte din eșantionul supus testării”.

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației, invocată de entitatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actele împotriva cărora contestatoarea și-a îndreptat demersul său de contestare sunt

răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificări, în opinia căreia, nu răspund clar întrebărilor adresate.

Stabilind că actele împotriva cărora contestatoarea și-a îndreptat demersul său de contestare sunt răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificări și nu documentația de atribuire, așa cum eronat invocă entitatea contractantă, Consiliul urmează a examina legalitatea acestora raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 172 din Legea nr. 99/2016: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi. (3) Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”;

- art. 108 din HG nr. 394/2016: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat. (2) Entitatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat. (3) Entitatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților”.

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că o cerere de modificare a documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul

economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației de atribuire neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina entității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să stabilească, prin anunțul de participare unul sau două termene-limită în care va răspunde solicitărilor de clarificări formulate cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs;
- să răspundă în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Astfel, Consiliul stabilește că entitatea contractantă nu poate fi sancționată pentru răspunsurile sale la întrebările adresate atâta timp cât acestea nu sunt contrare dispozițiilor legale ce reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Prin urmare, criticile aduse de societatea contestatoare, referitoare la răspunsurile entității contractante mai susmenționate, pe care le consideră *neclare, de natură a restrânge competiția*, vor fi respinse ca neîntemeiate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, răspunsurile entității contractante, iar, pe de altă parte, faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada faptului că răspunsurile criticate au un caracter restrictiv, respectiv nu a arătat și demonstrat cum îi este afectată participarea în procedură, atâta timp cât documentele aflate la dosarul cauzei confirmă participarea acesteia cu ofertă. Astfel, devin aplicabile dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.