CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”.....” – lot 2 ”REACTIVI ȘI CONSUMABILE COMPATIBILE CU CITOMETRUL BD FACSCalibur”, cod CPV 33696500-0, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată de director general ..., depune cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., prin care solicită:

- respingerea contestației formulate de ..... SRL ca tardiv formulată;
- respingerea contestației formulate de ..... SRL ca nefondată și pe cale de consecință menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30620/.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 2.

În fapt, contestatorul arată că la data de 25.09..... autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SICAP rezultatul evaluării, în sensul declarării câștigătoare a ofertei depuse de către SC ..... SRL.

De asemenea, contestatorul menționează că în data de 01.10..... a primit, pe e-mail, și raportul procedurii, prin care s-a decis ca pentru lotul 2 cele două oferte depuse să fie declarate conforme, deși cea depusă de SC ..... SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele solicitate.

Contestatorul precizează că ofertantul ..... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, nefiind autorizat de către producătorul echipamentelor pentru a asigura suport tehnic.

În aceste condiții, contestatorul contestă raportul procedurii nr. ...../....., ce i-a fost comunicat pe e-mail în data de 01.10....., datorită faptului că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că oferta ..... SRL îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, precum și rezultatul procedurii - pentru lotul 2, întrucât oferta depusă de ..... SRL este neconformă.

Contestatorul solicită remedierea situației existente, prin reevaluarea ofertelor și declararea ca neconformă a ofertei depuse de către ..... SRL.

În conformitate cu Legea nr. 98/2016, în vederea asigurării liberei concurențe, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în această materie, astfel încât să se asigure un tratament egal tuturor participanților.

Prin adresa nr. 33567/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 40989/....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că a primit, prin curierat, contestația nr. ...../....., înregistrată la sediul său sub nr. 33228/....., formulată împotriva raportului procedurii nr. ...../..... pentru lotul 2, prin care s-a solicitat remedierea situației existente prin reevaluarea ofertelor și declararea ca neconformă a ofertei depuse de către SC ..... SRL, firma declarată câștigătoare pe lotul nr. 2.

În data de ....., autoritatea contractantă arată că au fost transmise, prin e-mail, comunicările rezultatului procedurii, tuturor ofertanților, respectiv:

- ...către SC ..... SRL, cu adresa nr. 30620/12.09.2018, la adresa de e-mail ...;
- ...către SC ..... SRL, prin adresa nr. 30622/12.09.2018, transmisă în data de 12.09.2018, ora 15.05, la adresa de e-mail ... (adresă e-mail conform DUAE completat la secțiunea A. Informații privind operatorul economic).

Întrucât comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă operatorilor economici în data de ....., în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă consideră tardivă depunerea contestației în conformitate cu art. 16 din Legea 101/2016 și solicită respingerea acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă face mențiunea că la data de 01.10....., s-a prezentat la sediul său un reprezentant al SC ..... SRL - domnul .., fără împuternicire, legitimat cu CI seria .. - cu adresa de

solicitare raport procedură cu nr. 5020/13.09..... (adresă datată cu 13.09....., deși la sediul său nu a fost primită prin mijloace electronice sau prin orice alt mijloc de comunicare până în data de 01.10....., când a fost adusă de către reprezentatul firmei) și înregistrată la ..... cu nr. 32702/01.10.....

… Între reprezentații autorității contractante și reprezentantul firmei SC ..... SRL - domnul ..., s-a încheiat un proces verbal prin care s-a consemnat faptul că s-a predat o copie după raportul procedurii de atribuire, proces verbal înregistrat sub nr. 32704/01.10.2018. Totodată, raportul procedurii s-a transmis și prin adresa de e-mail: ....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- respingerea contestației depusă de ..... SRL ca tardiv formulată;
- respingerea contestației formulate de ..... SRL ca nefondată și pe cale de consecință menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30620/.....

Referitor la respingerea contestației depusă de ..... SRL ca tardiv formulată, intervenientul arată că autoritatea contractantă a comunicat, pe e-mail, către societatea sa și către contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30620/....., la data de ..... Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30620/....., autoritatea contractantă a dus la cunoștință atât societății sale, cât și societății contestatoare, declararea ofertei depusă de ..... SRL ca fiind câștigătoare.

Actul contestat de ..... SRL, astfel cum rezultă din obiectul contestației, este rezultatul procedurii, respectiv declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat de autoritatea contractantă, pe e-mail, la data de ....., prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30620/....., raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căruia termenul de contestare de 10 zile începe să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, intervenientul precizează că termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 22.09....., iar contestatorul a formulat contestație la data de ....., cu încălcarea termenului legal de contestare. Față de cele antemenționate, intervenientul solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

În ceea ce privește data de 25.09....., dată la care sistemul SICAP a notificat ofertanților declararea ofertantului câștigător, intervenientul menționează că aceasta nu este data la care contestatorul a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, comunicarea acestui act făcându-se la data de ....., pe e-mail, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30620/.....

Astfel, în opinia intervenientului, Consiliul nu poate lua în considerare, ca dată de la care începe să curgă termenul de contestare,

data de 25.09....., la acea dată făcându-se doar notificare automată de către sistemul SICAP și nereprezentând comunicarea oficială a autorității contractante.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că data de la care începe să curgă termenul de 10 zile de contestare este data de ....., dată la care s-a transmis pe e-mail adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30620/....., și pe cale de consecință să respingă contestația ca tardiv formulată.

Prin adresa nr. 41406/.....-...../09.10....., Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. 33567/..... și de intervenientul SC ..... SRL în cererea de intervenție nr. ...../.....

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea punctului de vedere fiind de 2 zile lucrătoare de la data primirii adresei nr. 41406/.....-...../09.10.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”.....”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 2, ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC ..... SRL.

În soluționare, se reține că ..... SRL, nemulțumit fiind de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 2, a transmis în data de ....., prin FAN COURIER EXPRESS, contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... și la autoritatea contractantă cu nr. 33228/.....

Deși contestatorul susține că a luat cunoștință de declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare în data de 25.09..... când a fost informat de către SICAP, respectiv în data de 01.10..... când i-a fost comunicat raportul procedurii, din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în data de ....., ora 15:05, a transmis contestatorului, prin e-mail, la adresa ... indicată de acesta în formularul DUAE, comunicarea rezultatului procedurii nr. 30622/....., prin care l-a informat cu privire la declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, pentru lotul 2.

Potrivit anunțului de participare nr. ...../..... publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de furnizare care face obiectul contestației este de 2.141.862,81 RON, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr.

98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/.....:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din acelaşi act normativ: „*Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Astfel, ținând cont de faptul că ..... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de ....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 24.09....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și autoritatea contractantă în data de ....., reprezintă un demers tardiv al ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC ..... SRL și va respinge ca tardivă contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC ..... SRL și respinge ca tardivă

contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**

…