CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. ..., Sector ..., ..., România, CP 0...00....., CIF ...0.....99...0
Tel. +... 0..... .....0..... Fax. +... 0..... .....0.....; +... 0..... ...9007....., www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ..... alin. (...) și ale art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. .....9...../.....0.....0....., formulată de către **SC ... SRL,** liderul asocierii **... SRL & ...SRL & ... SRL**, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., et. ..., ap. ..., camera ..., sector ..., înregistrată la ONRC sub nr. J.../...../....., având CUI RO....., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. ...../....., de către **...**– CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în ..., str. nr. ....., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare a rețelei de drumuri județene din ...– DJ ... km. 0+000 (...) – km. .....+...09 (...)***”, cod .....0-... lucrări de drumuri (Rev....), s-au solicitat:

„.... Obligarea Autoritatii contractante la anularea Adresei nr. .....7.../.....0.....0..... prin care oferta subscrisei a fost declarata necastigatoare;

.... Obligarea Autoritatii contractante la anularea Adresei prin care oferta depusa de Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. - ...S.R.L. („Asocierea ...") a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

.... Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depusa de Asocierea ...de la etapa verificării admisibilitatii acesteia;

.... Obligarea Autoritatii contractante la anularea adresei prin care oferta depusă de Asocierea ... S.R.L.-..... S.A.-... S.R.L. („Asocierea ...") a fost declarata admisibila, fiind situata pe locul ... in clasament;

.... Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depusa de Asocierea ... de la etapa verificării admisibilitatii acesteia;

.... Obligarea Autoritatii contractante la anularea adresei prin care oferta depusa de Asocierea ..... S.R.L.-...S.R.L.- ... S.R.L. („Asocierea ...") a fost declarata admisibila, fiind situata pe locul ... in clasament;

7. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depusa de Asocierea ... de la etapa verificării admisibilitatii acesteia;

.... Obligarea Autoritatii contractante la anularea adresei prin care oferta depusa de ...S.R.L. a fost declarata admisibila, fiind situata pe locul ... in clasament;

9. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depusa de ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilitatii acesteia;

...0. Obligarea Autoritatii contractante la anularea adresei prin care oferta depusa de Asocierea ...S.R.L.-... S.R.L. („Asocierea ...") a fost declarata admisibila, fiind situata pe locul ... in clasament;

..... Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depusa de Asocierea ...S.R.L. de la etapa verificării admisibilitatii acesteia;

..... Anularea raportului procedurii si a tuturor actelor subsecvente".

Prin documentul intitulat „*CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARĂ*", Asocierea **SC ...SRL & ...SRL & ...SRL**, cu sediul în ..., ...nr. ...0...A, sector ..., înregistrată la ONRC sub nr. .../.../...0....., având CIF RO ....., reprezentată de administrator ..., solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL, ca vădit neîntemeiată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. .....9...../.....0.....0....., **SC ... SRL,** liderul asocierii **... SRL & ...SRL & ...SRL** critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. ...../....., de **...**– CONSILIUL JUDEȚEAN, autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „***Reabilitare și modernizare a rețelei de drumuri județene din ...– DJ ... km. 0+000 (...) – km. ……+...09 (...)***", solicitând cele reținute în partea introductivă.

În argumentarea cererilor formulate, **SC ... SRL** menționează că, prin comunicarea contestată, autoritatea contractanta a declarat oferta sa necâștigătoare, fiind situată pe **locul ...**, fiindu-i adus la cunoștință că oferta depusă de asocierea ...a fost declarată câștigătoare, cu un preț de ...9.....0,..... lei, considerând că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal ofertele situate pe primele ... (cinci) locuri în clasament.

Totodată, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal, ofertele depuse de către ASOCIEREA ...,

ASOCIEREA ..., ASOCIEREA ..., ...S.R.L. SI ASOCIEREA ..., care, în realitate, sunt oferte inadmisibile în condiţiile în care nu îndeplinesc cerinţele din fișa de date a achiziției/caietul de sarcini și au ofertat un preț neobişnuit de scăzut, ofertanții concurenți, în apreciere petentei, nefăcând dovada cu documente relevante că pot susţine preţul ofertat.

După ce redă valoarea estimată a contractului de achiziţie, de ... lei, fără TVA, petenta susține că, față de prețurile celor ... oferte concurente, clasate mai bine decât oferta sa, cu niveluri valorice cuprinse între .....% din valoarea estimată și 7...% din aceeași valoare, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertanții pot justifica preţul ofertat și dacă pot să îndeplinească în bune condiţii obligaţiile contractuale conform dispozițiilor art. .....0 alin. (...) din Legea nr. 9.../...0..... și art. ..... din HG nr. ...9.../...0.....

Menționând că, prin Decizia Consiliului nr. ...9/C.../...../...../...../...../ .....0/.....0/..... din 0....0.....0....., pronunțată în cadrul procedurii pendinte, s-a dispus în sensul că autoritatea contractantă are obligaţia de a face *„aplicarea dispoziţiilor art. .....0 din Legea nr. 9.../...0..... coroborate cu cele ale art. ..... din HG nr. ...9.../...0..... in sensul solicitării de clarifican cu privire la preţul sau costul propus in legătură cu elementele de pret ale ofertelor care sunt aparent neobişnuit de scăzute (...)*", petenta susține că autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod corect decizia, *„în condiţiile în care nu a revenit cu noi solicitări de clarificări către ofertanții situați pe primele cinci locuri în clasament privind preţul neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia*".

Apreciind că o componentă importantă a preţului final al ofertei îl constituie costul transportului materialelor care trebuie puse în operă, petenta consideră că, având în vedere preţul nejustificat de scăzut al ofertelor situate pe primele ... (cinci) locuri în clasament, autoritatea contractantă nu a realizat o analiză corectă a traseelor furnizor - şantier astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificaţiilor tehnice din documentaţia de atribuire, în sensul că, în cadrul propunerii financiare, nu a fost introdusă în mod corect valoarea transportului materialelor în corelaţie cu analiza corectă a traseelor (sursa - şantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona şantierului.

Petenta consideră că, raportat la preţul ofertat de ASOCIEREA ..., ASOCIEREA ..., ASOCIEREA ..., ...S.R.L. SI ASOCIEREA ..., respectivii ofertanți nu au cuprins toate componentele de cost aferente tuturor taxelor prevăzute de lege.

Contestatoarea apreciază că ofertele concurente, depuse de asocierea ..., ..., ..., ...S.R.L. și asocierea ...nu îndeplinesc cerinţele de natură tehnică prevăzute în documentaţia de atribuire, astfel că în raport de preţul ofertat, respectivii ofertanți nu pot fi îndeplinite cerinţele caietului de sarcini.

Petenta mai apreciază că, din propunerea tehnică depusă de asocierea ..., rezultă, cu evidență, că respectivul ofertant nu a inclus în Graficul de execuţie fizic și valoric al lucrărilor (diagrama Gantt):

lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, iar asocierea ...nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare privind capacitatea economică și financiară, pe cele referitoare la experiența similară și *„Capacitatea tehnica si/sau profesionala"* privind personalul și utilajele.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. ...0.../...0..... și Legii nr. 9.../...0.....

În final, invocând prevederile art....9 alin. (...) din Legea nr....0.../...0....., contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziţiei publice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. .....0/...7.0.....0....., înregistrat la Consiliu sub nr. ...9...9.../...7.0.....0....., autoritatea contractantă ...– CONSILIUL JUDEȚEAN a solicitat *„să constate caracterul nefondat al contestației formulate și să se procedeze la respingerea acesteia și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică*", conform următoarelor argumentări:

După ce redă istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, după întocmirea raportului procedurii au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii către toți participanții în data de **... ....0.....**, asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL fiindu-i transmisă adresa nr. ...../....., prin care i s-a comunicat faptul că *„în urma aplicării criteriului de atribuire (...) oferta dumneavoastră a fost declarată necâştigătore, clasându-se pe locul ..."*, urmare a căreia asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a înaintat notificarea prealabilă nr. .....7/...7.0.....0....., înregistrată la ...- Consiliul Judeţean cu nr. ...../0....0.....0....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .....0.../07.0.....0....., precizând că nu va dispune măsuri de remediere.

În urma studiului dosarului achiziţiei publice la sediul autorităţii contractante în perioada .....0.....0..... şi .....0.....0....., petentei i-au fost predate copii xerox, predate reprezentantului SC ... SRL în data de .....0.....0.....

Autoritatea contractantă consideră criticile asocierii contestatoare din următoarele motive:

- referitor la susţinerea că evaluarea a fost realizată *„în mod nelegal (...)"* al ofertelor situate pe primele ... locuri în clasament *„care, în realitate, sunt oferte inadmisibile în condiţiile în care nu îndeplinesc cerinţele din fişa de date a achiziţiei/caietul de sarcini, şi au ofertat un pret neobişnuit de scăzut"*, respectiv, susţinerea că *„ofertanţii Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ..., ...S.R.L. şi Asocierea ..., nu au făcut dovada cu documente relevante că pot susţine preţul ofertat"*, autoritatea contractantă susține că, din procesul verbal nr. ... al şedinţei de evaluare a ofertelor, întrebarea nr. ..., adresată fiecăruia dintre ofertanți, rezultă atât faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat către toţi ofertanţii aflaţi în etapa de evaluare a propunerilor financiare *„să argumentaţi si*

să justificaţi prin documente modul de fundamentare a preturilor la materiale prezentate în cadrul Formularului C... Lista de materiale pentru: filer de calcar, beton de ciment (...) c) Analize de pret, pentru toate materialele unde operatorul economic are calitate de producător (se prezintă preţurile de la furnizori, aferente elementelor componente descrise în respectiva analiză de preţ)", cât şi faptul că, prin procesele verbale nr. ...0, ..., ... si ..... de evaluare a ofertelor s-au analizat detaliat răspunsurile primite de la ofertanţi, prețurile ofertelor contestate fiind susţinute de oferte de preț de la furnizorii de materiale, justificări detaliate a modului de formare al preţurilor pentru transporturi, pentru fiecare dintre ofertanţii aflaţi pe primele ... poziţii în clasament, nivelul de salarizare fiind susţinut de informaţiile și detalierile prezentate.

Menționând că, prin Decizia CNSC nr. ...9/C.../...../...../...../ .....0/.....0/..... din 0....0.....0....., s-a dispus *„anularea procesului verbal nr. ...9 de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. .....0.../0.....0...7, în părţile constituite de pct. ..., ..., ..., 7, ... şi ...0"* şi *„reanalizarea ofertelor contestatoarelor cu luarea în considerare a situaţiei faptice reale, a regulilor documentaţiei de atribuire şi dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice, precum şi a celor reţinute în motivarea prezentei decizii*", autoritatea contractantă reevaluat propunerile financiare ale contestatoarelor cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare incidente precum şi a celor reţinute în motivarea deciziei antemenţionată, respectiv prin aplicarea dispoziţiilor art. .....0 din Legea nr. 9.../...0..... coroborate cu cele ale art. ..... din Hotărârea Guvernului nr. ...9.../...0....., în sensul solicitării de clarificări, acolo unde a fost cazul, cu privire la preţul sau costul propus în legătură cu elementele de preţ ale ofertelor care erau neobişnuit de scăzute, cu stricta respectare a dispoziţiilor art. ..... alin. (...) din Hotărârea Guvernului nr. ...9.../...0....., demers care se regăsește consemnat în procesul verbal de evaluare nr. ....., document aflat în posesia SC ... SRL la momentul înaintării notificării prealabile.

Invocând dispozitivul Deciziei Consiliului nr. ...9/C.../...../...../...../ .....0/.....0/..... din 0....0.....0....., autoritatea contractantă susține că s-a revenit cu solicitări de clarificări doar acolo unde s-a dovedit necesar, astfel critica asocierii contestatoare potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod corect decizia CNSC anterior menţionată, în condiţiile în care nu a revenit cu noi clarificări către ofertanţii situaţi pe primele ... locuri în clasament, privind preţul neobişnuit de scăzut ofertat de aceştia",* este nu numai neadevărată, dar şi *„vădit enunţată cu intenţia de a induce în eroare*", cu mențiunea că *„principiul proporţionalităţii impunând ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie*

să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curţii din ... mai ...99..., ... şi alţii, C-l...7/9..., pct. ...0)".

După ce prezintă argumente contradictorii susținerilor petentei, autoritatea contractantă menționează că aprecierile SC ... SRL referitoare la acceptarea ofertei depuse de Asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL, ofertant desemnat câştigător, despre care afirmă că are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică pentru a verifica dacă este posibilă îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi prevăzuţi prin documentaţia de atribuire, fără a indica, în vreun fel, care sunt motivele concrete și fără a prezenta vreun mijloc de probă în sensul celor susținute, sunt doar simple speculații, fără nicio susţinere în concret, legislaţia actuală privind achiziţiile publice nemaiprevăzând un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preţ aparent neobişnuit de scăzut, iar decizia de a constata că anumite elemente de preţ sunt aparent scăzute aparţine comisiei de evaluare.

Or, în cazul din speță, autoritatea contractantă susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, a solicitat fiecăruia dintre cei cinci ofertanţi clasaţi pe primele cinci poziţii ale clasamentului *„argumentaţi şi să justificaţi prin documente modul de fundamentare a preţurilor la materiale prezentate în cadrul Formularului C... Lista de materiale (...) Documentele justificative solicitate se referă la:*

Preţurile de la furnizori,

Situaţia stocurilor de materii prime şi materiale;

Analize de preţ (...)

- (...) vă solicităm să justificaţi tarifelele orare pentru toate tivurile de utilajele declarate în formularul C..., necesare efectuării lucrărilor. Se vor prezenta analizele pentru preţurile/oferte închiriere (...).

Vă solicităm să justificaţi şi detaliaţi modul de formare al preţurilor pentru transporturi. (...)

să justifice cheltuielile indirecte in conformitate cu modul de formare al acestora (...)", la care ofertanții au răspuns, inclusiv ofertantul declarat ulterior câştigător, transmiţând documente suport care să susţină preţurile ofertate.

În ceea ce priveşte susţinerea petentei conform căreia *„Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ..., ...S.R.L. şi Asocierea ...nu îndeplinesc cerinţele de natură tehnică prevăzute în documentaţia de atribuire",* autoariatea contractantă consideră că este lipsit de sens ca petenta să reia aceleaşi detalieri din cadrul punctului anterior, în situația în care evaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor a fost încheiată într-o etapă anterioară, etapă necontestată de către petenta din cauză, demersul caesteia referitor la conformitatea propunerilor tehnice, fiind tardiv.

În ceea ce priveşte afirmația petentei conform căreia *„Asocierea ..., nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare"* este neadevărată, dovadă fiind documentele aflate la dosarul achiziţiei, documente în a căror posesie asocierea contestatoare se afla încă de la momentul promovării notificării prealabile ca urmare a studiului

dosarului efectuat în perioada ..... şi .....0....., constituite de procesele verbale de evaluare nr. ..... şi nr. .....

Limitarea asocierii contestatoare la a susţine că: *„Raportat la aceste cerinţe exprese prevăzute în Fişa de date a achiziţiei, arătăm că Asocierea ...nu îndeplineşte exigenţele impuse de autoritatea contractantă. Dat fiind importanţa şi complexitatea proiectului, Autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica cu rigurozitate documentele depuse de ofertant în susţinerea cerinţelor privind situaţia financiară, (...) cerinţei privind experienţa similară, (...) cerinţei privind personalul, (...) cerinţei privind utilajele. Astfel considerăm că Asocierea ...nu a îndeplinit cerinţele din Fişa de date a achiziţiei privind capacitatea economică şi financiară, (...), experienţa similară, (...) personalul, (...) utilajele, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă"*, fără a indica în mod concret motivele pentru care aceste cerinţe nu sunt îndeplinite, în condițiile în care toate informaţiile privind documentele prezentate de către Asocierea ...în dovedirea eligibilităţii sale se regăsesc consemnate în cadrul proceselor verbale de evaluare nr. ..... și nr. ....., documente al căror conţinut petenta îl cunoaşte, constituie simple supoziții nedovedite, contrar prevederilor art. ... din C. Proc. Civ. conform cărora sarcina probei revine celui care face o afirmaţie.

Din cuprinsul contestaţiei, susține autoritatea contractantă, se poate observa că motivele concrete de nelegalitate şi netemeinicie ale evaluării ofertei desemnate câştigătoare din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor minime de calificare nu apar menţionate, existând doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri fără vreo legătură concretă cu actele depuse de acest ofertant şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă, motivarea contestaţiei, ca element esenţial al acesteia, trebuind a fi fost prezentată în interiorul termenului legal de contestare.

Totodată, arată autoritatea contractantă, contestaţia și notificarea prealabilă nu au cuprins o motivare concretă cu referire la:

- preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertelor aflate pe primele cinci poziţii ale clasamentului şi, implicit, al ofertei desemnată câştigătoare;

- neîndeplinirea cerinţelor de natură tehnică prevăzute în documentaţia de atribuire de către ofertele aflate pe primele cinci poziţii ale clasamentului şi, implicit, al ofertei desemnată câştigătoare;

- neîndeplinirea de către oferta desemnată câştigătoare a criteriilor minime de calificare,

fapt pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulate de Asocierea SC ... SRL & SC ...SRL & SC ...SRL.

Prin documentul intitulat *„Cerere de interventie voluntară"*, SC ...SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor autorității ca fiind legale și temeinice.

Intervenienta susține că asocierea contestatoare a învestit Consiliul cu o contestație care, în mod real, nu are niciun temei pentru

critica adusă actelor a căror anulare o solicită, prin contestație aducându-se la cunoștința Consiliului prevederile legilor achizițiilor publice, cu caracter general obligatoriu, în raport de care petenta afirmă neprobat că autoritatea contractantă nu le-a respectat.

Apreciază că, prin conținutul contestației formulată de o manieră deosebit de vagă și generală, petenta „îi trasează, în mod real, sarcină completului de soluționare de a face efectiv o evaluare tehnică și financiară a ofertelor, respectiv a celor cinci oferte aflate pe poziții superioare acesteia".

Prin adresa nr. ...9.../.....0.....0....., înregistrată la CNSC sub nr. .....7...../.....0.....0....., SC ... SRL menționează că, în cadrul studiului dosarului la sediul Consiliului, i-a fost pus la dispoziție o mică parte din din dosarul achiziției, restul documentelor fiind confidențiale, singurele declarații de confidențialitate care se regăseau la dosarul cauzei fiind cele depuse de SC ..... SRL și asocierea ...SRL – ... SRL – SO.GE.MI INGINERIA SRL, din cuprinsul cărora rezultă că ofertanții au declarat confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, fără a arăta motivele pentru care consideră că informațiile din cadrul ofertelor sunt fie confidențiale, fie clasificate, fie protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...– CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect execuția lucrărilor de *„**Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene din ...– DJ ... km. 0+000 (....) – km. .....+...09 (...)**"*, cod .....-... lucrări de drumuri (Rev....), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../...9....0....0....., atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Conform anunțului și documentației de atribuire, valoarea estimată totală, fără TVA, a contractului este de **... lei**, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este *„**cel mai bun raport calitate-preț**"*, factorii de evaluare utilizați și ponderea acestora fiind: ***prețul ofertei – .....%*** și, respectiv, ***durata de garanție acordată lucrărilor – .....%***.

Pe timpul evaluării ofertelor, deciziile intermediare privitoare la parte dintre oferte, emise de autoritatea contractantă, au fost atacate succesiv prin mai multe serii de contestații în căror soluționare au fost emise Deciziile nr. ...../C.../9..... din .....0.....0...7, nr. ...../C.../...9....., nr. .....9/C.../...9...../...9...../...07... din .....09....0...7 și, respectiv nr. ...9/C.../...../...../...../.....0/..... din 0....0.....0.....

După evaluarea ofertelor prin punerea în executare a ultimei decizii, prin adresa nr. .....9.../...7.0.....0....., autoritatea contractantă a comunicat asocierii **... SRL & ...SRL & ...SRL** situația ofertei acesteia, în sensul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiva ofertă s-a clasat pe **locul ...**, cu un punctaj de ...0,.....

pct., iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă asocierea ...S.R.L. & ...S.R.L. & ...S.R.L., cu un punctaj total de ...00 pct.

Considerând că cele cinci oferte concurente ocupante ale locurilor ...-... în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire au fost în mod nelegal declarateadmisibile, asocierea ... SRL & ...SRL & ...SRL a atacat decizia privind rezultatul procedurii, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notifcare prealabilă a autorității contractante, cu contestația din obiectul prezentei analize.

În considerarea dispozițiilor art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0..... conform cărora „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz,* ***operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu****, potrivit prevederilor Legii nr. ...../...0...0 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare,* ***în termen de ...0 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei***”, Consiliul reține că, fiind deponentă a ofertei declarată câștigătoare, **Asocierea SC ...SRL & ...SRL & ...SRL** întrunește condițiile instituite prin dispozițiile legale precitate, fiind interesată de menținerea actelor administrative ale autorității contractante conținând decizia privind rezultatul procedurii, cererea de intervenție voluntară astfel promovată fiind admisibilă în principiu sub forma cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractate.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce urmărește asocierea **... SRL & ...SRL & ...SRL** este înlăturarea din cadrul procedurii de atribuire a ofertelor clasate pe primele ... locuri în clasamentul final rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului astfel încât să obțină pentru sine beneficiul adjudecării contractului, cu oferta clasată pe locul ....

Astfel fiind, spre a ajunge să își atingă interesul declarat, respectiv să ocupe locul ... în clasament, înlăturarea din procedură a celor ... oferte concurente trebuie să se producă în ordinea locurilor ..., ..., ..., ... și ... din clasament, altfel, înlăturarea, spre pildă, a ofertelor ocupante ale locurilor ..., ..., ... și ... nu îi va aduce contestatoarei niciun folos practic **personal** în condițiile în care ocupanta locului ... ar putea fi cea îndreptățită la adjudecarea contractului, ipoteză care ar fi împotriva dispozițiilor art. ... alin. (...) din Legea nr. ...../..... – „***Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim*** *printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*” coroborate cu cele ale art. ..... din C. pr.civ. – „***Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual*** *(...)*”.

În condițiile în care, pentru factorul de evaluare „***Durata de garantie de buna executie acordata lucrarii***”, toți ofertanții au obținut punctajul maxim de ..... pct., ofertând *„perioada de garantie acordata lucrarilor **mai mare sau egala de ... ani***”, cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, singurul factor de evaluare care a operat în departajarea ofertelor a fost constituit de „***prețul ofertelor***”, în raport de care, în ordine inversă a clasamentului, necesară a fi parcursă în dezlegarea cauzei încât interesul petentei să poată fi realizat, clasamentul ofertelor vizate de contestație se prezintă după cum urmează:

- **locul VI** – petenta din cauză - **Asocierea SC ... SRL & SC ...SRL & SC ...SRL**, cu prețul ofertei de .....,..... lei;
- locul V - Asocierea SC ...SRL & S.C. ... SRL -.....,..... lei;
- locul IV – S.C. ...S.R.L. - .....0.....,07 lei;
- locul III - SC ..... SRL & ... & ... SRL - .....97.....7...,9... lei;
- locul II - Asocierea SC ... SRL & SC...9... SA & .... SRL - .....9.....9...7,..... lei;
- **locul I - Asocierea SC ...SRL & ...SRL & ...SRL - ...9.....0,..... lei**.

În analiza criticilor formulate de către petenta Asocierea SC ... SRL & SC ...SRL & SC ...SRL referitoare la pretinsa netemeinicie a deciziei autorității contractante prin care **oferta clasată pe locul V**, depusă de către **Asocierea SC ...SRL & S.C. ... SRL**, a fost declarată admisibilă, Consiliul reține că, referitor la respectiva ofertă, petenta a formulat următoarele critici:

.... *„Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări detaliate (...) și a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de Asocierea ...(...) având în vedere că, în mod cert, acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul la prețul propus*”.

.... *„Asocierea ...nu a luat în calcul, la întocmirea ofertei tehnice, o descriere detaliată care să cuprindă toate componentele detaliate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini*”.

Se reține astfel că, în legătură cu situația ofertei clasată pe **locul V** în clasamentul ofertelor declarate admisibile, contestatoarea se limitează la simple afirmații fără a furniza vreun mijloc de probă în sensul celor susținute, conduită contrară dispozițiilor art. .....9 din C.pr.civ. – *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și a prevederilor art. ...0 lit. g) din Legea nr. ...../.....

Consiliul mai reține că, referitor la verificarea *„prețului aparent neobișnuit de scăzut*” al ofertelor, inclusiv a ofertei *Asocierii ...*, autoritatea contractantă a efectuat o verificare excesivă față de dispozițiile art. .....0 alin. (...) din Legea nr. 9.../...0..... – *„Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului** sau al costurilor propuse (...)*” și celor ale art. ..... alin.

(...) din HG nr. ...../..... – *„În situaţia în care comisia de evaluare constată că **elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute**, **prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri,** comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*", aspect constatat ca atare prin Decizia nr. ... /C.../...../...../...../.....0/...../..... din 0....0.....0....., din a cărei motivare prezintă relevanță: *„(...) autoritatea contractantă, eludând dispozițiile art. ..... din HG nr. ...9.../...0....., în sensul că, **deși nu a constatat elemente de preț ale ofertei care să fi fost aparent neobișnuit de scăzute**, a solicitat ofertanților justificarea **tuturor prețurilor din oferte**, cu precizări de **furnizori și „rețete”**, ca apoi să revină, în mod speculativ, cu concluzii de neconformitate a propunerilor tehnice, a căror conformitate fusese deja declarată la etapa distinctă și anterioară de evaluare a acestora. Așa-zisa „tehnică” a specialiștilor/consultanților cooptați, prin care, sub „masca” unor verificări riguroase și detaliate de „rețete”, tipuri/sorturi de materiale, agremente tehnice, fișe tehnice, prețuri de la ofertanți, ascunde, în fapt, o manevră de înlăturare speculativă, fără justificat temei, a unora dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, **forțând apariția de „așa-zise vicii” ale ofertelor prin solicitări de clarificări ample, ambigue, redundante și nejustificate, adresate ofertanților pe timpul evaluării propunerilor financiare**, dar având caracter profund tehnic, aspect reținut ca atare și prin Decizia Consiliului nr. ...../C.../...../...../...07... din .....09....0...7, prin care au fost anulate clarificări cu caracter speculativ și șicanator, conținând întrebări de ordinul zecilor, adresate ofertanților contestatori pe timpul evaluării ofertelor*".

Decizia astfel emisă a fost atacată cu plângere chiar de către petenta din actuala cauză, decizia fiind menținută de instanța de control judiciar care, în motivarea Deciziei civile nr. ...0..... din 0....0.....0....., pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. ...7.../.../...0....., a menționat că *„(...) astfel cum corect a reținut CNSC, comisia de evaluare poate solicita ofertantului explicații cu privire la prețul ofertat doar în situația în care unele elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețul pieței, **nu în baza unei simple suspiciuni față de compunerea prețului, astfel cum susține petenta***".

Or, Asocierea SC ... SRL & SC ...SRL & SC ...SRL, în calitate de contestatoare în actuala cauză și petentă - autoare a plângerii, soluționată prin respingerea ei, pronunțată în Dosarul nr. ...7.../.../...0..... - Decizia civilă nr. ..... din 0.....0....., invocând, contrar deciziei definitive, „***simple suspiciuni***” față de nivelul procentual al valorii propunerii financiare în raport de valoarea estimată a contractului, fără a preciza vreun „***element de preţ aparent neobişnuit de scăzut**, **prin raportare la preţurile pieţei,***

utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri" din cadrul ofertei clasată pe locul V în clasament, cum expres și imperativ reglementează dispozițiile legale în vigoare în materie.

Referitor la susținerea contestatoarei formulată de maniera *„Asocierea ...nu a luat în calcul, la întocmirea ofertei tehnice, o descriere detaliată care să cuprindă toate componentele detaliate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini*", fără a se fi indicat vreo „*componentă detaliată*" și fără a se fi produs vreo minimă dovadă în sensul celor susținute, Consiliul reține că, pe lângă faptul că petenta dorește aducerea procedurii la situația anterioară pronunțării Deciziei nr. ../C.../...../...../...../.....0/.....0/..... din 0....0.....0....., controlată de legalitate prin Decizia civilă nr. ...0..... din 0....0.....0....., conduită inadmisibilă din punct de vedere procedural, aceasta, doar pentru unul sau mai multe eventuale imaginate vicii de „***descriere detaliată*** *care să cuprindă* ***toate componentele detaliate***", consideră că ar fi adecvată o atitudine formalistă prin care să fie reprimată concurența încât să fie înlăturate din procedură nu mai puțin de ... oferte în propriul beneficiu, conduită de natură a afecta profund principiul proporționalității reglementat de dispozițiile art. ... alin. (...) lit. e) din Legea nr. .../.....

În sensul că principiul proporționalității este unul esențial în rațiunea dreptului comunitar, implicit în cel aferent materiei achizițiilor publice, prin decizia dată în cauza C-...../....., *R v. ...*, în care Curtea Europeană de Justiţie a statuat următoarele: *„Curtea a reţinut în mod constant că principiul proporţionalităţii este unul dintre principiile generale ale legii Comunităţii. În virtutea acestui principiu, legalitatea instituirii unei prohibiţii asupra desfăşurării unei anume activităţi economice este supusă condiţiei ca măsurile de prohibiţie să fie corespunzătoare şi necesare obiectivului public protejat de legislaţia în speţă;* ***acolo unde există posibilitatea de a alege între mai multe măsuri considerate corespunzătoare, trebuie să se apeleze la cea mai puţin oneroasă, iar dezavantajele nu trebuie să fie disproporţionate cu scopul urmărit***".

În condițiile în care contestatoarea nu a prezentat niciun argument întemeiat în susținerea cererilor sale de respingere a ofertei ocupantă a locului ... în cadrul ofertelor admisibile, criticile formulate cu privire la ofertele situate pe locuri superioare în clasament sunt lipsite de interes, întrucât oricare ar fi rezultatul eventualei analize asupra acestora, contestatoarea nu va putea accede la adjudecarea contractului din obiectul procedurii de atribuire, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. ..... alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., contestația formulată de Asocierea SC ... SRL & SC ...SRL & SC ...SRL se va respinge, ca nefondată.

Urmare a resingerii contestație, se va admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către **SC ...SRL & ...SRL & ...SRL**.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. ..... din Legea nr. ...0.../...0.....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea **... SRL & ...SRL & ...SRL**, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., et. ..., ap. ..., camera ..., sector ..., în contradictoriu cu **...**– CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în ..., str. ...nr. ....., sector ....

Admite *cerere de interventie accesorie în interesul autorității contractante* formulată de Asocierea **SC ...SRL & ...SRL & ...SRL**, cu sediul în ..., ...nr. ... ..., sector ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ...0 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**