



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț, cu nr. ..., având cod identificare fiscală ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod CPV ..., s-a solicitat:

„a. În principal, sa dispuneti:

i. Obligarea Autoritatii contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, în sensul aratat în considerentele dezvoltate mai jos;

ii. Obligarea Autoritatii contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, sa dispuneti anularea Procedurii”.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având cod identificare fiscală ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod CPV ..., s-a solicitat:

„I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. In principal, modificarea Documentației de atribuire in sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează in mod nelegal concurența și obligarea achizitorul la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire.

III. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

IV. In subsidiar, in situația in care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii”.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ... SRL reclamă documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, contestatorul prezintă succinct datele de identificare a achiziției publice, clamează nelegalitatea cerințelor din documentația de atribuire, despre care menționează că încalcă principiile tratamentului egal și îngădesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6) și art. 189 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, și afirmă următoarele:

1. ... SRL solicită eliminarea tuturor caracteristicilor de gabarit, dimensiuni, greutate, material.

În documentele procedurii se face referire la mai multe caracteristici constructive cum ar fi: dimensiuni, greutate și materialul din care sunt construite stațiile de încărcare, specificații abuzive care îngădesc participarea fabricanților de stații de încărcare la aceasta achiziție:

„1.4 Dimensiuni maxime (HxWxD): 1900mm x 700mm x 300mm

1.5 Greutate maxima: 240 kg

1.23 Material carcasa statie: structura aluminiu sau otel inoxidabil, carcasa de otel galvanizat vopsit in camp electrostatic”.

Descrierea cu lux de amănunte a caracteristicilor tehnice și constructive din proiectul tehnic și din caietul de sarcini favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic, anume operatorul economic ... SRL, care și comercializează aceste stații și depune oferte la licitațiile de furnizare/ execuție stații de încărcare ca ofertant unic sau împreună cu diverși asociați/ subcontractanți.

Pentru a da șanse egale operatorilor economici, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, se impune eliminarea oricăror caracteristici constructive care favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic ... SRL.

Având în vedere că autoritatea nu a specificat motivul pentru care se face o limitare constructivă a amprentei la sol și a înălțimii stației, a greutății sau a materialului din care este fabricată stația, societatea, în calitate de

fabricant de stații de încărcare, este defavorizată, stațiile produse având o altă înălțime, o altă suprafață a amprenteii la sol, o altă greutate și un alt material din care este fabricată, dar care respectă standardele impuse prin documentații, respectiv IK10, IP55.

Din acest punct de vedere societatea este dezavantajată, fiind eliminată de la această licitație prin simpla introducere a acestor specificații nelegale.

Dimensiunile stațiilor ... SRL sunt 1100x500x2000. Prin creșterea anumitor parametri de greutate și dimensiuni a stației de încărcare nu se lezează în nici un fel implementarea proiectului. Astfel contestatorul este de părere că sunt încălcate prevederile art. 155 alin. (2). Art. 49, art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, al căror conținut îl și redă.

Stațiile de încărcare sunt produse de serie și fiecare producător își proiectează carcasele după propriul desing, în funcție de tipurile de module rectificatoare utilizate, dotările opționale, optimizarea funcționării, etc. Ca orice alt produs fabricat, dimensiunea lui este dată de piesele interioare ale acestora și este specifică fiecărui producător, nefiind impuse printr-un standard specificații de dimensiune și greutate, aceste echipamente fiind considerate echipamente industriale.

Prin gradul de detaliere excesiv și disproporționat al acestor specificații inclusiv cele referitoare la dimensiuni care nu au relevanță pentru scopul urmărit de către autoritatea contractantă, este evident că se încearcă favorizarea nejustificată a unui singur produs, toate celelalte produse similare sau chiar superioare din punct de vedere funcțional fiind excluse automat.

Tendința supra condiționării atribuirii contractului prin impunerea unor cerințe lipsite de relevanță tehnică, restrictive și abuzive încalca principiul proporționalității, deoarece atât produsele solicitate prin caietul de sarcini, cât și specificațiile tehnice aferente acestora ar trebui să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv.

În descrierile documentelor procedurii nu există nici o dovadă că aceste specificații sunt impuse de gabaritul unei anumite locații.

Amplasamentele stațiilor vor fi pe domeniul public, iar în niciunul dintre documentele licitației nu se detaliază vreo constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament, care să aibă un impact semnificativ în stabilirea fixă și precisă a dimensiunilor impuse.

Specificațiile de dimensiune și gabarit nu reprezintă cerințe de performanță sau tehnice a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, considerand faptul că autoritatea încalcă prevederile art. 2 alin. 2 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, se impune eliminarea cerințelor în ceea ce privește dimensiunile și greutatea, ținându-se cont de faptul că specificațiile tehnice nu ar trebui să poată fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

2. ... SRL solicită eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația sau să accepte și alte materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP55, respectiv oțelul galvanizat.

Referitor la materialul din care sunt confecționate stațiile de încărcare - „*Material carcasa statie : structura aluminiu sau otel inoxidabil, carcasa de otel galvanizat vopsit in camp electrostatic*”.

Stațiile societății au o structură din oțel galvanizat, iar carcasa este din oțel galvanizat vopsită în câmp electrostatic. Prin introducerea structurii din aluminiu, societății îi este limitat accesul la licitație. Atâta timp cât carcasa stației corespunde din punct de vedere tehnic standardului IK 10 și IP54, o supra specificare a anumitor caracteristici nu face decât să limiteze accesul furnizorilor la această licitație. În acest sens, contestatorul detaliază cu privire la faptul că specificațiile de material nu reprezintă cerințe de performanță sau funcționare a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate și solicită autorității contractante să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența prin includerea unui detaliu constructiv în caietul de sarcini. Totodată, contestatorul invocă și redă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. ... SRL solicită eliminarea oricăror referințe la platforma de operare/administrare software care favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față : ... SRL sau afiliați/ asociați/ parteneri ai săi

În specificațiile tehnice, se face referire la faptul că:

„*Statiile vor fi livrate cu posibilitatea de a instala o aplicatie de management si plata, aplicatie care va putea administra un numar nelimitat de statii ale beneficiarului*”.

La o analiză foarte sumară a softului și a specificațiilor se vede că, de fapt, autoritatea contractantă și-a ales deja furnizorul în persoana operatorului economic ... SRL care deține platforma de monitorizare ..., care îndeplinește toate cerințele autorității contractante din punct de vedere software solicitat și care participă la licitații cu elaboratorul proiectului tehnic ... SRL.

... SRL a întocmit proiectul tehnic care stă la baza acestui caiet de sarcini prin introducerea voluntară a unor specificații abuzive a stațiilor de încărcare și inducerea în eroare asupra echipării stațiilor dorește să impună anumite soluții de monitorizare și monetizare a acestor stații.

În acest moment, în tandem cu ... SRL, cunoscută și sub numele de ... SRL, a introdus în majoritatea caietelor de sarcini ideea prin care stațiile trebuie să aibă „*instalata platforma de operare/administrare*”. Nimic mai greșit și incorect. Stațiile de încărcare nu trebuie să aibă nici o platformă de administrare instalată. Stațiile de încărcare dețin un protocol prin intermediul căruia aceste stații comunică cu o astfel de platformă. Acest protocol este cerut și în specificațiile acestor stații, fiind cunoscut sub numele de OCPP.

Prin introducerea acestei cerințe, prin impunerea ca autoritatea să administreze aceste stații (în condițiile în care autoritatea nu este un operator public de stații de încărcare) și prin introducerea de cerințe exagerat de specifice, achizitoarea nu face altceva decât să ghideze licitația

spre operatorul economic ... SRL + ... SRL, care dețin atât stațiile cu specificațiile cerute, cât și sistemul de monitorizare cerut.

În altă ordine de idei, această licitație are ca scop declarat următoarele:

«...».

Nu se specifică în nici un loc faptul că scopul licitației este de dezvoltare și achiziționare a unui soft de management a stațiilor de încărcare prin care autoritatea să facă gestionarea acestor stații și a altora pe care le va achiziționa în viitor. În același timp, costul unui soft de gestionare la care autoritatea să-și poată singură gestiona stațiile are un cost de sute de mii de Euro. Prin descrierea softului în cele mai amănunțite detalii se consideră că autoritatea dorește dezvoltarea unui soft de monitorizare după cerințele ei, special pentru ea, dezvoltare a cărui soft are o valoare mult mai mare decât întreaga valoare a licitației sau achiziția mascată a dreptului de utilizare a softului - care întâmplător sau nu este deținut de aceste două companii și au exact aceste specificații tehnice.

Chiar dacă, mai nou, în fișele tehnice abuzive nu se mai specifică în clar sintagma "*white label*", ... SRL a încercat să impună pe piață o soluție de monitorizare de tip „*white label*”, prin care autoritatea să își gestioneze independent stațiile de încărcare, soft care să aibă exact specificațiile cerute în acest caiet de sarcini.

Prin cerința dezvoltării acestei aplicații personalizate se maschează de fapt achiziția unei licențe de utilizare a acestei aplicații și un serviciu de monitorizare și monetizare a stațiilor printr-un contract de achiziție, fapt total ilegal, autoritatea contractantă necumpărând softul cu sursele lui, ci doar dreptul de utilizare a unei aplicații personalizată, ce rulează în același server cu multe alte aplicații de tip „*white label*” de monitorizare, autoritatea având acces la un client al acestui server.

Autoritatea, nefiind un operator public de stații de încărcare, are posibilitatea legală să contracteze cu achiziție directă sau prin licitație publică, după achiziția stațiilor de încărcare, o companie ce deține un astfel de dispecerat și care să ofere acest serviciu public de gestionare a stațiilor de încărcare. Încercarea de a masca achiziția/ utilizarea unui soft de monitorizare printr-o licitație de achiziție a unor echipamente, la un pret mult subevaluat, este total ilegală.

Autoritatea contractantă ar trebui să elimine din acest contract operarea stațiilor de reîncărcare și să asigure organizarea unei proceduri în baza Legii nr. 100/2016 pentru delegarea gestiunii stațiilor de încărcare. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 7 alin. (1) din respectivul act normativ.

Autoritatea contractantă, în cazul în care avea în vedere atribuirea unui contract complex, pe termen lung, care să cuprindă fie executarea de lucrări și operarea rezultatului lucrărilor, fie prestarea, gestionarea și operarea de servicii, trebuia să i-a în considerare și operațiunea de delegare a gestiunii stațiilor de încărcare. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 7 din Lege anr. 100/2016.

Achiziția/ montarea și punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare nu are nici o legătură cu softul de gestionare, acest fapt fiind încă un exemplu că ... SRL încearcă să restrângă participarea la această licitație prin introducerea de softuri cu caracteristici extrem de detaliate, softuri pe care

autoritatea are posibilitatea achiziționării separate sau are așa cum toate UAT-urile au făcut, au contractat ulterior achiziției un operator public care să preia și să opereze stațiile la nivel național.

Prin introducerea de softuri personalizate, gestionate de către autoritatea contractantă, care deține 3-4 stații de încărcare, aceasta nu face altceva decât să izoleze clienții stațiilor de încărcare care deja au conturi în rețelele de încărcare naționale și internaționale și să scadă vizibilitatea acestor stații de încărcare, aceasta ducând la eliminarea sau minimizarea scopului achiziției. Prin directivele UE se încearcă exact contrariul acestui fapt, prin introducerea obligativității plăți cu cardul și reducerea numărului de aplicații pe care un utilizator trebuie să le dețină pentru a putea încărca.

În concluzie, impunerea instalării pe stație a unui soft (aplicație/platformă) de administrare este imposibilă tehnic, stațiile de încărcare neavând posibilitatea instalării unui astfel de soft „*in echiparea ei*”, aceste cerințe fiind ilegale și discriminatorii atâta timp cât prin proiect se decontează cheltuieli eligibile de achiziție a stațiilor de încărcare, iar prin licitație se dorește achiziționarea stațiilor de încărcare și dezvoltarea de softuri sau platforme de administrare.

4. În documentul: 2.3. *Fisa tehnica nr. 3 - Aplicatie_platforma administrare statii.pdf* se solicita: „*Experienta minima a personalului angajat pentru suport tehnic: prestatorul va demonstra existenta a minim 3 persoane cu calificare in inginerie si cu specializare in sisteme informatice sau programare, astfel incat sa demonstreze capacitatea de a administra platforma si de a asigura suportul necesar. Se va prezenta extras revisal din care sa rezulte ocuparea acestor posturi*”.

Cerința este excesivă, obiectul contractului presupunând achiziționarea a 5 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, pentru care cu siguranță operațiunile de suport tehnic în termenul de garanție de 24 luni pot fi asigurate de o persoană.

5.1. Prin raportare la prevederile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, ... SRL solicită eliminarea factorului de evaluare „*Configurație tehnică produse*” Criteriul 1 Pentru îndeplinirea cerinței privind respectarea dimensiunilor impuse (fișa tehnică nr. 1) din criteriul de atribuire publicat.

Stabilirea unui factor de evaluare care nu aduce niciun avantaj evident autorității contractante, modalitatea de punctare și cuantumul foarte ridicat al acestuia (10%) este în contradicție cu prevederile legale invocate mai sus, al căror scop este tocmai evitarea arbitrariului în procesul de evaluare și punctare a ofertelor în procedura de atribuire.

Factorul de evaluare în sine nu are nicio relevanță și nu este definit în termeni clari.

În 2.1 *Fisa Tehn nr. 1 Statie 50 - 22kW- CCS2-Type2.pdf* se menționează: „*Dimensiuni maxime (HxWxD): 1900mm x 700mm x 300mm, Greutate maxima: 240 kg*”.

Astfel autoritatea stabilește un maxim arbitrar cu privire la o caracteristică constructivă care nu are nici o relevanță în funcționarea stațiilor de încărcare.

Mai mult, sintagma „*In cazul in care statia (fisa tehnica nr 1) nu respecta niciuna din cotele de gabarit oferta va fi declarata neconforma*” se transpune în condiție de calificare.

Legislația în materia achizițiilor publice interzice în mod expres ca factorii de evaluare să fie și criterii de calificare.

Este obligatoriu ca factorii de evaluare să nu se confunde cu cerințele de calificare/selecție și nu pot fi aplicați decât acelor oferte care au depășit faza de calificare (îndeplinesc cerințele de calificare/selecție).

Din exprimarea autorității, prin care acordă punctaj sau nu, în funcție de dimensiuni+greutate impuse, se înțelege că nu există nicio restricție de amplasament care ar fi obligat-o la fixarea unor anumite dimensiuni sau greutăți maxime, astfel că aceste caracteristici constructive nu reflectă performanțele stațiilor de încărcare și pot fi înlăturate.

5.2. ... SRL solicită eliminarea factorului de evaluare „*Configurație tehnică produse*” Criteriul 1 Pentru îndeplinirea cerinței privind respectarea dimensiunilor impuse (fișa tehnică nr. 2) din criteriul de atribuire publicat.

Stabilirea unui factor de evaluare care nu aduce niciun avantaj evident autorității contractante, modalitatea de punctare și cuantumul foarte ridicat al acestuia (10%) este în contradicție cu prevederile legale invocate mai sus, al căror scop este tocmai evitarea arbitrariului în procesul de evaluare și punctare a ofertelor în procedura de atribuire.

Factorul de evaluare în sine nu are nicio relevanță și nu este definit în termeni clari.

În 2.2 Fisa tehn nr. 2- Statie 50 - 22kW- CCS2-Chademo+Type2.pdf se menționează: „*Dimensiuni maxime (HxWxD): 1900mm x 700mm x 550mm, Greutate maxima: 260 kg*”.

Astfel, autoritatea stabilește un maxim arbitrar cu privire la o caracteristică constructivă care nu are nici o relevanță în funcționarea stațiilor de încărcare.

Mai mult, sintagma „*In cazul in care statia (fisa tehnica nr 2) nu respecta niciuna din cotele de gabarit oferta va fi declarata neconforma*” se transpune în condiție de calificare.

Legislația în materia achizițiilor publice interzice în mod expres ca factorii de evaluare să fie și criterii de calificare.

Este obligatoriu ca factorii de evaluare să nu se confunde cu cerințele de calificare/selecție și nu pot fi aplicați decât acelor oferte care au depășit faza de calificare (îndeplinesc cerințele de calificare/selecție).

Din exprimarea autorității, prin care acordă punctaj sau nu, în funcție de dimensiuni+greutate impuse, se înțelege că nu există nicio restricție de amplasament, care ar fi obligat-o la fixarea unor anumite dimensiuni sau greutăți maxime, astfel că aceste caracteristici constructive nu reflectă performanțele stațiilor de încărcare și pot fi înlăturate.

5.3. ... SRL solicită modificarea factorului de evaluare „*Experienta ofertantului in implementarea de proiecte similare*”.

Criteriul 1 Pentru demonstrarea experienței privind executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide în proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare.

„- Pentru executarea lucrarilor de instalare a minim 5 statii de incarcare rapide intr-un singur proiect - 10 puncte

- Pentru executarea lucrarilor de instalare a minim 5 statii de incarcare rapide in cumulat in 2 proiecte - 5 puncte

- Pentru executarea lucrarilor de instalare a minim 5 statii de incarcare rapide in cumulat in mai mult de 2 proiecte - 0 puncte”.

Se impune modificarea sintagmei „*in proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finantare*” în sintagma: „*indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați*”.

Cerința de a prezenta experiența similară strict din contracte/proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare este restrictivă, deoarece experiența similară se raportează la capacitatea ofertantului de a duce la îndeplinire un contract de complexitatea celui care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, indiferent de beneficiari, publici sau privați.

5.4. ... SRL solicită modificarea factorului de evaluare „*experienței în furnizarea și operarea platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide*”

Criteriul 2 Pentru demonstrarea experienței în furnizarea și operarea platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide în proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare.

„- Pentru minim 10 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 15 puncte

- Pentru minim 5 și maxim 9 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 5 puncte

- Pentru maxim 4 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 0 puncte”.

Se impune modificarea sintagmei „*in proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finantare*” în sintagma: „*indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați*”.

Cerința de a prezenta experiența similară strict din contracte/proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare este restrictivă, deoarece experiența similară se raportează la capacitatea ofertantului de a duce la îndeplinire un contract de complexitatea celui care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, indiferent de beneficiari, publici sau privați.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații și, în subsidiar, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) pct. C) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă nu este posibilă remedierea documentației atacate, anularea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016 și nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, a cărei respingere ca neîntemeiată o solicită, afirmând următoarele:

1. Autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice privind gabaritul, greutatea și materialul nu sunt specifice unui singur producător și nu sunt în măsură să favorizeze vreun posibil ofertant.

Se poate observa că dimensiunile stabilite au un caracter maximal, care se pot încadra într-un interval de valori, iar nu dimensiuni fixe și precise menite să favorizeze un anumit ofertant sau alese în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea. Faptul că cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată de un anumit produs, nu conferă în mod automat acelei cerințe un caracter restrictiv. Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel, în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui care

reclamă (actor incubit probatio), apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

Contestatoarea nu probează faptul că cerințele, astfel cum au fost stabilite cu un caracter maximal, iar nu fixe, ar tinde înspre restricționarea accesului, ci doar susține afirmații cu caracter general. Faptul că face referire la un posibil ofertant nu demonstrează că numai acesta îndeplinește cerințele și nici nu demonstrează că produsul oferit de acesta este singurul produs de pe piață care se încadrează în cerințele documentației.

La pagina 6 din caietul de sarcini s-a prevăzut faptul că stațiile vor fi amplasate pe domeniul public, însă există o limitare de suprafață, contrar afirmațiilor contestatoarei. În acest sens, achizitoarea exemplifică.

Așadar, suprafața disponibilă pentru stație și cele două locuri de parcare este de 25 mp. Având în vedere dimensiunile autovehiculelor, spațiul disponibil pentru manevră și spațiul efectiv de parcare, s-au ales stații care au dimensiuni de gabarit reduse pentru a permite accesul și parcare în siguranță. În acest sens, achizitoarea redă, în facsimil, prevederi cuprinse în caietul de sarcini.

Dacă înainte de a formula contestația, autoarea acesteia ar fi avut curiozitatea să verifice planurile proiectului și/sau să efectueze o vizită în teren, ar fi văzut că spațiul disponibil impune utilizarea unor stații cu dimensiuni reduse. Astfel afirmația ca în documente nu există nici o dovadă că aceste specificații sunt impuse de gabaritul unei anumite locații este gratuită și denotă o analiză superficială a procedurii și a proiectului.

Având în vedere structura geologică a solului în zona Tăuții Măgherauș, fundațiile stațiilor au fost dimensionate având în vedere anumite greutate maxime pentru fiecare tip de stație. Din acest motiv, valorile trecute în fișele tehnice sunt valori maxime admise.

În plus, proiectul tehnic a fost aprobat de către finanțator și a fost elaborat respectând prevederile HG nr. 907/2016, precum și Ghidul de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 1962/2021.

Dimensiunile solului au fost calculate raportat la condițiile din teren și la greutatea și dimensiunile maxime ale stației. Nerespectarea lor poate cauza probleme în perioada de exploatare. Faptul că dimensiunea solului este mai mare decât dimensiunea stației este un rezultat al calculelor. Solul va fi realizat la nivelul solului, așa că nu afectează prin dimensiunile sale accesul autovehiculelor sau a pietonilor, în timp ce dimensiunile stației limitează în mod vizibil accesul.

Specificațiile tehnice stabilite în proiect au la bază calcule executate de persoane de specialitate, țin cont de realitatea din teren și nu sunt stabilite în mod arbitrar de către un vânzător de produse. În acest sens, achizitoarea invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și solicită să fie constatată lipsa de fundament și lipsa justificărilor aferente criticilor formulate de contestator cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor și respingerea cerinței formulate de contestatoare cu privire la specificațiile de gabarit ale stațiilor.

2. Așa cum reiese din motivarea contestatoarei, aceasta nu este împotriva cerințelor de rezistență la impact de IK 10 sau a celei de protecție minimă IP 54 și nu le consideră abuzive. Însă, petentul consideră că materialul din care este confecționată stația constituie o cerință restrictivă.

Legat de cerința privitoare la materialul din care este realizată structura stațiilor, afirmația de limitare a furnizorilor este și aceasta nefondată. Utilizarea oțelului galvanizat în realizarea structurii are ca efect creșterea greutateii stației. Astfel, greutatea produsului crește depășind limitele maxime impuse în documentația de atribuire. Utilizarea unor materiale cu caracteristici tehnice superioare nu reprezintă o cerință restrictivă pentru ofertanți. În plus, autoritatea trebuie să ia în considerare utilizarea unor produse noi, moderne și nu a unor soluții depășite tehnic. Proiectele executate cu stații care au carcasă din oțel galvanizat au dovedit în unele situații că nu pot face față acțiunii apei și a soluțiilor saline utilizate pentru deszăpezire. În acest sens, autoritatea contractantă expune o fotografie din care se poate observa apariția ruginii după un număr de 3 ani de funcționare și invocă și redă prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, dacă un producător nu îndeplinește o cerință nu înseamnă că această cerință nu este îndeplinită de alți producători. Contestatara nu a dovedit că cerința este specifică unui singur producător și că astfel a fost limitată participarea altor companii la procesul de selecție. Altfel, în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (actor incubit probatio), nu se impune modificarea cerinței.

3. În cadrul procesului de achiziție publică, obiectul contractului este stabilit de către achizitoare. Aceasta este responsabilă pentru definirea clară și precisă a nevoilor și specificațiilor produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, bazându-se pe cerințele și obiectivele sale. În acest sens, autoritatea contractantă detaliază prin enumerarea elementelor referitoare la rolul entității achizitoare în stabilirea obiectului contractului.

Prin urmare, stabilirea obiectului unui contract de achiziție publică este un proces complex, care necesită o înțelegere profundă a nevoilor entității, precum și cunoștințe solide despre piață și despre legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, cerința contestatarei de a fi eliminate softul și aplicația de administrare/operare (pentru ca acestea nu fac parte din obiectul contractului de achiziție) este forțată și fără un fundament legal. Momentul în care autoritatea alege să achiziționeze un produs și/sau un serviciu nu poate fi decis de orice ofertant. Autoritatea alege dacă achiziționează produsul împreună cu serviciul de operare al acestuia sau separat.

În specificațiile tehnice a fost menționat foarte clar faptul că *„Stațiile vor fi livrate cu posibilitatea de a instala o aplicație de management și plată, aplicație care va putea administra un număr nelimitat de stații ale beneficiarului”*.

Contrar afirmației contestatoarei, administrarea și efectuarea plăților nu se poate realiza prin simpla deținere a protocolului OCPP, care nu conferă utilizatorului posibilitatea de administrare de la distanță sau de integrare a unui sistem de plată. În acest sens, autoritatea contractantă detaliază cu privire la standardul privind Protocolul OCPP (Open Charge Point Protocol).

Monitorizarea de la distanță a funcționării stației, precum și plata serviciilor de încărcare nu se poate realiza fără existența unei platforme de operare/administrare. Autoritatea este îndreptățită prin identificarea acestei nevoi să introducă în obiectul contractului softul/aplicația de administrare/operare. Autoritatea poate angaja din bugetul propriu cheltuieli

neeligibile prin finanțare, dacă consideră necesar acest lucru. Contestatoarea nu solicită modificarea cerințelor tehnice aferente softului/aplicației, ci eliminarea achiziției platformei de administrare, lucru care nu este posibil.

Solicitarea nu poate fi considerată restrictivă atâta timp cât în România există un număr suficient de mare de aplicații/platforme care realizează serviciile solicitate. Astfel, pe lângă aplicația menționată de contestatoare, pe piață mai există: Plugpoint, EnelX Way, Elmotion, Next Gen, E-fusion, etc.

Analizând site-ul de promovare al contestatoarei se observă că și aceasta utilizează aplicația Plug Point, ceea ce arată că nu se află în imposibilitatea de a realiza o ofertă și demonstrează o dată în plus că simpla echipare cu OCPP nu este suficientă pentru dezvoltarea unei infrastructuri de încărcare.

Decizia ca această achiziție să se desfășoare separat sau în cadrul aceleiași proceduri aparține autorității și nu contravine regulilor sau legislației privind achizițiile publice. Scopul licitației nu este obligatoriu să fie declarat în titlu, informațiile regăsindu-se în conținutul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, oricât s-ar încerca inducerea în eroare cu privire la eligibilitatea cheltuielii cu aplicația, stațiile de încărcare nu pot fi utilizate fără o astfel de aplicație. Această aplicație reprezintă tocmai interfața platformei de utilizare a stației și este parte indisolubilă a echipamentului. Așadar, nici nu este nevoie a se analiza aspectul legat de eligibilitatea cheltuielii cu aplicația, deoarece aceasta este inclusă în costul echipamentului (a stației de încărcare), neputând fi imaginată și acceptată livrarea stațiilor fără platforma de utilizare. Parametrii tehnici și funcționali ai aplicației sunt expuși în mod clar și în F5- Fișa Tehnică nr. 3 - platformă operare/administrare stații. Din documentația de atribuire, pe lângă caietul de sarcini, face parte și Proiectul tehnic, astfel încât nu se poate considera în niciun caz faptul că ar fi o insuficientă descriere a aplicației.

De asemenea, nefondate sunt și afirmațiile privind îndreptarea înspre un anumit producător, în speță nefiind dovedit faptul că doar un producător deține acest anumit tip de aplicație sau că doar un singur producător sau operator o poate dezvolta.

Speculațiile contestatoarei privind legătura între proiectant și una din companiile care poate participa la licitație, precum și cele care fac referire la sintagma "*white label*" nu dovedesc restrictivitatea participării ofertanților la procedură și nu limitează accesul acestora. Modul în care autoritatea va administra stațiile rămâne la alegerea acesteia, având posibilitatea de a le administra în regim propriu sau de a delega acest serviciu către o firmă terță păstrând, totodată, drepturile de acces și management, deoarece serviciile se vor desfășura pe o platformă proprie și nu pe una închiriată.

Prin urmare, se impune respingerea criticii adusă documentației de atribuire sub acest aspect. Aplicația nu este o cerință excesivă, ci este o componentă necesară a echipamentului, fiind chiar interfața platformei de utilizare a acesteia, iar solicitarea unei aplicații nu este de natură a limita participarea ofertanților la procedură, ci constituie un avantaj oferit tuturor ofertanților care vor fi interesați.

4. Serviciile de administrare platformă și de asigurare support se vor desfășura zilnic 24/24. Conform codului muncii, o persoană nu poate lucra 24 de ore. Din acest motiv s-a solicitat ca prestatorul să dispună de 3 persoane care să poată asigura suportul în cele 24 de ore zilnice. Astfel,

precizează achizitoarea, cerința nu este excesivă, ci este absolut normală având în vedere legislația muncii.

În plus, contestatoarea solicită remedierea cerinței fără a detalia ce înseamnă acest lucru. Afirmția că o sigură persoană poate asigura serviciile de suport timp de 24 luni încalcă prevederile legale și nu poate fi luată în considerare. În concluzie, se impune respingerea cerinței de remediere.

5. Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al firmei care participă la procedură.

Criteriile de selecție au ca scop selectarea candidaților care au capacitatea economică și financiară de a participa la procedură.

Criteriile de selecție au ca scop selectarea candidaților care au capacitatea economică și financiară de a participa la procedură. În acest sens, achizitoarea redă prevederile art. 163 din Legea nr. 98/2016.

Criteriile de calificare și selecție sunt menționate în Fisa de date a achizitiei și în DUAЕ, iar ele nu au legătură cu factorii de evaluare.

Factorii de evaluare menționați de contestatoare nu sunt criterii de calificare. Autoritatea poate impune factori de evaluare care pot viza, printre altele:

- calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

- organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

- serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

În cazul factorului de evaluare „*Configurație tehnica produse*”, utilizarea criteriilor de departajare este clară. În această situație sunt impuse caracteristici estetice și funcționale care țin cont de locul de amplasare și condițiile de lucru a stațiilor.

Condițiile impuse pentru dimensiuni și greutate se raportează la cerințele proiectului tehnic, cerințe dictate de structura solului și spațiul disponibil pentru amplasarea stațiilor. Nerespectarea condițiilor poate genera probleme în perioada de instalare și/sau operare, probleme pe care autoritatea dorește să le evite.

Toți factorii/ criteriile de atribuire din caietul de sarcini sunt în legătură cu contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și în urma aplicării acestor factori se urmărește obținerea unor produse și servicii de o calitate cât mai ridicată, care nu vor crea costuri suplimentare în operare prin apariția de defecte și/sau nefuncționalități.

În cazul solicitărilor formulate în contestație la punctele 5.1 și 5.2, toate criteriile de evaluare sunt criterii care au rol de departajare a ofertelor și nu de calificare. Cerințele din fișele tehnice permit ofertanților, prin îndeplinirea lor, să se califice cu oferta prezentată. În cazul în care aceste cerințe minime nu sunt îndeplinite se declară oferta ca neconformă. Faptul că în cadrul factorilor de evaluare se menționează că „*oferta va fi declarata neconforma*” nu are rolul de a califica sau nu un ofertant, pentru că prin îndeplinirea cerințelor minime menționate în fișele tehnice această triere s-a

realizat deja și s-a dorit să se sublinieze că în această evaluare vor intra numai acele oferte care îndeplinesc aceste cerințe minime.

În cazul cerințelor 5.3 și 5.4, solicitările fac referire în primul rând la modul de derulare a proiectelor prin programele de finanțare. Proiectele derulate în baza programelor de finanțare pentru UAT-uri au particularități și cerințe specifice. În cazul în care executanții nu au personal cu experiență sau serviciile nu sunt la nivelul declarat de ofertant, șansele ca UAT-ul să fie penalizat cresc. Din aceste motive, UAT-urile preferă să colaboreze cu societăți cu experiență în derulare acestor proiecte, reducând la minim posibilitatea de a înregistra pagube. Astfel, autoritatea nu săvârșește o ilegalitate nici atunci când stabilește care sunt criteriile și factorii de atribuire, nici când stabilește ponderea acestora. Cerințele tehnice menționate în fișele tehnice sunt cerințe minime care trebuie îndeplinite, iar criteriile de evaluare constituie un mod de departajare al produselor/serviciilor pe care le pot oferi ofertanții și nu o selecție sau calificare a acestora.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL prezintă succint datele de identificare a achiziției publice și, pe fondul cauzei, afirmă următoarele:

1. Documentația de atribuire conține factori de evaluare ilegali

Din fișa de date a achiziției rezultă că factorul de evaluare *„Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare”* are o pondere de 25%.

Acest factor de evaluare este ilegal, restrictiv și fără nici un avantaj adus achizitorului. Experiența similară a unui operator economic/ofertant este un criteriu de calificare și nu un factor de evaluare a ofertei. Criteriile de calificare nu pot fi factori de evaluare a ofertei.

Conform fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a), achizitorul a solicitat experiență similară: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani, a efectuat în mod corespunzător livrări de produse similare ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 900.000 lei, fără TVA...”*.

De asemenea, acest criteriu de atribuire ilegal echivalează cu o suplimentare a cerințelor de calificare, ceea ce este în dezacord cu instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Nu este necesară nici o altă dovadă pentru demonstrarea nelegalității factorului de evaluare *„Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare”*, care are o pondere de 25%, în condițiile în care aceeași documentație de atribuire stabilește că operatorii trebuie să îndeplinească și criteriul de experiență similară de minim 900 mii lei. De asemenea, ponderea de 25% acordată acestui factor de evaluare este exagerată și nu îndeplinește cerințele obligatorii stabilite prin Legea nr. 98/2016 cu privire la stabilirea factorilor de evaluare.

Ilegalitatea acestui factor de evaluare rezultă și din restrictivitatea cerinței de a se limita doar la experiența cu UAT-urile, eliminând clienții de drept privat.

Un al doilea factor de evaluare ilegal este cel cu privire la *„Configurație tehnică produse”*. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 32 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016 și învederează următoarele:

Stabilirea unei ponderi de 25%, respectiv de 45% pentru cei 2 factori este profund ilegală și duce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, trebuie precizat că pentru factorul „*Configurație tehnică produse*” utilizarea cerințelor tehnice minimale obligatorii ca și factori de evaluare este în afara cadrului legal. Cerințele tehnice minimale ale stațiilor de încărcare nu pot fi factori de evaluare. Aceste cerințe tehnice minimale sunt de conformitate a ofertelor și nu pot avea rolul de factori de evaluare a ofertelor.

Așadar, ... SRL solicită eliminare acestor doi factori de evaluare.

2. Restrictivitatea dimensiunilor și a gabaritului stațiilor

Conform documentației de atribuire, se solicită ca stațiile să aibă niște dimensiuni specifice unui singur operator economic, favorizând exclusiv stațiile preferate de proiectant. Astfel, se solicită ca stațiile să aibă „Dimensiuni maxime (HxWxD): 1900mm x 700mm x 300mm”.

Această cerință este restrictivă și nefundamentată. Conform proiectului tehnic, soclul de beton are dimensiuni stabilite la 100 cm x 60 cm (Planșa nr. 4. Din cuprinsul căreia contestatorul epune o captură), suficient pentru a susține orice stație care se încadrează în acest spațiu. Impunerea unor restricții suplimentare pe baza dimensiunilor este total nejustificată, mai ales că montarea se face în aer liber, unde nu există constrângeri de spațiu. În plus, la acest moment există o singură stație care se încadrează în aceste dimensiuni restrictive, respectiv stația de încărcare VESTEL EVC 06, comercializată de ... SRL.

Respingerea altor stații compatibile cu dimensiunile soclului, care respectă toate specificațiile tehnice, doar din cauza unor diferențe minore de dimensiuni, este o barieră artificială care limitează opțiunile disponibile.

La nivelul documentației de atribuire nu există nici un argument logic sau o motivație a necesității pentru care sunt necesare aceste dimensiuni, ce avantaje ar avea autoritatea contractantă prin impunerea acestor cerințe. Ba din contră, aceste cerințe sunt în antiteză și sunt contrazise de faptul că soclul de beton are dimensiuni stabilite la 100 cm x 60 cm (Planșa nr. 4 din proiectul anexat caietului de sarcini), soclu pe care încap și alte dimensiuni și alte gabarite.

Așadar, ... SRL solicită eliminare acestor dimensiuni ale stațiilor și permiterea ofertării de stații care să se încadreze pe dimensiunile soclului autorizat conform proiectului tehnic.

3. Cerințe neclare și restrictive la nivelul caietului de sarcini

În cadrul caietului de sarcini, la Capitolul 5, se solicită „*Certificat de calibrare*”.

Simpla mențiune a solicitării unui „*Certificat de calibrare*” fără nici o detaliere și fără nici o mențiune care să fie clară și transparentă nu este o cerință legală. În acest sens, contestatorul face trimitere la jurisprudența CJUE, din cuprinsul căreia redă considerente referitoare la necesitatea respectării principiului egalității de tratament.

În lipsa unor detalii clare cu privire la cum este îndeplinită această cerință și în lipsa indicării unei baze legale cu privire la cum se obține acest certificat de calibrare, cerința este doar restrictivă. Așadar, ... SRL solicită eliminare acestei cerințe.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016 și nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, a cărei respingere ca neîntemeiată o solicită, afirmând următoarele:

1. Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al firmei care participă la procedură.

Criteriile de selecție au ca scop selectarea candidaților care au capacitatea economică și financiară de a participa la procedură. În acest sens, achizițarea invocă și redă prevederile art. 163 din Legea 98/2016.

Criteriile de calificare și selecție sunt menționate în Fisa de date a achiziției și în DUAЕ, iar ele nu au legătură cu factorii de evaluare.

Factorii de evaluare menționați de contestatoare nu sunt criterii de calificare. Autoritatea poate impune factori de evaluare care pot viza, printre altele:

- calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

- organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

- serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Astfel, în cazul factorului de evaluare *„Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare”* criteriul 1, așa cum este definit în cadrul caietului de sarcini, acesta are ca scop evaluarea și departajarea ofertanților din punct de vedere al organizării și al experienței personalului în executarea de lucrări și servicii similare. Așa cum se poate observa și din documentația de atribuire, lucrările de execuție și serviciile de configurare și punere în funcțiune sunt operațiuni complexe care necesită experiență din partea celor care le prestează.

Tot în cadrul aceluiași factor, criteriul 2 are rolul de a departaja participanții în baza serviciilor postvânzare și asistență tehnică pe care le pot oferi. Simpla declarare a potențialului de a realiza o serie de servicii nu este suficientă. Din acest motiv, autoritatea dorește să verifice care este nivelul serviciilor asigurate de ofertanți. Furnizarea serviciilor prin intermediul platformei, într-un număr cât mai mare de contracte și feed-back-ul pozitiv al beneficiarilor, constituie un mod simplu și eficient de evaluare.

Cele două criterii nu au rolul de a restricționa participarea la procedură, ci de a departaja ofertanții în funcție de experiența și calificarea personalului care execută lucrările și de numărul și calitatea serviciilor postvânzare.

Proiectele derulate în baza programelor de finanțare pentru UAT-uri au particularități și cerințe specifice. În cazul în care executanții nu au personal cu experiență sau serviciile nu sunt la nivelul declarat de ofertant, șansele ca UAT-ul să fie penalizat cresc. Din aceste motive, UAT-urile preferă să

colaboreze cu societăți cu experiență în derulare acestor proiecte, reducând la minim posibilitatea de a înregistra pagube.

În cazul factorului de evaluare „*Configurație tehnică produse*”, utilizarea criteriilor de departajare este și mai clară. În această situație sunt impuse caracteristici estetice și functionale care țin cont de locul de amplasare și de condițiile de lucru a stațiilor.

Condițiile impuse pentru dimensiuni și greutate se raportează la cerințele proiectului tehnic, cerințe dictate de structura solului și de spațiul disponibil pentru amplasarea stațiilor. Nerespectarea condițiilor poate genera probleme în perioada de instalare și/sau operare, probleme pe care autoritatea dorește să le evite.

Echiparea stației cu cablu retractabil elimină situațiile în care, datorită lungimii, acesta rămâne nestrâns și poate fi distrus accidental sau poate provoca accidente.

Echiparea stațiilor cu tehnologii modern de contact wireless (NFC, RFID) și cu posibilitatea de a emite documente fiscale în conformitate cu prevederile legale nu constituie o ilegalitate și nici nu reprezintă un criteriu restrictiv care elimină posibilitate ofertantului de a participa la procedură.

Toți factorii/criteriile de atribuire din caietul de sarcini sunt în legătură cu contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și în urma aplicării acestor factori se dorește obținerea unor produse și servicii de o calitate cât mai ridicată, care nu vor crea costuri suplimentare prin apariția de defecte și/sau nefuncționalități.

Alocarea ponderilor de către autoritate s-a făcut ținând cont de importanța cerințelor specific menționate. Legea nu cuantifică care este modul de stabilire a ponderilor și lasă libertatea autorității de a hotărâ ce criterii sunt considerate importante și care este gradul lor de importanță.

Astfel, autoritatea nu săvârșește o ilegalitate atunci când stabilește care sunt criteriile și factorii de atribuire și nici atunci când stabilește ponderea acestora. Cerințele tehnice menționate în fișele tehnice sunt cerințe minimale care trebuie îndeplinite, iar criteriile de evaluare constituie un mod de departajare al produselor/serviciilor pe care le pot oferi ofertanții și nu o selecție sau calificare a acestora.

Având în vedere aceste argumente, se impune respingerea contestației și păstrarea factorilor de evaluare în formatul prezentat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice privind gabaritul, greutatea și materialul nu sunt specifice unui singur producător și nu sunt în măsură să favorizeze vreun posibil ofertant.

Cu privire la fondul contestației, în ceea ce privește argumentele invocate de către contestator pentru admiterea acesteia se impune a fi observate următoarele:

Dimensiunile stabilite au un caracter maximal, care se pot încadra într-un interval de valori, iar nu dimensiuni fixe și precise menite să favorizeze un anumit ofertant sau alese în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatoarea. Faptul că cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată de un anumit produs nu conferă în mod automat acelei cerințe un caracter restrictiv. Era de datoria contestatoarei să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel, în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv

al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (actor incubit probatio), autoritatea contractantă apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

Contestatoarea nu probează faptul că cerințele, astfel cum acestea au fost stabilite - cu un caracter maximal, iar nu fixe, ar tinde înspre restricționarea accesului, ci doar susține afirmații cu caracter general. Faptul că face trimitere la o denumire de produs nu demonstrează că acesta îndeplinește cerințele și nici nu demonstrează că este singurul produs de pe piață care se încadrează în cerințele documentației.

La pagina 6 din caietul de sarcini s-a prevăzut faptul că stațiile vor fi amplasate pe domeniul public, însă există o limitare de suprafață, contrar afirmațiilor contestatoarei. În acest sens, achizitoarea exemplifică.

Așadar, suprafața disponibilă pentru stație și cele două locuri de parcare este de 25 mp. Având în vedere dimensiunile autovehiculelor, spațiul disponibil pentru manevră și spațiul efectiv de parcare. s-au ales stații care au dimensiuni de gabarit reduse pentru a permite accesul și parcare în siguranță.

În plus, tot în caietul de sarcini este menționat că:

„În cadrul prezentei proceduri se dorește furnizarea și montarea produselor menționate, respectiv 5 stații de reîncărcare compuse fiecare din doua puncte de reîncărcare cu caracteristicile descrise in prezentul caiet de sarcini și anexele acestuia (Proiectul tehnic). Ținând cont de faptul ca in unele situatii statiile vor fi amplasate pe trotuare înguste se solicita respectarea cotelor de gabarit”.

Având în vedere structura geologică a solului în zona Tăuții Măgherauș, fundațiile stațiilor au fost dimensionate având în vedere anumite greutateți maxime pentru fiecare tip de stație. Din acest motiv, valorile trecute în fișele tehnice sunt valori maxime admise.

În plus, proiectul tehnic a fost aprobat de către finanțator și a fost elaborat respectând prevederile HG nr. 907/2016, precum și Ghidul de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 1962/2021.

Dimensiunile soclului au fost calculate prin raportare la condițiile din teren și la greutatea și dimensiunile maxime ale stației. Nerespectarea lor poate cauza probleme în perioada de exploatare. Faptul că dimensiunea soclului este mai mare decât dimensiunea stației este un rezultat al calculelor. Soclul va fi realizat la nivelul solului, așa că nu afectează prin dimensiunile sale accesul autovehiculelor sau a pietonilor, în timp ce dimensiunile stației limitează în mod vizibil accesul.

Specificațiile tehnice stabilite în proiect au la bază calcule executate de persoane de specialitate și țin cont de realitatea din teren și nu sunt stabilite în mod arbitrar de către un vânzător de produse. În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

3. Cerința menționată de contestatară este scoasă din context și nu este o cerință nelegală. Ea face parte din lista de documente care trebuiesc să fie prezentate de ofertant împreună cu produsul/produsele.

Certificatul de calibrare este necesar a fi prezentat în cazul în care stațiile sunt echipate cu contoare tip MID. Prin acest certificat se dovedește că aceste contoare au fost testate și calibrate în conformitate cu directiva emisă de Uniunea Europeană pentru a reglementa piața unică a

instrumentelor de măsurare, pentru a elimina barierele comerciale și pentru a proteja mai bine consumatorii.

Cerința nu este restrictivă și nu blochează accesul ofertanților. Contestatara nu a dovedit restrictivitatea cerinței, ci a dovedit numai că trebuia să depună o solicitare de clarificare și ar fi primit răspunsul.

Așadar, cerința nu trebuie eliminată deoarece nu restricționează accesul ofertanților și neclaritatea a fost clarificată. În această situație, autoritatea contractantă apreciază cu privire la faptul că contestația nu mai are obiect.

În consecință, autoritatea contractantă afirmă că acțiunea formulată de către contestatoare este neîntemeiată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016 și nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul** constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., având valoarea estimată de ... lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 3 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea nr. ... din data de ..., întrucât autoritatea contractantă a luat decizia de suspendare anterior.

Împotriva conținutului documentației de atribuire, ... SRL și ... SRL au formulat prezentele contestații, ce formează obiectul dosarelor conexe nr.... și nr....

În ceea ce privește contestația ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤

din Legea nr. 98/2016:

-

art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

-

art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare

completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

-

art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

-

156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.



din H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că aceasta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Pentru a cenzura însă caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petentele în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Referitor la criticile privind specificațiile tehnice privind gabaritul, greutatea și materialul, este de observat că nu au fost impuse dimensiuni fixe, ci dimensiuni maxime, așadar, operatorii economici trebuie să ofere produse care să se încadreze în dimensiunile maxime stabilite.

Așa cum a susținut autoritatea contractantă, Consiliul constată că dimensiunile stabilite au un caracter maximal, care se pot încadra într-un interval de valori, iar nu dimensiuni fixe și precise menite să favorizeze un anumit ofertant sau alese în mod arbitrar, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatorul.

Contestatoarea se mărginește a face afirmații cu caracter general vizavi de pretinsa nelegalitate a stabilirii/impunerii dimensiunii unei stații, respectiv greutatea ei, pe considerentul că *este o caracteristica constructivă și nu poate fi utilizată în specificațiile tehnice decât dacă autoritatea prin proiectant și consultantii implicați în această licitație dorește eliminarea competiției respectiv favorizarea unui ofertant*.

În calitate de operator economic interesat de participarea la procedură, ... SRL are obligația probării caracterului restrictiv al cerințelor criticate, raportat la ceea ce urmărește să ofere, în funcție de probele aflate la dosar, Consiliul urmând a dispune modificarea sau menținerea respectivelor cerințe. Or, în cauză, aceste probe lipsesc, contestatorul mărginindu-se la a face afirmații neînsoțite de vreo minimă dovadă.

Era de datoria contestatorului să demonstreze că această cerință nu poate fi îndeplinită decât de un anumit producător. Astfel în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui care reclamă (actor incubit probatio), apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

Contestatoarea nu probează faptul că cerințele, astfel cum au fost stabilite cu un caracter maximal, iar nu fixe ar tinde înspre restricționarea accesului, ci doar susține afirmații cu caracter general, astfel că cele susținute de contestatoare nu sunt judicioase sub acest aspect.

Ori în speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, operatorul economic contestator ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că aceste caracteristici sunt aferente unor stații de încărcare fabricate de un singur producător și că nu există alte stații de încărcare cu caracteristici tehnice care să se încadreze în intervalele menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini; ori, contestatorul s-a limitat la repetarea unor susțineri generice de forma „o astfel de cerință este restrictivă și se impune a fi

modificată, fără a produce vreo probă care să demonstreze faptul că aceste specificații tehnice ar fi caracteristice unui/unor anumite/anumite stații de reîncărcare pentru autovehicule electrice, cum ar fi o anumită tehnologie/marcă/brevet sau că acestea sunt fabricate de un număr limitat de producători, etc.

Prin urmare, ținând seamă de faptul că prin contestație nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit producător/comerciant, că dimensiunile/valorile minimă și maximă solicitată de autoritatea contractantă ar fi inaccesibilă celor mai mulți producători sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi restricționat prin specificațiile tehnice aferente stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice, participarea la procedură.

Contrar susținerilor ... SRL, autoritatea contractantă poate impune limitări legate de dimensiuni nefiind obligată să elimine toate cerințele în ceea ce privesc dimensiunile. Consiliul nu poate obliga autoritatea să își modifice propria documentație doar pentru motivele speculative aduse prin intermediul contestației. Operatorul economic nu a demonstrat că este împiedicat să participe la procedură din cauza dimensiunilor maxime impuse, cu atât mai mult cu cât nici cel puțin nu a indicat ce dimensiuni are propriul produs.

Mai mult, faptul că cerința din documentația de atribuire nu poate fi respectată de un anumit produs, nu conferă în mod automat acelei cerințe un caracter restrictiv.

Consiliul reține că, la paginile 6-7 din caietul de sarcini, s-a prevăzut faptul că stațiile vor fi amplasate pe domeniul public, însă există o limitare de suprafață, contrar afirmațiilor contestatorului. Astfel, suprafața disponibilă pentru stație și cele două locuri de parcare este de 25 mp. Având în vedere dimensiunile autovehiculelor, spațiul disponibil pentru manevră și spațiul efectiv de parcare, s-au ales stații care au dimensiuni de gabarit reduse pentru a permite accesul și parcare în siguranță. Prin urmare, Consiliul nu poate reține că întemeiată afirmația că în documente nu există nici o dovadă că aceste specificații sunt impuse de gabaritul unei anumite locații.

Consiliul reține însă ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora a fost avută în vedere structura geologică a solului în zona Tăuții Măgherauș iar fundațiile stațiilor au fost dimensionate având în vedere anumite greutatea maxime pentru fiecare tip de stație, din acest motiv, valorile trecute în fișele tehnice fiind valori maxime admise.

Câtă vreme contestatorul nu a probat favorizarea elaboratorului proiectului tehnic ... SRL, prin stabilirea în caietul de sarcini a specificațiilor tehnice reclamate va avea în vedere faptul că solicitările adresate trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat

Iar, pe de altă parte, proiectul tehnic elaborat de ... SRL a fost publicat și pus la dispoziția tuturor operatorilor economici care au avut la cunoștință despre conținutul acestuia. Totodată, așa cum susține autoritatea contractantă, proiectul tehnic a fost aprobat de către finanțator și a fost elaborat respectând prevederile HG nr. 907/2016, precum și Ghidul de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 1962/2021.

Referitor la criticile prin care ... SRL solicită „eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația sau să accepte și alte materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP55, respectiv oțelul galvanizat”, Consiliul reține următoarele:

Se are în vedere că cerința reclamată se regăsește la nivelul caietului de sarcini (fișa tehnică 1 și 2) fiind astfel formulată:

1.23 (1.24) Material carcasa statie : structura aluminiu sau oțel inoxidabil, carcasa de oțel galvanizat vopsit in camp electrostatic

Ca un prim aspect Consiliul constată că prin cerințele referitoare la materialele din structura echipamentelor, ofertanții nu au fost obligați la un singur material, respectiv au posibilitatea de a alege între o structură din aluminiu sau o structură din oțel inoxidabil sau o structură cu caracteristici tehnice superioare.

Considerentele anterior reținute sunt incidente și în acest caz, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Cum s-a arătat mai sus, Consiliul poate obliga autoritatea contractantă la modificarea/eliminarea specificațiilor tehnice dacă se dovedește caracterul lor restrictiv, iar în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat.

Totodată, se reține faptul că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Utilizarea oțelului galvanizat în realizarea structurii are ca efect creșterea greutății stației. Astfel, greutatea produsului crește depășind limitele maxime impuse în documentația de atribuire. Utilizarea unor materiale cu caracteristici tehnice superioare nu reprezintă o cerință restrictivă pentru ofertanți. În plus, autoritatea trebuie să ia în considerare utilizarea unor produse noi, moderne și nu a unor soluții depășite tehnic. Proiectele executate cu stații care au carcasă din oțel galvanizat au dovedit în unele situații că nu pot face față acțiunii apei și a soluțiilor saline utilizate pentru dezăpezire.

Astfel, dacă un producător nu îndeplinește o cerință nu înseamnă că această cerință nu este îndeplinită de alți producători. Contestatara nu a dovedit că cerința este specifică unui singur producător și că astfel a fost limitată participarea altor companii la procesul de selecție”.

Constatându-se relevanța argumentelor autorității contractante, Consiliul apreciază ca fiind netemeinice cele susținute de ... SRL.

Referitor la solicitările ... SRL de eliminare a oricăror referințe la platforma de operare/administrare software care favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față : ... SRL sau afiliați/ asociați/ parteneri ai săi, Consiliul reține următoarele:

În cadrul procesului de achiziție publică, obiectul contractului este stabilit de către autoritatea contractantă. Aceasta este responsabilă pentru definirea clară și precisă a nevoilor și specificațiilor produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, bazându-se pe cerințele și obiectivele sale.

Astfel, cerința contestatorului de a fi eliminate softul și aplicația de administrare/operare (pentru ca acestea nu ar face parte din obiectul contractului de achiziție) este nesusținut, în opinia Consiliului, din moment ce aceste cerințe sunt în strânsă legătură cu obiectul contractului și reprezintă necesitățile autorității contractante. În specificațiile tehnice a fost menționat foarte clar faptul că „*Stațiile vor fi livrate cu posibilitatea de a instala o aplicație de management și plată, aplicație care va putea administra un număr nelimitat de stații ale beneficiarului*”.

Contrar afirmației contestatorului, administrarea și efectuarea plăților nu se poate realiza prin simpla deținere a protocolului OCPP, care nu conferă utilizatorului posibilitatea de administrare de la distanță sau de integrare a unui sistem de plată. În acest sens, autoritatea contractantă detaliază cu privire la standardul privind Protocolul OCPP (Open Charge Point Protocol).

Relevante sunt și susținerile autorității contractante conform cărora solicitarea nu poate fi considerată restrictivă atâta timp cât în România există un număr suficient de mare de aplicații/platforme care realizează serviciile solicitate. Astfel, pe lângă aplicația menționată de contestatoare, pe piață mai există: Plugpoint, EnelX Way, Elmotion, Next Gen, E-fusion, etc.

Analizând site-ul de promovare al contestatoarului se observă că și aceasta utilizează aplicația Plug Point, ceea ce arată că nu se află în imposibilitatea de a realiza o ofertă și demonstrează o dată în plus că simpla echipare cu OCPP nu este suficientă pentru dezvoltarea unei infrastructuri de încărcare.

Decizia ca această achiziție să se desfășoare separat sau în cadrul aceleiași proceduri aparține autorității și nu contravine regulilor sau legislației privind achizițiile publice. Scopul procedurii de achiziție nu trebuie precizat în denumirea achiziției, informațiile regăsindu-se în conținutul documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul mai reține ca fiind pertinente și explicațiile autorității achizitoare, în sensul că această aplicație reprezintă tocmai interfața platformei de utilizare a stației și este parte indisolubilă a echipamentului. Așadar, nici nu este nevoie a se analiza aspectul legat de eligibilitatea cheltuielii cu aplicația, deoarece aceasta este inclusă în costul echipamentului (a stației de încărcare), neputând fi imaginată și acceptată livrarea stațiilor fără platforma de utilizare. Parametrii tehnici și funcționali ai aplicației sunt expuși în mod clar și în F5- Fișa Tehnică nr. 3 - platformă operare/administrare stații. Din documentația de atribuire, pe lângă caietul de sarcini, face parte și Proiectul tehnic, astfel încât nu se poate considera în niciun caz faptul că ar fi o insuficientă descriere a aplicației.

De asemenea, nefondate sunt și afirmațiile privind îndreptarea înspre un anumit producător, în speță nefiind dovedit faptul că doar un producător deține acest anumit tip de aplicație sau că doar un singur producător sau operator o poate dezvolta.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile

necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

În aceste condiții, se impune respingerea criticii adusă documentației de atribuire sub acest aspect.

Referitor la criticile privind cerința din *Fisa tehnica nr. 3 - Aplicatie_platforma administrare statii.pdf* respectiv: „*Experienta minima a personalului angajat pentru suport tehnic: prestatorul va demonstra existenta a minim 3 persoane cu calificare in inginerie si cu specializare in sisteme informatice sau programare, astfel incat sa demonstreze capacitatea de a administra platforma si de a asigura suportul necesar. Se va prezenta extras revisal din care sa rezulte ocuparea acestor posturi*”, Consiliul reține următoarele:

Deși contestatorul susține că cerința ar fi excesivă întrucât operațiunile de suport tehnic în termenul de garanție de 24 luni ar putea fi asigurate de o singură persoană, Consiliul apreciază că apărările autorității contractante sunt pertinente și justifică cerința din documentația de atribuire. Astfel, serviciile de administrare platformă și de asigurare suport se vor desfășura zilnic 24/24. Conform codului muncii, o persoană nu poate lucra 24 de ore. Din acest motiv s-a solicitat ca prestatorul să dispună de 3 persoane care să poată asigura suportul în cele 24 de ore zilnice. Astfel, cerința nu este excesivă, ci este absolut normală având în vedere legislația muncii, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă.

Referitor la solicitările contestatorului de eliminare a factorului de evaluare „*Configurație tehnică produse*” Criteriul 1 Pentru îndeplinirea cerinței privind respectarea dimensiunilor impuse (fișa tehnică nr. 1) și eliminare a factorului de evaluare „*Configurație tehnică produse*” Criteriul 1 Pentru îndeplinirea cerinței privind respectarea dimensiunilor impuse (fișa tehnică nr. 2) din criteriul de atribuire publicat, Consiliul reține următoarele:

Toate criteriile de evaluare sunt criterii care au rol de departajare a ofertelor și nu de calificare. Cerințele din fișele tehnice permit ofertanților, prin îndeplinirea lor, să se califice cu oferta prezentată. În cazul în care aceste cerințe minime nu sunt îndeplinite se declarară oferta ca neconformă. Faptul că în cadrul factorilor de evaluare se menționează că „*oferta va fi declarata neconforma*” nu are rolul de a califica sau nu un ofertant, pentru că, prin îndeplinirea cerințelor minime menționate în fișele tehnice această triere s-a realizat deja, ci autoritatea contractantă a dorit să se sublinieze că în această evaluare vor intra numai acele oferte care îndeplinesc aceste cerințe minime. Cerințele tehnice menționate în fișele tehnice sunt cerințe minimale care trebuiesc îndeplinite, iar criteriile de evaluare constituie un mod de departajare al produselor/serviciilor pe care le pot oferi ofertanții și nu o selecție sau calificare a acestora.

În fapt, în opinia Consiliului, deși contestatorul solicită eliminarea acestor factori de evaluare, acesta aduce critici referitoare la dimensiunile stațiilor de încărcare solicitate în documentația de atribuire, critici care au fost deja analizate conform celor mai sus reținute și respinse.

În ceea ce privește însă criticile ... SRL formulate la punctele 5.3 și 5.4 din contestație, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate.

Astfel, contestatorul solicită modificarea factorului de evaluare „*Experienta ofertantului in implementarea de proiecte similare*”, criteriul 1 și modificarea factorului de evaluare „*experientei in furnizarea si operarea*

platformei de operare/administrare statii de incarcare rapide" criteriul 2, în sensul modificării sintagmei „in proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finantare” cu sintagma: „indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Consiliul apreciază că această modificare se impune a fi acceptată întrucât cerința de a prezenta experiența similară strict din contracte/proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare este restrictivă. Experiența similară se raportează la capacitatea ofertantului de a duce la îndeplinire un contract de complexitatea celui care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, indiferent de beneficiari, publici sau privați.

Prin urmare autoritatea contractantă va trebui să modifice documentația de atribuire în sensul mai sus precizat, critica fiind admisă.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile privind presupusa ilegalitate a factorului de evaluare „Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare” (pondere de 25%) și a factorului de evaluare „Configurație tehnică produse”(pondere 45%), Consiliul reține că, în cazul factorului de evaluare „Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare” criteriul 1, așa cum este definit în cadrul caietului de sarcini, acesta are ca scop evaluarea și departajarea ofertanților din punct de vedere al organizării și al experienței personalului în executarea de lucrări și servicii similare. Așa cum se poate observa și din documentația de atribuire, lucrările de execuție și serviciile de configurare și punere în funcțiune sunt operațiuni complexe care necesită experiență din partea celor care le prestează.

Tot în cadrul aceluiași factor, criteriul 2 are rolul de a departaja participanții în baza serviciilor postvânzare și asistență tehnică pe care le pot oferi. Simpla declarare a potențialului de a realiza o serie de servicii nu este suficientă. Din acest motiv, autoritatea contractantă urmează să verifice care este nivelul serviciilor asigurate de ofertanți. Furnizarea serviciilor prin intermediul platformei, într-un număr cât mai mare de contracte și feedback-ul pozitiv al beneficiarilor, constituie un mod simplu și eficient de evaluare.

Cele două criterii nu au rolul de a restricționa participarea la procedură, ci de a departaja ofertanții în funcție de experiența și calificarea personalului care execută lucrările și de numărul și calitatea serviciilor postvânzare.

În cazul factorului de evaluare „Configurație tehnică produse”, prin utilizarea criteriilor de departajare sunt impuse caracteristici estetice și functionale care țin cont de locul de amplasare și de condițiile de lucru a stațiilor.

Condițiile impuse pentru dimensiuni și greutate se raportează la cerințele proiectului tehnic, cerințe dictate de structura solului și de spațiul disponibil pentru amplasarea stațiilor.

Echiparea stației cu cablu retractabil elimină situațiile în care, datorită lungimii, acesta rămâne nestrâns și poate fi distrus accidental sau poate provoca accidente.

Echiparea stațiilor cu tehnologii moderne de contact wireless (NFC, RFID) și cu posibilitatea de a emite documente fiscale în conformitate cu

prevederile legale nu constituie o ilegalitate și nici nu reprezintă un criteriu restrictiv care elimină posibilitatea ofertantului de a participa la procedură.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante conform cărora factorii de evaluare/criteriile de atribuire din documentația de atribuire au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. În urma aplicării acestor factori se dorește obținerea unor produse și servicii de o calitate cât mai ridicată, care nu vor crea costuri suplimentare prin apariția de defecte și/sau nefuncționalități.

Astfel, cerințele tehnice menționate în fișele tehnice sunt cerințe minimale care trebuie îndeplinite, iar criteriile de evaluare constituie un mod de departajare al produselor/serviciilor pe care le pot oferi ofertanții și nu o selecție sau calificare a acestora.

În ceea ce privește criticile privind restrictivitatea cerinței de a se limita doar la experiența cu UAT-urile, eliminând clienții de drept privat, Consiliul constată că aceste susțineri au fost tratate în soluționarea contestației ... SRL, și, pentru aceleași considerente criticile vor fi admise.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că susținerile privind restrictivitatea dimensiunilor și a gabaritului stațiilor de încărcare au fost tratate în soluționarea contestației ... SRL, și, pentru aceleași considerente, criticile vor fi respinse.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că în caietul de sarcini, la Capitolul 5, se solicită „*Certificat de calibrare*”, fără nici o detaliere și fără nici o mențiune care să fie clară și transparentă, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere a precizat faptul că certificatul de calibrare este necesar a fi prezentat în cazul în care stațiile sunt echipate cu contoare tip MID. Prin acest certificat se dovedește că aceste contoare au fost testate și calibrate în conformitate cu directiva emisă de Uniunea Europeană pentru a reglementa piața unică a instrumentelor de măsurare, pentru a elimina barierele comerciale și pentru a proteja mai bine consumatorii.

Prin urmare, Consiliul stabilește în sarcina autorității contractante inserarea acestor informații în documentația de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL.

Consiliul va dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- modificarea factorului de evaluare „*Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare*”, criteriul 1 și modificarea factorului de evaluare „*experienței în furnizarea și operarea platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide*” criteriul 2, în sensul modificării sintagmei „*în proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare*” cu sintagma: „*indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați*”.

- inserarea în documentația de atribuire a informațiilor referitoare la Certificatul de calibrare solicitat în caietul de sarcini, capitolul 5.

Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru

depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... SRL și de ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL în contradictoriu cu

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

- modificarea factorului de evaluare *„Experienta ofertantului in implementarea de proiecte similare”*, criteriul 1 și modificarea factorului de evaluare *„experientei in furnizarea si operarea platformei de operare/administrare statii de incarcare rapide”* criteriul 2, în sensul modificării sintagmei *„in proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finantare”* cu sintagma: *„indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați”*.

- inserarea în documentația de atribuire a informațiilor referitoare la Certificatul de calibrare solicitat în caietul de sarcini, capitolul 5.

Dispune publicarea in SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... SRL și de ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.