CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. AD1003/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de Asocierea dintre SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – administrator, și ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI ..., reprezentat legal de ... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Expertiză tehnică transformatoare: Lot 1: 16MVA 110/6,3 Kv – CHE Clopotiva, Lot 2: 25 MVA 110/6,3 – CHE Ostrovu Mare, Lot 3: 25 MVA 110/6,3 Kv – CHE Ostrovu Mic”, s-a solicitat Consiliului:
- constatarea nelegalității și netemeiniciei deciziei din data de 14.07..... a entității contractante, prin care s-a dispus desemnarea ofertei depuse de SC ...SA ca fiind cîștigătoare a procedurii și anularea acesteia;
- obligarea entității contractante la desemnarea, în calitate de câștigătoare a procedurii, a ofertei clasată pe locul II.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care Asocierea SC ..... SRL - ...critică decizia entității contractante SC ..... SA de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ...SA.

Contestatoarea precizează că a parcurs procedura prealabilă, în sensul că, după primirea, la data de 14.07....., a adresei criticate, a transmis entității contractante Notificarea prelabilă nr. AD996/ 18.07....., completată cu adresa nr. AD997/24.07....., entitatea contractantă răspunzând prin adresele nr. 74654/24.07..... și nr. 75321/26.07....., conținutul răspunsurilor, documentele transmise și lipsa adoptării unor măsuri de remediere corespunzătoare fiind de natură a determina formularea prezentei contestații.

Potrivit contestatoarei, ofertantul câștigător SC ...SA a declarat că are drept unic ofertant asociat/subcontractant/terț susținător pe SC ... SA, niciunul dintre aceștia neavând capacitatea și competența de a efectua analizele și probele de ulei prevăzute în caietul de sarcini, pct. 6, Tabelul nr. 1, nr. crt. 2.8 Analize și probe de ulei, în laboratoare proprii, acești operatori economici neregăsindu-se în baza de date a vreunui organism de acreditare în conformitate cu ISO 17025/2005 (RENAR sau echivalent).

În plus, contestatoarea arată că SC ...SA nu deține, direct sau prin intermediul SC ... SA, dotarea tehnică necesară prestării serviciilor în conformitate cu cerințele Fișei de date a achiziției, cap. III 2.3 a) (rândul 2) și ale caietului de sarcini (Tema de proiectare nr. 123380/111.11.2016), pct. 8.2.2.

De asemenea, contestatoarea invocă neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a prevederilor art. 8.2.1 lit.c) și ale art. 8.2.2 din Tema de proiectare nr. 123380/11.11.2016, precum și ale cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției. Totodată, consideră că entitatea contractantă nu a respectat prevederile cap. IV.4.1) din fișa de date, potrivit cărora neîndeplinirea oricărei cerințe din caietul de sarcini, constituie motiv pentru respingerea ofertei.

Prin adresele nr. 34422/...../...../18.08..... și nr. 34423/...../...../ 18.08....., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației formulată de Asocierea SC ..... SRL - ..., cu luarea în considerare a prevederilor art. 6 alin. (4), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și a faptului că Notificarea prealabilă AD997/24.07..... a fost transmisă entității contractante la data de 18.07.....

Referitor la excepția invocată, a răspuns doar entitatea contractantă, prin adresa nr. 83767/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 34699/....., precizând următoarele:

- notificarea prealabilă nr. A996/18.07..... a fost primită prin fax și pe e-mail la data de 18.07....., la ora 5,32 PM, fiind înregistrată a doua zi, în data de 19.07.....;
- s-a considerat că data primirii notificării prelabile este data de 19.07....., motiv pentru care ultima zi pentru transmiterea răspunsului, calculat conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv începând cu ziua următoare primirii notificării (20.07.....), ar

fi fost 22.07....., inclusiv; dat fiind faptul că ziua de 22.07..... a fost nelucrătoare, în conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru transmiterea răspunsului la notificare s-a împlinit la data de 24.07.....
Concluzionând, entitatea contractantă precizează că, dacă se consideră că notificarea prealabilă a fost primită în data de 19.07....., contestația formulată la data de ..... a fost formulată în termen, iar în cazul în care se apreciază că data primirii Notificării prealabile a fost 18.07....., raportat la data de 21.07....., când ar fi fost ultima zi pentru transmiterea unui răspuns la aceasta, formularea contestației în data de ..... este tardivă.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Expertiză tehnică transformatoare: Lot 1: 16MVA 110/6,3 Kv – CHE Clopotiva, Lot 2: 25 MVA 110/6,3 – CHE Ostrovu Mare, Lot 3: 25 MVA 110/6,3 Kv – CHE Ostrovu Mic”, SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a iniţiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr. ...../....., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 180.000 lei, fără TVA.

La procedură au participat trei operatori economici, respectiv SC ENERGOTCH SA, Asocierea SC ..... SRL- ... și SC ...SA. Potrivit Raportului procedurii nr. 72773/14.07....., oferta depusă de SC ...SA a fost desemnată câștigătoare a procedurii, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul II.

Nemulțumită fiind de declararea de către entitatea contractantă drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ...SA, aspect ce i-a fost ... a transmis acesteia Notificarea prealabilă nr. AD 996/18.07....., la care aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. 74654/24.07....., indicând și documentul pe care l-a avut în aprecierea faptului că ofertantul SC ...SA, împreuna cu subcontracatntul său, SC ... SA, au îndeplinit condiția impusă prin tema de proiectare nr. 123380/11.11.2016.

În aceeași zi, prin adresa nr. AD 997/24.07....., SC ...SA a solicitat entității contractante, să-i permită accesul la lista cu dotări, prezentată în cadrul procedurii de către SC ...SA precum și la dovada privind îndeplinirea condițiilor prevăzute la cap. II2.3.a) din fișa de date a achiziției și la pct. 8.2.2 din tema de proiectare. La această nouă solicitare, a primit ca răspuns adresa nr. 753421/26.07....., căreia i-au fost atașate documentele respective.

Apreciind că, din documentele transmise de entitatea contractantă, reiese nelegalitatea declarării câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ...SA, Asocierea SC ..... SRL - ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii și declararea ofertei sale, clasată pe locul 2, ca fiind câștigătoare.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu. Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (…) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (…) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz*.”

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”.*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*.”

- art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări. ”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, transmise de entitatea contractantă, Consiliul observă că Notificarea prealabilă nr. AD 996/18.07..... a fost transmisă de contestatoare, prin fax, în data de 18.07....., fiind recepționată în aceeași zi, astfel cum, de altfel, recunoaște și entitatea contractantă în punctul său de vedere.

În aceste condiții, raportat la normele legale citate anterior, Consiliul reține că termenul legal de trei zile în care entitatea contractantă avea posibilitatea de a răspunde Notificării prealabile, conform prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 21.07....., dată în raport cu care contestatoarea ar fi avut posibilitatea de a depune, în termen legal, o contestație, cel mai târziu la data de 26.07..... Prin urmare, depunerea contestației, atât la Consiliu cât și la entitatea contractantă, în data de ....., reprezintă un demers tardiv.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de Asocierea SC ..... SRL - ...., în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ..... SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de Asocierea SC ..... SRL - ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ..... SA.

Fără pronunţare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.