CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../16.04.2018, formulată de .., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, telefon ..., e-mail: ..., reprezentată de ...., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect «PROIECTARE ȘI EXECUȚIE „REABILITARE, MODERNIZARE, EXTINDERE ȘI DOTARE, ÎN VEDEREA REALIZĂRII DE CENTRALĂ TERMICĂ ȘI GRUPURI SANITARE LA ȘCOALA CU CLASELE I-VIII SAT TEPU, ...”», cod CPV 45453000-7, s-a solicitat modificarea modului de prezentare a propunerii financiare pct. IV.4.2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect «PROIECTARE ȘI EXECUȚIE „REABILITARE, MODERNIZARE, EXTINDERE ȘI DOTARE, ÎN VEDEREA REALIZĂRII DE CENTRALĂ TERMICĂ ȘI GRUPURI SANITARE LA ȘCOALA CU CLASELE I-VIII SAT TEPU, ...”», cod CPV 45453000-7, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat modificarea modului de prezentare a propunerii financiare pct. IV.4.2.

Prin adresele nr. ../18.04.2018 și nr. ../18.04.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând acestora un punct de vedere în acest sens.

Referitor la excepția invocată, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2539/20.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 16006/20.04.2018, prin care invocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și apreciază contestația ... ca inadmisibilă, solicitând respingerea acesteia ca atare.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect «PROIECTARE ȘI EXECUȚIE „REABILITARE, MODERNIZARE, EXTINDERE ȘI DOTARE, ÎN VEDEREA REALIZĂRII DE CENTRALĂ TERMICĂ ȘI GRUPURI SANITARE LA ȘCOALA CU CLASELE I-VIII SAT TEPU, ...”», cod CPV 45453000-7, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.289.860 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

[...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință *despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*;

- art. 6 alin. (3), care dispune că: *„În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conținutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentaţiei de atribuire”;*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 11 alin. (2), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul va reține în soluționare faptul că documentația de atribuire a fost publicată pe SEAP la data de 23.03.2018, iar, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 132, la data de 10.04.2018, în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/20169 și că, de asemenea, aceasta nu a răspuns excepției invocate de Consiliu tocmai în considerarea acestui fapt.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal, a acestei obligații procedurale [formularea notificării prealabile în termen legal], contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că ... nu sa conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante*, înainte de a se adresa Consiliului.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la

comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.