

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 3100/C1/3309**

**Data: 04.11.2024**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61218/26.09.2024, formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL – .....SRL, cu sediul în ....., ..... și adresă de corespondență în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/ 10668/2013, având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 4045/18.09.2024, emisă de autoritatea contractantă COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....), cu sediul în localitatea ....., str. ...., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de construcții aferente proiectului de investiții MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL – SATELE RĂDULEȘTI, MIRCEȘTII VECHI ȘI BALTA RATEI, COMUNA ....., JUD. ....”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4045 din 18.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ..... SRL - .....SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - .....SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

A. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, societatea sa a depus ofertă în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - .....SRL, considerată, din punctul său de

vedere, admisibilă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, dar și cu referire la conținutul propunerii financiare.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, arată că, având unele neclarități în ceea ce privește propunerea sa tehnică, prin adresa nr. 8146 din 30.08.2024, comisia de evaluare i-a solicitat, printre altele, să lămurească modalitatea de întocmire a ofertei în raport de cerințele documentației de atribuire, adresă la care a răspuns concludent prin adresa nr. 1625/04.09.2024.

Cu toate acestea, arată că, dând dovada de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei sale, respectiv, a răspunsului la solicitarea de clarificare, în acord cu cerințele documentației de atribuire, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiului proporționalității, autoritatea contractantă îi comunică adresa a cărei anulare o solicită, prin care sunt informați cu privire la faptul că oferta depusă de Asociera ..... SRL - .....SRL a fost respinsă, ca neconformă, deoarece, nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și inacceptabilă, întrucât, nu a prezentat propunerea tehnică în raport de cerințele documentației de atribuire, iar, în urma solicitărilor de clarificări, răspunsurile nu au fost considerate concludente, în cuprinsul adresei comunicate comisia de evaluare reținând o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări nelegale, realizată inclusiv, cu încălcarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

B. Argumentele pentru care solicită admiterea contestației.

a. Adresa contestată a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 66 alin. (4) și (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că, așa cum rezultă din informațiile cuprinse în documentele care formează dosarul achiziției, autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de atribuire prin întocmirea raportului procedurii, respingerea ofertei depuse de către asociera al cărei lider este dispunându-se în etapa de evaluare a propunerii sale tehnice.

Sub acest aspect, consideră că, în prezenta procedură de atribuire este mai mult decât evident că activitatea comisiei de evaluare a fost concentrată spre eliminarea din competiție a ofertei depuse de către Asociera ..... SRL - .....SRL, aceasta în condițiile în care, în prezent, autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a transmite comunicări intermediare, alineatul (3) din articolul 65, Paragraful 1, Secțiunea a 5-a, Capitolul III din HG nr. 395/2016 fiind abrogat de punctul 45, articolul V din HG nr. 419 din 8 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 496 din 18 iunie 2018.

Drept urmare, arată că, în acord cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, obligația comisiei de evaluare este aceea de a informa participanții la procedura de atribuire despre rezultatul acesteia, fiind interzisă comunicarea intermediară după fiecare dintre fazele de

verificare a ofertelor. Acest aspect rezultă, inclusiv, din cuprinsul prevederilor art. 66 alin. (4) și (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

Drept urmare, în condițiile în care procedura de atribuire nu a fost finalizată prin întocmirea și publicarea raportului procedurii de atribuire, consideră că, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare i-a comunicat adresa a cărei anulare o solicită, la momentul finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice, iar, nu ulterior finalizării procedurii prin evaluarea tuturor participanților la procedură.

b. Oferta depusă de Asocieria ..... SRL - .....SRL este admisibilă.

Astfel, așa cum a arătat mai sus, oferta depusă de Asocieria ..... SRL - .....SRL a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, considerând eronat comisia de evaluare că, în cuprinsul propunerii tehnice, nu a abordat măsurile pentru asigurarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, respectiv, modalitatea de respectare a principiului DNSH, iar răspunsurile la solicitările de clarificare nu au fost considerate concludente.

Apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de Asocieria ..... SRL - .....SRL, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare, sens în care în continuare înțelege să arate punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei al cărei lider este.

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

În susținere, contestatorul invocă practica CNSC, respectiv decizia nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022, decizia nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, decizia nr. 1413/C9/1377, 1391 din 08.07.2022.

Toate aceste aspecte, în mod eronat, nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, atunci când a concluzionat că oferta depusă de Asocieria ..... SRL - .....SRL este inacceptabilă și

neconformă, sens în care, solicită Consiliului admiterea contestației, pentru argumentele pe care le va prezenta în continuare.

i). În cadrul propunerii tehnice au fost incluse informații referitoare la Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale.

Potrivit informațiilor din cuprinsul adresei a cărei anulare o solicită, contestatorul arată că, prin adresa nr. 8146 din 30.09.2024, i s-a solicitat să clarifice unde pot fi găsite, în cadrul propunerii sale tehnice măsurile aplicabile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale.

Deși, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare, a arătat că, începând cu pag. 48 din propunerea tehnică a fost introdus cap. 8. „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.), un astfel de răspuns a fost considerat neconcludent, reținând comisia de evaluare că, la paginile invocate, se regăsesc prevederile legislative emise la nivel de UE în domeniul mediului, însă, nu au fost regăsite măsurile propriu-zise pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.

În opinia sa, concluzia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, în condițiile în care, analizând în mod corespunzător conținutul propunerii sale tehnice, se poate observa, cu ușurință, că Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, sunt cele prezentate începând cu pag. 46 din același document.

Contrar motivelor din adresa contestată, susține că, începând cu pag. 48 din propunerea tehnică, asocierea al cărei lider este a prezentat veritabile măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum acestea au fost solicitate prin formularul de propunere tehnică încărcat în SEAP, respectiv, informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc. astfel:

- Societatea este certificată, are implementat și menține un Sistem de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale OHSAS 45001:2018 - certificare care se referă la domeniul social și al relațiilor de muncă;

- Societatea are Contract Colectiv de Muncă, precum și Contracte Individuale de Muncă pe durată nedeterminată pentru toți angajații societății;

- Efectuarea instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă de către conducătorii locurilor de muncă și verificarea acestei instruirii de către serviciul extern de securitate și sănătate în muncă - reprezintă măsuri aferente relațiilor de muncă;

- Desemnarea prin decizie scrisă a lucrătorilor care aplică măsurile de prim ajutor, de stingere a incendiilor și de evacuare a lucrătorilor, precum și dotarea locurilor de muncă cu truse medicale de prim ajutor și stingătoare de incendiu portabile în cantități suficiente - constituie veritabile măsuri pentru siguranța și sănătatea în muncă;

- Efectuarea examenelor medical și psihologic, dacă este cazul, la angajare și, apoi, periodic și eliberarea fișelor de aptitudine pentru fiecare lucrător de către medicul de medicina muncii - constituie măsuri pentru siguranța și sănătatea în muncă și pentru asigurarea condițiilor de muncă;

- Achiziționarea de echipament individual de protecție în vederea completării celui existent pentru toți lucrătorii pe perioada derulării Contractului, precum și dotarea tuturor lucrătorilor cu echipament individual de protecție și urmărirea utilizării acestuia de către lucrători - reprezintă, contrar adresei contestate, măsuri privitoare la securitatea și sănătatea în muncă;

- Achiziționarea de materiale igienico-sanitare (săpun, detergent, lavete, hârtie igienică) și punerea la dispoziția lucrătorilor pe toată perioada derulării Contractului;

- Întocmirea planului propriu de securitate și sănătate de către serviciul intern de securitate și sănătate în muncă al ..... SRL și transmiterea acestuia managerului de proiect sau coordonatorului în materie de securitate și sănătate.

După cum se poate constata, toate aceste măsuri incluse în cadrul propunerii sale tehnice se referă la domeniul social și al relațiilor de muncă, iar, nu la domeniul mediului, cum în mod eronat a concluzionat comisia de evaluare în adresa atacată, aspect pentru care, respingerea ofertei asocierii al cărei lider este pentru acest motiv, consideră că este netemeinică și nelegală.

La soluționarea contestației solicită Consiliului să constate și faptul că, în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată inclusiv Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, a celor sociale, precum și a obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM) pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică, dar și Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ceea ce confirmă

respectarea, de către asociere, a regulilor în domeniul social și al relațiilor de muncă.

Mai mult, potrivit informațiilor din cap. METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRILOR, regăsite începând cu pag. 84 din propunerea tehnică, ofertantul a avut în vedere, inclusiv, nominalizarea unui responsabil pentru sănătate și securitate, dar și a unui responsabil pentru responsabilitate socială.

Nu în ultimul rând, arată că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat modelul de contract asumat de ofertant, unde, la art. 21. Sănătatea și securitatea muncii, sunt prevăzute informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile.

În concluzie, arată că Asocierea ..... SRL – .....SRL a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la măsurile aplicabile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, aspect pentru care decizia de respingere este netemeinică și nelegală.

ii). În cadrul propunerii tehnice au fost incluse informații referitoare la modul de respectare a principiului DNSH.

Contestatorul precizează că cel de-al doilea motiv nelegal pentru care oferta depusă de Asocierea ..... SRL - .....SRL a fost respinsă a constat în faptul că, în cadrul propunerii tehnice, nu ar fi prezentat modul de respectare a principiului DNSH, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificare am fi completat oferta cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În opinia sa și acest motiv de respingere a ofertei reprezintă consecința unei evaluări superficiale a propunerii sale tehnice, dar și a răspunsului la solicitarea de clarificare, prin intermediul căruia, contrar argumentelor din adresa contestată, în niciun caz, nu a procedat la completarea propunerii tehnice, informațiile din răspuns regăsindu-se începând cu pag. 55-57 din propunerea tehnică.

Astfel, potrivit cerinței de la pct. 14 din fișa de date a achiziției, preluată și în formularul de propunere tehnică, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire ar fi trebuit să depună o Declarație privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) însoțită de Prezentarea modului de respectare a principiului DNSH.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, Asocierea ..... SRL - .....SRL a depus, la pag. 56-57, o serie de informații privitoare la modul de respectare a principiului DNSH, iar, la solicitarea comisiei de evaluare, prin răspunsul transmis, a reiterat informațiile existente deja în cadrul propunerii sale tehnice, fără a proceda la completarea ofertei, cum, în mod eronat, s-a reținut prin adresa contestată.

În susținere, invocă decizia CNSC nr. 2268/C8/2424 din 12.10.2021.

Așadar, arată că evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci, reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț.

Or, așa cum a arătat și demonstrat, analiza ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - .....SRL a reprezentat un demers pur formal, în condițiile în care, încă de la momentul depunerii ofertelor, a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații privitoare la modul de respectare a principiului DNSH, prin răspunsul la solicitarea de clarificare reiterând aceste informații „neobservate” de către comisia de evaluare.

În concluzie, în raport de motivele de fapt și de drept prezentate mai sus, consideră că evaluarea ofertei asocierii este nelegală și netemeinică, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, să dispună cele precizate în preambulul deciziei.

Își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 9743/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63059/03.10.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește argumentul „a) - Adresa contestată a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 din Legea 98/2016 și al art. 66 alin. (4) și (5) din anexa HG nr. 395/2016, fiind interzisă comunicarea intermediară după fiecare dintre fazele de verificare a ofertelor”, autoritatea contractantă precizează că a informat fiecare candidat/ofertant cu privire la rezultatul selecției în faza de evaluare tehnică, neîncălcând niciun principiu din legislația achizițiilor publice în vigoare, respectiv, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În opinia sa, argumentul adus de contestator „Drept urmare, în acord cu prevederile art. 215 din Legea 98/2016, obligația comisiei de evaluare este cea de informa participanții la procedura de atribuire despre rezultatul acesteia, fiind interzisă comunicarea intermediară după fiecare dintre fazele de verificare a ofertelor” nu este valid, nefiind menționat nicăieri în prezenta legislație, invocată de ofertant, interzicerea transmiterii comunicărilor după fiecare fază de verificare a ofertelor.

Din contră, susține că, în baza art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției” -autoritatea contractantă a acționat conform legislației în vigoare.

Acuzația contestatorului „comisia de evaluare a fost concentrată spre eliminare din competiție a ofertei depuse de SC ..... SRL - UNITIP GLOBAL, aceasta în condițiile în care, în prezent, autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a transmite comunicări intermediare, alineatul (3) din art. 65, paragraful 1, secțiunea a5-a, capitolul III din HG nr. 395/2016 fiind abrogat de Punctul 45, articolul V din HG nr. 419 din 8 iunie 2018, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 496 din 18 iunie 2018”, consideră că este lipsită de sens.

În primul rând, autoritatea contractantă nu a intenționat scoaterea din competiție a niciunei oferte, fiind transmise clarificări către toți ofertanții prezenți la procedură, dând ocazia ofertanților înscriși la prezenta procedură de a clarifica nelămuririle comisiei de evaluare în ceea ce privește ofertele tehnice transmise.

În al doilea rând, susține că nu poate identifica legătura dintre acuzațiile aduse: de a elimina din competiție oferta transmisă de contestator și de a face o neregularitate prin transmiterea comunicărilor către ofertanți privind rezultatul selecției în faza de evaluare tehnică, acuzație fondată pe baza unui articol de lege abrogat și înlocuit de un alt articol ce prevede interzicerea comunicărilor în fazele de evaluare.

Având în vedere argumentele aduse, consideră că motivul invocat de contestator este invalid și lipsit de sens.

În ceea ce privește argumentul b): oferta depusă de Asocierea ..... SRL - .....SRL este admisibilă”.

Conform solicitărilor de clarificare transmise către contestator (Asocierea ..... SRL - .....SRL) dar și celorlalți ofertanți înscriși la prezenta procedură, comisia de evaluare a urmat principiile care stau la baza atribuirii contractelor, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în opinia sa, comisia de evaluare nu poate fi acuzată de încălcarea principiul proporționalității.

Comisia de evaluare a considerat oferta transmisă de Asocierea ..... SRL - .....SRL neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 4045/18.09.2024 și își menține punctul de vedere astfel:

Conform punctului 6, din solicitarea de clarificări cu adresa nr. 8146/30.08.2024, comisia de evaluare a solicitat: „în propunerea tehnică transmisă nu au fost identificate măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă. Clarificați unde anume în documentele transmise pot fi regăsite”.

Contestatorul a făcut trimitere la propunerea tehnică, paginile 47-49, care au fost invocate și în prezenta contestație. Comisia de evaluare consideră, în continuare, că, ofertantul a tratat superficial modul de prezentare a Măsurilor aplicabile de ofertelor pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, acestea fiind menționate în mod general, fără o detaliere corespunzătoare a fiecărei măsuri, momentul și modul când va fi aplicată.

Cu privire la acest aspect, autoritatea arată că, în Fișa de date, la modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința este prezentată astfel: „8. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.).”

În opinia sa, este de la sine înțeles că, în cadrul acestei cerințe, ofertantul va preciza informații privind măsurile aplicabile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă. Însă, în oferta tehnică transmisă au fost prezentate doar măsurile aplicabile, nu și o detaliere a acestora.

Având în vedere că în cerință se menționează foarte clar „incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.”, comisia de evaluare nu a regăsit informații cu privire la asigurarea condițiilor de muncă și odihnă sau măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile.

Autoritatea arată că ofertantul a mai menționat „în cadrul propunerii tehnice am prezentat modelul de contract asumat de ofertant, unde, la art. 21. Sănătatea și securitate muncii sunt prevăzute informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile”. Clauzele contractuale precizate nu prevăd informații aduse de ofertant privind cerința menționată, de altfel, este inacceptabil ca ofertantul să își asume clauzele contractuale impuse de autoritatea contractantă ca informații prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă.

Consideră că răspunsul oferit de contestator nu satisface cerința din documentația de atribuire, nefiind descrise măsurile pe care le va aplica în vederea asigurării îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, ci doar o mențiune generală a unor măsuri. Spre exemplu, în oferta transmisă, este menționat „Efectuarea instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă de către conducătorii locurilor de muncă și verificarea acestei instruirii de către serviciul extern de securitate și sănătate în muncă”. Prin acest răspuns, nu îi este clar cum

se va desfășura instruirea, perioada în care se va desfășura, cine va beneficia de instruire și ce prevede instruirea.

Drept urmare, comisia de evaluare nu consideră că a fost îndeplinită cerința referitoare la Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, deoarece nu au fost descrise măsurile, ci, doar menționate o serie de măsuri standard.

Conform punctului 8, din solicitarea de clarificări cu adresa nr. 8146/30.08.2024, comisia de evaluare a solicitat: „Comisia de evaluare nu a identificat Prezentarea modului de respectare a principiului DNSH. Clarificați unde în propunerea tehnică se regăsește Prezentarea modului de respectare a principiului DNSH”.

În răspunsul său, contestatorul a făcut trimitere la propunerea tehnică transmisă, paginile 55-57, unde este definit Regulamentul privind Mecanismul de redresare și reziliență, și nu măsurile pe care le va lua ofertantul pentru a respecta principiile DNSH.

Autoritatea susține că în propunerea tehnică nu este prezentat modul de respectare a principiului DNSH, după cum este și solicitat în Fișa de date, la modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 14. „Declarație privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) însoțită de Prezentarea modului de respectare a principiului DNSH”. Ofertantul a enumerat principiile DNSH și obiectivele de mediu, după cum reiese și din răspunsul transmis nr. 1625/04.09.2024 și atașat la prezenta contestație, dar nu motivează în ce fel vor fi respectate acestea și cum vor fi aplicate în desfășurarea contractului principiile la care face mențiune, astfel, comisia de evaluare nu poate considera răspunsul complet și prin urmare oferta depusă a fost considerată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere importanța prezentului contract, valoarea estimată a acestuia, de 17.478.564,43 lei și criteriul de atribuire - cel mai bun raport calitate-cost, propunerea tehnică trebuie să prevadă aceste aspecte de calitate detaliate corespunzător, pentru a satisface criteriile de calitate.

Având în vedere prevederile, art. 133, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare consideră că cele două cerințe din documentația de atribuire nu au fost respectate conform prevederilor acesteia și, în continuare, nu satisfac cerințele impuse de autoritatea contractantă.

În concluzie, autoritatea contractată susține că a evaluat propunerile tehnice în conformitate cu cerințele solicitate în documentația de atribuire, neîncălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, și anume: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63845/07.10.2024 contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante solicitând respingerea susținerilor acesteia.

Conform punctului de vedere, făcând trimitere la dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că a informat fiecare candidat/ofertant cu privire la rezultatul selecției în faza de evaluare tehnică, considerând că nu a încălcat legislația în materia achizițiilor publice.

În opinia sa, afirmațiile autorității contractante sunt netemeinice, formulate fără a ține cont de tipul procedurii de atribuire, respectiv, procedură simplificată, în care legislația achizițiilor publice nu reglementează selectarea candidaților, această procedură fiind specifică licitației restrânse. Așadar, fiind în prezența unei proceduri organizate într-o singură etapă, unde nu are un rezultat al selecției candidaților, consideră că cele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu au corespondent în legislația achizițiilor publice.

În același sens, consideră că nu se poate reține că legislația în domeniul nu interzice comunicările intermediare; aceasta, în condițiile în care, așa cum a arătat prin contestație, autoritatea contractantă are obligația de a comunica rezultatul procedurii simplificate ulterior întocmirii raportului procedurii, aspect care rezultă, pe de o parte, din cuprinsul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, din faptul că alineatul (3) din articolul 65, Paragraful 1, Secțiunea a 5-a, Capitolul III din HG nr. 395/2016 a fost abrogat de punctul 45, Articolul V din HG nr. 419 din 8 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 496 din 18 iunie 2018.

Drept urmare, în acord cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, consideră că obligația comisiei de evaluare este aceea de a informa participanții la procedura de atribuire despre rezultatul acesteia, fiind interzisă comunicarea intermediară după fiecare dintre fazele de verificare a ofertelor.

În ceea ce privește fondul contestației, susține că așa cum rezultă din punctul de vedere, dar și din actele contestate, pare că autoritatea contractantă se concentrează pe aspecte ce țin de modul de gestionare a activității în cadrul societății, aceasta în condițiile în care respingerea ofertei nu a fost consecința presupusei neîndepliniri a specificațiilor tehnice minime ale documentației de atribuire, iar, acest aspect face dovada formalismului de care comisia de evaluare a dat dovadă.

Pe de altă parte, pentru a proceda la respingerea ofertei, Comuna ..... susține că ofertantul ar fi tratat superficial modul de prezentare a Măsurilor aplicabile de ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, acestea fiind menționate în mod general, fără o detaliere corespunzătoare a fiecărei măsuri, momentul și modul când va fi aplicată.

În opinia sa, argumentele autorității contractante nu pot fi primite la soluționarea contestației, fiind emise cu încălcarea documentației de atribuire, potrivit cu care, exista obligația de a include în cuprinsul propunerii tehnice Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale, dar fără a exista mențiuni referitoare la detalierea acestora.

Pe de altă parte, afirmațiile autorității contractante sunt și inadmisibile, din moment ce, așa cum rezultă din adresa contestată, comisia de evaluare a reținut că la paginile invocate prin răspunsul la solicitarea de clarificare se regăsesc prevederile legislative emise la nivel de UE în domeniul mediului, însă nu au fost regăsite măsurile propriu-zise pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă. Or, nicăieri în actele atacate nu i se impută că nu a prezentat o detaliere a măsurilor dispuse, sens în care, prin punctul de vedere nu se pot reține motive noi de respingere a ofertei, acestea fiind inadmisibile.

În concluzie, susține că Asocierea ..... SRL - .....SRL a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la măsurile aplicabile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, aspect pentru care, decizia de respingere este netemeinică și nelegală, afirmațiile autorității referitoare la presupusa detaliere a măsurilor identificate fiind nefondate, fără corespondent în documentația de atribuire.

În ceea ce privește modul de respectare a principiului DNSH, pentru a solicita respingerea contestației, autoritatea contractantă arată că, la pag. 55- 57 din propunerea tehnică, ar fi definit Regulamentul privind mecanismul de redresare și reziliență, și nu măsurile pe care le va lua ofertantul pentru a respecta principiilor DNSH.

Consideră că susținerile autorității contractante sunt nefondate, începând cu pag. 000055 din propunerea tehnică regăsindu-se, așa cum a arătat prin contestație, „14. Declarație privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) însoțită de Prezentarea modului de respectare a principiului DNSH.

Pe de altă parte, susține că, inclusiv, aceste afirmații sunt inadmisibile, întrucât, nu au stat la baza respingerii ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - .....SRL. Conform adresei atacate, respingerea ofertei a fost dispusă de către autoritate motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi completat oferta cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Așadar, văzând și punctul de vedere al autorității contractante, în opinia sa se poate constata cu ușurință că analiza ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - .....SRL a reprezentat un demers pur

formal, în condițiile în care încă de la momentul depunerii ofertelor a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații privitoare la modul de respectare a principiului DNSH, prin răspunsul la solicitarea de clarificare reiterând aceste informații „neobservate” de către comisia de evaluare.

În concluzie, în raport de motivele de fapt și de drept prezentate în contestație, având în vedere, inclusiv, prezentul răspuns, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (101) din Legea nr. 101/2016, să dispună admiterea contestației, anularea actelor atacate și, în consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - .....SRL.

Prin adresa nr. 9743/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63364/04.10.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe DVD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61937/30.09.2024, ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210615201/1, tranzacția: 1503228700/334165740 din data de 27.09.2024, emisă de CEC Bank – Unitatea Centru Râmnicu Sărat, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de construcții aferente proiectului de investiții MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL – SATELE RĂDULEȘTI, MIRCEȘTII VECHI ȘI BALTA RATEI, COMUNA ....., JUD. ....”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1145675/25.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 17.478.564,43 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că, asocierea ..... SRL - .....SRL contestă adresa de comunicare rezultat nr. 4045/18.09.2024 prin care oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, deoarece, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat ca fiind neconcludent, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, prin raportare la motivele invocate de autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare rezultat, Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date la IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au prevăzut următoarele cerințe:

*„Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice Masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihna, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.). Se va prezenta Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un angajament privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări; Informații suplimentare, detaliate privind reglementările referitoare la legislația protecției sociale și relațiile de muncă se pot obține de pe site-ul [www.mmuncii.ro](http://www.mmuncii.ro) (MMJS).*

*Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.*”

iar la pct.

*„14. Declarație privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” – „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) însoțită de  
Prezentarea modului de respectare a principiului DNSH”.*

În etapa de evaluare a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă prin adresa nr.8146/30.08.2024 solicită asocierii contestatoare clarificări, relevante fiind întrebările pct. 6 și pct. 8 (care au constituit motivul respingerii ofertei) după cum urmează:

*„6.- În propunerea tehnică transmisă nu au fost identificate măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă. Clarificați unde anume în documentele transmise pot fi regăsite.*

*8.-Comisia de evaluare nu a identificat Prezentarea modului de respectare a principiului DNSH. Clarificați unde în propunerea tehnică se regăsește prezentarea modului de respectare a principiului DNSH”.*

La această solicitare, asocieria contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1625/04.09.2024, în cadrul căreia la pct. 6 și pct. 8 a menționat următoarele:

**„pct. 6.** – Începând cu pag. 48 și următoarele se găsesc următoarele informații:

| <b>Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă</b>                                                                                                                                                   | <b>Modalitatea de îndeplinire a acesteia</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <b>Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii</b> | <b>Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale</b> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| Codul Muncii în vigoare, Legea nr.319/2006, HG 1425/2006, Legea 307/2006 cu modificările și completările ulterioare                                                                                                                                                                                                                           | Societatea este certificată, are implementat și mentine un Sistem de Management al Sanatatii si Securitatii Ocupationale OHSAS 45001:2018<br>-Societatea are Contract Colectiv de Munca ,precum si Contracte Individuale de Munca pe durata nedeterminata pentru toti angajatii societatii<br>-Societatea are implementat Regulament de Ordine Interioara | Indirecte                                                                                  | Indirecte                                                                               |
| LEGEA nr. 319/2006 a securității și sănătății în munca: ART. 20<br>(1) Angajatorul trebuie sa asigure condiții pentru ca fiecare lucrator sa primească o instruire suficienta și adecvată în domeniul securității și sănătății în munca, în special sub forma de informații și instrucțiuni de lucru, specifice locului de munca și postului. | Efectuarea instruirii în domeniul securitatii si sanatatii in munca de catre conducatorii locurilor de munca si verificarea acestei instrui de catre serviciul extern de securitate si sanatate in munca.                                                                                                                                                 | Indirecte                                                                                  | Indirecte                                                                               |

|                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                               |                              |                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| <p><b>ART. 10</b></p> <p>(1) Angajatorul are următoarele obligații:</p> <p>a) să ia măsurile necesare pentru acordarea ajutor, stingerea incendiilor și evacuarea lucrătorilor, adaptate naturii</p> | <p>Desemnarea prin decizie scrisă a lucrătorilor care aplică măsurile de prim ajutor, de stingere a incendiilor și de evacuare a lucrătorilor; - Dotarea locurilor de munca cu truse medicală de prim ajutor și stingătoare de incendiu portabile în cantități suficiente</p> | <p>Organizare de santier</p> | <p>Organizare de santier</p> |
| <p>activităților și mărimii întreprinderii și/sau unității, ținând seama de alte persoane prezente</p>                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                               |                              |                              |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                    |                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------|
| <p><i>LEGEA nr. 319/2006 a securității și sănătății în munca: ART. 13 In vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în munca și pentru prevenirea accidentelor de munca și a bolilor profesionale, angajatorii au următoarele obligații: j) sa angajeze numai persoane care, în urma examenului medical și, după caz, a testării psihologice a aptitudinilor, corespund sarcinii de munca pe care urmează sa o execute și sa asigure controlul medical periodic și, după caz, controlul psihologic periodic, ulterior angajării; ART. 25 (2) Supravegherea sănătății lucrătorilor este asigurata prin medicii de medicina a muncii</i></p> | <p><i>Efectuarea examenelor medical si psihologic daca este cazul, la angajare si apoi periodic si eliberarea fiselor de aptitudine pentru fiecare lucrator de catre medicul de medicina muncii.</i></p>                                                                                              | <p><i>Cheltuieli indirecte</i></p> | <p><i>Indirecte</i></p> |
| <p><i>LEGEA nr. 319/2006 a securității și sănătății în munca: ART. 13 ' r) sa asigure echipamente individuale de protecție; s) sa acorde obligatoriu echipament individual de protecție nou, în cazul degradării sau al pierderii calităților de protecție.</i></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p><i>- Achiziționarea de echipament individual de protective, în vederea completării celui existent pentru toti lucratorii pe perioada derularii Contractului;<br/>- Dotarea tuturor lucratorilor cu echipament individual de protectie si urmarirea utilizarii acestuia de catre lucratori.</i></p> | <p><i>Cheltuieli indirecte</i></p> |                         |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                    |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|--|
| <p><i>LEGEA nr. 319/2006 a securității și sănătății în munca: ART. 15'</i></p> <p><i>(1) Materialele igienico- sanitare se acorda în mod obligatoriu și gratuit de către angajatori. Categoriile de materiale igienico- sanitare, precum și locurile de munca ce impun acordarea acestora se stabilesc prin contractul colectiv de munca și/sau contractul individual de munca.</i></p> | <p><i>Achizitionarea de materiale igienico- sanitare (sapun, detergent, lavete, hartie igienica) si punerea la dispozitia lucraților pe toata perioada derularii Contractului.</i></p>                                                                                         | <p><i>Cheltuieli indirecte</i></p> |  |
| <p><i>H.G.nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru santierele temporare sau mobile: ART. 25 Atunci când un antreprenor se angajează sa realizeze lucrări pe șantier, acesta trebuie sa pună planul propriu de securitate și sănătate la dispoziția</i></p>                                                                                                | <p><i>- Intocmirea planului propriu de securitate si sanatate de catre serviciul intern de securitate si sanatate în munca al SCTROIA PREMIUM CONSTCRUCT SRL si transmiterea acestuia managerului de proiect sau coordonatorului în materie de securitate și sănătate.</i></p> | <p><i>Cheltuieli indirecte</i></p> |  |

**„pct.8 -Prezentarea modului de respectare a principiului DNSH.**

*In cadrul propunerii tehnice la pag. 55-57 se găsesc următoarele informații*

*Se prezintă Declarație pe proprie răspundere privind respectarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”).*

*Lucrările realizate în cadrul proiectului care contribuie la unul dintre cele șase obiective de mediu sunt considerate conforme cu principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”), prevăzute în Comunicarea Comisiei - Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu aduce prejudicii semnificative” în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență (2021/C58/01).*

■ *Potrivit Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență, principiul DNSH trebuie interpretat în sensul articolului 17 din*

Regulamentul (UE) 2020/852 („Regulamentul privind taxonomia”), conform căruia noțiunea de „prejudiciere în mod semnificativ” pentru cele șase obiective de mediu vizate de Regulamentul privind taxonomia se definește astfel

1. Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ atenuarea schimbărilor climatice în cazul în care activitatea respectivă generează emisii semnificative de gaze cu efect de seră (GES);

■ 2. Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ adaptarea la schimbările climatice în cazul în care activitatea respectivă duce la creșterea efectului negativ al climatului actual și al climatului preconizat în viitor asupra activității în sine sau asupra persoanelor, asupra naturii sau asupra activelor;

■ 3. Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ utilizarea durabilă și protejarea resurselor de apă și a celor marine în cazul în care activitatea respectivă este nocivă pentru starea bună sau pentru potențialul ecologic bun al corpurilor de apă, inclusiv al apelor de suprafață și subterane, sau starea ecologică bună a apelor marine;

■ 4. Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ economia circulară, inclusiv prevenirea generării de deșeuri și reciclarea acestora, în cazul în care activitatea respectivă duce la ineficiențe semnificative în utilizarea materialelor sau în utilizarea directă sau indirectă a resurselor naturale, la o creștere semnificativă a generării, a incinerării sau a eliminării deșeurilor, sau în cazul în care eliminarea pe termen lung a deșeurilor poate cauza prejudicii semnificative și pe termen lung mediului;

■ 5. Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ prevenirea și controlul poluării în cazul în care activitatea respectivă duce la o creștere semnificativă a emisiilor de poluanți în aer, apă sau sol;

■ 6. Se consideră că o activitate economică prejudiciază în mod semnificativ protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor în cazul în care activitatea respectivă este nocivă în mod semnificativ pentru condiția bună și reziliența ecosistemelor sau nocivă pentru stadiul de conservare a habitatelor și a speciilor, inclusiv a celor de interes pentru Uniune.

Referitor la obiectivul de mediu 3. - Utilizarea durabilă și protejarea resurselor de apă și a celor marine și obiectivul de mediu 6. - Protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor, se consideră că activitățile/lucrările de renovare energetică au un impact previzibil nesemnificativ asupra acestor obiective de mediu, ținând seama atât de efectele directe, cât și de cele primare indirecte pe întreaga durată a ciclului de viață.

Referitor la obiectivul de mediu 6. - Protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor, se consideră că prin proiect se va

asigura că instalarea stații de încărcare pentru vehiculele electrice trebuie să fie în afara sau în apropierea zonelor sensibile din punctul de vedere al biodiversității (rețeaua de arii protejate Natura 2000, siturile naturale înscrise pe Lista patrimoniului mondial UNESCO și principalele zone de biodiversitate, precum și alte zone protejate etc). Se verifică corelarea cu pct. 21 din Lista de verificare privind aplicarea DNSH.

Referitor la lucrările de creștere a eficienței energetice, pentru a realiza o evaluare de fond conform principiului DNSH în ceea ce privește obiectivele de mediu 1, 2, 4 și 5, sunt prezentate măsurile care trebuie să respecte principiul DNSH pentru a indica faptul că obiectivul de mediu specific nu face obiectul prejudicierii în mod semnificativ.

La prezentarea flecarei situații de lucrări se vor prezenta următoarele Situație de lucrări cu defalcarea următoare (unde este cazul):

- Cantitate de materiale desființate mc/mp
- Cantitate de materiale reutilizate mc/mp
- Cantitate de materiale reciclate mc/mp
- Cantitate de deșeuri mc/mp

^ Certificare de către firma de gestiune deșeuri cu cantitatea de deșeuri preluate, din care se specifică cantitatea de deșeuri incinerate

^ Declarații de performanță pentru produsele pentru construcții, întocmite de producători, sau declarații de conformitate (dacă sunt utilizate produse pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate) sau acord tehnic în construcții (dacă sunt utilizate produse pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate).

Fișă cu date de securitate ale produselor (conform Regulament UE 2015/830)

Fișe tehnice ale echipamentelor folosite la sistemele tehnice - dovada consumului redus de energie, respectiv posibilitatea utilizării energiei regenerabile, declarațiile de conformitate, Fișe tehnice ale utilajelor utilizate - măsuri de reducerea poluării. La finalizarea execuției se vor prezenta

- declarații de performanță pentru produsele pentru construcții, întocmite de producători, sau declarații de conformitate (dacă sunt utilizate produse pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate) sau acord tehnic în construcții (dacă sunt utilizate produse pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate;

- specificații tehnice echipamente - dacă este cazul".

Având a determina în ce măsură răspunsul asocierii contestatoare are sau nu caracter concludent, Consiliul reiterează că, propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în

ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achiziției fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat necesară detalierea și mai aprofundată a informațiilor din oferta tehnică, aceasta avea obligația să solicite clarificări concrete, prin care să indice explicit care sunt detaliile necesare a fi dezvoltate din oferta tehnică; astfel cum a arătat prin răspunsul la clarificări, informațiile solicitate prin documentație se regăsesc în oferta tehnică (el a indicat paginile relevante, conform solicitării comisiei de evaluare), orice clarificare suplimentară vizând astfel maniera subiectivă de interpretare de către comisia de evaluare a informațiilor solicitate.

Aprecierea concludentei răspunsurilor la clarificări nu trebuie să fie una discreționară, verdictul neconcludenței poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul, în situația de față (față de niciunul din răspunsurile invocate în comunicare), principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste. Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei asocierii contestatoare, este disproportională și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente, sau pentru erori ușor de reparat (cum ar fi detalierea mai aprofundată a informațiilor din oferta tehnică) fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de

conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

*„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

*(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Or, în speța de față, viciul de formă a fost clarificat în mod simplu și remediat ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, autoritatea contractantă având obligația de a lua o decizie conformă cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel .....:

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

*„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau*

*completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.*

Cauza T-195/08 Antwerpse BouwM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii iar Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată în mod simplu.

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că „*principiul proporționalității*” impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale, în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus., punctul 43).

Așadar, se apreciază că modificările aduse de asocierea ..... SRL – .....SRL ofertei inițiale, prin precizările oferite, sunt încadrabile în categoria erorilor/viciilor de formă, precizările fiind efectuate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu schimbă clasamentul ofertanților și nu diminuează calitativ oferta, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația, să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în partea care privește oferta Asocierii ..... SRL – .....SRL și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de asocieria ..... SRL  
- .....SRL în contradictoriu cu COMUNA ....., dispune  
anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în partea care  
privește oferta Asocierii ..... SRL - .....SRL și obligă  
autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la  
etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de  
atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în  
termen de 10 zile de la data comunicării prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de  
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini