

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 2302/27.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul în .., .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI R., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziilor de desemnare ca fiind admisibile și câștigătoare a ofertelor prezentate de ...& ...SRL pentru lotul 1, asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru loturile 5, 6, 7, 8 și 9, precum și a deciziei de declarare ca fiind admisibilă a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL pentru lotul 5;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor anterior- menționate, precum și a celor subsecvente acestor decizii, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 5399/16.12.2024, precum și a adreselor prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii nr. 5450/.../17.12.2024 (lot 1), nr. 5502/.../17.12.2024 (lot 5), nr. 5514/.../17.12.2024 (lot 6), nr. 5530/.../17.12.2024 (lot 7), nr. 5542/.../17.12.2024 (lot 8), nr. 5552/.../17.12.2024 (lot 9);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor criticate de la verificarea admisibilității acestora;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii aferent

loturilor 1, 5-9, comunicat prin adresele nr. 5450/.../17.12.2024 (lot 1), nr. 5502/.../17.12.2024 (lot 5), nr. 5514/.../17.12.2024 (lot 6), nr. 5530/.../17.12.2024 (lot 7), nr. 5542/.../17.12.2024 (lot 8), nr. 5552/.../17.12.2024 (lot 9) și raportul procedurii nr. 5399/16.12.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În faptul, contestatoarea arată că în cadrul procedurii în cauză:

- pentru lotul 1, oferta sa a fost clasată pe locul 2, câștigătoare fiind oferta depusă de ...& ...SRL;
- pentru lotul 5, oferta sa s-a clasat pe locul 3, câștigătoare fiind oferta depusă de asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL, iar pe locul 2 fiind clasată oferta prezentată de asocierea ...SRL - ...SRL;
- pentru loturile 6, 7, 8 și 9 au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL, ofertele sale fiind clasate pe locul 2.

În continuare, susține că va demonstra că ofertele concurente prezintă deficiențe majore și trebuie să fie excluse sau declarate ca fiind inadmisibile.

Astfel, susține că, prin modul de evaluare a ofertelor concurente, comisia de evaluare a nesocotit grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, principiu statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE).

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că verificarea ofertelor societăților concurente pe care le contestă nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice și, pe cale de consecință, se impun a fi admise criticile sale privind nelegalitatea evaluării ofertelor câștigătoare pentru loturile 1, 5,6,7,8 și 9, dar și a ofertei clasate pe locul 2 la lotul nr. 5. Întrucât criticile formulate sunt comune prin raportare la toate ofertele concurente, contestatoarea menționează că acestea că vor fi invocate în mod grupat.

1. Ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat corespunzător

Petenta afirmă că prețul prezentat de concurenții criticați este nesustenabil, fiind neobișnuit de scăzut și nejustificat prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Cu titlu prealabil, solicită Consiliului să aibă în vedere că acest prim motiv de contestație vizează toate ofertele concurente care sunt criticate, atât cele câștigătoare la toate loturile contestate, cât și oferta clasată pe locul 2 la lotul 5.

Invocând prevederile art. 136 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației demonstrează, în continuare, că operatorii economici concurenți au prezentat pentru fiecare lot contestat o ofertă al cărei preț este nejustificat de scăzut prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, iar ofertanții nu au fost în măsură să

demonstreze realitatea și sustenabilitatea propunerilor financiare prin prezentarea de explicații și dovezi concludente.

Preliminar, învederează că valorile ofertate de operatorii economici concurenți sunt situate cu mult sub 80% din valoarea estimată a contractului aferent fiecărui lot în parte, astfel:

- lotul 1 - valoare estimată 1,218.162,73 lei, valoare ofertă câștigătoare 919.000 lei - procent 75,44 %;
- lotul 5 - valoare estimată 1.064.666,56 lei, valoare ofertă câștigătoare 387.000 lei - procent 36,34 %;
- lotul 6 - valoare estimată 500.890,61 lei, valoare ofertă câștigătoare 247.000 lei - procent 49,31 %;
- lotul 7 - valoare estimată 1.057.930,71 lei, valoare ofertă câștigătoare 437.000 lei - procent 41,30 %;
- lotul 8 - valoare estimată 1.135.604,56 lei, valoare ofertă câștigătoare 437.000 lei - procent 38,48 %;
- lotul 9 - valoare estimată 768.006,89 lei, valoare ofertă câștigătoare 437.000 lei - procent 56,90 %.

Așa cum rezultă din actele de evaluare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, apreciind că prețurile propuse de ofertanții concurenți sunt aparent nejustificate de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, a transmis solicitări de clarificări ofertanților în sensul de a justifica prețul ofertat.

Din analiza răspunsurilor furnizate de ofertanți prin raportare la propunerile financiare ale acestora, documente puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu prilejul accesului la dosarul achiziției, contestatoare precizează că a constatat superficialitatea evidentă a așa-ziselor justificări de preț care s-au limitat la explicații pur teoretice, insuficient detalitate și nedovedite prin înscrisuri probante.

În considerarea faptului că ofertanții în discuție nu au prezentat o justificare de preț care să confere autorității contractante o asigurare concretă cu privire la posibilitatea acestora de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, petenta apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele acestora ca fiind neconforme în aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Referitor la procesul de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoarea contestației învederează că, pe lângă obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, autorității contractante îi revine, inclusiv, obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din același act normativ. Cât privește răspunsurile ofertanților concurenți la solicitările de a se prezenta justificarea prețului, se constată cu prioritate că nu au fost prezentate documente suport relevante care să susțină afirmațiile pur teoretice cu privire la modul de formare a prețului.

În ceea ce privește valoarea ofertată, se impune a se avea în vedere faptul că propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât să poată proba sustenabilitatea ofertei, iar autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

În susținerea celor precizate, invocă Hotărârea civilă nr. 607/16.09.2020 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal.

În considerarea argumentelor legale și jurisprudențiale invocate, petenta apreciază că, în ceea ce privește ofertele depuse de concurenți, autoritatea contractantă a dat dovadă de o evaluare lipsită de rigoarea specifică domeniului achizițiilor publice, apreciind fără temei ca fiind concludente răspunsurile furnizate de aceștia, cu toate că nu s-au prezentat documente care să susțină realitatea costurilor oferate, în special din perspectiva nivelului de salarizare și a cheltuielilor administrative și logistice necesare prestării serviciilor de proiectare.

În contextul în care chiar dispozițiile legale (art. 136 din HG nr. 395/2016) fac referire la necesitatea ca explicațiile aduse de ofertant să fie însoțite de dovezi concludente, contestatoarea precizează că, în lipsa unor astfel de documente sau elemente ...care să permită comisiei de evaluare să verifice că ofertele sunt serioase, iar contractele vor fi îndeplinite în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, evaluarea propunerilor desemnate câștigătoare, inclusiv a ofertei clasate pe locul secund la lotul 5, este în contradicție cu legislația achizițiilor publice și cu principiul bunei administrări a fondurilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea completă a prețului ofertat de operatorii economici concurenți, fiind evident că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător pentru fiecare lot contestat, respectiv de ofertantul clasat pe locul 2 la lotul 5 nu a fost justificat raportat la obiectul contractului, nu au fost prezentate documente care să asigure autoritatea că ofertantul poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de aceasta.

În opinia petentei, simplele susțineri cu privire la prețul ofertat, fără a fi prezentate documente edificatoare în acest sens, nu pot fi considerate a fi de natură a demonstra că ofertantul în cauză poate susține realitatea prețului ofertat. În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibile ofertele clasate pe primul loc/locul secund la lotul 5.

În considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, autorității contractante îi revenea obligația de a analiza informațiile și documentele prezentate de ofertanții a căror ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și, dacă informațiile furnizate nu justificau în mod corespunzător

nivelul scăzut al prețurilor, avea obligația de a respinge respectivele oferte în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016. În continuare, invocă decizia CNSC nr. 614/C1/444 din data de 25.03.2021.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să constate superficialitatea evidentă manifestată de ofertanții concurenți în ceea ce privește modalitatea în care au înțeles să justifice prețul nereal oferat.

Spre exemplu, în cazul ofertanților câștigători la toate loturile contestate, este inadmisibilă acceptarea unei explicații prin care, pe lângă costurile cu personalul al căror nivel nu este demonstrat cu documente suport (contracte de muncă, extrase Revisal etc.), ofertanții se limitează să menționeze cu titlu general cheltuielile directe sau indirecte la un nivel foarte scăzut, fără să evidențieze și să probeze elementele componente ale respectivelor cheltuieli.

Mai mult, se constată că nu au fost incluse în justificare cheltuieli obligatorii, precum cele aferente sediului unde se desfășoară activitatea de elaborare a documentațiilor tehnice (chirie/amortizare, utilități etc.), toate costurile aferente transportului (amortizare autovehicule, asigurări obligatorii, întreținere autovehicule, etc.). Astfel, nici în cazul ofertantului asocierea .. SRL - ...SRL care a depus unele documente suport, explicațiile și înscrisurile prezentate nu acoperă toate categoriile de costuri generate de prestarea serviciilor de proiectare.

Un indiciu relevant privind modul artificial de elaborare a propunerii financiare îl reprezintă inclusiv ofertarea aceluiași preț de 437.000 lei de către ofertantul câștigător al loturilor 6, 7, 8 și 9 (asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL) în condițiile în care valorile estimate ale respectivelor loturi sunt distincte în considerarea unor volume de activitate diferite (spre exemplu, 1.135.604,56 lei la lotul 8, respectiv la lotul 9 - valoare estimată 768.006,89 lei). În continuare, se invocă Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera deirAdda, C-42/13, EU:C:2014:2345.

Raportat la principiul egalității de tratament și la împrejurările ...ale speței deduse soluționării, petenta solicită Consiliul să constate că, prin acceptarea unei oferte ce prezintă suficiente elemente care impuneau respingerea acesteia ca neconformă, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, declarând nelegal ca fiind câștigătoare sau admisibile oferte care trebuie sancționate cu respingerea pentru prețuri nejustificate.

2. Excluderea ofertelor concurente

Invocând dispozițiile art. 56 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE și REGULAMENTUL 2016/7/UE, partea a III-A MOTIVE DE EXCLUDERE, MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, autoarea contestației precizează că din analiza acestor dispoziții legale care au fost transpuse la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 rezultă faptul că legiuitorul (atât național cât și european) a statuat necesitatea respectării principiului

transparenței de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin raportare la această exigență de transparență, petenta învederează conduita criticabilă a operatorilor economici ...& DESIGN, ...SRL, respectiv ...SRL care, de rea-credință, au omis să furnizeze autorității contractante informații transparente privind potențiala incidență a motivului de excludere, prevăzut art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, astfel încât în cauză au devenit incidente prevederile lit. h) din același text de lege.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertanții anterior-menționați au ascuns în mod voit existența situației de neîndeplinire culpabilă a obligațiilor contractuale asumate în contracte de achiziție publică anterioare, astfel:

1) Referitor la ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 al procedurii, respectiv ...& ...SRL, se constată că, în mod culpabil, a omis indicarea în Documentul Unic de Achiziție European (DUAЕ) a existenței documentelor constatatoare negative nr. 10200/23.02.2023, nr. 10201/23.02.2023, nr. 10205/23.02.2023 nr. 10381/24.02.2023 și nr. 10379/24.02.2023 emise de Compania Națională de Investiții (CNI).

Astfel cum rezultă din informațiile publicate pe portalul instanțelor de judecată, prin Hotărârea nr. 404/07.06.2024 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 14981/3/2023 s-a dispus următoarea soluție: „Admite în parte cererea de chemare în judecata. Anulează: în parte, documentele constatatoare intermediare nr. 10200/23.02.2023, nr. 10201/23.02.2023, nr. 10205/23.02.2023, nr. 10381/24.02.2023 și nr. 10379/24.02.2023, în ceea ce o privește pe reclamanta ...& ...SRL. Menține în rest dispozițiile sentinței recurate. Definitivă”.

Din interpretarea acestei hotărâri rezultă că, la data depunerii ofertei în prezenta procedură organizată de .. erau în vigoare documentele constatatoare negative care au fost anulate ulterior elaborării DUAЕ de către ...& ...SRL. În acest context, în virtutea principiului transparenței, ofertantul avea obligația să menționeze în DUAЕ respectivele documente și informații relevante privind împrejurările care au condus la emiterea acestora, respectiv măsurile adoptate de operatorul economic pentru a demonstra că este fiabil.

De asemenea, ofertantul în cauză a ascuns existența Sentinței nr. 1107/11.03.2024 a Tribunalului București prin care ...& ...SRL a fost obligată în solidar cu alte părți să plătească către . suma de 79.549,09 lei, reprezentând penalități de întârziere. Având în vedere că această hotărâre, deși atacată la Curtea de Apel București, se bucură de prezumția de autoritate de lucru judecat provizorie, este indubitabil că societatea ...& ...SRL trebuia să declare transparent în DUAЕ neîndeplinirea unui contract de achiziție publică și sancțiunile (penalități de întârziere) dispuse prin hotărâre judecătorească.

Mai mult, prin Hotărârea nr. 3884/07.06.2024, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. ..., ...& ...SRL a fost obligată în solidar

cu alți pârâți la plata către ...a sumei de 1.342.073,26 lei cu titlu de penalități de întârziere, respectiv a sumei de 596.102,38 lei cu titlu de garanție de bună execuție. Această hotărâre se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie și trebuia să fie menționată de ofertant cu ocazia prezentării documentelor suport DUAЕ, astfel încât să permită autorității achizitoare să verifice fiabilitate ofertantului declarat câștigător.

Similar, prin Hotărârea nr. 5304/26.10.2023 pronunțată în Dosarul nr. ..., Tribunalul București a dispus cu autoritate de lucru judecat provizorie: „Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta .. în contradictoriu cu pârâtele .. S.R.L, ...& ...S.R.L și .S.A. Obligă în solidar pârâtele . . S.A. la plata către reclamanta .. a sumei de 210700,47 lei, reprezentând penalități de întârziere în cuantum de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere, datorate conform contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 538/12.11.2020, calculate pentru perioada 08 ianuarie 2023-25 august 2023, precum și a sumei de 536203,20 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună execuție”.

Recent, înainte de atribuirea contractului pentru lotul 1, Tribunalul București a dispus în Dosarul nr. 27517/3/2023 următoarea soluție: „Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta .., în contradictoriu cu pârâtele SA. Obligă, în solidar, pârâtele SA, la plata către reclamantă a sumei de 264633,92 lei, reprezentând penalități de întârziere de 0,05% pe zi datorate conform contractului nr.245/02.04.2021, precum și la plata sumei de 573052,09 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună execuție. Hotărâre nr. 9887/13.12.2024”.

Astfel, în opinia petentei, omisiunea operatorului economic de informare transparentă prin aducerea la cunoștința autorității contractante a acestor hotărâri judiciare determină incidența motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

2) În ceea ce îl privește pe operatorul economic ...SRL, contestatoarea menționează că a identificat, în SEAP, notificarea nr. 24424/15.04.2024, emisă de ..., privind nerespectarea contractului nr. 22945/22.03.2024, prin nedepunerea la termenul contractual a documentațiilor tehnice a căror elaborare au făcut obiectul respectivului contract, devenind astfel incidentă clauza 8.1.4 din contract privind aplicarea de daune-interese, constând în penalități de întârziere. Prin raportare la aceste împrejurări certificate de beneficiarul unui contract de achiziție publică, ...SRL avea obligația să declare DA la rubrica din DUAЕ privind aplicarea de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

De asemenea, autorea contestației menționează că, din informațiile publicate pe portalul instanțelor de judecată, se constată că, prin Hotărârea definitivă nr. 16/06.03.2024 a Curții de Apel București pronunțată în Dosarul nr. ..., ...SRL a fost obligată la plata de penalități de întârziere pentru nerespectarea Contractului nr. 2131325/24.08.2021.

3) Totodată, contestatoarea precizează că, din informațiile publicate pe portalul instanțelor, a constatat existența pe rolul Judecătoriei Constanța a Dosarului nr. ..., având ca obiect pretenții formulate de Județul Constanța împotriva ...SRL. Dosarul a fost înregistrat inițial pe rolul Tribunalului Constanța 04.04.2024 și a fost

declinat în favoarea Judecătoriei Constanța prin Hotărârea nr. 1057/09.10.2024. Obiectul cauzei și calitatea procesuală pasivă a societății ...SRL reprezintă indicii evidente privind o eventuală neîndeplinire a unui contract de achiziție publică care a avut consecințe de natură pecuniară, beneficiarul contractului solicitând instanței plata de daune-interese. Având în vedere data inițierii litigiului, este indubitabil că operatorul economic cunoștea, atât la data elaborării DUAЕ, cât mai cu seamă la data depunerii documentelor suport, neîndeplinirea unui contract de achiziție publică și pretențiile formulate de achizitorul Județul Constanța, împrejurări pe care trebuia să le aducă la cunoștința ...în mod voluntar și transparent astfel încât să permită autorității contractante verificarea unei eventuale situații de excludere.

La soluționarea criticii care vizează excluderea din procedura de atribuire a ofertanților la care a făcut referire, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), obligația autorității contractante de a exclude un operator economic de la participarea la o procedură de achiziție publică este menită, în mod special, să îi permită acesteia să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre operatorii economici. Astfel, reglementarea legislativă a motivelor de excludere a avut în vedere un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător al contractului în cauză și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea primului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de cel de al doilea (invocând Hotărârea din 30 ianuarie 2020, Tim, C-395/18, punctul 41).

Încălcarea obligațiilor dintr-un contract de achiziție publică determină obligația unui operator economic de a declara în mod transparent situația respectivă, astfel încât să permită comisiei de evaluare să aprecieze dacă este incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, raportat la constatarea unor încălcări culpabile a obligațiilor contractuale anterioare care au determinat aplicarea de penalități de întârziere din culpa contractantului, este evident condamnabilă atitudinea operatorilor economici în discuție care, cu prilejul verificării lipsei de incidență a motivelor de excludere (fie la data elaborării DUAЕ, fie la momentul prezentării documentelor suport DUAЕ), aveau obligația să informeze în mod transparent comisia de evaluare cu privire la situația respectivă și să invoce eventuale măsuri de autocorectare adoptate.

Având în vedere că neîndeplinirea obligațiilor contractuale a fost anterioară elaborării DUAЕ și/sau prezentării documentelor suport DUAЕ de către ofertanți, contestatoarea consideră că este incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, se invocă Hotărârea CJUE din 4 mai 2017, pronunțată în cauza C-387/14, Hotărârea pronunțată de CJUE la 20

decembrie 2017 în Cauza C-178/16 și Decizia 1492/R din 04.09.2018 Curții de Apel Târgu Mureș.

În aceste condiții, având în vedere gravitatea abaterii constând în lipsa de transparență a ofertanților anterior-menționați, contestatoarea consideră necesară și proporțională o decizie de aplicare a măsurii de excludere raportat la incidența motivului prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Față de considerentele prezentate anterior, care confirmă eronata apreciere a comisiei de evaluare în declararea ofertelor concurente ca fiind admisibile, contestatoarea reiterează solicitarea de dispunere a măsurilor de remediere constând în anularea actelor nelegale contestate și în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor criticate, de la verificarea admisibilității acestora pentru loturile 1, 5, 6, 7, 8 și 9 ale procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a regulilor din documentația de atribuire.

De asemenea, petenta solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, solicită, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, să i se aprobe accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. 01/.../03.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 394/08.01.2025, autoritatea contractantă precizează că a luat act de contestația depusă de ... SRL, având nr. 2302/27.12.2024 și înregistrată la ADR SE cu nr. 5786/ADR/30.12.2024, și va respecta decizia CNSC.

Prin adresa nr. 24/.../08.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 1177/08.01.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr. 104/23.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 4149/23.01.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, depunând și dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „, cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 8.807.798,67 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.05.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 5-9, comunicat prin adresele nr. 5450/.../17.12.2024 (lot 1), nr. 5502/.../17.12.2024 (lot 5), nr. 5514/.../17.12.2024 (lot 6), nr. 5530/.../17.12.2024 (lot 7), nr. 5542/.../17.12.2024 (lot 8), nr. 5552/.../17.12.2024 (lot 9) și raportul procedurii nr. 5399/16.12.2024, prin care oferta depusă de ...& ...SRL pentru lotul 1 și ofertele depuse de asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru loturile 5, 6, 7, 8 și 9, au fost desemnate câștigătoare, oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL pentru lotul 5 a fost clasată pe locul 2, iar ofertele depuse de ... SRL pentru loturile 1, 6, 7, 8 și 9 au fost clasate pe locul 2, iar cea depusă pentru lotul 5 a fost clasată pe locul 3, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Conform art. 61¹ alin. (1) lit. a și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea pentru lotul 1 în sumă de 24.364,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210908607/1, pentru lotul 5 în sumă de 21.294,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210908605/1, pentru lotul 6 în sumă de 10.018,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210908602/1, pentru lotul 7 în sumă de 21.159,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210908604/1, pentru lotul 8 în sumă de 22.713,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210908606/1 și pentru lotul 9 în sumă de 15.361,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210908603/1, eliberate de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 03.01.2025.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare ... SRL de studiere a dosarului cauzei, aceasta prezentându-se la Consiliu și depunând concluzii scrise.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității

administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează nelegalitatea evaluării ofertelor câștigătoare pentru Loturile nr. 1, 5, 6, 7, 8 și 9 dar și a ofertei clasate pe locul 2 la *Lotul nr. 5* al procedurii de atribuire, respectiv: ...& ...SRL pentru Lotul 1, asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru *Loturile nr. 5, 6, 7, 8 și 9*, precum și a deciziei de declarare ca fiind admisibilă a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL pentru *Lotul nr. 5*.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nesustenabilitate a propunerilor financiare elaborate de ofertantele mai sus amintite, ...& ., ...SRL și ...SRL și aspecte legate de excluderea ofertantelor motivat de conduita criticabilă a operatorilor economici *în discuție de a omite să furnizeze autorității contractante informații transparente privind potențială incidență a motivului de excludere prevăzut art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, astfel încât în cauză au devenit incidente prevederile lit. h) din același text de lege: „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere [...]”.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*, respectiv:

Scopul contractului este prestarea de servicii de audit energetic, expertiză tehnică și elaborare DALI în vederea eficientizării energetice a clădirilor publice din .

Proiectul urmărește creșterea capacității viitorilor potențiali beneficiari ai proiectelor din domeniul eficienței energetice în clădirile publice, inclusiv măsuri integrate clădire – energie regenerabilă pentru proiectele situate în zonele urbane și rurale din Regiunea de Dezvoltare Sud-Est.

Investițiile au în vedere modernizarea energetică a clădirilor publice (educaționale, medicale, sociale, administrative și culturale) menționate în Caietul de Sarcini și instalarea de sisteme alternative de producere a energiei, dacă este posibil.

Soluțiile tehnice care vor fi adoptate în documentațiile tehnice vor avea în vedere obținerea de economii la cheltuielile cu utilitățile (energie, apă), creșterea calității parametrilor de confort în clădiri pentru a evita sindromul clădirii bolnave, protecție mai bună împotriva zgomotului exterior prin izolație, înlocuirea ferestrelor, etc., utilizarea de sisteme de încălzire și preparare a apei calde eficiente energetic.

Documentațiile tehnice vor avea în vedere adoptarea de măsuri pentru consumul redus de resurse, eliminarea corespunzătoare a deșeurilor, reducerea poluării aerului exterior, reducerea consumului de energie fosilă; reducerea importurilor naționale de energie, îmbunătățirea condițiilor de confort (termic, acustic, vizual și de calitate a aerului) în clădirile renovate.

Serviciile realizate de către Proiectant vor include următoarele activități, dar fără a se limita la:

- realizarea studiilor de teren necesare pentru elaborarea DALI, dacă este cazul;

- elaborarea raportului de expertiză tehnică și a raportului de audit energetic conform prevederilor legale;
- elaborarea documentației tehnico-economice faza "DALI" conform HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare;
- prezentarea documentațiilor tehnice pentru a fi verificate;
- alte activități specifice menționate în Caietul de Sarcini.

Serviciile vor respecta prevederile legale în vigoare cu modificările și completările ulterioare referitoare la activitatea de proiectare și reabilitare termică a construcțiilor civile.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu

Autoritatea Contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Lipsa formularelor aferente propunerii financiare reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Neprezentarea propunerii financiare în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea acesteia. Oferta financiară se prezintă în SEAP conform art. 60 din HG nr. 395/2016.

Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiară se criptează la încărcarea informațiilor în SEAP.

Documentele aferente propunerii financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

- Formularul de Ofertă (Formularul nr. 8);
- Propunere financiară detaliată (Anexa 1 la Formularul nr. 8);
- Centralizatorul serviciilor prestate de asociați și subcontractanți (Anexa nr. 2 la Formularul nr. 8).

- Fisa de identificare fiscală (Formularul nr.15)

Oferta financiară va conține valoarea totală în LEI, incluzându-se toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Tarifarea serviciilor de proiectare va fi corelată cu planul de lucru și echipa propusă.

Cheltuielile incidentale sunt incluse în valoarea estimată a contractului fără să fie identificate distinct, în sensul în care nu există o poziție distinctă în propunerea financiară. Nicio sumă de tipul cheltuielilor incidentale sau orice alt tip de cheltuială nu face obiectul decontării/rambursării.

Toate costurile aferente personalului ofertantului, precum și cele pentru personal suport – backstopping, cheltuieli de deplasare, dotări/echipamente, multiplicare, traduceri, orice alte cheltuieli care vor fi suportate de ofertant se vor include în tariful livrabililor.

Tarifele/prețurile trebuie introduse în coloanele corespunzătoare din formularele puse la dispoziție și trebuie indicate în lei cu două zecimale.

Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către Autoritatea Contractantă și asumată de Ofertant.

(...)

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii financiare se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

8. PROPUNERE FINANCIARĂ

Propunerea financiară va fi prezentată în conformitate cu Anexa 1 la Formularul nr. 8.

La elaborarea propunerii financiare, ofertanții vor trebui să aibă în vedere toate cheltuielile necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor prezentului Caiet de Sarcini cu respectarea prevederilor cap. 10 "Informații cu privire la plăți".

(...)

10. Informații cu privire la plăți

Plata prețului contractului se va efectua pentru fazele de proiectare și livrabilele principale recepționate, după cum urmează:

Nr. Crt.	Livrabile principale*)
1	Raport de expertiză tehnică

Nr. Crt.	Livrabile principale*)
2	Raport de audit energetic, inclusiv certificatul de performanță energetică
3	Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție, alte livrabile (ex. studii de teren), după caz, inclusiv Documentații Tehnice pentru obținerea Certificatului de Urbanism și a tuturor avizelor și acordurilor solicitate, care au fost acceptate de către verificatorii tehnici

*) pentru evaluarea financiară se va ține cont de toate elementele impuse prin Caietul de sarcini (ex. subactivități, puncte de vedere, durată, nr. de experți necesari, deplasări, backstopping, riscuri, s.a.)

Analizând criticile formulate de autoarea contestației se are în vedere că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nesustenabilitate a propunerilor financiare elaborate de ...& ...SRL pentru Lotul 1, asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru *Loturile 5, 6, 7, 8 și 9*, precum și a deciziei de declarare ca fiind admisibilă a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL pentru *Lotul 5*, Consiliul are în vedere că sunt reclamate aspecte legate de ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat corespunzător, respectiv:

- *valorile ofertate de operatorii economici concurenți sunt situate sub 80% din valoarea estimată a contractului aferent fiecărui lot în parte, astfel:*

- Lotul 1 - valoare estimată 1,218.162,73 lei, valoare ofertă câștigătoare 919.000 lei - procent 75,44 %;

- Lotul 5 - valoare estimată 1.064.666,56 lei, valoare ofertă câștigătoare 387.000 lei - procent 36,34 %;

- Lotul 6 - valoare estimată 500.890,61 lei, valoare ofertă câștigătoare 247.000 lei - procent 49,31 %;

- Lotul 7 - valoare estimată 1.057.930,71 lei, valoare ofertă câștigătoare 437.000 lei - procent 41,30 %;

- Lotul 8 - valoare estimată 1.135.604,56 lei, valoare ofertă câștigătoare 437.000 lei - procent 38,48 %;

- Lotul 9 - valoare estimată 768.006,89 lei, valoare ofertă câștigătoare 437.000 lei - procent 56,90 %.

- *din analiza răspunsurilor furnizate de ofertanți prin raportare la propunerile financiare ale acestora, documente puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu prilejul accesului la dosarul achiziției, se constată superficialitatea justificării de preț care s-au limitat la explicații pur teoretice, insuficient detaliate și nedovedite prin înscrisuri probante;*

- *autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea completă a prețului ofertat de operatorii economici concurenți, fiind evident că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător pentru fiecare lot contestat, respectiv de*

ofertantul clasat pe locul 2 la Lotul 5 nu a fost justificat raportat la obiectul contractului, nu au fost prezentate documente care să asigure autoritatea că ofertantul poate îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de aceasta;

- spre exemplu, în cazul ofertanților câștigători la toate loturile contestate, este inadmisibilă acceptarea unei explicații prin care, pe lângă costurile cu personalul al căror nivel nu este demonstrat cu documente suport (contracte de muncă, extrase Revisal, etc.), ofertanții se limitează să menționeze cu titlu general directe sau indirecte la un nivel foarte scăzut, fără să evidențieze și să probeze elementele componente ale respectivelor cheltuieli.

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertanților concurenți reclamate, Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – (1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

- a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 - (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci

când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Consiliu reține că că serviciile care urmează a fi prestate sunt servicii de audit energetic, expertiză tehnică și elaborare DALI în vederea eficientizării energetice a clădirilor publice din ., respectiv servicii în domeniul prestațiilor intelectuale, fiind de interes în analiza justificărilor prezentate modul de alocare a resurselor și nivelul de salarizare al personalului. Specificul contractului de servicii supus procedurii în cauză (servicii de proiectare) determină elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante.

Din examinarea lucrărilor comisiei de evaluare se are în vedere că membrii comisiei au adresat următoarele solicitări de clarificare ofertantelor ...& ...SRL pentru Lotul 1 (nr. 4043/.../28.10.2024), asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru *Loturile 5, 6, 7, 8 și 9* (nr. 4082/ .../28.10.2024) precum ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, clasată pe locul 2 pentru *Lotul 5* (nr. 4078/ .../28.10.2024) respectiv:

Având în vedere faptul că prețul ofertat de dumneavoastră pentru acest lot se încadrează în prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr.395/2016 : "(...) o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv ", comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la acest aspect, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În răspunsul dumneavoastră veți ține cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

- se are în vedere că aceeași clarificare a fost adresată și celorlalte două ofertante, asocieria ...SRL - ... SRL - ...SRL și asocieria ...SRL - ...SRL;

- ...& ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. ./30.10.2024 (Lotul nr. 1) comunicând următoarele: formarea prețului total ofertat pe baza informațiilor furnizate în propunerea tehnică (*a explicat că procesul de calcul al costurilor se bazează pe orele alocate pentru fiecare tip de construcție și tip de activitate conform cu capitolul „Planul de lucru pentru realizarea serviciilor” prezentat de la pagina 61 la pagina 73 în Propunerea Tehnică, în corelație cu numărul de om-ore alocate pentru fiecare expert propus și activitate prestată prezentat în Anexa 2 Centralizator la formularul de oferta de la pagina 2*

și cu valorile prezentate în Anexa 1 la Formularul de oferta) ratele lunare medii aferente lunii aprilie 2024, considerate ca referință pentru calculul propunerii financiare; repartizarea procentuală a cheltuielilor indirecte aferente lunii aprilie 2024 și costurile aferente prestării serviciilor, pentru fiecare obiectiv, conform alocărilor om-ore;

- asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 872/31.10.2024 (Lotul nr. 5) comunicând următoarele: fundamentarea economica a modului de formare a pretului, a detaliat cheltuieli cu personalul, restul cheltuielilor directe și cheltuielile indirecte;

- asocierea ...SRL - ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 1145/31.10.2024 (Lotul nr. 5) comunicând următoarele: fundamentarea economica a modului de formare a pretului prin detalierea cheltuielilor directe și indirecte, a atașat răspunsului furnizat următoarele înscrisuri: contracte de muncă, extrase Revisal și o serie de facturi.

Răspunsurile furnizate de ...& ...SRL, asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL și asocierea ...SRL - ...SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 07.11.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 4418/.../07.11.2024* rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată, cu titlu de exemplu:

Lot 1

1. ...& ...SRL

Prețul propus reprezintă 75,44% din valoarea estimată și se încadrează în prevederile art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Se vor solicita clarificări.

Prin adresa nr. 4043/ .../28.10.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la prețul ofertat pentru acest lot, având în vedere că acesta se încadrează în prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr.395/2016: "(...) o ofertă prezintă un pre(aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. ./ 30.10.2024, înregistrată la ... cu nr. 4234/.../31.10.2024, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate.

A prezentat următoarele:

- ratele lunare medii aferente lunii aprilie 2024, considerate ca referință pentru calculul propunerii financiare;

- repartizarea procentuală a cheltuielilor indirecte aferente lunii aprilie 2024;

- costurile aferente prestării serviciilor, pentru fiecare obiectiv, conform alocărilor om-ore.

În răspunsul său ofertantul a ținut cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Solicitare clarificata.

(...)

Lot 5

Asocierea ...SRL - ...SRL;

Prețul propus reprezintă 58% din valoarea estimată și se încadrează în prevederile art. 136 alin.(4) din HG nr.395/2016.

Se vor solicita clarificări.

Prin adresa nr. 4078/ .../28.10.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificari cu privire la prețul ofertat pentru acest lot, având în vedere că acesta se încadrează în prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr.395/2016 :"(...) o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 1145/31.10.2024, înregistrată la ... cu nr. 4301/.../01.11.2024, după cum urmează:

- a transmis fundamentarea economică a prețului ofertat, în răspunsul său ofertantul a ținut cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016

Solicitare clarificata.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că autoarea contestației ... SRL afirmă că ofertanții în discuție nu au prezentat o justificare de preț care să confere autorității contractante o asigurare concretă cu privire la posibilitatea acestora de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele acestora ca fiind neconforme în aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 făcând în acest scop declarații cu caracter general privitoare la imposibilitatea ofertantelor concurente reclamate de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii.

În ceea ce privește acuzele aduse vizavi de faptul că *ofertanții se limitează să menționeze cu titlu general cheltuielile directe sau indirecte la un nivel foarte scăzut, fără să evidențieze și să probeze elementele componente ale respectivelor cheltuieli*, Consiliul constată netemeinicia acestora, atâta vreme cât așa cum a fost anterior reținut specificul contractului de servicii supus procedurii în cauză (servicii de proiectare) determină elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante. Se au în vedere și precizările din fișa de date de la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii financiare: Cheltuielile incidentale sunt incluse în valoarea estimată a contractului fără să fie identificate distinct, în sensul în care nu există o poziție distinctă în propunerea financiară. Nicio sumă de tipul cheltuielilor incidentale sau orice alt tip de cheltuială nu face obiectul decontării/rambursării. Toate costurile aferente personalului Ofertantului, precum și cele pentru personal suport – backstopping, cheltuieli de deplasare, dotări/echipamente, multiplicare, traduceri, orice alte cheltuieli care vor fi suportate de Ofertant se vor include în tariful livrabilelor.

Faptul că societatea contestatoare presupune, pentru anumite componente ale ofertelor concurente reclamate, alte prețuri decât cele propuse/ofertate de contestatoare, prin raportare la propriile aprecieri nu înseamnă automat că prețurile asumate de ofertantele reclamate sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială.

Neîntemeiate sunt și susținerile contestatoarei privind pretinsa neincludere în justificările furnizate a *cheltuielilor obligatorii precum cele*

aferente sediului unde se desfășoară activitatea de elaborare a documentațiilor tehnice (chirie/amortizare, utilități, etc.), toate costurile aferente transportului (amortizare autovehicule, asigurări obligatorii, întreținere autovehicule, etc.), din cele anterior redate Consiliul constată că cele trei ofertante au cuantificat respectivele cheltuieli pretinse a fi lipsă.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de criticile privind asocierea ...SRL - ...SRL potrivit cărora *deși a depus unele documente suport, explicațiile și înscrisurile prezentate nu acoperă toate categoriile de costuri generate de prestarea serviciilor de proiectare*, constatându-se același caracter general al criticii, niciunde în cuprinsul contestației și nici ulterior în urma studierii dosarului achiziției, ... SRL nu explică *ce categorii de costuri generate de prestarea serviciilor de proiectare* nu sunt acoperite de asocierea ...SRL - ...SRL.

Așa cum a fost anterior redat, la solicitarea adresată, asocierea ...SRL - ...SRL a transmis fundamentarea economică a modului de formare a pretului prin detalierea cheltuielilor directe și indirecte, a atașat răspunsului furnizat următoarele înscrisuri: contracte de muncă, extrase Revisal și o serie de facturi.

Nefiind făcute precizări sau limitări vizavi de modul de justificare a prețului, Consiliul nu reține încălcarea vreunor dispoziții legale în modul în care asocierea ...SRL - ...SRL și-a construit propunerea financiară. Răspunsul furnizat tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat pertinent și concludent de achizitoare.

Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul formulat asocierea ...SRL - ...SRL a prezentat justificări concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Argumentele contestatoarei aduse în favoarea temeiniciei criticii sunt la nivel generic, în contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emenate de cel care a redactat contestația.

Nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite elemente din calculul respectivelor cheltuieli reclamate fără a fi prezentate și dovezi ...în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la *lipsa prezentării unor documente suport relevante* care să susțină afirmațiile cu privire la modul de formare a prețului de către cele două ofertante ...& ...SRL pentru *Lotul 1* și asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru *Loturile 5, 6, 7, 8 și 9* și *lipsa analizării răspunsurilor furnizate* de cele trei ofertante concurente reclamate, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul constată că autoarea contestației reclamă faptul că verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți se limitează doar la simpla inventariere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat comisia de evaluare din cadrul autorității contractante în speță.

Din examinarea conținutului *Procesului-verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 4418/.../07.11.2024*, rezultă că membrii comisiei de evaluare au inventariat documentele componente ale propunerii financiare depuse de fiecare ofertant, faptul că s-au solicitat clarificări și că s-au transmis răspunsuri, fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale și al altor categorii de cheltuieli generate de prestarea serviciilor oferite de ...& ...SRL pentru Lotul 1, asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru *Loturile 5, 6, 7, 8 și 9*, asocierea ...SRL - ...SRL pentru *Lotul 5*.

Așa cum a susținut și contestatoarea verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat comisia de evaluare din cadrul autorității contractante în speță, ci implică o verificare riguroasă a explicațiilor prezentate care să confere certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Altfel spus, nu este suficientă adresarea justificării prețului, potrivit dispozițiilor legale invocate, ci se impune analizarea cu rigurozitate a justificărilor prezentate.

Simpla menționare în cadrul procesului-verbal **Solicitare clarificată** nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o realizeze, analiză care să conducă la decizia adoptată.

Niciunde în cuprinsul procesului-verbal elaborat nu se regăsește **analiza** efectuată vizavi de răspunsurile furnizate de ofertantele amintite, simpla menționare a faptului că ofertantele au transmis răspunsuri și au justificat prețurile oferite nu echivalează cu analiza la care este obligată achizitoarea.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au ajuns la concluzia consemnată vizavi de sustenabilitatea/admisibilitatea propunerii financiare a celor trei ofertante reclamate, fiind menționată doar concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare.

Niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au analizat și verificat sustenabilitatea propunerilor financiare vizavi de concludența răspunsurilor furnizate.

Așadar Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor ...ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale."

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

Se constată din cele de mai sus că, deși achizitoarea a efectuat anumite verificări asupra prețurilor oferite de ...& ...SRL pentru Lotul 1, asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru *Loturile 5, 6, 7, 8 și 9*, asocierea ...SRL - ...SRL pentru *Lotul 5*, acestea nu au fost complete, în sensul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă, în urma primirii explicațiilor asupra modului de formare a prețului, nu a solicitat documente și informații suplimentare pe baza cărora să stabilească corectitudinea prețurilor oferite.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertantelor reclamate în privința prețurilor oferite.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea completă a prețului ofertat de operatorii economici concurenți și nu a solicitat ulterior analizării lor documente în susținere.

Așadar, se constată temeinicia criticii aduse de contestatoare sub aspectul analizei pur formale realizate de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile acestora, fiind necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, motiv pentru care admite, în parte, criticile aduse, dar nu în sensul sancționării ofertelor cu respingerea pentru prețuri nejustificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, astfel cum solicită contestatoarea, ci al

analizării riguroase a răspunsurilor furnizate în vederea stabilirii sustenabilității prețurilor oferite, prin raportare la precizările din cadrul fișei de date și a caietului de sarcini vizavi de modalitatea de elaborare a propunerilor financiare, în limita considerentelor de mai sus.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea propunerii financiare depuse de ...& ...SRL pentru Lotul 1, de asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru *Loturile 5, 6, 7, 8 și 9* și de asocierea ...SRL - ...SRL pentru *Lotul 5*, vizavi de aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu.

În procesul de reevaluare dispus, Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze și să evalueze răspunsurile furnizate de ...& ...SRL pentru Lotul 1, asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru *Loturile 5, 6, 7, 8 și 9* și să solicite prezentarea unor documente suport relevante care să susțină informațiile cu privire la modul de formare a prețului de către cele două ofertante, să reevalueze răspunsul furnizat de asocierea ...SRL - ...SRL pentru *Lotul 5*, iar în cazul în care apreciază necesar să solicite asocierii anterior amintite documente și informații suplimentare pe baza cărora să stabilească corectitudinea prețului ofertat și să consemneze analiza efectuată în cuprinsul procesului-verbal de reevaluare elaborat.

Așa cum a fost anterior reținut, autoarea contestației reclamă și aspecte legate de conduita criticabilă a operatorilor economici ...& DESIGN, ...SRL și ...SRL care, *de rea-credință, au omis să furnizeze autorității contractante informații transparente privind potențiala incidență a motivului de excludere prevăzut art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, astfel încât în cauză au devenit incidente prevederile lit. h) din același text de lege: „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere [...]”.*

A mai adăugat autoarea contestației faptul că situațiile descrise concret în contestație cu privire la fiecare ofertant concurent erau de natură a obliga operatorii economici să declare transparent în DUAE împrejurări reținute de către beneficiarii contractelor de achiziție publică anterioare sau de către instanțele de judecată ca fiind încălcări ale obligațiilor contractuale care au generat consecințe precum obligarea la plata de daune-interese.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, în contextul în care ofertantele reclamate și-au încălcat în mod culpabil obligația de transparență care le incumbă, se constată incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 care transpune art. 56 alin. (4) lit. h) din Directiva 2014/24/UE.

Așa cum a fost anterior reținut, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere asupra celor reclamate de ... SRL.

Așadar problema care urmează a fi soluționată de Consiliu, vizează activitatea derulată de membrii comisiei vizavi de existența certificatelor constatatoare reclamate și a situațiilor descrise din informațiile publicate pe portalul instanțelor de judecată, prin raportare la dispozițiile legale incidente în speță.

În susținere, contestatoarea face trimitere la următoarele documente emise vizavi de ofertantele reclamate privind situația de neîndeplinire culpabilă a obligațiilor contractuale asumate în contracte de achiziție publică anterioare, astfel:

1) Referitor la ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 al procedurii, respectiv ...& ...SRL, se constată că, în mod culpabil, a omis indicarea în Documentul Unic de Achiziție European (DUAЕ) a existenței **documentelor constatatoare negative nr. 10200/23.02.2023, nr. 10201/23.02.2023, nr. 10205/23.02.2023 nr. 10381/24.02.2023 și nr. 10379/24.02.2023** emise de ..

Astfel cum rezultă din informațiile publicate pe portalul instanțelor de judecată, prin Hotărârea nr. 404/07.06.2024 pronunțată de Curtea de apel București în Dosarul nr. 14981/3/2023 s-a dispus următoarea soluție: „Admite în parte cererea de chemare în judecată. Anulează: în parte, documentele constatatoare intermediare nr. 10200/23.02.2023, nr. 10201/23.02.2023, nr. 10205/23.02.2023, nr. 10381/24.02.2023 și nr. 10379/24.02.2023, în ceea ce o privește pe reclamanta ...& ...SRL. Menține în rest dispozițiile sentinței recurate. Definitivă”.

Din interpretarea acestei hotărâri rezultă că, la data depunerii ofertei în prezenta procedură organizată de ., erau în vigoare documentele constatatoare negative care au fost anulate ulterior elaborării DUAЕ de către ...& ...SRL. În acest context, în virtutea principiului transparenței, ofertantul avea obligația să menționeze în DUAЕ respectivele documente și informații relevante privind împrejurările care au condus la emiterea acestora, respectiv măsurile adoptate de operatorul economic pentru a demonstra că este fiabil.

De asemenea, ofertantul în cauză a ascuns existența **Sentinței nr. 1107/ 11.03.2024 a Tribunalului București** prin care ...& ...SRL a fost obligată în solidar cu alte părți să plătească către . suma de 79.549,09 lei, reprezentând penalități de întârziere. Având în vedere că această hotărâre, deși atacată la Curtea de apel București, se bucură de prezumția de autoritate de lucru judecat provizorie, este indubitabil că societatea ...& ...SRL trebuia să declare transparent în DUAЕ neîndeplinirea unui contract de achiziție publică și sancțiunile (penalități de întârziere) dispuse prin hotărâre judecătorească.

Mai mult, prin **Hotărârea nr. 3884/07.06.2024, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. ...**, ...& ...SRL a fost obligată în solidar cu alți pârâți la plata către ...a sumei de 1.342.073,26 lei cu titlu de penalități de întârziere, respectiv a sumei de 596.102,38 lei cu titlu de garanție de bună execuție. Această hotărâre se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie și trebuia să fie menționată de ofertant cu ocazia prezentării documentelor suport DUAЕ, astfel încât să permită autorității achizitoare să verifice fiabilitate ofertantului declarat câștigător.

Similar, prin **Hotărârea nr. 5304/26.10.2023 pronunțată în Dosarul nr. ...**, **Tribunalul București** a dispus cu autoritate de lucru judecat provizorie: „Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta .-S.A. în contradictoriu cu pârâtele . S.A. la plata către reclamanta ."-S.A. a sumei de 210700,47 lei, reprezentând penalități de întârziere în cuantum de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere, datorate conform contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 538/12.11.2020, calculate pentru perioada 08 ianuarie 2023-25 august 2023, precum și a sumei de 536203,20 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună execuție”.

Recent, înainte de atribuirea contractului pentru lotul 1, **Tribunalul București a dispus în Dosarul nr. 27517/3/2023 următoarea soluție:** „Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta . S.A., în contradictoriu cu pârâtele SA. Obligă, în solidar, pârâtele, la plata către reclamantă a sumei de 264633,92 lei, reprezentând penalități de întârziere de 0,05% pe zi datorate conform contractului nr.245/02.04.2021, precum și la plata sumei de 573052,09 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună execuție. Hotărâre nr. 9887/13.12.2024”.

2) În ceea ce îl privește pe operatorul economic ...SRL, contestatoarea menționează că a identificat, în SEAP, **notificarea nr. 24424/15.04.2024, emisă de ..., privind nerespectarea contractului nr. 22945/22.03.2024**, prin nedepunerea la termenul contractual a documentațiilor tehnice a căror elaborare au făcut obiectul respectivului contract, devenind astfel incidentă clauza 8.1.4 din contract privind aplicarea de daune-interese, constând în penalități de întârziere. Prin raportare la aceste împrejurări certificate de beneficiarul unui contract de achiziție publică, ...SRL avea obligația să declare DA la rubrica din DUAE privind aplicarea de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

De asemenea, autorea contestației menționează că, din informațiile publicate pe portalul instanțelor de judecată, se constată că, prin **Hotărârea definitivă nr. 16/06.03.2024 a Curții de apel București pronunțată în Dosarul nr. ..., ...SRL** a fost obligată la plata de penalități de întârziere pentru nerespectarea Contractului nr. 2131325/24.08.2021.

3) Totodată, contestatoarea precizează că, din informațiile publicate pe portalul instanțelor, a constatat existența **pe rolul Judecătoriei Constanța a Dosarului nr. ..., având ca obiect pretenții formulate de Județul Constanța împotriva ...SRL**. Dosarul a fost înregistrat inițial pe rolul Tribunalului Constanța 04.04.2024 și a fost declinat în favoarea Judecătoriei Constanța prin Hotărârea nr. 1057/09.10.2024. Obiectul cauzei și calitatea procesuală pasivă a societății ...SRL reprezintă indicii evidente privind o eventuală neîndeplinire a unui contract de achiziție publică care a avut consecințe de natură pecuniară, beneficiarul contractului solicitând instanței plata de daune-interese. Având în vedere data inițierii litigiului, este indubitabil că operatorul economic cunoștea, atât la data elaborării DUAE, cât mai cu seamă la data depunerii documentelor suport, neîndeplinirea unui contract de achiziție publică și pretențiile formulate de achizitorul Județul Constanța, împrejurări pe care trebuia să le aducă la cunoștința ...în mod voluntar și transparent astfel încât să permită autorității contractante verificarea unei eventuale situații de excludere.

Analizând formularul DUAЕ depus de ofertantele ...& ., ...SRL și ...SRL, Consiliul constată că, la cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, s-a menționat "NU".

Din *Procesul-verbal intermediar nr. privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc* și din *Procesul-verbal nr... privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ* nu rezultă că ar fi fost efectuată o analiză a situațiilor descrise mai sus.

Față de diferendul dedus judecătii, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

- Art. 167 alin. (1) lit. g) și h) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

- Art. 171 din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice operator economic **aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167** care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri ...și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant;

- Art. 166 din HG nr. 395/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

(...)

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului pentru depunerea contestațiilor.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(...)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, **comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.**

Vizavi de interpretarea dispozițiilor mai sus citate, sunt de amintit considerentele reținute de **Curtea de Apel Oradea** – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin **Decizia nr. 481/CA/04.08.2022**:

În interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale rezultă că reprezintă un motiv de excludere facultativă din cadrul procedurii de atribuire încălcarea de către un ofertant, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate

anterior, în condițiile în care aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Caracterul facultativ al acestui motiv de excludere implică existența unui drept de apreciere proprie al autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura.

De asemenea, din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale menționate, care transpun în dreptul intern legislația secundară a U.E. în materie de achiziții publice, rezultă că **dreptul autorității contractante de a aprecia dacă se impune sau nu excluderea ofertantului aflat în situația prevăzută de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 mai cunoaște o limitare constând în obligația autorității contractante de a-i da posibilitatea ofertantului interesat să aducă dovezi privind luarea unor măsuri corective, de natură a înlătura cauzele care au determinat incidența motivului de excludere.**

Pe de altă parte, asupra caracterului adecvat pentru demonstrarea credibilității ofertantului al măsurilor luate de acesta din urmă, **autoritatea contractantă este de asemenea îndreptățită să aibă o apreciere proprie, însă această apreciere trebuie să fie una motivată.**

Totodată, Curtea Europeană de Justiție în Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*) a statuat:

28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. **Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.**

29. În al treilea rând, **posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.**

31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și-a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că **legiuitorul**

Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus evocate și în Hotărârea din 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 Delta

Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, CJUE s-a pronunțat astfel:

25. Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 iunie

2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctul 34).

26. Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27. Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32).

Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28. Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29. Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

37 (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze

dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente

pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

Din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un **drept de apreciere** în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, *comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a furniza bunurile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.*

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: **„În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.**

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi ...pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

Revenind la speță, din documentele depuse, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri ...și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Referitor la documentele constatatoare negative nr. 10200/23.02.2023, nr. 10201/23.02.2023, nr. 10205/23.02.2023 nr. 10381/24.02.2023 și nr. 10379/24.02.2023 emise de . aduse în discuție în contestație, care privesc ofertanta declarată câștigătoare pentru Lotul 1 al procedurii de atribuire, respectiv ...& ...SRL, astfel cum rezultă din informațiile publicate pe portalul instanțelor de judecată, prin Hotărârea nr. . pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. . s-a dispus următoarea soluție: „Admite în parte cererea de chemare în judecată. **Anulează: în parte, documentele constatatoare intermediare nr. 10200/23.02.2023, nr. 10201/23.02.2023, nr. 10205/23.02.2023, nr. 10381/24.02.2023 și nr. 10379/24.02.2023, în ceea ce o privește pe reclamanta ...& ...SRL.** Menține în rest dispozițiile sentinței recurate. Definitivă”.

Chiar dacă la data elaborării DUAЕ documentele constatatoare negative nu erau anulate, dat fiind că, până la încheierea raportului procedurii, prin Hotărârea nr. 404/07.06.2024 au fost anulate, o măsură de respingere a operatorului economic raportat la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, măsura fiind acoperită prin anularea documentelor constatatoare.

Restul situațiilor descrise concret în contestație de ... SRL conduc la concluzia necesității unei evaluări amănunțite a autorității contractante vizavi de comportamentul ofertantelor ...& ., ...SRL și ...SRL în discuție, corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității măsurii luate de achizitoare de a exclude sau păstra în procedură ofertantele amintite.

Numai după efectuarea de către achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare a unei analize riguroase și o evaluare proprie a comportamentului ofertantelor vizavi de mențiunile din cuprinsul sentințelor judecătorești invocate de contestatoare se poate analiza temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de ... SRL

Totodată, se reține că această verificare nu poate fi realizată de Consiliu, întrucât s-ar subroga atribuțiilor comisiei de evaluare, sens în care sunt redată considerentele reținute în Decizia civilă nr. 525/11.09.2019 de Curtea de Apel București într-o cauză având ca parte chiar pe contestatorul de față, și anume: În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Se constată a fi astfel întemeiate criticile contestatoarei vizavi de necesitatea verificării situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 în privința ofertantelor ...& ., ...SRL și ...SRL.

Nu același lucru însă se poate reține relativ la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din același act normativ.

Vizavi de aspectele constatate, este de reținut că modul de completare a formularului DUAE de către un operator economic nu putea atrage excluderea acestuia, fiind o măsură disproporționată raportat la informațiile care puteau fi accesate de autoritatea contractantă.

Într-adevăr, rolul menționării documentului constatator în DUAE este tocmai acela de a permite autorității a face propria ei verificare relativ la situațiile relevate prin intermediul respectivelor înscrisuri. În cazul analizat, însă, autoritatea contractantă nu a fost privată de o astfel de cercetare, câtă vreme, prin intermediul Sistemului Electronic al Achiziției Publice și, al informațiile publicate pe portalul instanțelor de judecată, putea efectua respectiva verificare.

Așadar, contrar celor susținute de ... SRL nu se impunea excluderea ofertantelor reclamate în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, criticile analizate vor fi admise în limitele celor expuse, respectiv prin obligarea autorității contractante la clarificarea situațiilor constatate și, în funcție de rezultatul acestor verificări, să se decidă, argumentat, asupra incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 vizavi de comportamentul ofertantelor ...& ., ...SRL și ...SRL în discuție, corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității măsurii luate de achizitoare de a exclude sau păstra în procedură ofertantele amintite.

Față de motivele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... în ceea ce privește Loturile 1, 5,6,7,8, și 9.

Anulează, în parte, *Procesele-verbale intermediare privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care*

îl însoțesc și Procesele-verbale privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE aferente Loturilor 1,5,6,7,8 și 9 și Procesul-verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 4418/.../07.11.2024 inclusiv Raportul procedurii nr. 5399/16.12.2024, în partea care privește rezultatul evaluării ofertelor ...& ...SRL pentru Lotul 1, asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru Loturile 5, 6, 7, 8 și 9 și asocierea ...SRL - ...SRL pentru Lotul 5, precum și actele subsecvente.

Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...& ...SRL pentru Lotul 1, asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru Loturile 5, 6, 7, 8 și 9 și asocierea ...SRL - ...SRL pentru Lotul 5, conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. A-009190/08.01.2025, în valoare de 14.280,00 lei, emisă de Societatea Civilă Profesională de . și achitată de ... SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de BRD Groupe Societe Generale, corespunzătoare acestei sume.

Asupra cererii contestatoarei de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea procedurii s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta ... SRL a inițiat atacarea rezultatului procedurii de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei ... SRL referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la 14.280,00 lei, la suma de 7.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea

prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 14.280,00 lei, va reduce suma respectivă la 7.000 lei, față de care ... va fi obligată la plată către contestatoarea ... SRL.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere criterii legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice și admiterea în parte a criticilor formulate.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4939/2/2022 prin care Curtea a stabilit că:

”În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistentă judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-1 modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie

suportat de partea care se află în culpă procesuală (ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimătei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat."

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 14.280,00 la suma la 7.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., autoarea contestației fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, care poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesele-verbale intermediare privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc* și *Procesele-verbale privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* aferente Loturilor 1,5,6,7,8 și 9 și *Procesul-verbal intermediar nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat sub nr. 4418/.../07.11.2024* inclusiv *Raportul procedurii nr. 5399/16.12.2024*, în partea care privește rezultatul evaluării ofertelor ...& ...SRL pentru Lotul 1, asocierea ...SRL

- ... SRL - ...SRL pentru *Loturile 5, 6, 7, 8 și 9* și asocierea ...SRL - ...SRL pentru *Lotul 5*, precum și actele subsecvente.

Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...& ...SRL pentru Lotul 1, asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL pentru *Loturile 5, 6, 7, 8 și 9* și asocierea ...SRL - ...SRL pentru *Lotul 5*, conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 7.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.