



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 369/C1/.....**

**Data: 09.03.2020**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul social în ....., strada Ghiozdanului, nr. 6A, ....., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. ...., emis de către .....- ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., strada ....., ....., în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1742/28.01.2020 comunicat în data de 28.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente referitor la loturile 1, 3 și 16;

- reevaluarea ofertelor financiare conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4302/05.02.2020, SC ..... SRL, cu sediul social în sat ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată prin administrator, formulează cerere de intervenție în interes propriu în dosarul nr. .... solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea cererii de solicitare a accesului la documentele declarate ca fiind confidențiale, respingerea criticilor formulate de SC ..... SRL împotriva ofertei sale ca nemotivate în fapt

și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile pentru loturile 1, 3 și 16;

- respingerea contestației formulate de SC ..... SRL în primul rând ca lipsită de interes, și pe fond ca netemeinică, nelegală și nemotivată pentru loturile 1, 3 și 16;

- respingerea contestației ca lipsită de interes în ceea ce privește lotul 16 deoarece oferta contestatorului se află pe locul 3, iar acesta nu a adus nicio critică motivată în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că urmare reevaluării ofertelor conform deciziei CNSC nr. ...., în data de 28.01.2020 oferta sa tehnică a fost declarată admisibilă, punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare fiind:

pentru lotul 1:

- SC ..... SRL - 19,13 puncte

- SC ..... SRL - 17,51 puncte.

pentru lotul 3:

- SC ..... SRL - 20,00 puncte

- SC ..... SRL - 15 puncte.

Ulterior, în urma reanalizării ofertelor financiare, autoritatea contractantă, a constatat următoarele:

„- valoarea contribuției pentru «fond handicap» prevăzută în anexa 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară pentru lotul 1 este calculată prin raportarea procentului de 4% la un număr de 974 salariați aparținând asociatului SC .....SRL, iar din cele 7 certificate de încadrare în grad de handicap aferente persoanelor cu handicap angajate, care au fost luate în calcul la întocmirea ofertei, 6 au caracter permanent, iar unul este valabil pentru o perioadă de 12 luni, nefiind prelungit;

- suma de 0,99 lei/oră cu destinația «indemnizație pentru concediu de odihnă» prevăzută în anexa 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară pentru lotul 1 și 3 nu respectă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, deoarece înmulțind suma de 0,99 lei/oră cu numărul de 167,33 ore/lună prevăzut la art. 1 din HG nr. 937/2018 și cu numărul de 12 luni/an, se obține valoarea de 1987,9 lei/an, valoare care este inferioară salariului de bază minim brut pe tară stabilit la valoarea 2080 lei/lună;

- pentru lotul 3, ofertantul declară faptul că, la obiectivul aferent acestui lot se intervine cu titlu gratuit, nefiind bugetată monitorizarea și intervenția, ci doar un post de pază”.

Prin urmare, contestatorul arată că autoritatea contractantă declară oferta sa pentru loturile 1 și 3 inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că certificatele de încadrare în grad de handicap aferente persoanelor cu handicap angajate, care au fost luate în calcul la întocmirea ofertei, toate 7 au caracter permanent, deoarece cel valabil pe 12 luni este prelungit, atașând în susținere documentul doveditor.

Referitor la „*indemnizație pentru concediu de odihnă*” prevăzută în anexa 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară pentru lotul 1 și 3, în cuantum de 0,99 lei/oră, contestatorul consideră că aceasta respectă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, dat fiind faptul că s-a folosit următorul raționament:

- într-un an calendaristic sunt 365 zile - an 2019, 114 zile weekend și sărbători legale, rezultând un număr de 251 zile lucrătoare împărțite la 12 luni, se ajunge la 20,9167 zile lucrătoare/lună.

- un angajat are dreptul la 20 zile concediu de odihnă lucrătoare/an.

Prin urmare, contestatorul consideră că în anul 2020 rămân 0,9167 zile lucrătoare care nu se include la calculul valoric al dreptului de concediu de odihnă întrucât această zi se lucrează.

Astfel, contestatorul prezintă următoarea calculație: 166,06 lei/lună drepturi concediu de odihnă/angajat x 12 luni = 1.992,72 lei drepturi concediu de odihnă/angajat + 0,9167 zile/an diferența de zile lucrătoare x 8 ore/zi x 12,43 lei/oră (zi ce se lucrează), rezultă 1.992,72 lei/drepturi concediu de odihnă + 91,16 lei/ziua ce se lucrează, revenind salariatului suma de 2.083,88 în luna în care beneficiază de concediu de concediu.

Cu titlu de exemplu, contestatorul anexează contestației un contract individual de muncă din care rezultă numărul de zile de concediu de odihnă.

Contestatorul mai precizează că prin raportul procedurii s-a reținut pentru lotul 3 declarația că la obiectivul aferent acestui lot se intervine cu titlu gratuit, nefiind bugetată monitorizarea și intervenția, ci doar un post de pază.

Contestatorul solicită Consiliului, să constate că potrivit anexei 3 la caietul de sarcini, tipul serviciului solicitat este pază (P), comparativ cu anexa 1 la caietul de sarcini unde la tip serviciu se menționează în mod expres, la fiecare obiectiv că se solicită paza (P) și monitorizare (M).

Prin urmare, contestatorul consideră că în mod corect la lotul 1 a prevăzut costuri cu monitorizarea și intervenția, iar la lotul 3 nu a bugetat servicii de monitorizare întrucât nu au fost solicitate.

Referitor la asigurarea cu echipaje de intervenție, contestatorul susține că având dispocerat avizat la nivel național și solicitări în curs pentru înființare/desființare echipaje de intervenție în toate județele țării, are capacitatea tehnică și de personal pentru asigurarea monitorizării și intervenției cu tehnică și personal propriu.

De asemenea, susține că datorită existenței dispeceratului național, poate institui în termen scurt 48-72 ore echipaje de intervenție în orice localitate de pe teritoriul României.

Totodată, precizează că întrucât SC ..... SRL nu deține dispecerat și nici licență pentru lucrări tehnice este obligată la subcontractarea acestor servicii.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a menționat că prestatorul va asigura intervenția rapidă cu echipaj mobil, autovehicul și minim 2 agenți/echipaj de intervenție, pentru toate obiectivele achizitorului în caz de necesitate, indiferent de forma de pază.

Contestatorul precizează că în cadrul ofertei depuse, a declarat și a depus documente din care rezultă că deține echipaje de intervenție și agenți de intervenție ce pot fi puse la dispoziția autorității contractante pentru îndeplinirea contractului.

Acesta mai menționează și faptul că SC ..... SRL nu a avut și nu are capacitatea tehnică de a avea dispecerat național, nu a avut și nu are capacitatea de a executa servicii de instalare și mentenanță, nu a avut și nu are monitorizare video într-un dispecerat avizat așa cum a fost solicitat prin documentație, acesta deținând doar licența P, respectiv licența de pază.

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare într-o procedura anterioară, însă după momentul intrării în vigoare a contractului, serviciile de mentenanță, monitorizare și intervenție au fost prestate tot de SC ..... SRL, iar sistemele montate de SC ..... SRL într-un alt contract au fost închiriate acestei asocieri.

În situație similară s-a aflat și operatorul SC ..... SRL care a fost declarat câștigător, însă neavând capacitatea tehnică a închiriat sistemele tehnice de la SC ..... SRL.

Contestatorul mai precizează că în aceeași situație este și lotul 16 unde sistemele tehnice sunt montate și se află în proprietatea sa.

Prin urmare, contestatorul precizează că există îndoieli serioase cu privire la obiectivitatea și legalitatea analizării capacitații tehnice a operatorului SC ..... SRL.

Referitor la diferența de la concediu de odihnă pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în cuantum de 0,5 lei, contestatorul susține că autoritatea contractantă a analizat oferta financiară doar în ceea ce privește tariful pentru orele de pază, neanalizând și prețul ofertat pentru sistemele tehnice, serviciile de mentenanță și serviciile de monitorizare și intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4921/10.02.2020, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...., tranzacția nr. ...., din data de 10.02.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Victoriei, în valoare de ..... lei constituită conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data

introducerii contestației, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul nr. ....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. 5215/12.02.2020, contestatorul precizează că contestă doar loturile 1 și 3, pentru care a constituit cauciune.

Prin adresa nr. 207/04.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4302/05.02.2020, ofertantul declarat câștigător SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție.

Intervenientul precizează că indemnizația pentru fondul de handicap a făcut obiectul Deciziei nr. ...., și verificarea modului de calcul a făcut parte din dispozițiile deciziei Consiliului.

Intervenientul consideră că asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, luând în considerare doar numărul de angajați ai operatorului SC ..... SRL la calcul contribuției la fondul de handicap, deși SC ..... SRL este asociat cu doar 30% și prin urmare, contribuția trebuia calculată luând în considerare ambele firme, prin calculul oferit, contestatorul diminuând tariful în mod nelegal.

Din punctul de vedere al intervenientului, pentru SC ..... SRL trebuia luată în calcul contribuția la fondul de handicap în mod corect respectiv:

$4\% \times \text{nr. de salariați} \times 2080 \text{ lei} : \text{nr. de ore.}$

Pe un post/oră fondul de handicap calculat complet atunci când nu există niciun angajat cu handicap pentru SC ..... SRL este:

$-(4\% \times 4,36 \text{ agenți/post} \times 2080 \text{ lei} \times 12 \text{ luni}) : (365 \text{ zile} \times 24 \text{ h})$  rezultând 0,50 lei/oră/post.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect a stabilit că ofertantul contestator a diminuat nelegal fondul de handicap fără nici o justificare, invocând în susținere prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006.

Referitor la concediul de odihnă, intervenientul invocă prevederile Codului Muncii, respectiv art. 150, susținând că și în acest caz, contestatorul, nu a respectat aceste prevederi, diminuând încă o dată în mod nelegal tariful oferit, iar constatarea autorității contractante cu privire la acest aspect este corectă și legală.

Mai mult, arată că însuși contestatorul recunoaște în cuprinsul contestației că a calculat în mod eronat concediul de odihnă, solicitând Consiliului să observe că diferența de la concediu de odihnă pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă este de 0,05 lei.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere cu privire la lotul 3, intervenientul precizează că ofertantul contestator declară faptul că, la obiectivul aferent acestui lot se intervine cu titlu gratuit, nefiind bugetată monitorizarea și intervenția, ci doar un post de pază, întrucât nu au fost solicitate.

Intervenientul precizează că, prin raportul procedurii s-a reținut că pentru lotul 3, contestatorul a declarat faptul că, la obiectivul aferent

acestui lot se intervine cu titlu gratuit, nefiind bugetată monitorizarea și intervenția, ci doar un post de pază fapt recunoscut și prin contestație motivând că nu s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la asigurarea cu echipaje de intervenție intervenientul solicită Consiliului să constate că ofertantul contestator la momentul depunerii ofertelor nu putea să asigure serviciile de monitorizare și intervenție, menționând în contestație: „precizăm că SC ..... SRL având Dispecerat avizat la nivel național și solicitări în curs pentru înființare/desființare echipaje de intervenție în toate județele țării, are capacitatea tehnică și de personal pentru asigurarea monitorizării și intervenției cu tehnica și personal propriu”, prin urmare nici la acest moment nu îndeplinește cerințele în ceea ce privește serviciile de monitorizare și intervenție pentru toate obiectivele solicitate.

Cu privire la acest aspect arată că în caietul de sarcini, pagina 5, autoritatea contractantă specifică foarte clar următoarele: „Prestatorul va asigura intervenția rapidă cu echipaj mobil (autovehicul și minim 2 agenți/echipaj de intervenție) pentru toate obiectivele achizitorului în caz de necesitate, indiferent de forma de pază (pază umană și/sau monitorizare cu sisteme specifice)”.

Prin urmare, intervenientul susține că operatorul contestator, trebuia să bugeteze serviciile de monitorizare și intervenție pentru obiectivul aferent lotului 3.

Astfel, în urma celor constatate, intervenientul consideră că în mod corect și legal comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 3 inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta sa, intervenientul consideră că acestea au fost formulate în mod exclusiv pentru inducerea în eroare a Consiliului, obiectul contestației fiind în mod clar strict legat de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Intervenientul precizează că a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la faptul că „SC ..... SRL nu a avut și nu are capacitatea tehnică de a avea dispecerat național, nu a avut și nu are capacitatea de a executa servicii de instalare și mentenanță, nu a avut și nu are monitorizare video într-un dispecerat avizat așa cum a fost solicitat prin documentație. În fapt, ..... SRL deține doar licență P (licența de pază)”, intervenientul susține că sunt nemotivate, netemeinice, nelegale și nu au legătură cu cerințele documentației, el îndeplinind împreună cu subcontractanții declarați toate cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul, solicită Consiliului respingerea criticilor formulate de contestator împotriva ofertei sale pentru nemotivare în fapt, invocând în acest sens prevederile art. 10 lit. f) și art. 11 alin. (1) Legea nr. 101/2016, precum și art. 194 lit. d) cod proc. civ. subliniind totodată faptul că pretenziile critici din contestație nu pot fi completate ulterior.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL intervenientul consideră că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta sa și nici vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, intervenientul arată că motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de acceptarea sau nu a cererii.

Intervenientul solicită Consiliului să înlăture ca inadmisibile motivele de completare a contestației pe care SC ..... SRL le va aduce la adresa evaluării ofertei sale, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu ulterior, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și să nu fie reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Prin adresele nr. 5409/.....-C1/13.02.2020 și nr. 5412/C1-.....-C1/13.02.2020, Consiliul transmite cererea de intervenție părților cauzei.

Prin adresa nr. 354/18.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6398/19.02.2020, SC ..... SRL, transmite punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Astfel, referitor la susținerea din cererea de intervenție că pentru SC ..... SRL trebuia luată în calcul contribuția la fondul de handicap, contestatorul precizează că are angajate persoane cu handicap raportat la numărul de salariați. În aceste condiții, diminuarea fondului de handicap este temeinică și legală, anexând în susținere dovada că societatea are angajate persoane cu handicap.

Totodată precizează că SC ..... SRL are angajate mai mult de 7 persoane cu handicap, și în acest caz anexează documente în susținere.

Referitor la indemnizația pentru concediu de odihnă, respectiv suma în cuantum de 0,99 lei/oră contestatorul precizează că acest mod de calcul este agreat și statuat prin practica CNSC.

Contestatorul reiterează cele susținute în contestație, anexând contractele încheiate cu SC ..... SRL din care rezultă că aceste servicii au fost prestate de el și nu de către subcontractanții declarați, așa cum menționează intervenientul.

SC ..... SRL susține că având dispecerat avizat la nivel național și solicitări în curs pentru înființare/desființare echipaje de intervenție în toate județele țării, are capacitatea tehnică și de personal pentru asigurarea monitorizării și intervenției cu tehnică și personal propriu.

Contestatorul precizează că în timpul derulării procedurii a depus la poliție modificarea anexei 1b la avizul de dispecerat, în sensul introducerii unui echipaj de intervenție în Cluj, acest document putând fi la dispoziție în data de 24.02.2020.

Având în vedere că ofertantul contestator a solicitat studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. 6420/.....C-1/19.02.2020, Consiliul solicită operatorului SC ..... SRL, să comunice

temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației.

Prin adresa nr. 918/20.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6694/21.2.2020, SC ..... SRL precizează că menține caracterul confidențial pentru propunerea tehnică și financiară având la bază motive prezentate în continuare.

Susține că propunerea tehnică – integral, propunerea financiară – integral și răspunsurile la solicitările de clarificări legate de acestea – integral, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere următoarele aspecte:

- Oferta sa tehnică conține informații a căror dezvăluire acestora ar prejudicia interesele legitime ale membrilor asocierii, în special în ceea ce privește know-how-ul. Susține că oferta sa tehnică conține elemente de know-how și organizare internă proprie, precum: specificații tehnice, proceduri de lucru, idei, concepte, modalități de optimizare a procedeelelor tehnice de organizare a serviciilor și a modalităților de lucru, etc. precum și informații din care s-ar putea deduce oportunități pe piața, strategii de vânzări și marketing și modalitatea de calcul a ofertei financiare;

- Oferta financiară conține prețul ofertat și modalitatea de calcul a acestuia, informații de natură confidențială catalogate ca secret comercial;

- Dat fiind mediul concurențial agresiv specific domeniului, divulgarea oricăror informații cuprinse în oferta tehnică și în oferta financiară către concurenți ar fi de natură a subrezi poziția de piață a membrilor asocierii precum și de a prejudicia interesele legitime ale acestora;

- Societatea are un sistem propriu de organizare și executare a serviciilor, sistem ce ajută în reducerea semnificativa a pierderilor și la o utilizare cât mai eficientă a resurselor materiale;

- Societatea beneficiază de anumite discount-uri cu furnizorii săi și prețurile negociate cu aceștia au caracter confidențial, vizualizarea ofertei financiare însemnând dezvăluirea acestora;

- În cadrul ofertelor tehnice și financiare se găsesc de asemenea date cu caracter personal (nume, prenume, CNP etc.);

- Ignorarea caracterului confidențial al ofertelor depuse ar afecta în mod evident și substanțial competitivitatea pe piață;

În susținere invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 214 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3422/18.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6125/18.02.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea ei ca nefondată întrucât în ceea ce privește ofertele financiare, a întreprins toate demersurile și a depus toate eforturile pentru analizarea cu maximă obiectivitate a tuturor ofertelor încărcate în SEAP, urmărind cu precădere respectarea legislației în vigoare.

Astfel, solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă a depus toate diligențele pentru asigurarea transparenței și nediscriminării ofertanților, având în vedere faptul că, încă de la nivelul documentației de atribuire, a solicitat printr-un formular distinct la aceasta, calculația de preț pentru tarifele unitare ofertate.

Autoritatea contractantă precizează că a avut la dispoziție, alături de ofertele propriu-zise, formularul completat de fiecare ofertant în parte, documente suplimentare care includ subvenții, fond de handicap și altele asemenea, introduse în scopul de a se asigura o analiza corectă a modului de calcul al tarifului ofertat, cu respectarea în integralitate a legislației în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. .... a reanalizat ofertele depuse în cadrul procedurii mai sus menționate.

În urma reanalizării și reevaluării, ofertele depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 3 au fost declarate inacceptabile, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și neconforme potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

1. Valoarea contribuției pentru „fond handicap” prevăzută în anexa 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară pentru lotul 1 este calculată prin raportarea procentului de 4% la un număr de 974 salariați aparținând asociatului SC ..... SRL, iar din cele 7 certificate de încadrare în grad de handicap aferente persoanelor cu handicap angajate, care au fost luate în calcul la întocmirea ofertei, 6 au caracter permanent, iar unul este valabil pentru o perioadă de 12 luni, nefiind prelungit.

2. Suma de 0,99 lei/oră cu destinația „indemnizație pentru concediu de odihnă” prevăzută în anexa 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară pentru lotul 1 și 3 nu respectă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, deoarece înmulțind suma de 0,99 lei/oră cu numărul de 167,33 ore/lună prevăzut la art. 1 din HG nr. 937/2018 și cu numărul de 12 luni/an, se obține valoarea de 1987,9 lei/an, valoare care este inferioară salariului de bază minim brut pe țară stabilit la valoarea 2.080 lei/lună.

3. Pentru lotul 3, s-a declarat faptul că, la obiectivul aferent acestui lot, se intervine cu titlu gratuit, nefiind bugetată monitorizarea și intervenția, ci doar un post de pază.

Reiterând cele susținute de SC ..... SRL, cu privire la certificatele de încadrare în handicap și „îndemnizația pentru concediul de odihnă”, în cuantum de 0,99 lei/oră prevăzută în anexa 2 la formularul de ofertă pentru loturile 1 și 3, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că aceasta își menține punctul de vedere cu privire la faptul că, în cadrul procesului de evaluare, au fost respectate întru totul prevederile legale în vigoare din următoarele motive:

1. Referitor la certificatele de încadrare în grad de handicap aferente persoanelor cu handicap angajate, care au fost luate în calcul la întocmirea ofertei, în urma reanalizării documentelor transmise în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a constatat faptul că există un număr de 6 certificate având caracter permanent și un certificat având valabilitate de 1 an. SC ..... SRL a atașat la contestația depusă un certificat de încadrare în grad de handicap valabil 12 luni, respectiv până în octombrie 2020, durată care nu acoperă perioada de 3 ani de prestare a serviciilor, perioadă luată în calcul la alcătuirea tarifelor oferite.

Totodată, în Decizia nr. .... la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 36703/19.09.2019, Consiliul a reținut faptul că „din explicațiile transmise de Asocieria ..... SRL - ..... SRL în anexa 2 anterior menționată, rezultă că SC ..... SRL are angajate 7 persoane cu handicap, fără însă a aduce dovezi în acest sens”.

2. Referitor la cele precizate de contestator cu privire la „îndemnizația pentru concediu de odihnă”, în urma reanalizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă consideră că, în alcătuirea tarifului, nu au fost respectate prevederile Codului Muncii, așa cum și Consiliul a reținut în Decizia nr. ...., respectiv faptul că, în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară depusă de Asocieria ..... SRL - ..... SRL pentru loturile 1 și 3, este prevăzută suma de 0,99 lei/oră, cu destinația „îndemnizație concedii de odihnă” care, însă, nu respectă rigorile prevăzute la art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, deoarece înmulțind suma de 0,99 lei/oră cu numărul de 167,333 ore/lună prevăzut la art. 1 din HG nr. 937/2018 și cu numărul de 12 luni/an, se obține valoarea de 1.987,90 lei, valoare care este inferioară salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit de norma juridică anterior citată la 2.080 lei/lună.

3. Referitor la faptul că pentru lotul 3 ofertantul a declarat că la obiectivul aferent acestui lot se intervine cu titlu gratuit, nefiind bugetată monitorizarea și intervenția, ci doar un post de pază, întrucât serviciile de monitorizare nu au fost solicitate, autoritatea arată că potrivit prevederilor caietului de sarcini, „prestatorul va asigura intervenția rapidă cu echipaj mobil (autovehicul și minim 2 agenți/echipaj de intervenție) pentru toate obiectivele achizitorului în caz de necesitate, indiferent de forma de pază (pază umană și/sau monitorizare cu sisteme specifice)”.

Autoritatea contractantă invocă Decizia nr. ...., prin care se precizează: „în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut,

operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date faptul că «Prețul din propunerea financiară (...) va include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului și îndeplinirea tuturor obligațiilor care fac obiectul contractului, în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. (...) Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unui preț fără suport legal (...»”.

Prin urmare, autoritatea consideră că operatorul SC ..... SRL a acționat cu rea credință, unicul scop al introducerii contestației fiind acela de a tergiversa finalizarea procedurii de achiziție.

Totodată, autoritatea precizează că în situația în care va constata existența unor prejudicii ca urmare a întârzierii semnării contractelor cu câștigătorii procedurii, își rezervă dreptul de a lua toate măsurile legale pe cale separată.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului ca, prin decizia pronunțată, să dispună respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul încheierii contractelor de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1 și 3.

Prin adresa nr. 361/24.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 7097/24.02.2020, contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la fondul de handicap, contestatorul reiterează cele prezentate în punctul de vedere la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, și anume faptul că SC ..... SRL are angajate mai multe persoane cu handicap, depunând în acest sens documente justificative.

Referitor la suma de 0,99 lei/oră cu destinația „îndemnizație pentru concediu de odihnă” prevăzută în anexa 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară pentru lotul 1 și 3, contestatorul susține în continuare că aceasta respectă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, reiterând modalitatea de calcul.

În ceea ce privește lotul 3, acesta menționează că se intervine cu titlu gratuit deoarece, conform anexei 1b pe care o anexează, societatea deține echipaj de intervenție în Cluj.

Totodată, contestatorul precizează că la prezenta procedură, a fost declarată inițial câștigătoare pentru loturile 1 și 3, iar prin prezenta contestație, nu face decât să uzeze de un drept recunoscut de lege, ce nu poate fi interpretat ca o atitudine de a tergiversa finalizarea procedurii și întârzierea semnării contractului.

În prezent, serviciile pentru aceste loturi sunt prestate de SC ..... SRL care are tot interesul să rămână în contract.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice modalitatea de încredințare a contractului pentru cele două loturi, unde urmează a se

executa servicii de instalare de echipament tehnic antiefracție și video, mai ales monitorizare video permanentă, unui ofertant ce nu deține un dispecerat, precizând că pentru subcontractori se pot ruta secundar semnalele de efracție, dar monitorizarea video trebuie făcută în dispeceratul propriu.

Având în vedere că atât societatea contestatoare cât și intervenientul au solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresele nr. 7355/25.02.2020 și nr. 7357/25.02.2020, Consiliul le comunică termenul de studiu cât și de depunere al concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 378/27.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 7865/28.02.2020, SC ..... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției în data de 26.02.2020.

SC ..... SRL observă că așa cum autoritatea contractantă specifică în punctul de vedere, contestatorul a calculat greșit contribuția pentru fondul de handicap, prezentând 6 certificate de încadrare în grad de handicap și un certificat de încadrare în grad de handicap valabil 12 luni, respectiv până în octombrie 2020, durată care nu acoperă perioada de 3 ani de prestare a serviciilor, perioada luată în calcul la alcătuirea tarifelor oferite.

Prin urmare, intervenientul consideră că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a stabilit în mod corect că operatorul SC ..... SRL a diminuat nelegal fondul de handicap fara nici o justificare.

În mod similar, calculul indemnizației pentru concediul de odihnă nu respectă rigorile prevăzute la art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, deoarece înmulțind suma de 0,99 lei/oră prevăzut la art. 1 din HG nr. 937/2018 și cu numărul de 12 luni/an, se obține valoarea de 1.987,90 lei, valoare inferioară salariului pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit de norma juridică anterior citată la 2,080 lei/luna.

Intervenientul consideră că SC ..... SRL a diminuat în mod artificial cheltuielile aferente indemnizației pentru concediul de odihnă.

Cu privire la lotul 3, intervenientul precizează că operatorul contestator a declarat că la obiectivul aferent acestui lot se intervine cu titlu gratuit, nefiind bugetată monitorizarea și intervenția.

Susține că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...., a reevaluat oferta contestatorului și a constatat că ofertantul nu a inclus toate costurile în propunerea financiară, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.

Intervenientul subliniază că prin adresa nr. 261/24.02.2020, reprezentând răspunsul contestatorului la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

„în ceea ce privește lotul 3, așa cum am mai precizat, se intervine cu titlu gratuit deoarece, conform anexei 1b pe care o anexăm prezentei, societatea noastră deține echipaj de intervenție în Cluj”.

Intervenientul consideră că această remarcă are ca scop inducerea în eroare a Consiliului, documentul anexat de contestator fiind emis de către IGPR în data de 19.02.2020, ulterior depunerii ofertelor și chiar ulterior formulării contestației. Mai mult, deținerea unui echipaj de intervenție într-un anumit județ nu înseamnă că serviciile de monitorizare și intervenție pot fi prestate cu titlu gratuit. Odată ce prestarea acestor servicii a fost asumată prin propunerea tehnică prezentată de costurile aferente erau necesar a fi incluse în propunerea financiară. Neincluderea acestora duce la concluzia că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, acesta fiind un motiv temeinic și firesc de respingere a ofertei operatorului SC ..... SRL.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația pe fond ca nemotivată, netemeinică, nefondată și nelegală și să oblige autoritatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale.

Prin adresa nr. 441/02.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8358/03.03.2020, SC ..... SRL, depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Contestatorul precizează că în cadrul propunerii tehnice operatorul SC ..... SRL a menționat faptul că la obiectivele Radar mod S ....., VOR/DME Stejnicu – jud. Prahova, VOR/DME Valea Bisericii – jud. Ialomița, Cap Radar Buciumeni – jud. Ilfov, Centrul de meisie Ștefănești – jud. Ilfov, DVOR/DME Postăvaru – jud. Brașov, DVOR Florești Stoenști – jud. Giurgiu serviciile de monitorizare și intervenție vor fi asigurate de subcontractantul nominalizat - SC .....SRL, însă din evidența dispeceratelor aflată pe site-ul Poliției Române și din anexa 1b la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului, societatea figurează doar cu un echipaj de intervenție pe ..... și zone limitrofele județului Ilfov, în susținere anexând documente.

Prin urmare, contestatorul consideră că operatorul SC ..... SRL nu poate asigura servicii de monitorizare și intervenție.

Totodată, în cadrul ofertei operatorului SC ..... SRL nu se regăsește lista și atestatele agenților de intervenție al tuturor societăților ce urmează a presta servicii de intervenție și nici dovada că aceste societăți au capacitatea de monitoriza obiectivele .....SA.

Conform caietului de sarcini, toate camerele video necesită monitorizarea permanentă într-un dispecerat, care trebuie să preia și să stocheze imaginile.

Contestatorul mai precizează că la pagina 000130 din dosarul achiziției, SC ..... SRL comunică autorității contractante că pentru lotul 1, serviciile de proiectare și montaj a sistemelor vor fi asigurate de SC One Star Security SRL, SC Protect Security SRL și SC Prodbac Security SRL, însă toți experții propuși (dispecer, tehnician de sisteme de securitate, proiectant) aparțin operatorului SC ..... SRL, aceștia dând declarație de disponibilitate. Prin urmare,

contestatorul consideră că cele trei societăți menționate anterior nu au angajat personal tehnic.

Totodată, în urma studierii dosarului achiziției, contestatorul observă că operatorul SC ..... SRL, nu a depus o descriere a sistemelor și nici liste de cantități, acesta răspunzând lacunar și depunând spre exemplificare doar un tabel de echipamente conținând „o descriere a unor astfel de sisteme” la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Cu privire la oferta financiară a operatorului SC ..... SRL, contestatorul precizează că nu a regăsit costul aferent proiectului tehnic care conform caietului de sarcini urmează a fi întocmit de prestator.

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 8473/03.03.2020, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Prin adresa nr, 421/04.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8817/05.03.2020, SC ..... SRL, depune concluziilor scrise urmare a concluziilor scrise depuse de contestator, prin care susține că motivele invocate în concluziile scrise ale operatorului SC ..... SRL, depuse în urma studierii dosarului, nu pot aduce completări contestației inițiale, dat fiind faptul că acestea s-ar regăsi la început în contestație.

Totodată, SC ..... SRL consideră că prezenta contestație este lipsită de interes, având în vedere că operatorul contestator menționează clar că nici în acest moment nu poate să intervină pe mai multe județe.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....- ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....», cod CPV ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ..... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 4302/05.02.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula

*cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 06.02.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN...../00718] Contestație 2.pdf.p7m” contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul loturilor 1 și 3 iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, astfel cum a fost calificată.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 37 din propunerile sale tehnice pentru loturile 1 și 3, aflate la filele 85 și 117 din vol. 2 al dosarului cauzei, SC ..... SRL menționează „toate informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, inclusiv toate clarificările și răspunsurile la clarificări legate de acestea”.

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările contestatorului SC ..... SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data formulării contestației), care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”, CNSC a solicitat SC ..... SRL prin adresa nr. nr. 6420/.....-C1/19.02.2020 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 918/20.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6694/21.2.2020, potrivit căreia propunerea sa tehnică conține informații confidențiale iar

dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale membrilor asocierii, în special în ceea ce privește know-how-ul. Susține că oferta tehnică conține elemente de know-how și organizare internă proprie, precum: specificații tehnice, proceduri de lucru, idei, concepte, modalități de optimizare a procedeelor tehnice de organizare a serviciilor și a modalităților de lucru, etc. Totodată, susține că, din parcurgerea ofertei tehnice s-ar putea deduce inclusiv oportunități pe piață și strategii de vânzări și marketing și modalitatea de calcul a ofertei financiare.

Susține că oferta sa financiară conține prețul ofertat și modalitatea de calcul a acestuia, informații de natură confidențială catalogate ca secret comercial și că, dat fiind mediul concurențial agresiv specific domeniului, divulgarea oricăror informații cuprinse în oferta tehnică și în oferta financiară către concurenți ar fi de natură a subrezi poziția de piață a membrilor asocierii precum și de a prejudicia interesele legitime ale acestora.

Susține și că are un sistem propriu de organizare și executare a serviciilor, sistem ce ajută în reducerea semnificativă a pierderilor și la o utilizare cât mai eficientă a resurselor materiale, beneficiază de anumite discount-uri cu furnizorii săi și preturile negociate cu aceștia au caracter confidențial, vizualizarea ofertei financiare însemnând dezvăluirea acestora.

Totodată, susține că în cadrul ofertelor tehnice și financiare se găsesc date cu caracter personal (nume, prenume, CNP etc.) și că ignorarea caracterului confidențial al ofertelor depuse i-ar afecta în mod evident și substanțial competitivitatea pe piață.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC ..... SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului SC ..... SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientul SC ..... SRL în cererea de intervenție 207/04.02.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 7615/26.02.2020.

În opinia intervenientului, criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de intervenient ar fi inadmisibile deoarece nu ar cuprinde elementele prevăzute la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 respectiv pentru ca nu ar fi motivate în fapt.

Contrar opiniei intervenientului, Consiliul reține că, prin contestația formulată, SC ..... SRL susține că autoritatea contractantă nu ar fi evaluat în mod obiectiv oferta depusă de SC ..... SRL,

motivând aceste susțineri prin faptul că intervenientul nu ar avea monitorizare video într-un dispecer avizat. În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă licența deținută de intervenient care este doar pentru servicii de pază, toate aceste aspecte constituind motivarea în fapt a criticilor îndreptate împotriva ofertei intervenientului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității completării contestației ulterior studierii dosarului, în opinia autorității contractante aceasta este justificată prin incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”* motivat de faptul că *„în cadrul completării la contestație sunt detaliate pe larg motivele concrete pentru care contestatoarea consideră oferta câștigătoare ca neconformă, aceste aspecte nefiind incluse în cadrul contestației inițiale”*.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior studierii dosarului, prin concluziile scrise nr. 441/02.03.2020 înregistrate la CNSC sub nr. 8358/03.03.2020, SC ..... SRL a identificat și a indicat în mod concret părți/paragrafe/citate din oferta desemnată câștigătoare și clarificările transmise de către intervenient care în opinia sa ar demonstra analiza superficială a ofertei câștigătoare în ceea ce privește serviciile de monitorizare și intervenție.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, SC ..... SRL nu a prezentat noi motive de contestare, ci doar a argumentat aspectele precizate în contestația sa inițială.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de intervenient, urmând a proceda la analiza fondului cauzei.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 762/18.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36703/19.09.2019, formulată de SC ..... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 18308/13.08.2019, referitor la loturile 1, 3 și 16, emis de către .....- ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18308/13.08.2019 referitor la loturile 1, 3 și 16, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente

- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea ofertei tehnice și financiare ale SC ..... SRL, SC International Centurion Garanty SRL și SC Romani-an Security Systems SRL conform cerințelor din documentația de atribui-re și în conformitate

cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin Decizia nr. ...., în sensul:

*„Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la loturile 1, 3 și 16 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare”.*

Decizia Consiliului nr. .... nu a fost atacată cu plângere devenind **definitivă și executorie**, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, SC ..... SRL solicită anularea raportului procedurii emis de autoritatea contractantă urmare a reevaluării dispusă prin decizia CNSC anterioară.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să soluționeze contestația formulată de SC ..... SRL verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. ...., definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevante următoarele considerente din decizia anterioară:

*„(...)*

*În ceea ce privește valoarea contribuției pentru „fond handicap” prevăzută în anexa nr. 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară depusă de Asociera SC ..... SRL – SC ..... SRL pentru lotul 1, aceasta este calculată prin raportarea procentului de 4% la un număr de 974 angajați, în contradicție cu informațiile din tabelul de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice transmis de contestator la dosarul cauzei din care rezultă numărul mediu de 1.827 salariați; mai mult, din explicațiile transmise de Asociera SC ..... SRL – SC ..... SRL în anexa 2 anterior menționată rezultă că SC ..... SRL are angajate 7 persoane cu handicap, fără, însă, a fi depuse dovezi în acest sens.*

*Totodată, Consiliul reține că în anexa nr. 2 la formularul de ofertă din propunerea financiară depusă de Asociera SC ..... SRL – SC ..... SRL pentru loturile 1 și 3 este prevăzută suma de 0,99 lei/oră cu destinația „indemnizație concedii de odihnă” care, însă, nu respectă rigorile prevăzute la art. 150 alin. (1) din Codul Muncii deoarece înmulțind suma de 0,99 lei/oră cu numărul de 167,333 ore/lună prevăzut la art. 1 din HG nr. 937/2018 și cu numărul de 12 luni/an, se obține valoarea de 1.987,90 lei/an, valoare care este inferioară salariului pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit de norma juridică anterior citată la 2.080 lei/lună.*

*Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe*

probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente /neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Altfel spus, ofertanții aveau obligația de a-și fundamenta propunerea financiară prin raportare nu doar la salariul minim garantat, ci și la cerințele caietului de sarcini și toate prevederile legale în vigoare. Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că „Prețul din propunerea financiară (...) va include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului și îndeplinirea tuturor obligațiilor care fac obiectul contractului, în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini” și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, înainte de a adopta orice decizie privind ofertele depuse, ar fi trebuit să solicite ofertanților justificarea prețului ofertat, astfel cum impune în mod imperativ, norma juridică prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, asigurându-se astfel atât de faptul că prețul ofertat include toate prestațiile care fac obiectul prezentului contract, astfel cum au fost stabilite în documentația de atribuire cât și de realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

În lipsa acestei verificări, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat ofertele Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL pentru loturile 1 și 3 și cele ale SC International Centurion Garanty SRL și SC Romanian Security Systems SRL pentru lotul 16 drept admisibile, analizând cu superficialitate propunerile tehnice și cele financiare.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să solicite ofertanților informații și documente pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul **a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică**. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.  
În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertei lor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarifica-re a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Referitor la criticile contestatorului privind timpii de intervenție ofertați în cadrul procedurii de către contracandidații săi pentru loturile 1,3 și 16, Consiliul va reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea II.2.5 din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate – preț” în cadrul căruia a fost alocată ponderea de 20% pentru factorul de atribuire „timpul de intervenție în caz de alarmare”, cu următorul algoritm: „Punctajul se acordă astfel:

a) Timpuri mai mari decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – ofertă neconformă;

b) Timpuri egale cu cei prevăzuți în caietul de sarcini – 0 puncte;

c) Alți timpuri mai mici decât cei prevăzuți în caietul de sarcini – după formula:

În localitate urbană maxim 10 minute ziua (cerința minimă a caietului de sarcini).

În localitate urbană maxim 5 minute noaptea (cerința minimă a caietului de sarcini).

În localitate rurală (ziua și noaptea) maxim 15 minute (cerința minimă a caietului de sarcini).

Pentru cea mai mică durată ofertată se acordă punctajul maxim alocat. Pentru alte durate de intervenție se acordă punctajul astfel:  $P_n = (D_m / D_n) \times \text{punctajul maxim alocat}$ , unde:  $D_m$  - Durata de intervenție cea mai mică ofertată în procedură (suma timpilor de intervenție ziua și noaptea pentru fiecare din obiectivele lotului) și  $D_n$  - Durata de intervenție a ofertei  $n$  analizate (formată din suma timpilor din intervenție ziua și noaptea pentru fiecare din obiectivele lotului).  $P_n$ -punctajul ofertei analizate.

Punctaj obținut = 20 puncte se aplică la suma timpilor de intervenție ofertați pe toate obiectivele din lot după cum urmează: 1. păzite cu paza umană; 2. monitorizate electronic; 3. paza umană și monitorizate electronic.

Notă: Pentru departajarea ofertelor la acordarea punctajului, timpul de intervenție va fi cuantificat în minute indivizibile - (În cazul în care oferta va conține timpuri cu fracțiuni de minut aceștia vor fi rotunjiți la valoarea mai mare. Ex: 1,3 minute = 2 minute).

\*Suma timpilor în minute = Suma timpilor de intervenție ziua + Suma timpilor de intervenție noaptea

Metode de verificare:

Prezentarea procedurilor de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în oferta tehnică și să susțină timpul de intervenție ofertat".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pag. 42 din propunerea tehnică pentru lotul 1 și la pag. 34 din propunerea tehnică pentru lotul 2 depuse de Asocieria SC ..... SRL – SC .....SRL, la pag. 138 din propunerea tehnică depusă de SC Romanian Security Systems SRL pentru lotul 16 și la pag. 3 din propunerea tehnică depusă de SC International Centurion Garanty SRL, acești ofertanți au declarat că își asumă un anumit timp de intervenție pentru respectivele obiective.

Potrivit tabelului „analiza ofertelor tehnice”, aflat în dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să confirme declarațiile anterioare și să transmită în format Excel editabil timpii de intervenție pentru fiecare obiectiv.

Pe baza acestei unice declarații, autoritatea contractantă a acordat ofertanților punctajul pentru factorul de atribuire „timpul de intervenție în caz de alarmare” (aspect consemnat în procesul verbal nr. 16853/22.08.2019 aflate în dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Consiliul reține că timpul de intervenție în caz de alarmare este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat, raportat la pre-vederile caietului de sarcini, pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute în anexa acestuia.

În soluționare, Consiliul va reține că timpul de intervenție oferat nu este doar un simplu parametru solicitat în cadrul caietului de sarcini, a cărui durată să se încadreze în limitele prevăzute de autoritate, ci este factor în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț” a cărui realitate și sustenabilitate ar fi trebuit verificată de membrii comisiei de evaluare conform prevederilor legale anterior menționate.

În soluționare, Consiliul va reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a redactat procesul verbal nr. 16853/22.08.2019, în cuprinsul căruia **s-a limitat să inventarieze timpii ofertați și să aplice algoritmul aferent factorilor de evaluare tehnici fără nicio verificare a distanțelor parcurse de echipajele de intervenție și a sustenabilității și realității timpilor de intervenție ofertați.**

Consiliul va reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri/costuri/timpuri de intervenție fără suport real, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului și a timpului de intervenție, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a ales să nu solicite ofertanților nicio clarificare pentru justificarea prețului oferat și a timpilor de intervenție, nu a efectuat nicio verificare a acestora, declarând ofertele Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL pentru loturile 1 și 3 și cele ale SC International Centurion Garanty SRL și SC Romanian Security Systems SRL pentru lotul 16 admisibile și, după caz, câștigătoare în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică și/sau tehnică concretă și corectă.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează timpul de intervenție în caz de alarmare, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea timpului de intervenție în caz de alarmare, respectiv să solicite modul concret de organizare a acestei activități atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte, raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cel mai mic timp de intervenție în caz de alarmare, nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărui timp de intervenție, indiferent dacă acest este justificat sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară s-ar putea

ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru timpi de intervenție în caz de alarmare ofertați doar în scopul câștigării contractului.

Ca și prețul, timpul de intervenție în caz de alarmare propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

De asemenea, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile con-semnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

La calcularea acestui preț, operatorii economici trebuie să țină cont și de timpul de intervenție în caz de alarmare, timp care reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante că pe perioada derulării contractului, această firmă are obligația să disponibilizeze resursele umane, tehnice și materiale necesare intervenției în maxim timpul ofertat.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru ca acest factor de evaluare să asigure o concurență reală, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice:

- pe de o parte exactitatea declarațiilor din cadrul propunerilor tehnice cu privire la timpul de intervenție în caz de alarmare raportat la prevederile documentației de atribuire și a normelor tehnice aplicabile și,
- pe de altă parte, modul concret în care se regăsesc activitățile și costurile necesare intervenției în caz de alarmare, în prețul ofertat.

În cadrul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunțată de CJUE în cauza C-368/10, s-a reținut că

„86 În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. În această privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice, precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă”, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț”.

87 În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi diferită în ceea ce privește criteriul care ar conferi autorității contractante o libertate de alegere necondiționată (a se vedea în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 17 septembrie

2002, *Concordia Bus Finland*, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 61 și jurisprudența

citată).

88 În al patrulea și ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleași principii impun autorității contractante să asigure în

toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice atât principiul egalității de tratament al ofertanților potențiali, cât și pe cel al transparenței criteriilor de atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod (a se vedea printre altele, în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare

Directivei 2004/18, Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01,

Rec., p. I- 14527, punctele 56-58)“.

Totodată, având în vedere **considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE** „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective” și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților să demonstreze posibilitatea concretă de asigurare a intervenției în caz de alarmare în timpul ofertat pentru fiecare obiectiv în parte, aceste elemente constituind factori de evaluare aplicabili pentru desemnarea ofertantului câștigător“.

Procedând la analizarea modului în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse conform celor dispuse în Decizia nr. ...., Consiliul reține următoarele aspecte:

Cu privire la valoarea contribuției la fondul de handicap aferentă lotului 1, pentru care s-a reținut în decizia anterioară că „este calculată prin raportarea procentului de 4% la un număr de 974 angajați, în contradicție cu informațiile din tabelul de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice transmis de contestator la dosarul cauzei din care rezultă numărul mediu de 1.827 salariați; mai mult, din explicațiile transmise de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL în anexa 2 anterior menționată rezultă că SC ..... SRL are angajate 7 persoane cu handicap, fără, însă, a fi depuse dovezi în acest sens”, autoritatea contractantă a cerut contestatorului la punctele 2 și 3 din adresa de solicitare clarificări fără număr de înregistrare la emitent aflată la pag. 13 în vol. 2 al dosarului cauzei următoarele clarificări:

„2. (...) unde în oferta transmisă de dvs. se regăsesc documente din care să reiasă numărul de angajați existent la data întocmirii ofertei (**974** de angajați) având în vedere că:

- Tariful ofertat a fost alcătuit având la bază scutirile generate de legislația specifică fondului de handicap rezultat în baza numărului de salariați menționați mai sus;

- La data de 31.12.2018, conform bilanțului transmis de dvs, numărul de salariați era **1827**.

3. Vă rugăm să specificați unde în oferta transmisă de dvs. se regăsesc documente din care să reiasă că toate certificatele de handicap transmise sunt valabile pentru perioada ofertată de 36 de luni, având în vedere că acestea sunt luate în calcul la modul de întocmire a ofertei. Menționăm că unul dintre cele 7 certificate transmise nu era valabil la data ofertării, fiind un certificat cu perioada de revizuire la 12 luni”.

La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns prin corespondența fără număr de înregistrare la emitent la aflată la pag. 472 din vol. 1 al dosarului cauzei astfel:

„2. SC ..... SRL are angajate un număr de peste 80 de persoane cu handicap care raportat la numărul de salariați acoperă necesarul pentru deducerea fondului de handicap.

Cele 974 de persoane menționate în oferta financiară sunt angajații SC .....SRL.

Anexăm documentele persoanelor cu handicap angajați ai SC ..... SRL”.

Cu privire la punctul 3 din solicitarea de clarificări, respectiv certificatul de handicap care nu era valabil la data expirării, contestatorul nu a formulat niciun răspuns.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă de CNSC, autoritatea contractantă a identificat în oferta contestatorului pentru lotul 1 un număr de 7 certificate de handicap dintre care doar 6 erau cu titlu permanent iar 1 certificat era expirat, motiv pentru care a solicitat Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL clarificări privind atât valabilitatea acestuia cât și numărul de salariați ai societății la care este angajat.

Totodată, Consiliul reține că, prin răspunsul său, Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL nu a transmis comisiei de evaluare niciun înscris din care să rezulte realitatea numărului de 974 de salariați ai asociatului SC .....SRL la care s-a raportat în elaborarea tarifului pentru lotul 1 și nici nu a transmis vreun răspuns privind valabilitatea certificatului de handicap expirat din oferta sa.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 3844/17.10.2019 aflat la pag. 19 din vol. 1 al dosarului cauzei deoarece acest înscris nu a fost transmis comisiei de evaluare în etapa de reevaluare a ofertelor ca răspuns la punctul 3 din solicitarea de clarificări menționată anterior în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale exclusive privind evaluarea ofertelor, ci doar Consiliului în anexa contestației formulată urmare a respingerii ofertei contestatorului datorită respingerii ofertei datorită lipsei unui astfel de înscris.

Mai mult, nici acest certificat nu acoperă durata de 3 ani a contractului care urmează a fi atribuit, fiind valabil doar pentru 12 luni respectiv până în luna octombrie 2020.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin modul superficial în care a răspuns la solicitările de clarificare în etapa de reevaluare a ofertelor, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL nu a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea calculelor privind contribuția la fondul de handicap din Anexa 2 la formularul de ofertă pentru lotul 1, criticile sale privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește timpii de intervenție ofertați, pentru care s-a reținut în decizia anterioară că *„în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a redactat procesul verbal nr. 16853/22.08.2019, în cuprinsul căruia **s-a limitat să inventarieze timpii ofertați și să aplice algoritmul aferent factorilor de evaluare tehnici fără nicio verificare a distanțelor parcurse de echipajele de intervenție și a sustenabilității și realității timpilor de intervenție ofertați (...)**”*, Consiliul reține că, în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin decizia CNSC, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 23317/19.11.2019 (pag. 16 din vol. 2 al dosarului cauzei), prin care a solicitat acestuia, la punctul 1 *„(...) modul concret de organizare a serviciului de monitorizare și intervenție, atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte, pentru fiecare obiectiv din loturile 1 și 3 (...)”*.

Urmare a solicitării anterior menționată, contestatorul a transmis comisiei de evaluare corespondența fără număr de înregistrare la emitent, aflată la fila 20 din vol. 2 al dosarului cauzei în cuprinsul căreia a precizat că *„în ceea ce privește obiectivul de la lotul 3, deși în ofertă nu este bugetată monitorizarea și intervenția ci doar un post de pază, menționăm că intervenim cu titlu gratuit cu echipajele Nera Mureșan Security SRL ce deserveșc locațiile 9 și 10 de la lotul 1 (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23317/19.11.2019, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a recunoscut prin manifestarea propriei voințe că oferta sa pentru lotul 3 nu conține serviciile de intervenție solicitate în mod expres la pag. 5 din caietul de sarcini prin sintagma *„prestatorul va asigura intervenția rapidă cu echipaj mobil (autovehicul și minim 2 agenți/echipaj de intervenție) pentru toate obiectivele Achizitorului în caz de necesitate, indiferent de forma de pază (pază umană și/sau monitorizare cu sisteme specifice)”*.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora *„deși în ofertă nu este bugetată monitorizarea și intervenția ci doar un post de pază, menționăm că intervenim cu titlu gratuit cu echipajele Nera Mureșan Security SRL”*, deoarece acceptarea unor astfel de explicații ar conduce atât la schimbarea caracterului oneros al contractului de achiziție publică într-un alt tip de contract cât și la apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire în ofertă conformă.

Consiliul nu va reține în soluționare nici susținerea contestatorului din adresa nr. 361/24.02.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 7097/24.02.2020 conform căreia „în ceea ce privește lotul 3, așa cum am mai precizat, se intervine cu titlu gratuit deoarece, conform anexei 1b pe care o anexăm prezentei, societatea noastră deține echipaj de intervenție în Cluj” deoarece anexa 1b la care se referă societatea contestatoare (pag. 96-99 din vol. 1 al dosarului cauzei) a fost avizată ca fiind valabilă din data de 19.02.2020 respectiv ulterior respingerii ofertei contestatorului și formulării contestației care face obiectul prezentei.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale datorită lipsei echipajului de intervenție aferent lotului 3.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind indemnizația pentru concediul de odihnă aferent loturilor 1 și 3, Consiliul a reținut în Decizia nr. .... faptul că **„suma de 0,99 lei/oră cu destinația „indemnizație concedii de odihnă” care, însă, nu respectă rigorile prevăzute la art. 150 alin. (1) din Codul Muncii deoarece înmulțind suma de 0,99 lei/oră cu numărul de 167,333 ore/lună prevăzut la art. 1 din HG nr. 937/2018 și cu numărul de 12 luni/an, se obține valoarea de 1.987,90 lei/an, valoare care este inferioară salariului pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit de norma juridică anterior citată la 2.080 lei/lună”.**

Decizia anterior menționată, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea acesteia cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect în raportul procedurii de atribuire nr. 1742/28.01.2020 faptul că suma de 0,99 lei/oră prevăzută de contestator cu destinația „indemnizație pentru concediu de odihnă” în Anexa 2 la formularul de ofertă pentru loturile 1 și 3 nu respectă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, această constatare fiind în concordanță cu aspectele reținute în mod definitiv în Decizia CNSC nr. .... /18.10.2019.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile și calculele depuse de societatea contestatoare în contestația care face obiectul prezentei deoarece acestea ar fi putut face eventual obiectul unei plângeri formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ...., și nu a unei contestații formulată urmare a punerii în aplicare a acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind indemnizație pentru concediu de odihnă aferentă loturilor 1 și 3.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi verificat în mod superficial modalitatea în care va asigura ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 1 respectiv

SC ..... SRL serviciile de monitorizare și intervenție, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1014/22.11.2019 de răspuns la solicitările de clarificări privind timpii de intervenție ofertați (filele 43-46 din vol. 2 al dosarului cauzei), SC ..... SRL a declarat faptul că toate obiectivele aferente lotul 1 vor fi monitorizate de dispecerate aparținând subcontractanților săi.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că obiectivele nr. 1, 3, 4, 5, 6, 12 și 13 din cadrul lotului 1 respectiv „Radar mod S .....”, „VOR/DME Stejnicu”, „VOR/DME Valea Bisericii”, „Cap Radar Buciumeni”, „Centrul de emisie Ștefănești”, „DVOR/DME Postăvaru” și „DVOR Florești Stoenesti”, situate în județele Ilfov, Prahova, Ialomița, Brașov și Giurgiu vor fi monitorizate de dispeceratul autorizat IGPR deținut de subcontractantul său SC .....SRL.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că la filele 305-308 din vol. 2 al dosarului cauzei, în anexa nr. 119/22.01.2020 de răspuns la clarificări solicitate de comisia de evaluare se regăsește regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului subcontractantului SC .....SRL în care se precizează la art. 3 alin. (1) faptul că **„societatea prin dispeceratul de la alin. (1) prestează *servicii de monitorizare* a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în anexa 1b”**.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că anexa 1b la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului SC .....SRL nu se regăsește în clarificările transmise de SC ..... SRL comisiei de evaluare însă a fost depusă la dosarul cauzei o copie de către contestator în anexa adresei nr. 441/02.03.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 8358/03.03.2019 (fila 463 din vol. 1 al dosarului cauzei). Potrivit anexei 1 anterior menționată, SC .....SRL este avizat de către IGPR doar pentru ..... și zone limitrofe ale județului Ilfov.

Pentru a avea însă dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012 care stipulează următoarele:

**„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta *servicii de monitorizare și intervenție*, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) să dețină **stația de dispecerizare** necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și **avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului**;

c) să dispună de **un sediu înregistrat și autorizat** pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în

vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) **să dețină echipamentele de comunicații** și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) **să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.**

**(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor”.**

Din interpretarea textului legal mai sus iterat rezultă că una din condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție, este avizarea regulamentului de organizare și funcționare a operatorului economic care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale. Or, astfel cum rezultă din anexa regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului avizat de IGPR cu nr. 1413774/28.12.2018 valabilă începând cu data 28.12.2018, SC .....SRL poate desfășura servicii de monitorizare și intervenție doar în localitățile prevăzute în ..... și zone limitrofe ale Județului Ilfov, însă nu și în județele Prahova, Ialomița, Brașov și Giurgiu.

Prin urmare, în condițiile în care subcontractantul SC .....SRL al ofertantului declarat câștigător nu este autorizat/avizat de a desfășura servicii de monitorizare/intervenție pe raza teritorială a **județelor Prahova, Ialomița, Brașov și Giurgiu**, rezultă că autoritatea contractantă a desemnat oferta SC ..... SRL pentru lotul 1 fără să-și ducă la îndeplinire obligația stabilită în sarcina sa prin Decizia CNSC nr. .... de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului și a timpului de intervenție, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

În ceea ce privește susținerea contestatorului din cuprinsul contestației, potrivit căreia „*autoritatea contractantă a analizat oferta financiară numai în ceea ce privește tariful pentru orele de pază, neanalizând și prețul ofertat pentru sistemele tehnice, serviciile de mentenanță și serviciile de monitorizare și intervenție*”, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit anexei 1 la caietul de sarcini, înscris publicat în SEAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN...../00004] Anexe la Caietul de Sarcini.doc.p7m”, lotul 1 aferent prezentei proceduri de atribuire cuprinde 13 obiective pentru care este necesară asigurarea atât a serviciilor de pază cât și a **serviciilor de monitorizare**;

- la pag. 4 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a detaliat modalitatea de prestare a serviciilor de monitorizare respectiv „*monitorizarea permanentă a sistemelor de alarmare montate pe clădiri și gard perimetral, monitorizarea funcționării echipamentelor instalate, monitorizarea/înregistrarea imaginilor surprinse de sistemul de supraveghere video, monitorizarea semnalelor transmise de către detectorii de început de incendiu, interpretarea semnalelor receptate și mobilizarea echipajelor de intervenție rapidă, monitorizarea armării/dezarmării*” și a precizat următoarea notă: „*Serviciile de monitorizare **includ toate materialele, echipamentele, manopera și suportul necesar** transmiterii semnalelor de alarmare (GSM) și video (internet) de la obiectivele Achizitorului la Dispeceratul Prestatorului, 24 de ore din 24, 7 zile din 7, 365/365 zile pe an*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL a depus cadrul propunerii sale financiare anexa 1 la formularul de ofertă (fila 97 din vol. 2 al dosarului cauzei), în care a prevăzut tariful de 0,6 lei/ora de monitorizare pentru fiecare dintre cele 13 obiective aferente lotului 1.

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1164/22.12.2019 (fila 18 din vol. 2 al dosarului cauzei), SC ..... SRL a transmis comisiei de evaluare un tabel conținând defalcarea cheltuielilor cu monitorizarea obiectivelor pe următoarele categorii de cheltuieli materiale, pentru 1 obiectiv pe durata întregului contract:

- Sistem complet – efracție, video etc;
- Abonament;
- Manoperă + proiect;
- Mentenanță;
- Monitorizare și intervenție.

În anexa adresei nr. 1164/22.12.2019 nu se regăsește niciun înscris (ofertă, contract etc) din care să rezulte modalitatea în care a fost determinată fiecare dintre valorile prevăzute în tabelul cu defalcarea cheltuielilor privind mentenanța.

Totodată, Consiliul reține că, în anexa adresei nr. 1014/22.11.2019 (filele 43-57 din vol. 2 al dosarului cauzei), SC ..... SRL a transmis autorității contractante un tabel conținând descrierea unor echipamente de securitate, fără cantitățile și fără prețurile aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a realizat o verificare concretă a realității și sustenabilității tarifului de 0,6 lei/ora de monitorizare

deoarece între înscrisurile menționate anterior transmise de SC ..... SRL comisiei de evaluare nu există o corelare directă.

Astfel cum s-a reținut în mod definitiv în Decizia CNSC nr. ...., ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi o simplă defalcare cum este cea din adresa nr. 1164/22.12.2019) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, înainte de a adopta o decizie privind oferta intervenientului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestuia atât documente care să confirme sumele din adresa nr. 1164/22.12.2019 prin corelare cu lista de echipamente din anexa adresei nr. 1014/22.11.2019 cât și formulele pe baza cărora a fost determinat tariful de 0,6 lei/ora de monitorizare.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).*

38 *Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.*

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în etapa de reevaluare a ofertelor cu rigurozitatea impusă de prevederile legale doar în ceea ce privește ofertele contestatorului, însă nu și în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă lotului 1 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1 cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente, a Deciziei CNSC nr. .... și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC ..... SRL iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației și concluziilor scrise depuse de SC ..... SRL, invocată de intervenientul SC ..... SRL.

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă lotului 1 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1 cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente, a Deciziei CNSC

nr. .... și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC ..... SRL iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice**

.

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.