

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., și depusă la poștă în data de ..., (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de ..., astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. din data de ..., transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora ..., înregistrate la Consiliu cu nr. din data de ..., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind oricare din următoarele: ... și, lider al asocierii -, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Sistematizare acces, refacere platformă incintă și canalizare (refacere și modernizare canalizare interioară) la reprezentanța ...*”, cod CPV principal 45233222-1 Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației formulată de asocieria - raportat la motivele din cuprinsul contestației; și, pe cale de consecință
- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei asocierii - ca fiind inacceptabilă și neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului de anulare nr. din data de și a adresei nr. ... din data de prin care a fost comunicat asocierii - rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și la reluarea procedurii de atribuire,

respectiv reluarea procesului de evaluare de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii -;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. din data de ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ... din data de, asocieria -, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare SEAP) a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

I. Contestatoarea prezintă aspecte privind derularea procedurii de atribuire

II. Referitor la limitele obligatorii ale reevaluării în urma deciziei Consiliului nr. din data de .. arată că, autoritatea contractantă avea obligația strict de a proceda la reevaluarea ofertei, iar nu și a ofertei depuse de asocieria -

Mai arată că, în acord cu cele precizate, a reținut și unul dintre membrii comisiei de evaluare, respectiv domnul în punctele de vedere nr. și nr.

În susținerea nelegalității și netemeinicii actelor emise de autoritatea contractantă, contestatoarea înțelege să invoce aplicabilitatea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”.

Aceasta apreciază că prin reevaluarea ofertei asocierii -, autoritatea contractantă a omis faptul că, potrivit legislației în vigoare, decizia pronunțată de Consiliu este obligatorie pentru părțile cauzei, și, implicit faptul că, acesteia îi revine obligația de a respecta limitele reevaluării impuse de Consiliu.

De asemenea, arată că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificării, contestatoarea și-a exprimat punctul de vedere cu privire la comportamentul nelegal al comisiei de evaluare, semnalând faptul că, solicitarea de clarificări este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. din data de ..., precum și că aceasta este contrară dispozițiilor obligatorii ale Hotărârii ÎCCJ nr. 66/2018.

Mai mult decât atât, arată că, prin intermediul aceluiași răspuns, a învederat că, potrivit Deciziei ICCJ nr. 66/2018, s-a statuat că infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la aspectele pe care le-a verificat în etapa inițială de evaluare, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect, în acest sens pronunțându-se și Curtea de Apel București prin Decizia nr.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cuprinsul raportului de anulare, conform căreia comisia de evaluare a decis să coroboreze cele două decizii, respectiv decizia Consiliului nr. din data de și Decizia civilă nr. din data de pronunțată de Curtea de Apel București și să întoarcă procedura de la etapa de evaluare tehnică, să reanalizeze oferta și prin aplicarea tratamentului egal, să reanalizeze oferta asocierii -, contestatoarea arată că, la cererea autorității contractante, acest aspect a făcut obiectul cererii de lămurire a dispoziitivului deciziei nr. din, în sensul de a se arăta cum ar trebui să procedeze membrii comisiei față de ofertanții rămași în procedură.

Referitor la cererea de lămurire a dispoziitivului deciziei nr. din data de formulată de autoritatea contractantă, arată că aceasta a fost soluționată, fiind respinsă, ca nefondată.

III. Decizia autorității contractante de declarare a ofertei asocierii - ca fiind neconformă și inacceptabilă este nejustificată și nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea susține că, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției publice, oferta sa îndeplinește toate condițiile pentru a fi evaluată ca fiind admisibilă și conformă.

În prealabil, arată că propunerea sa tehnică depusă a fost inițial evaluată ca fiind admisibilă de către autoritatea contractantă, astfel cum reiese din raportul procedurii nr.

De asemenea, reiterează faptul că autoritatea contractantă, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, avea strict obligația de a proceda la reevaluarea ofertei

A. Referitor la valabilitatea autorizației emisă de ISC

În ceea ce privește încadrarea eronată a depunerii autorizației de laborator de gradul II în varianta reînnoită, ca fiind o modificare a conținutului propunerii tehnice menționează că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr., a arătat că, în ceea ce privește autorizația emisă de ISC pentru Laboratorul de gradul II de analiză și încercări nr., care a fost depusă dintr-o eroare materială, a fost atașat documentul aferent unei autorizații de laborator anterioară, mai veche, având numărul ..., în loc de Autorizația de laborator de gradul II nr. aparținând, Totodată, arată că prin intermediul aceluiași răspuns, a transmis Autorizația de laborator de gradul II cu nr. ... eliberată de ISC împreună cu Anexa I la autorizație privind încercările autorizate.

Susține că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu a fost efectuată o completare a ofertei, ci este vorba despre o îndreptare a unei erori materiale, umane, care nu modifică în niciun fel documentul deja depus ori rolul pe care acesta îl are.

Contestatoarea apreciază că depunerea aceluiași tip de autorizație, depusă într-o versiune mai veche, este un viciu de formă susceptibil de remediere, care poate fi înlăturat urmare a unei solicitări de clarificări și care nu conduce la modificare a ofertei.

Consideră că decizia autorității contractante, față de eroarea produsă și remediată, este una contrară principiului proporționalității, fiind evident caracterul disproporționat dintre eroarea produsă și sancțiunea dispusă de către autoritatea contractantă.

B. Referitor la producătorul separatorului de hidrocarburi și la garanția oferită pentru acesta

Contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. a arătat că, producătorul separatorului de hidrocarburi Q=50 l/s din beton carosabil D400 (1 buc) este, prezentând în acest sens Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică de la producător. Totodată, arată că a învederat că garanția acordată echipamentelor este de 36 luni de zile de la punerea în funcțiune în baza procesului-verbal de la recepția la terminarea lucrărilor până la recepția finală.

Astfel, susține că motivele pentru care o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă sunt limitativ prevăzute de dispozițiile legale, iar oferta asocierii nu se încadrează în niciunul dintre respectivele motive, fiind întocmită cu respectarea tuturor cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, iar răspunsul la solicitarea de clarificări

furnizează doar clarificări care nu modifică în niciun mod informațiile esențiale prezentate anterior în cadrul ofertei, nefiind de natură a crea un avantaj suplimentar față de ceilalți ofertanți.

C. Referitor la garanția acordată lucrărilor și a echipamentelor

Contestatoarea arată că tot cu nerespectarea autorității de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. din data de, a fost formulată și solicitarea de clarificări referitoare la garanția acordată lucrărilor și echipamentelor.

Menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat că garanția acordată lucrărilor și echipamentelor este de 36 de luni, respectând Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare privind calitatea în construcții, modificată prin Legea nr. 177/2015. De asemenea, arată că a precizat că Lucrarea Sistemizare acces, refacere platformă incintă și canalizare (refacere și modernizare canalizare interioară) la reprezentanța se încadrează în categoria de importanță C, respectând și Legea nr. 10/1995. Totodată, a declarat pe propria răspundere că asocierea - a acordat garanția de bună execuție pe o perioadă de 36 de luni de zile (3 ani) de la data întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor până la data de întocmire a procesului-verbal de recepție finală pentru toate categoriile/tipurile de lucrări executate. Împreună cu Răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis, Formularul aferent garanției de bună execuție.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante, potrivit căreia solicitarea comisiei de evaluare a fost strict formulată în sensul de a se lămurii aspectele semnalate, iar nu de a se depune noi documente, în urma solicitării de clarificări, aceasta precizează că documentele comunicate în cuprinsul răspunsului la clarificări nu modifică oferta și caracteristicile sale, ci doar demonstrează îndeplinirea cerințelor asumate în momentul depunerii ofertei.

De asemenea, susține că față de precizarea autorității din finalul comunicării privind rezultatul procedurii, se poate interpreta că aceasta luase anterior decizia de respingere a ofertei sale, încă de la momentul formulării solicitării de clarificare.

Referitor la decizia de anulare a procedurii arată că, anularea procedurii de atribuire intervine numai expres și limitativ prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, în situația de față neexistând niciunul din aceste cazuri, decizia autorității de anulare a procedurii fiind una nefondată.

În susținerea afirmației conform căreia decizia de anulare a procedurii încalcă prevederile legale prevăzute la art. 212, precizează că, oferta sa a fost elaborată în conformitate cu cerințele autorității contractante, astfel cum au fost acestea expuse în cadrul documentației de atribuire, cu încadrarea în valoarea estimată a achiziției, astfel, decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii este una arbitrară,

luată cu ignorarea/nerespectarea prevederilor art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt depune, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, precum și respingerea solicitării privind cheltuielile de judecată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire precizând că a decis să coroboreze cele două decizii, respectiv decizia Consiliului nr. ... și Decizia Civilă nr. și să întoarcă procedura la etapa de evaluare tehnică, să reanalizeze oferta și prin aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016 referitoare la tratamentul egal al ofertanților, raportate și la criticile aduse de în contestația depusă la Consiliu împotriva deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări, să reanalizeze oferta asocierii -

Astfel, arată că răspunsul la solicitarea de clarificări emisă de nr. transmisă ofertantei, a fost analizat ținând cont de decizia Consiliului nr. ... coroborată cu Decizia Civilă nr. a Curții de Apel București - Secția a IX-a de contencios Administrativ și Fiscal și a fost declarat ca fiind neconcludent și propunerea tehnică a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6), art. 137 alin (1), (2) lit. b) alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, în vederea aplicării tratamentului egal față de ofertantul rămas în procedură, comisia de evaluare a reanalizat propunerea tehnică a asocierii -, iar prin adresa emisă de nr. au fost solicitate clarificări referitoare la aspectele privind: lipsa nominalizării producătorului separatorului de hidrocarburi și garanția oferită pentru acesta; la documentul "Declarație privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor" din care nu rezultă mențiunea expresă "de la semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor."; autorizația emisă de ISC pentru "Laborator de gradul II" de analiză și încercări în activitatea de construcție - grad II, nr. ... aceasta nu era valabilă, la momentul depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă arată că din răspunsul transmis de asocierea - au rezultat următoarele concluzii:

- fișa tehnică a separatorului de hidrocarburi nu a fost depusă în propunerea tehnică depusă inițial cu oferta pentru participarea la procedură, fiind un document depus în urma solicitării de clarificări, în care ofertantul a menționat producătorul echipamentului și garanția acordată acestuia;

- în ceea ce privește declarația privind garanția acordată lucrărilor, ofertantul a menționat: *"Atașăm formularul aferent garanției de bună*

execuție conform solicitării dumneavoastră." în cadrul formularului a modificat și a scris în loc de *"Perioada de garanție acordată lucrărilor, de 36 de luni calendaristice "* a scris *"Perioada de garanție acordată lucrărilor este de trei ani de la semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor"* și în loc de *"...perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor va fi cel puțin egală cu perioada de garanție stabilită prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcție modificată prin Legea nr. 177/2015, adică 36 luni calendaristice. "* a scris *"...perioada de garanție de bună execuție acordată lucrărilor va fi cel puțin egală cu perioada de garanție stabilită prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții modificată prin Legea nr. 177/2015, adică 3 ani de la semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor.";*

- privitor la autorizația de laborator de gradul II ofertantul a invocat "eroarea materială" și "eroarea de secretariat" pentru documentul "Autorizația de laborator de gradul II" nr. ..., autorizație care nu mai era valabilă la momentul depunerii ofertei pentru participarea la procedură și a depus o altă autorizație nr.

Astfel, susține că, comisia de evaluare a considerat că, prin documentele transmise, asocierea -, și-a modificat propunerea tehnică, aceasta fiind considerată inacceptabilă și neconformă și respinsă.

Mai arată că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire nefiind declarată nicio ofertă admisibilă.

Urmare studierii dosarului cauzei și punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis documentul "Concluzii scrise" nr., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., solicitând respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere ca fiind nefondate și admiterea contestației formulate, raportat la motivele precizate în cadrul contestației.

Contestatoarea reiterează susținerile expuse, pe larg, în cadrul contestației, precizând faptul că prin decizia nr. din data de ..., Consiliul a dispus strict analizarea ofertei depusă de ofertantul, iar nu și a

Menționează faptul că oferta sa a fost elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea valorii estimate a achiziției, astfel că, aceasta este una conformă și admisibilă, iar măsura autorității de anulare a procedurii de atribuire este luată cu nerespectarea prevederilor art. 212 din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă

finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea – a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din data de ... (vol. 4/5 – fila 1079 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că: *în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1), (2) lit. b), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, propunerea tehnică depusă de – a fost declarată inacceptabilă și neconformă și a fost respinsă.*

Consiliul reține că în aceeași comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată după cum urmează: *ca urmare, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a decis anularea procedurii de atribuire [...] nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.*

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. din data de precum și împotriva raportului procedurii nr. din data de, ... – formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației formulată de asocierea – raportat la motivele din cuprinsul contestației; și, pe cale de consecință

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei asocierii – ca fiind inacceptabilă și neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului de anulare nr. din data de și a adresei nr. din data de prin care a fost comunicat asocierii – rezultatul procedurii.

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii -

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, precum și împotriva deciziei de anulare a procedurii.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depusă o contestație de către, în calitate de asociat în cadrul asocierii -, contestație prin care a fost criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de

Soluționând contestația nr. din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., Consiliul a emis decizia nr. din data de

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

1. a admis contestația formulată de, în contradictoriu cu,
2. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente,
4. a respins cererea de intervenție formulată de

În considerentele deciziei nr. din data de, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la termenul de garanție al lucrărilor, ofertat de, Consiliul constată că a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele: „să ne comunicați unde în propunerea dvs tehnică se regăsește asumarea cerinței referitoare la perioada de garanție a lucrărilor, 3 ani de la semnarea procesului verbal de recepție a lucrărilor. În formularul F5-separator hidrocarburi nu ați completat coloana unde se menționează producător și la condiții de garanție și post garanție ați declarat 24 de luni, perioadă mai mică de 3 ani cât s-a solicitat pentru garanția acordată lucrărilor (...)", la care ofertantul declarat câștigător a răspuns astfel: „1. În documentele încărcate de noi în SICAP, la secțiunea destinată propunerii tehnice se regăsește documentul PDF intitulat Anexa – declarație privind documentația și clauzele contractuale semnat, prin care ne asumăm draftul de contract încărcat de autoritatea contractantă și totodată declarăm că nu avem

propuneri de modificare a acestuia. Pe cale de consecință, prin acest document ne însușim fără rezerve clauzele contractuale stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, conform clauzelor contractuale, art. 18, pct 18.1 perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală, adică timp de 3 ani, rezultă că ne-am asumat o garanție acordată lucrărilor de 3 ani adică 36 de luni. 2. În documentația încărcată în SICAP (...) datorită unei omisiuni de redactare, la pct 4 condiții de garanție și post garanție a rămas 24 luni, însă așa cum am precizat și în răspunsul nostru la pct 1 de mai sus, garanția asumată de noi pentru lucrare (inclusiv dotările și echipamentele care fac parte integrantă din lucrări) este de 36 de luni (...).”.

Din verificarea informațiilor existente în cadrul ofertei depuse de câștigătoare, Consiliul constată că acestea nu conțin niciun fel de informație referitoare la perioada de garanție acordată lucrărilor, iar garanția acordată echipamentului „separator hidrocarburi”, este de 24 de luni, mai mică decât cea solicitată de 36 de luni.

Față de „perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor”, de 24 luni, propusă de către ofertantul declarat câștigător, mai mică decât minima solicitată de 36 luni, Consiliul stabilește că aceasta nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu atenție, de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și confirmată de ofertant prin documente justificative/concludente, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Totodată, perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor, pe de o parte, trebuie asigurată de producător și asumată de ofertant, iar, pe de altă parte, trebuie să se regăsească în prețul total ofertat al lucrării, cheltuieli din care să se poată suporta contravaloarea ofertării acestei garanții, și nu doar ca o simplă declarație în cadrul formularului.

De asemenea, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, la calcularea prețului ofertat, operatorii economici trebuie să țină cont și de perioada de garanție acordată echipamentelor, suplimentar cerințelor minime din caietul de sarcini, garanție care reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării

autorității contractante că, în cadrul acestei perioade, are obligația să înlăture pe cheltuiala sa toate deficiențele și deteriorările apărute la lucrările și echipamentele oferite.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor/informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele analizate mai sus.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de, decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În contextul celor expuse, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea celorlalte critici din contestație, caracterul inadmisibil al ofertei declarate câștigătoare neputând fi înlăturat prin aceasta.

Urmare acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat o cerere înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, prin care a solicitat lămurirea dispozitivului deciziei nr. din data de

Soluționând cererea de lămurire a dispozitivului, Consiliul a emis încheierea nr. din data de

Prin această încheiere, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de lămurire a dispozitivului deciziei nr. din data de, formulată de

Decizia Consiliului nr. din data de, a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal și a fost menținută de aceasta prin decizia definitivă nr., pronunțată la data în dosarul

Prin această decizie, Curtea de Apel reținea următoarele:

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să respecte tocmai această prevedere clară și să constate că ofertantul câștigător nu și-a asumat în mod expres, odată cu depunerea ofertei, și perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor de 36 de luni, oferta acesteia fiind neconformă.

Prin urmare, independent de interpretarea pe care instanța o poate da declarației declaratie generală de acceptare a confirmării clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire, rezultatul este unul singur, respectiv oferta trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă (s.n.).

În condițiile date, cercetarea de către Curte a celorlalte aspecte reclamate de petentă este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe tehnice, chiar dacă le îndeplinește pe

toate celelalte, ar fi inutil ca, instanța, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care CNSC a trimis spre reevaluare, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Astfel, decizia Consiliului nr. din data de, este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Procedând la analiza fondului cauzei și având în vedere criticile contestatoarei din prezenta contestație, privind modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin decizia Consiliului nr. din data de, definitivă prin respingerea plângerii împotriva acesteia de către Curtea de Apel București.

Astfel, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei Consiliului nr. din data de, precum și în aplicarea deciziei nr., pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal la data în dosarul ..., autoritatea contractantă în mod corect a stabilit, în procesul-verbal nr. ... din data de (vol. 4/5 – fila 1035 – dosarul achiziției), că răspunsul trimis de este neconcludent, astfel că oferta acesteia este respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1), (2) lit. b), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul constată că o parte din membrii comisiei de evaluare *„derutați și nelămuriți de ceea ce a reținut Curtea de Apel București în motivarea Deciziei precum și de faptul că în decizia CNSC nr. ... nu este indicat momentul de la care să se reia procedura”*, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. din data de ... (vol. 4/5 – fila 1025 – dosarul achiziției), a decis ca propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii – să fie reanalizată (vol. 4/5 – fila 1035 – dosarul achiziției), deși în raportul procedurii nr. ... din data de (vol. 3/5 – fila 715 – dosarul achiziției) a stabilit la capitolul 2.1.4. *Rezultatul evaluării ofertelor* că oferta prezentată de asocieria – este **„ADMISIBILĂ”**.

Consiliul reține că, pe de o parte, din actele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă nevoia reevaluării asocierii contestatoare, iar pe de altă parte, prin decizia nr. din data de, Consiliul nu a dispus solicitarea de clarificări acestei ofertante.

Consiliul constată că prin Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a pronunțat astfel: *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016*

[...], raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [...], autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară."

Or, după cum am arătat mai sus, rezultă cu prisosință că autoritatea contractantă a verificat toate elementele tehnice și aspectele financiare cu privire la oferta depusă de asocierea – declarând-o admisibilă.

Astfel, prin decizia Consiliului nr. din data de, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de, iar nu și a ofertei asocierii contestatoare.

Obligația și limitele instituite de Consiliu nu au fost respectate de către autoritatea contractantă, în condițiile în care, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a stabilit în mod clar și precis, identitatea ofertei care va face obiectul reevaluării.

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

Art. 26 alin. (10¹) *În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.*

De asemenea, Consiliul va reține în soluționare punctul de vedere nr. 1 din data de al domnului ing. ..., membru al comisiei de evaluare, potrivit căruia: *„Ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., precum și a Curții de Apel București prin decizia nr., oferta a fost considerată «neconformă/inacceptabilă», și având în vedere că ofertantul Asocieria – a fost anterior acceptat și admis pe partea tehnică și financiară de comisia de evaluare, consider oportunită, pentru a nu întârzia procedura de achiziție publică, desemnarea – ca și ofertant câștigător.*

Totodată, desemnarea ca ofertant câștigător al Asocierii – se poate decide și după Încheierea nr. ... din ... a CNSC, ca răspuns la cererea de soluționare/lămurire depusă de cu nr. din, prin care se subliniază încă odată că «respectiv oferta trebuia respinsă ca fiind neconformă/inacceptabilă», precum și prin acceptarea precedentă a comisiei de evaluare, după o analiză amănunțită și documentată cu răspuns la toate clarificările solicitate, în

etapa tehnică cât și în cea financiară a ofertantului -" (vol. 4/5 – fila 1037 – dosarul achiziției).

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoarea contestației a răspuns la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă cu nr. ... din data de (vol. 4/5 – fila 1042 – dosarul achiziției), prin răspunsul înregistrat la asocierea contestatoare cu nr. din data de, potrivit căruia informațiile/documentele prezentate de sunt complete, astfel că este greșită respingerea ofertei asocierii contestatoare, decizia de anulare a procedurii încălcând prevederile legale cu privire la crearea de circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare [art. 146 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice].

În concluzie, maniera de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți, care nu pot fi prejudiciați de o hotărâre luată după propria apreciere a comisiei de evaluare, fără un fundament legal.

Având în vedere toate aspectele analizate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a anulat procedura de atribuire, decizia sa încadrându-se în prevederile art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii -, în contradictoriu cu, și să anuleze decizia autorității contractante privind declararea ofertei asocierii - ca fiind inacceptabilă și neconformă, să anuleze actele care au stat la baza acesteia, a adresei nr. din data de și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. din data de în partea dedicată respingerii ofertei depuse de asocierea - și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2), (5) și (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de achiziție publică prin atribuirea contractului către asocierea -, aceasta fiind singura ofertantă rămasă în competiție.

În referire la cererea contestatoarei asocierea - vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii -, în contradictoriu cu

Anulează decizia autorității contractante privind declararea ofertei asocierii - ca fiind inacceptabilă și neconformă, să anuleze actele care au stat la baza acesteia, a adresei nr. din data de și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. .. din data de în partea dedicată respingerii ofertei depuse de asocierea - și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de achiziție publică prin atribuirea contractului către asocierea -, aceasta fiind singura ofertantă rămasă în competiție.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei asocierea - vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor

efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....