



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./06.10.2020, formulată de SC SA, cu sediul în, ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, administrator-executiv-Președinte, și convențional prin avocat, titular al Cabinetului de avocat, situat în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei I – Calificarea și selectarea candidaților, emisă de către, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN”, cod CPV 35113200 – Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici (Rev.2), s-au solicitat constatarea netemeinicii și nelegalității comunicării nr. .../23.09.2020, anularea în parte a comunicării nr./23.09.2020, cu privire la punctele 2-5, cu consecința revocării tuturor actelor ce izvorăsc din această comunicare, precum și a oricăror acte subsecvente acesteia, constatarea faptului că, candidatura depusă de SC SA, îndeplinește cerințele minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară), conform cerinței impuse la punctul C4 din documentația de atribuire, repunerea societății SA în situația anterioară și continuarea procedurii prin respectarea

prevederilor legale incidente și obligarea autorității contractante de a lua act de îndeplinirea de către SA a cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA critică decizia de respingere a candidaturii sale, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatoarea menționează argumentele aduse de autoritatea contractantă cu privire la rezultatul etapei I – calificarea și selectarea candidaților, precum și faptul că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, SC SA, având susținător tehnic societatea a depus 22 Formulare nr. 11, dintre care 18 formulare depuse de SC SA și 4 formulare depuse de susținătorul tehnic, respectiv societatea

În continuare, sunt prezentate argumente în combaterea motivelor de respingere consemnate în comunicarea nr. /23.09.2020 de către autoritatea contractantă la punctele 2-5.

SC SA susține că datele tehnice privind produsul Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, ce urmează să fie achiziționat de autoritatea contractantă, nu au fost prezentate în documentația de atribuire, singurele date tehnice fiind specificate la pct. C4, după cum urmează: „autoritatea contractantă va analiza formularele depuse și va lua în considerare numai acele contracte pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, incluzând atât sisteme de protecție fizică (corturi, containere), cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN”.

Relativ la pct. 2 din comunicarea contestată, SC SA arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare în calculul experienței similare, contractul /19.05.2020 în valoare de 57.916 lei fără TVA, deși produsul livrat-sistem de evacuare a personalului contaminat cu agenți biologici (....) se încadra în categoria produselor similare, pe motiv că nu s-a făcut dovada livrării produselor. Contestatoarea susține că, împreună cu contractul, s-a depus la autoritatea contractantă, în copie conformă cu originalul, factura fiscală nr. /30.06.2020, cu descrierea produselor livrate și, având în vedere dispozițiile art. 319 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 227/2015, factura fiscală este justificativ pentru livrarea produselor. Totodată,

suplimentar, contestatoarea precizează că atașează dovada încasării respectivei facturi.

Cu privire la pct. 3 din comunicarea contestată, potrivit căruia contractele în baza cărora a fost livrat produsul „*Cort/modul universal de adăpostire*” cu o valoare cumulată a acestora de 28.584.753 lei nu au fost luate în calculul experienței similare, deoarece produsul nu se încadrează în categoria produselor similare, contestatoarea precizează că produsul livrat, respectiv „*cort/modul universal de adăpostire*” este similar fiind un sistem de protecție colectivă format din sistem protecție fizică cort dotat cu sistem de alimentare la energie electrică, iluminare, inclusiv climatizare. Aceste produse furnizate reprezintă sisteme de protecție colectivă (COLPRO) și include sistemul de protecție fizică *cort*.

Societatea contestatoare menționează că acest produs este similar în proporție de 80% cu sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN, fiind produs în concordanță cu cerințele unităților militare ce le-au achiziționat.

Referitor la actul adițional nr./2015 al contractului de finanțare pentru execuție proiecte de cercetare nr./2012 (pct. 4 din comunicarea contestată), societatea contestatoare precizează că acesta nu a fost luat în calculul experienței similare deoarece, din documentele justificative, a apreciat autoritatea contractantă că acesta nu este un contract de furnizare.

Contractul de finanțare pentru execuție proiecte de cercetare nr./2012, are ca titlu „*Sisteme complexe, mobile și modulare pentru protecția colectivă împotriva compușilor toxici*”, iar obiectivul acordului ferm de colaborare nr./02.07.2012 este „*realizarea și fabricarea unui sistem complex, modular și mobil pentru protecția colectivă (COLPRO) împotriva materialelor periculoase (agenți de luptă chimici, biologici, radiologiei și nucleari CBRN, substanțe toxice industriale)*”.

Prin acest contract, susține contestatoarea, SC SA, ca partener, a făcut dovada că are capacitatea și experiența de a integra cu ușurință un sistem de protecție COLPRO CBRN în orice sistem de protecție fizică (cort sau container).

De asemenea, prin Clarificarea primită de la autoritatea contractantă la data de 11.09.2020, aceasta nu a făcut nicio referire la acest contract, ca nefiind contract de furnizare.

În ceea ce privește pct. 5 din comunicarea contestată, în combaterea soluției conținută de acest punct, în sensul că nu au fost luate în calculul experiențelor similare, comenzile și produsele

prezentate de susținătorul, pe motiv că acestea nu se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a furnizat detalii tehnice ale produsului Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN astfel încât participanții la procedură să fie în cunoștință de cauză privind demonstrarea experienței similare. Prin urmare, atât timp cât nu se face cunoscut tipul și alte detalii tehnice ale produsului, autoritatea contractantă nu poate de la sine putere, să stabilească care sunt produsele similare dintre contractele depuse de ofertanții participanți la procedură. Pornind de la aceste considerente, gama de produse similare trebuie să fie și mai mare și nu restrictivă.

Totodată, lipsa unei definiții clare a unui produs similar, deoarece inițial autoritatea contractantă s-a referit la dovedirea experienței similare pentru produse livrate care se încadrează în CPV 35113200-1 Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei, ca ulterior, prin răspunsurile la clarificări, a renunțat la încadrarea produselor furnizate în acest cod CPV și a menționat că măștile, costumele, pelerinele deși sunt încadrate la acest CPV 35113200-1 nu vor fi luate în considerare la calculul experienței similare, deși sunt echipamente destinate protecției CBRN, nu se încadrează în tipul produsului/specificul produsului/ necesitatea autorității contractante.

În opinia societății contestatoare, netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că însumând valorile contractelor a concluzionat faptul că SC SA, cu susținător tehnic, are o experiență similară în valoare de 2.439.686,09, fără TVA, în timp ce suma contractelor ce nu a fost acceptată de autoritatea contractantă are valoare de 36.054.669 lei aferenta S.A și pentru terțul susținător în valoare de 723.600 Euro (echivalent în lei 3.285.795).

Contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 138 alin. (2) pct. a), și d) din OUG nr. 114/2011.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. / din 12.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 12.10.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă menționează că SC SA nu a contestat prevederile documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale, acceptând astfel definirea experienței similare în modul formulat. Totodată, nu a formulat nici o solicitare de clarificări

prin care să solicite „datele tehnice...” precizate în contestație, și nu a uzat de dreptul legal de a contesta cerințele documentației de atribuire pe care în conținutul contestației le aprecia ca fiind „limitative și restrictive ca și conținut ...”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu a solicitat clarificări, doar societatea a cerut prin adresa nr./28.08.2020 detalii privind modalitatea de încadrare în cerințele privind experiența similară.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, arată autoritatea contractantă, a explicat pe larg, atât încadrarea în codul CPV alocat achiziției, cât și produsele ce vor fi luate în calcul la evaluarea experienței similare, precizând fără echivoc că doar contracte pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip „*Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN*”, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtrare-ventilație, destinate protecției colective CBRN fac obiectul experienței similare, nu și cele care fac obiectul livrării de măști, costume, pelerine, etc., deoarece sunt echipamente de protecție individuală CBRN care nu fac obiectul contractului de achiziție și nu se încadrează în tipul produsului/ specificul produsului/ complexitatea produsului/necesitatea autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că SA a dispus de toate informațiile necesare privind cerințele referitoare la modul de demonstrare a experienței similare, nu a solicitat clarificări în acest sens și în lipsa unei contestări a acestora și le-a înșușit și asumat prin depunerea candidaturii.

Prin răspunsul la clarificări, s-a explicat foarte clar și fără echivoc ce se înțelege prin experiența similară, fapt dovedit de faptul că, solicitantul clarificării, fabricant de corturi militare pentru campare și adăpostire, a înțeles exact cerința și nu a depus candidatură bazată pe experiența sa în livrare de corturi.

.... susține că a luat în calcul contractele prezentate de SA pentru produsele „Sistem de evacuare a personalului contactat cu agenți biologici”, deoarece acest produs era un produs similar COLPRO, singura diferență fiind că în interior era creată depresiune pentru a nu permite aerului contaminat din interior să iasă în atmosferă.

Contractul nr./2020 nu a fost luat în considerare deoarece, contestatoarea „nu a făcut dovada livrării și acceptării produselor”. Simpla emitere a unei facturi nu certifică, în aprecierea autorității, faptul că produsele au fost livrate și acceptate, condiție obligatorie pentru ca un contract să fie acceptat pentru dovedirea experienței similare.

Totodată, contractele ce au avut ca obiect produsul „Cort/ modul universal de adăpostire” nu au fost luate în calcul, deoarece, susține autoritatea contractantă, nu conțineau elemente de bază ale unui sistem COLPRO. Produsele livrate în baza acelor contracte au fost simple corturi al căror material nu asigură protecție la substanțe toxice și nici nu dispuneau de echipamentele de filtro ventilație.

În cadrul candidaturii depuse, societatea SA a depus ca documente justificative pentru acele contracte, doar copii de pe contracte și documente constatatoare, documente care nu conțineau descrierea detaliată a produselor livrate, încercând cu bună știință să inducă în eroare autoritatea contractantă cu privire la natura produselor livrate.

Se arată că, în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a depus documente care arată natura produselor livrate în cadrul acelor contracte, documente din care au reieșit următoarele: corturile livrate nu au avut cerințe de asigurare a protecției la agenții toxici de război (CBRN); corturile livrate nu asigură etanșeitate față de mediul extern; corturile livrate nu dispun de instalații de filtro ventilație.

Autoritatea contractantă susține că a subliniat foarte exact în documentația de atribuire că se acceptă dovedirea experienței similare doar prin îndeplinirea de contracte de furnizare de produse similare. Contractul de finanțare pentru execuție proiect de cercetare nr. 199/2012 nu îndeplinește condițiile unui contract de furnizare.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /20.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /20.10.2020, ... SA a formulat concluzii scrise în referire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează criticile și solicitările sale din cuprinsul contestației, invocând, suplimentar, dubla măsură în raport de calculul experienței similare a asocierii SC SRL – SC SRL.

Prin adresa nr. /26.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /27.10.2020, ... a formulat „punct de vedere la concluziile scrise”, menținându-și poziția vizavi de respingerea contestației, comunicată și prin adresa nr. /12.10.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN”, cod CPV 35113200 – Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP,

anunțul de participare nr. /28.07.2020. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este de 58.800.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

La procedură au fost primite trei candidaturi, individuale sau comune, între care și candidatura SC SA cu terț susținător, care a fost respinsă deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SC SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, constituind și cauțiunea aferentă.

Înțelegând să critice decizia de respingere a candidaturii sale, societatea contestatoarea solicită anularea actelor evaluării cu consecința reevaluării ofertei sale.

Pe fondul cauzei, se reține că motivele respingerii candidaturii au fost detaliate în comunicarea nr. /23.09.2020, după cum urmează (sublinierile aparțin autorității contractante):

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară SC SA cu susținător tehnic a depus 22 (douăzecișidouă) Formulare nr. 11, 18 Formulare depuse de SC SA și 4 (patru) formulare depuse de susținătorul tehnic al acestuia

Au fost verificate toate cele 22 (douăzecișidouă) de Formulare nr. 11 depuse de candidat și susținătorul tehnic al acestuia.

Din analiza formularelor, precum și a documentelor care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor, inclusiv documentele justificative depuse de candidat cu scrisoarea nr. din 16.09.2020, prin răspunsul la clarificări (proponerea tehnică pentru produsul *Cort/modul universal de adăpostire*, note de recepție și constatare, procese verbale de predare primire, inventare de complet, planul de testare și evaluare de acceptanță (PTEA), recomandări din partea beneficiarilor, certificate de calitate și garanție, declarații de conformitate, etc.) au rezultat următoarele:

1. Contractele în baza cărora **a fost livrat** produsul „*Sistem de evacuare a personalului contaminat cu agenți biologici (BIOEVAC)*” (comanda de achiziție din 31.03.2020 în valoare de **24.642,18 lei**, fără TVA, comanda de achiziție nr. PO 202005140225 din 14.05.2020 în valoare **42.721,80 lei**, fără TVA, Comanda achiziției directe DA 25465003 din 13.04.2020 în valoare **24.655,00 lei**, tară TVA, Comanda achiziției directe nr. A3/2731 din 24.03.2020 în valoare de **2.088.927,65** lei, fără TVA, Factura fiscală seria STIMBF nr. 011845 din 07.04.2020 în valoare **49.253,76 lei** fără TVA și Proces verbal de recepție nr. SG 377/06.05.2020 în valoarea **de 209.485,70 lei**, fără TVA) **au fost luate** în calculul experienței similare, deoarece produsul livrat **se încadrează** în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire **(de tip „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN”)**.

2. **NU** a fost luat în calculul experienței similare Contractul C.1.113 din 19.05.2020, deși obiectul contractului era furnizarea produsului „*Sistem de evacuare a personalului contaminat cu agenți biologici (BIOEVAC)*”, produs **ce se încadrează** în categoria produselor similare solicitate prin documentația de

atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN”), deoarece operatorul economic nu a făcut dovada livrării produselor.

3. Contractele în baza cărora a fost livrat produsul „Cort/modul universal de adăpostire” (Contractul subsecvent nr. din 27.11.2017, Contractul subsecvent nr. din 24.04.2017, Contractul subsecvent nr. din 09.05.2017, Contractul subsecvent nr. din 18.04.2018, Contractul subsecvent nr. 2 (A218-G din 30.09.2019), Contractul subsecvent nr. (A456 din 03.06.2019), Contractul subsecvent nr. (A384 G din 06.12.2019), Factura fiscală seria nr. din 29.08.2018, Factura fiscală seria nr. din 12.11.2018, Contractul subsecvent nr. din 19.12.2018) **NU** au fost luate în calculul experienței similare deoarece produsul „Cort/modul universal de adăpostire” nu se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN”).

4. Actul adițional nr. la Contractul de finanțare pentru execuție proiecte de cercetare nr. **NU** a fost luat în calculul experienței similare deoarece, din documentele justificative prezentate de candidat, rezultă că acesta nu este un contract de furnizare.

5. Comenzile prezentate de susținătorul tehnic (comenzile nr. din 22.02.2016, nr. din 23.11.2015, nr. din 06.03.2015 și factura fiscală nr. din 23.01.2015, comanda nr. din 22.03.2018, comanda nr. din 29.06.2016, comanda nr. din 19.05.2019) ce au avut ca obiect livrarea produselor „Unitate split de aer condiționat” și „ Unitate split de aer condiționat și” **NU** au fost luate în calculul experienței similare deoarece, produsele nu se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN”).

Prin însumarea valorilor contractelor care au fost luate în considerare la calculul experienței similare a rezultat că SC SA cu susținător tehnic DANTHERM A/S are o experiență similară în valoare de 2.439.686,09 lei, fără TVA.

Având în vedere că experiența similară (în valoare de 2.439.686,09 lei) NU depășește valoarea prag de 20.580.000,00 lei, se constată că NU este îndeplinită cerință minimă privind experiența similară.

Din cele reproduse, reiese că motivele care au justificat respingerea candidaturii SC SA au avut la bază informațiile furnizate de acesta în legătură cu contractele prezentate în susținerea experienței similare și care nu au reușit să convingă comisia de evaluare asupra îndeplinirii respectivei cerințe, în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției, astfel cum a fost clarificată.

Având a efectua analiza punctuală a motivelor de respingere a candidaturii SC SA, astfel cum au fost reținute la punctele 2-5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se are în vedere

că, în redactarea de la nivelul fișei de date a achiziției, cerința privind Capacitatea tehnică și/sau profesională are următoarea formulare:

Cerința minimă de calificare: Operatorii economici trebuie să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost **furnizarea de produse similare și care, individual/cumulat în ultimii 5 (cinci) ani să fi avut o valoare cel puțin egală cu valoarea de mai jos:**

Nr.crt-1/Denumire produs-Sistem de protecție colectivă/Exp similară (lei)-**20.580.000,00**

Precizări privind modul de calcul al quantumului experienței similare:

a. Echivalența lei/valută se va calcula la cursul de schimb mediu anual, comunicat de către BNR și se vor specifica cursurile utilizate în documentele depuse (Formular nr. 11). Cursul de schimb mediu anual lei/euro comunicat de B.N.R. are valorile:

- 2015:1 euro=4,4450 lei
- 2016:1 euro=4,4908 lei
- 2017:1 euro=4,5681 lei
- 2018:1 euro=4,6535 lei
- 2019:1 euro=4,7452 lei

b. Cei cinci ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor respectiv 07.09.2020.

c. **Prin produse similare**, autoritatea contractantă înțelege numai **produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea / comercializarea / instalarea de produse care se încadrează la codul CPV 35113200-1 – Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici.**

Autoritatea contractantă va analiza formularele depuse și **va lua în considerare numai acele contracte** pentru care se face dovada **livrării unor echipamente de tip Sistem de protecție colectivă**, incluzând **atât** sistemul de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective

d. În susținerea formularelor prezentate, **candidatul trebuie să facă dovada**, prin anexarea de doc justificative cum ar fi: *extrase din contracte, procese verbale de recepție, inventare de complet, documente de omologare (ACF, ACFz și AOO), documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului, etc.*, că acesta **a avut ca obiect livrarea de produse care se încadrează la codul CPV 35113200-1 – Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici** și destinația mai sus menționată. În caz contrar, contractele în cauză nu vor fi luate în calcul la determinarea experienței similare.

e. În vederea susținerii experienței similare, **candidatul poate prezenta și contracte care au avut ca obiect principal livrarea de sisteme/echipamente încadrate la alt cod CPV decât cel sus-menționat, dar care au avut ca obiect secundar livrarea de produse încadrate în codul CPV 35113200-1 – Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici.** În această situație, candidatul trebuie să facă dovada, prin anexarea de doc justificative cum ar fi: *extrase din contracte, procese verbale de recepție, inventare de complet, documente de omologare (ACF, ACFz și AOO), documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului, etc.*, că realizarea acelor părți din contract au avut ca obiect livrarea de produse încadrate în **codul CPV 35113200-1 – Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici și destinația menționată mai sus, precum și**

valoarea aferentă strict acestui obiect de activitate. În caz contrar, contractele în cauză nu vor fi luate în calcul la determinarea experienței similare.

f. Contractele care au fost îndeplinite înainte de 07.09.2015, sau care nu sunt finalizate (sunt declarate în curs de derulare) nu vor fi luate în considerare la etapa de calificare și la alcătuirea punctajului/clasamentului final. Pot fi luate în considerare contracte multianuale/contracte cu livrări parțiale pentru care, deși sunt în derulare, **se poate face dovada că până la data limită de depunere a candidaturilor au fost livrate și recepționate produsele (se vor prezenta obligatoriu doc doveditoare: Procese verbale de recepție, documente constatatoare, etc.).**

(...)

Cerința de mai sus a fost clarificată de către autoritatea contractantă prin intermediul răspunsurilor la clarificări, înregistrate sub nr. /02.09.2020, după cum urmează:

Întrebarea nr. 1

Vă rugăm să explicați **de ce autoritatea contractantă va analiza și va lua în considerare numai acele contracte** pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip Sistem de protecție colectivă, incluzând atât sistemul de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective, **deși** la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, pagina 5, punctului c din fișa de date, autoritatea contractanta menționează faptul că: *"Prin prod similare, AC înțelege numai prod livrate in baza unor ctr ce au avut ca obiect prod./comercializarea/instalarea de prod care se încadrează la codul CPV 35113200-1"*

Răspunsul la întrebarea nr. 1:

Conform prevederilor legislației în vigoare privind achizițiile publice și a faptului că există câmpuri obligatorii de completare a codului CPV la publicarea anunțului în SEAP, autoritatea contractantă are *obligația încadrării* produsului ce urmează a fi achiziționat la un cod CPV, cod ce definește atât obiectul contractului, cât și *destinația produsului*, fără ca acest cod să devină criteriu de experiență similară.

În acest sens, produsul *Sistem de proiecție* a fost încadrat la codul CPV 35113200-1 - *Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei*, de astfel fiind singurul cod CPV care definește protecția

În scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a candidaților, autoritatea contractantă a solicitat, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, informații relevante pentru îndeplinirea contractului în funcție de specificul, de cantitatea, precum și de complexitatea produsului ce urmează a fi furnizat.

Pentru a defini cumulat atât specificul produsului /complexitatea produsului/ tipul produsului/ necesitatea autorității contractante și nu în ultimul rând, obiectul contractului/ destinația produsului **autoritatea contractantă a detaliat prin documentația de atribuire criteriul/cerința, astfel:**

„Autoritatea contractantă va analiza formularele depuse și va lua în considerare numai acele contracte pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CRBN".

Menționăm că, platforma SICAP limitează numărul de caractere/câmp la încărcarea anunțului df participare în SEAP și, de aceea, este obligatorie analiza

tuturor prevederilor detaliate privind modf de calcul al cuantumului experienței similare prezentate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, anexată anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. la data de 28.07.2020.

Candidatura se depune și se analizează pe baza cerințelor/criteriilor impuse prin documentația de atribuire, nu pe baza anunțului de publicitate care reprezintă un extras din documentația de atribuire.

Întrebarea nr. 2

Conform secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, pagina 5, punctului c din fisa de date prin care autoritatea contractanta menționează: *"Prin prod similare, AC înțelege numai prod livrate în baza unor ctr ce au avut ca obiect prod./comercializare/instalarea de prod care se încadrează la codul CPV 35113200-1"*, vă rugăm să exemplificați/enumerati ce produse se încadrează la codul CPV 35113200-1 astfel încât să fie luate în considerare ca produse similare.

Răspunsul la întrebarea nr. 2

Produsele care vor fi luate în calcul ca experiență similară sunt cele definite în documentația de atribuire, respectiv „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CRBN".

Menționăm că, contractele care au avut ca obiect livrarea produselor de alte tipuri de echipamente de protecție CBRN, față de tipul „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație", cum ar fi: **măști, costume, pelerine, etc. nu vor fi luate în considerare la calculul cuantumului experienței similare**, deși sunt echipamente destinate protecției CBRN, deoarece sunt echipamente de protecție individuală CBRN, nu fac obiectul contractului de achiziție și nu se încadrează în tipul produsului /specificul produsului/ complexitatea produsului/ necesitatea autorității contractante.

Întrebarea nr. 3

Vă rugăm să exemplificați/enumerati sist/echip înacdrate la alt cod CPV decât cel sus-menționat, dar care au ca obiect livrarea de produse încadrate în codul CPV35113200-1.

Răspunsul la întrebarea nr. 3

Având în vedere faptul că nomenclatorul codurilor CPV conține un număr foarte mare de coduri coroborat cu faptul că, componenta unui sistem /produs ce face obiectul unui contract de achiziții publice... este stabilit în funcție de necesitatea fiecărei autorități contractante în parte, nu putem enumera toate codurile CPV, altele decât CPV 35113200-1 - *Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei*, dar putem totuși exemplifica următoarea situație:

Sistemele livrate în baza unui contract al cărui obiect principal este încadrat la codul CPV 35710000-4 – Sistem de comandă, control, de comunicații și computerizate, altul decât codul CPV 35113200-1- *Echipament de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei*, pot avea în compunere **„Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație"** (aceasta făcând obiectul secundar al contractului de livrare produse), în acest caz **poate** fi luată în calcul ca experiență similară valoarea acestei componente, după analizarea documentelor justificative cum ar fi: *extrase din contracte, procese verbale, inventare de complet, documente de omologare (ACF,*

ACF_z și AOO), documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului, etc depuse de candidat pentru a face dovada îndeplinirii obiectului secundar al contractului.

Așadar, din analiza coroborată a cerințelor documentației de atribuire, întărite și de explicațiile autorității contractante, furnizate prin răspunsurile la clarificări, rezultă că vor fi luate în calculul experienței similare, doar acele contracte pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, **incluzând atât** sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) **cât și** sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN”. S-a pus în vedere că acele contracte care au avut ca obiect **livrarea produselor de alte tipuri de echipamente de protecție CBRN, față** de tipul „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, **incluzând atât** sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) **cât și** sistemul de filtro ventilație”, cum ar fi: măști, costume, pelerine, etc. nu vor fi luate în considerare la calculul cuantumului experienței similare.

Acestea fiind cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost clarificate, se impunea respectarea lor cu strictețe. Atât documentația de atribuire, cât și răspunsurile la clarificări nu au fost contestate în termenul legal, astfel că prevederile lor și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, inclusiv pentru SC SA, fiind opozabilă acestora în cel mai mic detaliu. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Se reține că, pentru îndeplinirea cerinței, SC SA împreună cu terțul susținător, s-a prevalat de existența a 22 livrări de produse similare (susținute de contracte, comenzi de achiziție, facturi, existența unui contract de finanțare), fiind completat pentru fiecare dintre acestea, Formularul nr. 11. Dintre acestea, autoritatea contractantă a reținut că doar comanda de achiziție din 31.03.2020 în valoare de 24.642,18 lei, fără TVA, comanda de achiziție nr. din 14.05.2020 în valoare 42.721,80 lei, fără TVA, comanda achiziției directe DA 25465003 din 13.04.2020 în valoare 24.655,00 lei, fără TVA, comanda achiziției directe nr. A3/2731 din 24.03.2020 în valoare de 2.088.927,65 lei, fără TVA, factura fiscală seria nr. din 07.04.2020 în valoare de 49.253,76 lei fără TVA și procesul- verbal de recepție nr...../06.05.2020 în valoarea de 209.485,70 lei, fără TVA, fac dovada experienței similare valoarea acestora cumulată, de 2.439.686,09 lei, fiind insuficientă pentru atingerea pragului fixat de 20.580.000,00 lei, pentru îndeplinirea cerinței.

Având a analiza legalitatea celor decise cu privire la restul contractelor (punctele 2-5 din adresa de comunicare) depuse de SC SA și de terțul susținător, care nu au fost reținute pentru îndeplinirea cerinței, Consiliul are în vedere că în privința contractului de vânzare - cumpărare din 19.05.2020, autoritatea contractantă a reținut că nu s-a făcut dovada livrării produselor, deși acestea se încadrau în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire.

Se reține că, în susținere, a fost prezentat contractul nr. din 19.05.2020, anexa 1 la acest contract reprezentând graficul de livrare a produselor, factura fiscală *seria număr/03.06.2020*.

Documentele de mai sus nu au convins autoritatea contractantă asupra livrării produselor ce fac obiectul contractului în cauză, motiv pentru care, aceasta a cerut (adresa nr. - lit. a), printre altele, depunerea documentelor justificative (proces-verbal de recepție și/sau punere în funcțiune, recomandări, document constatator etc.) din care să reiasă livrarea produselor.

Prin adresa de răspuns (nr. din 16.09.2020), candidatul a depus *inventarul completului, certificat de calitate și garanție, analiza omologării oficiale, auditul configurației fizice*.

Documentele depuse nu au fost considerate, de către autoritatea contractantă, ca reprezentând o dovadă a livrării.

Verificând, Consiliul reține că simpla existență a unei facturi, în lipsa unei semnături de primire din partea cumpărătorului (în situația în care livrarea bunurilor se face direct în baza facturii, pentru că numai în această situație se poate face dovada predării bunurilor la destinatar - dovada livrării - iar factura capătă forță probantă de document contabil justificativ), nu constituie, în sine, o dovadă a livrării unui produs, însă, poate constitui un început de dovadă, iar faptul că a fost depusă și dovada plății, la data de 28.08.2020, a acelei facturi, în valoare de 68.920,04 lei (inclusiv TVA), cu atât mai mult, Consiliul apreciază că decizia autorității nu a fost pe deplin documentată.

Este foarte adevărat că dovada plății a fost depusă de autoarea contestației în fața Consiliului și nu a fost avută în vedere de către membrii comisiei de evaluare, în analiza documentelor ofertei, însă, o lămurire suplimentară cu candidatul se impunea cu forța evidenței, în condițiile în care autoritatea contractantă era în posesia unei facturi reprezentând contravaloarea produselor regăsite în graficul de livrare a produselor, anexă a contractului, iar potrivit clauzei 4.3 din contract potrivit căreia *furnizarea produselor aferente contractului se va face în termen de 5 zile de la semnarea acestuia de către ambele părți*.

Prin urmare, în contextul înfățișat, o evaluare imparțială și argumentată asupra contractului în discuție era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă anumite elemente pe baza unor informații insuficiente.

Referitor la motivul reținut la punctul 3 din adresa de comunicare, Consiliul are în vedere că nu au fost luate în calculul experienței similare *contractul subsecvent nr. din 27.11.2017, contractul subsecvent nr. din 24.04.2017, contractul subsecvent nr. din 09.05.2017, contractul subsecvent nr. din 18.04.2018, contractul subsecvent nr. (..... din 30.09.2019), contractul subsecvent nr. (..... din 03.06.2019), contractul subsecvent nr. 3 (..... din 06.12.2019), factura fiscală seria nr. din 29.08.2018, factura fiscală seria nr. din 12.11.2018, contractul subsecvent nr. din 19.12.2018*, deoarece, s-a apreciat de către autoritatea contractantă, că produsul „cort/modul universal de adăpostire” nu se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire, de tip *Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN*, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN.

Anterior concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, în privința acestor contracte a fost solicitată (adresa nr. A₃-8429 – lit. b) depunerea documentelor justificative (inventar de complet, extras din caietul de sarcini, extras din propunerea tehnică, documente de omologare – ACF, ACF_z, și AOO - etc.) din care să reiasă faptul că produsele ce fac obiectul acestora se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire de tip *Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN*, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN.

Prin intermediul răspunsului nr. din 16.09.2020, SC SA a prezentat o serie de înregistrări după cum urmează:

- pentru *contractul subsecvent nr. din 27.11.2017*: propunere tehnică, nota de recepție și constatare diferențe, proces-verbal de predare - primire, inventarul completului, plan de testare și evaluare de acceptanță;

- pentru *contractul subsecvent nr. din 24.04.2017*: propunere tehnică, proces - verbal de predare - primire /29.06.2018, proces - verbal de predare - primire /26.10.2017, proces - verbal de predare - primire /15.11.2017, plan de testare și evaluare de acceptanță;

- pentru *contractul subsecvent nr. din 09.05.2017*: propunere tehnică, proces-verbal, certificat constatator, plan de testare și evaluare de acceptanță;

- pentru *contractul subsecvent nr. din 18.04.2018*: propunere tehnică, certificat constatator, proces - verbal de predare - primire /30.05.2018, proces - verbal de predare - primire /05.06.2018 + inventar complet, proces - verbal /12.06.2018, proces - verbal de predare - primire ... /12.06.2018, inventar complet Anexa nr.1, proces - verbal de predare - primire /06.07.2018, proces - verbal de predare - primire, nota de recepție și constatare diferențe, proces-verbal de predare primire /24.07.2020, proces-verbal de predare primire /18.08.2020, proces-verbal de predare primire /27.07.2018+inventar complet, nota de recepție și constatare diferențe, proces-verbal /27.07.2018, proces-verbal de acceptanță curs instruire și punere în funcțiune, proces-verbal de predare-primire 841/06.08.2018, plan de testare și evaluare acceptanță;

- pentru *contractul subsecvent nr. 2 (.... din 30.09.2019)*: recomandare, proces-verbal de recepție, inventarul completului, factura fiscală;

- pentru *contractul subsecvent nr. 1 (.... din 03.06.2019)*: recomandare, proces-verbal de recepție, inventarul completului, factura fiscală;

- pentru *contractul subsecvent nr. 3 (.... din 06.12.2019)*: recomandare, proces-verbal de recepție, inventarul completului, factura fiscală, certificat de calitate și garanție, declarație de conformitate;

- pentru *factura fiscală seria nr. din 29.08.2018*: propunere tehnică, contract subsecvent nr. /03.07.2018, factura fiscală /29.05.2018, nota de recepție și constatare diferențe, proces-verbal de acceptanță curs instruire și punere în funcțiune, proces-verbal /30.08.2018, proces-verbal de predare primire /30.08.2018, inventarul completului;

- pentru *factura fiscală seria nr. din 12.11.2018*: propunere tehnică, contract subsecvent nr. /03.07.2018, factura fiscală /12.11.2018, certificat de calitate și garanție, declarație de conformitate, proces-verbal de acceptanță curs instruire și punere în funcțiune, proces-verbal de predare primire /12.11.2018, inventarul completului, proces-verbal /12.11.2018;

- pentru *contractul subsecvent nr. din 19.12.2018*: propunere tehnică, proces-verbal de predare primire /27.06.2019, proces-verbal /27.06.2019, inventarul completului, proces-verbal de acceptanță curs instruire și punere în funcțiune, nota de recepție și constatare diferențe.

Din parcurgerea documentelor de mai sus se observă că acestea confirmă livrarea unor produse de tipul *cort/modul universal de adăpostire*.

Din propunerea tehnică (anexa 2 a răspunsului la clarificări) prezentată ca document justificativ pentru *contractul subsecvent nr. din 27.11.2017, contractul subsecvent nr. din 24.04.2017, contractul subsecvent nr. din 09.05.2017, contractul subsecvent nr. din 18.04.2018, factura fiscală seria nr. din 29.08.2018, factura fiscală seria nr. din 12.11.2018, contractul subsecvent nr. din 19.12.2018*, reiese că produsul *cort/modul universal de adăpostire* are ca destinație principală *adăpostirea forțelor dislocabile și asigurarea sprijinului logistic operațional, pe următoarele domenii fundamentale specifice: cartiruire, servicii de campanie (servirea mesei, poștă și curierat, refacere și recreere), lucru de stat major, activități administrative și medicale*.

Totodată, din inventarul completului, document justificativ pentru *contractul subsecvent nr. din 27.11.2017, contractul subsecvent nr. din 18.04.2018, contractul subsecvent nr. 2 (... din 30.09.2019), contractul subsecvent nr. 1 (.... din 03.06.2019), contractul subsecvent nr. 3 (... din 06.12.2019), factura fiscală seria nr. din 29.08.2018, factura fiscală seria nr. din 12.11.2018, contractul subsecvent nr. din 19.12.2018*, nu rezultă că respectivele corturi dispun de echipamente de filtro-ventilație.

Din descrierea regăsită asupra documentelor justificative prezentate este de netăgăduit faptul că obiectul livrărilor l-au constituit corturile simple, însă necesitatea autorității clar exprimată, a fost livrarea unor echipamente de tip „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN”. SC SA nu a reușit să furnizeze autorității niciun document care să releve că respectivele corturi asigură protecția personalului la atacurile cu vectori CBRN (chimic, biologic, radiologic și nuclear). De altfel, astfel cum se observă și din cerințele prevăzute în documentația de atribuire (regăsite în tabelul comparativ de la nivelul propunerii tehnice pusă la dispoziție de candidat) care au stat la baza respectivelor contracte, nu au existat rigori în sensul asigurării protecției CBRN sau în sensul dispunerii de instalații de filtro-ventilație. După cum s-a reținut mai sus, autoritatea a cerut ca livrarea echipamentelor de tip „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN să includă atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN. Nefiind contestată, cum s-a subliniat, cerința a devenit obligatorie în formularea existentă, astfel cum a fost clarificată.

Autoritatea a explicat la nivelul punctului de vedere că sistemul COLPRO este definit de două componente: componenta de protecție fizică (aceasta la rândul ei are două componente: protecția la agenți toxici, asigurată de materialul din care este fabricat cartușul și protecția asigurată prin etanșeitate și menținerea unei suprapresiuni în cortul interior care, fizic nu permite aerului contaminat să pătrundă în acel volum) și componenta de filtrare care asigură fluxul de aer în interiorul cortului prin introducerea de aer filtrant prin filtre speciale ce rețin agenții toxici și asigură fluxul de aer curat, necesar personalului aflat în cort, precum și realizarea unei suprapresiuni care nu permite pătrunderea aerului contaminat în acel volum. Aceste componente sunt angrenate de elemente auxiliare necesare instalării și funcționării unui astfel de sistem, cum ar fi sistemul de aer condiționat pentru reglarea temperaturii, generatorul de curent, scheletul metalic, instalația de iluminare etc.

Contestatoarea își însușește argumentația autorității, însă susține că produsul livrat *cort/modul universal de adăpostire* este similar fiind un sistem de protecție colectivă format din sistem de protecție fizică – cort dotat cu sistem de alimentare la energie electrică, iluminare, inclusiv climatizare.

Nu este combătut faptul că produsul livrat *cort/modul universal de adăpostire* asigură o protecție fizică fiind dotat cu elementele respective, ceea ce se reproșează este că acel produs nu răspunde exigențelor autorității de a asigura atât o protecție colectivă la agenții toxici CBRN, cât și sistemul de filtro ventilație.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că acele corturi livrate, în baza documentelor mai sus evocate, răspund cerințelor astfel cum au fost descrise.

În baza considerentelor, ținând cont de modul de elaborare al propriei cerințe, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în calculul experienței similare și *contractul subsecvent nr. din 27.11.2017, contractul subsecvent nr. din 24.04.2017, contractul subsecvent nr. din 09.05.2017, contractul subsecvent nr. din 18.04.2018, contractul subsecvent nr. 2 (..... din 30.09.2019), contractul subsecvent nr. 1 (..... din 03.06.2019), contractul subsecvent nr. 3 (.... din 06.12.2019), factura fiscală seria nr. din 29.08.2018, factura fiscală seria nr. din 12.11.2018, contractul subsecvent nr. din 19.12.2018*

Relativ la *actul adițional nr. la contractul de finanțare pentru execuție proiecte de cercetare* (punctul 4 din adresa de comunicare),

de care se prevalează autoarea contestației în susținerea experienței similare, și care nu a fost reținut de autoritate ca reprezentând o dovadă în acest sens, întrucât nu este un contract de furnizare, Consiliul reține că obiectul contractului de finanțare nr. (încheiat între Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, în calitate de autoritate contractantă și Centrul de Cercetare Științifică pentru apărare CBRN și Ecologie, în calitate de contractor), încheiat pe o durată de 36 luni, îl constituie finanțarea de către autoritatea contractantă și execuția de către contractor a proiectului *Sisteme complexe, mobile și modulare, pentru protecția colectivă împotriva compuşilor toxici*.

Anexa III la acest contract de finanțare o reprezintă acordul ferm de colaborare între pentru apărare și SC SA și SC SRL: În baza acestui acord în responsabilitatea partenerului SC SA cădea, printre altele, realizarea cercetărilor în domeniul identificării caracteristicilor cărbunelui activ ce va fi utilizat în subsistemul de filtrare, realizarea modelului experimental al sistemelor de filtro-ventilație, realizarea sistemului COLPRO.

La nivelul anului 2015 au intervenit modificări asupra repartiției bugetului, fiind încheiat actul adițional nr. 3 la contractul de finanțare (invocat de candidat în susținerea experienței) precum și actul adițional nr. la acordul ferm de colaborare ce a stabilit că perioada de parteneriat în cadrul proiectului este 02.07.2012-30.10.2016.

În documentele transmise Consiliului, contestatoarea a depus factura nr. /08.12.2016 reprezentând contravaloare *venituri din cercetări proiect* în valoare de 34.453 lei, factura nr. /31.05.2016 reprezentând *contravaloare sfârșit de etapă an 2105 proiect de cercetare* în valoare de 22.548 lei, precum și dovada plății acestora.

Aceasta fiind situația de fapt, Consiliul determină că, în mod corect, a procedat autoritatea contractantă reținând că, în discuție, fiind un contract de finanțare și nu unul care să ateste livrarea echipamentelor de tip „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN care să includă **atât** sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) **cât și** sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN, acesta nu poate fi reținut în susținerea experienței similare.

Nu este tăgăduită activitatea de cercetare a SC SA în domeniu, însă, această activitate rezultată din implementarea proiectului ce face obiectul contractului de finanțare nu răspunde cerințelor documentației în prezenta cauză, care impun livrarea unui sistem de tipul celui mai sus detaliat. De asemenea, nu este contestată capacitatea și experiența SC SA de a integra cu ușurință un sistem de protecție COLPRO CBRN în orice sistem de

protecție fizică (cort sau container) însă, de interes pentru autoritate era materializarea acestei experiențe într-un contract ce are ca obiect livrarea unui astfel de sistem.

În continuare, Consiliul va achiesa și la concluzia autorității contractante în privința comenzilor prezentate de susținătorul tehnic, respectiv *comenzile nr. din 22.02.2016, nr. din 23.11.2015, nr. din 06.03.2015 și factura fiscală nr. din 23.01.2015, comanda nr. din 22.03.2018, comanda nr. din 29.06.2016, comanda nr. din 19.05.2019* ce au avut ca obiect livrarea produselor „Unitate split de aer condiționat” și „Unitate split de aer condiționat și", care nu au fost luate în calculul experienței similare deoarece, produsele nu se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, de tip „Sistem de protecție colectivă COLPRO CBRN, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CBRN”.

Înțelegerea Consiliului este că aceste *unități split de aer condiționat* și *.....* sunt unități portabile destinate pentru climatizarea în clădiri/corturi. Autoarea contestației susține că produsele se includ în sistemele de protecție fizică enumerate de autoritate (corturi, containere etc.) însă, nu acest lucru i se impută, ci faptul că aceste produse nu se încadrează în regula dictată de autoritate pentru dovedirea experienței similare.

Trecând mai departe, în ceea ce privește restrângerea numărului de participanți al procedura de achiziție sub numărul minim, reclamată de autoarea contestației, Consiliul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției care la capitolul II.2.9 *Informații privind limitarea numărului de candidați care urmează să fie invitați (cu excepția procedurilor deschise)* stabilește că *în cazul în care 2 (două) candidaturi sau o singură candidatură îndeplinește criteriile de la pct. C1÷C5 procedura de atribuire va continua cu operatorii economici /operatorul calificați.*

Vizavi de încălcarea dispozițiilor art. 138 alin. (2) pct. a) și d) din OUG nr. 114/2011, Consiliul stabilește că adresa de comunicare a rezultatului procedurii răspunde exigențelor de legalitate, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii rezultând cu claritate din actul autorității contractante. De altfel, motivarea de la nivelul contestației, nu conduce la concluzia că autoarea contestației a fost privată de condițiile unei apărări pe măsură. Faptul că, în accepțiunea contestatoarei, motivele sunt nejustificate, acest lucru nu se subscrive faptului că lipsesc motivele concrete.

Cât privește lipsa comunicării unei date limită până la care are dreptul de a depune contestație, Consiliul, parcurgând conținutul adresei, observă că deficiența semnalată se confirmă. Însă, acest lucru nu a atras niciun prejudiciu pentru contestatoare provenind din deficiența amintită, în condițiile în care, demersul său împotriva deciziei autorității contractante a fost înregistrat în termenul legal de contestare. Mai mult, operatorii economici sunt datori, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale.

În legătură cu *utilizarea dublei măsuri* în raport de calculul experienței similare a asocierii SC SRL – SC SRL, pe care contestatoarea o invocă la data de 20.10.2020 în *concluziile scrise*, Consiliul va face aplicarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În concluzie, Consiliul determină că nu sunt motive pentru infirmarea celor decise de autoritate în privința candidaturii SC SA, fiind incidente dispozițiile art. 5 din metodologia de evaluare, disponibilă în SEAP, potrivit căreia candidatura este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un candidat care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau care nu a prezentat documente în acest sens. Valoarea de 2.439.686,09 lei luată în calcul de comisia de evaluare se situează sub pragul de 20.580.000,00 lei, eligibil pentru îndeplinirea cerinței, și, concluzionând că restul documentelor nu au fost în măsură să convingă asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară, și astfel, asupra atingerii pragului fixat, Consiliul determină că solicitarea de clarificări ce s-ar fi impus în cazul contractului nr. C.1.113 din 19.05.2020 este de prisos, în aceste condiții, întrucât soarta ofertei nu s-ar schimba chiar și cu o eventuală luare în considerare a valorii aferente acestui contract de 57.916 lei.

Așadar, față de cele stabilite mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....