CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../26.03.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...-director general, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziționarea de ”MEDICAMENTE DIN CADRUL PROGRAMULUI NAȚIONAL DE BOLI NEUROLOGICE – SUBPROGRAMUL DE TRATAMENT AL SCLEROZEI MULTIPLE VOL.III”, cod CPV 33661000-1, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea dispozițiilor din documentația de atribuire, inclusiv fișa de date și dispozițiile art. 7.1 din modelul de acord-cadru și art. 17.1 din modelul de contract subsecvent, în sensul eliminării următoarelor dispoziții, ca fiind nelegale:”(...) la care se adaugă 30 zile conform Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curativă pentru anii 2015-2016, modificat prin Ordinul 113/2017, art. 24(1) alin. (2). Autoritatea contractantă este obligată să întocmească documentele justificative aferente obligațiilor de plată și să le transmisă către CAS până pe data de 10 a lunii următoare în care a fost emisă factura”, astfel încât obligația de plată să fie îndeplinită în termenul maxim legal de 60 de zile conform dispozițiilor imperative ale art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013 și la emiterea documentației aferentă procedurii de achiziție cu respectarea condițiilor stabilite de dispozițiile legale în materie și prin remedierea actelor care afectează această procedură.

Procedura în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziționarea de ”MEDICAMENTE DIN CADRUL PROGRAMULUI NAȚIONAL DE BOLI NEUROLOGICE – SUBPROGRAMUL DE TRATAMENT AL SCLEROZEI MULTIPLE VOL.III”, cod CPV 33661000-1, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației susține că, în raporturile dintre autoritățile contractante și profesioniști, termenul de plată este reglementat de Legea nr. 72/2013, în care, la art. 6 alin. (4) se precizează: ”În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice”.

Contestatoarea invocă și prevederile art. 14 lit. d) din același act normativ, precum și faptul că, potrivit art. 12 din HG nr. 395/2016, răspunderea privind asigurarea fondurilor necesare achiziționării produselor revine autorității contractante, citând în susținere și alte decizii ale Consiliului.

Prin adresa nr. .../27.03.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. .../29.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. .../30.03.2018, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, susținând că prevederile legale invocate de contestatoare trebuie interpretate prin corelare cu faptul că plata se va face din fondurile Casei Județene de Asigurări de Sănătate, în baza contractului nr. 1300/14.04.2017, în care se specifică faptul că decontarea facturilor se realizează lunar până la 60 zile calendaristice de la data depunerii, iar validarea acestora se realizează în termen de 30 de zile.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul modificării acestui termen, va fi nevoită să plătească penalități de întârziere, în condițiile în care persoanele care beneficiază de tratamentul în cauză nu sunt pacienții săi, fiind o verigă prin intermediul căreia persoanele diagnosticate cu afecțiuni prinse în Programul Național de Sănătate pot beneficia de medicație gratuită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă a fost inițiată de autoritatea contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziționarea de ”MEDICAMENTE DIN CADRUL PROGRAMULUI NAȚIONAL DE BOLI NEUROLOGICE – SUBPROGRAMUL DE TRATAMENT

AL SCLEROZEI MULTIPLE VOL.III”, cod CPV 33661000-1, prin publicarea anunțului de participare nr. ... în SEAP. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost ”prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 147.619,68-12.491.442 lei, cu TVA.

Din analiza contestației, Consiliul constată că ... critică fișa de date și dispozițiile art. 7.1 din modelul de acord-cadru și art. 17.1 din modelul de contract subsecvent în sensul eliminării următoarelor dispoziții ca fiind nelegale:”(...) la care se adaugă 30 zile conform Normei tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curativă pentru anii 2015-2016, modificat prin Ordinul 113/2017, art. 24(1) alin. (2). Autoritatea contractantă este obligată să întocmească documentele justificative aferente obligațiilor de plată și să le transmită către CAS până pe data de 10 a lunii următoare în care a fost emisă factura”, astfel încât obligația de plată să fie îndeplinită în termenul maxim legal de 60 de zile conform dispozițiilor imperative ale art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013.

Consiliul reține, în ceea ce privește modalitatea de stabilire a termenelor de plată, dispozițiile din Legea nr. 72/2013, potrivit cărora:

- art. 6 *„Termenul legal de plată”* alin. (1) și alin. (4): *„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:*

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată.

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)”;

- art. 7 *„Termenul contractual de plată”* alin. (1): *„Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12”;*

- art. 12 *„Noțiune”: „Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de*

plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă".

- art. 13 *„Calificarea clauzelor și a practicilor abuzive": „În determinarea caracterului abuziv al unei clauze sau practici, instanța ține cont de toate circumstanțele cauzei, în special de:*

[...]

b) nerespectarea principiului bunei-credințe și a principiilor de diligență în executarea obligațiilor;

[...]

e) poziția dominantă a cocontractantului în raport cu o întreprindere mică sau mijlocie."

- art. 14 *„Clauze calificate de lege ca abuzive": „Sunt calificate ca abuzive, nefiind necesară verificarea existenței circumstanțelor prevăzute la art. 13 sau a altor circumstanțe specifice cauzei, clauzele contractuale care:*

[...]

d) fixează, în contractele dintre profesioniști și autorități contractante, un termen de plată mai mare decât cel prevăzut la art. 7 alin. (1)";

- art. 15 *„Sancțiuni": „(1) Clauzele abuzive sunt lovite de nulitate absolută".*

Din dispozițiile legale relevate și precizarea finală a legii – „Din interpretarea textului de lege mai sus menționat rezultă că termenul în care autoritățile contractante au obligația de a efectua plata indiferent de modul de calcul este de 60 de zile în cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate.

De asemenea, Consiliul reține că termenului de plată stabilit prin contractul nr. 1300/14.04.2017 încheiat de autoritatea contractantă cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate este de 60 de zile, incluzând 30 de zile pentru verificarea documentelor depuse de autoritatea contractantă, iar deconturile se depun până la data de 15 a lunii următoare celei pentru care s-au emis, rezultând că autoritatea contractantă nu va putea respecta un termen de plată de 60 de zile, urmând ca lunar să achite penalități către furnizorul pentru perioada de întârziere.

Consiliul apreciază că, prin introducerea prevederii conform căreia la termenul legal de 60 zile "se adaugă 30 zile conform Normei tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curativă pentru anii 2015-2016, modificat prin Ordinul 113/2017, art. 24(1) alin. (2)", autoritatea contractuală a încercat, pe de o parte să evite plata penalităților, iar, pe de altă parte, să furnizeze ofertanților toate informațiile necesare întocmirii de oferte care să aibă în vedere și să acopere eventualele prejudicii ce ar rezulta din prelungirea termenului de plată.

Reținând faptul că legiuitorul, prin faptul că pentru entitățile ce furnizează servicii medicale a prevăzut deja un termen de plată mai lung, recunoscând astfel existența unei situații speciale și că autoritatea contractantă nu are alte surse de venit semnificative decât în baza contractului nr. 1300/14.04.2017 încheiat de autoritatea contractantă cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, care face plăți numai pentru serviciile și furnizările deja existente, va conduce, ca urmare a necesității de reducere a costurilor pentru a achita penalitățile, la posibilitatea ca autoritatea contractantă să presteze servicii la un nivel de calitate mai redus, situația ce nu poate fi acceptată raportat la prestațiile de servicii medicale către societate.

Consiliul, constatând că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că termenul de plată o pune în situația de a nu putea întocmi o ofertă competitivă sau că este efectiv prejudiciată de respectivul termen, ci se limitează la sesizarea unei nerespectări a prevederilor legale, apreciază că modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de aceasta nu apare ca fiind necesară pentru a derula procedura de atribuire în condiții de concurență și cu respectarea interesului public manifestat evident în obiectul acordului-cadru și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei legate de termenul de plată.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.