CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1996/13.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 48398/14.11.2017, înaintată de Asocierea ..., prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... – administrator, formulate împotriva adreselor de comunicare nr. 3769/07.11.2017 și 3814/09.11.2017, precum și a procesului-verbal de evaluare tehnică, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de «...”», cod CPV: ..., iniţiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună luarea de măsuri de remediere a rezultatului procedurii, întrucât autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care Asocierea ..., prin liderul de asociere SC ... SRL atacă adresele de comunicare nr. 3769/07.11.2017 și 3814/09.11.2017, precum procesu-verbal de evaluare tehnică, emise de ..., solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că la Notificarea prealabilă nr. 1962/08.11.2017, autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 3814/09.11.2014 „Remediere parţială comunicare” și nr. 3815/ 09.11.2017, prin care a informat-o că a luat decizia de adopta măsura remedierii parţiale a comunicării, în sensul eliminării textului redactat

eronat în cadrul comunicării, celelalte motive ce au stat la baza deciziei de a declara oferta neconformă păstrându-se neschimbate.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3769/07.11.2017, ... i-a comunicat faptul că „(...)în urma evaluării ofertei depuse de dvs. în etapa II, respectiv evaluarea propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică mai sus menţionat, oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă".

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a-i declara oferta neconformă, autoritatea contractantă i-a comunicat:

«Referitor întrebarea nr. 1: "Va rugam sa indicaţi pagina/paginile unde se regăseşte prezentată declaraţia privind termenul de execuţie al lucrărilor."

Analiză răspuns:

„Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare constată că ofertantul, indică paginile 551-552 unde este prezentat Programul de execuţie (Graficul Gantt) pentru îndeplinirea cerinţei, însă din analiza documentelor și a celor specificate mai sus în prezentul document, se constată că nu a depus Declaraţia privind termenul de execuţie al lucrărilor.

Astfel că, răspunsul nu se susţine având în vedere că operatorul economic a ignorat cerinţa expres formulată in documentaţia de atribuire și nu a depus, în cadrul ofertei tehnice, declaraţia privind termenul de execuţie a lucrărilor, încălcând astfel dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016", în conformitate cu care ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire».

În situaţia de față, apare cu evidență faptul că în cauză sunt incidente dispoziţiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerinţele de calificare și selecţie prevăzute în documentaţiile achiziţiei*".

În concluzie, răspunsul prezentat de ofertant la solicitările de clarificări nu este concludent fiind încălcate dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, portivit căruia oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerinţele de calificare și selecţie prevăzute in documentaţiile achiziţiei."

Contestatoarea menţionează că, prin solicitarea de clarificări nr. 3730/02.11.2017, comisia de evaluare i-a solicitat *„Vă rugăm să indicaţi pagina/paginile unde se regăsește prezentată declaraţia privind termenul de execuţie a lucrărilor."*

Prin adresa nr. 1907/06.11.2017, contestatoarea a răspuns astfel: *„Termenul de execuţie al lucrărilor este prezentat în cadrul Programului de execuţie și este de 12 de luni, paginile 551-552"*.

Adică, în propunerea tehnică postată în SEAP, a prezentat „Programul de execuţie (Graficul Gantt)” în care este specificat termenul de execuţie, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a specificat în mod clar că termenul de execuţie este 12 luni.

Contestatoarea menţionează că, prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus vreun formular în ceea ce priveşte declaraţia termenului de execuţie, iar, în propunerea tehnică, postată în SEAP, informaţiile privind termenul de execuţie sunt clare și exprimate sub formă de grafic.

Mai mult, prin răspunsul la clarificari a specificat care este termenul de execuţie al lucrărilor și anume 12 luni.

Contestatoarea arată că decizia autorității contractante încalcă dispoziţiile art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (8) din HG nr. 395/2016. Decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă nu ține cont de aceste aliniate, ci se opreşte strict la prevederile alin. (6) din art. 134 din HG nr. 395/2016, fără a se analiza atent răspunsul său la clarificări.

Referitor la cel de al doilea motiv care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta contestatoarei neconformă, autoritatea contractantă i-a comunicat:

„Referitor la întrebarea nr. 2: Vă rugăm să indicaţi pagina/paginile unde se regăsesc prezentate categoriile de lucrări de mentenanţă aferente obiectivului de investiţie în perioada de garanţie.”

Analiză răspuns:

Din analiza răspunsului înaintat, comisia de evaluare constată că ofertantul, indică o serie de pagini din programul de urmărire în timp a execuţiei (cerinţă distinctă), unde se regăsesc date despre lucrările cu defecte, remedierile defectelor, deficiențele de calitate, lucrări ce cad în sarcina constructorului.

Din răspuns, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a înțeles modalitatea de îndeplinire a cerinţei, având în vedere faptul că lucrările de mentenanță sunt lucrările ce cad în sarcina beneficiarului și pe care le execută în perioada de garanţie a lucrării, iar lucrările prezentate și indicate din oferta tehnică sunt lucrările ce cad în sarcina constructorului ăn perioada de garanţie.

Astfel că, răspunsul nu se susţine având în vedere că operatorul economic a ignorat cerinţa expres formulată în documentaţia de atribuire și nu a depus, în cadrul ofertei tehnice, toate categoriile de lucrări de mentenanță aferente obiectivului de investiţie în perioada de garanţie, încălcând astfel dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, "în conformitate cu care ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire".

În cauză, societatea contestatoare menţionează următoarele

În fișa de date, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor "Prezentarea tuturor categoriilor de lucrări de mentenanță aferente obiectivului de investiție în perioada de garanţie."

La solicitarea de clarificări nr. 3730/02.11.2017, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 1907/06.11.2017.

După ce reproduce răspunsul formulat, contestatoarea subliniază că lucrările de mentenanță au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, pe categoriile de lucrări, în concordanță cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire și anume caietele de sarcini postate în SEAP.

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP, la capitolul ce va conţine propunerea tehnică, se delimiteaza cerinţele pentru execuţia de lucrări și cerinţele pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică.

În cadrul secţiunii cerinţe pentru execuţia de lucrări, autoritatea contractantă solicită:

- Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate și declaraţie privind termenul de execuţie al lucrărilor.
- Prezentarea tuturor categoriilor de lucrări de mentenanță aferente obiectivului de investiție în perioada de garanţie.

Categoria lucrărilor de mentenanță aferente obiectivului de investiții în perioada de garanţie este solicitată pentru cel care va executa lucrarea.

În opinia cotestatoarei, dacă se dorea prezentarea de către ofertanți a lucrărilor de mentenanță pe care le va executa autoritatea contractantă, atunci acestea trebuiau solicitate prin caietul de sarcini și nu numai pentru perioada de garanție acordată de constructor, ci și pentru durata de viață a investiției.

Și asta deoarece, doar în cadrul proiectului tehnic, autoritatea contractantă ar fi putut solicita care ar fi lucrările de mentenanță pe toată perioada de viață a investiției, necesare a fi executate de autoritatea contractantă prin forțe proprii pentru întreținerea curentă a investiției.

În documentaţia procedurii de atribuire, autoritatea contracrantă a solicitat numai lucrările de mentenanță în perioada de garanţie subînțelegându-se în mod evident lucrările de mentenanță pe care le va executa constructorul.

În nicio secţiune din fișa de date sau din caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a menționat că se doreşte prezentarea categoriilor de lucrări de mentenanță pe care le va executa beneficiarul, adică autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 4050/28.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 51147/29.11.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de Asocierea ..., prin liderul de asociere SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând propunerea tehnică a Asocierii …, comisia de evaluare a constatat că nu au fost îndeplinite și prezentate două dintre cerinţele fișei de date, respectiv nu au fost prezentate *„declaraţia privind termenul de execuţie a lucrărilor*" și

„lucrările de mentenanță aferente obiectivului de investiție în perioada de garanţie".

Conform Procesului-verbal nr. 2/3729/02.11.2017, prin adresa nr. 3730/02.11.2017, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificările de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 925/2016 astfel:

1. Vă rugăm să indicaţi pagina/paginile unde se regăsește prezentată declarația privind termenul de execuţie al lucrărilor.

2. Vă rugăm să indicaţi pagina/paginile unde se regăsesc prezentate categoriile de lucrări de mentenanţă aferente obiectivului de investiţie în perioada de garanţie.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3757/06.11.2017, așa cum s-a consemnat în Procesul-verbal nr. 3/3768/07.11.2017, s-au constatat următoarele neconformități:

Referitor întrebarea nr. 1, comisia de evaluare a constatat că, contestatoarea a indicat paginile 551-552, unde este prezentat Programul de execuţie (Graficul Gantt) pentru îndeplinirea cerinţei, însă din analiza documentelor s-a constatat că nu a depus Declaraţia privind termenul de execuţie al lucrărilor, încălcând astfel dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În situația de față, autoritatea contractantă apreciază că apare cu evidență faptul că, în cauză, sunt incidente dispoziţiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la întrebarea nr. 2, comisia de evaluare a constatat că Asocierea indică o serie de pagini din programul de urmărire în timp a execuţiei (cerinţă distinctă), unde se regăsesc date despre lucrările cu defecte, remedierile defectelor, deficiențele de calitate, lucrări ce cad în sarcina constructorului.

Din răspuns, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare nu a înțeles modalitatea de îndeplinire a cerinţei, având în vedere faptul că lucrările de mentenanță sunt lucrările ce cad în sarcina beneficiarului și pe care le execută în perioada de garanţie a lucrării, iar lucrările prezentate și indicate în propunerea tehnică sunt lucrările ce cad în sarcina constructorului în perioada de garanţie

Astfel că, răspunsul nu se susţine având în vedere că operatorul economic a ignorat cerinţa expres formulată în documentaţia de atribuire și nu a depus, în cadrul propunerii tehnice toate categoriile de lucrări de mentenanță aferente obiectivului de investiție în perioada de garanţie, încălcând astfel dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Și în această situație, autoritatea contractantă apreciază că apare cu evidență faptul că, în cauză, sunt incidente dispoziţiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În urma Notificării prealabile nr. 1962/08.11.2017, înaintată de Asocierea ..., comisia de evaluare a întocmit procesul- verbal nr. 4/3813/09.11.2017 de analiză a motivelor ce au condus la înaintarea Notificării.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că, în comunicarea privind etapa II, respectiv evaluarea propunerii tehnice prin care declara inacceptabilă și neconformă oferta contestatoarei, dintr-o eroare de redactare, a fost preluat un text de la o altă procedură ce este în desfășurare.

În urma celor sesizate, comisia de evaluare a remediat parţial comunicarea de rezultat etapa II, în sensul eliminării textului în cauză.

Referitor la întrebarea nr. 1, în procesul-verbal nr. 4/3813 din 09.11.2017, comisia de evaluare a completat, analiza răspunsului contestatoarei privind acest aspect și deasemenea și remedierea de comunicare.

«*Conform notificării prealabile nr. 1962/08.11.2017, comisia de evaluare detaliază analiza răspunsului la întrebarea nr.1 astfel:*

Referitor la „al doilea motiv" - neprezentarea declaraţiei privind terrmenul de execuţie al lucrărilor, ce a stat la baza deciziei de a declara oferta neconformă, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a înțeles cerinţa documentaţiei de atribuire.

Paginile indicate de ofertant, respectiv pag. 551-552 conţin Programul de execuţie (Graficul Gantt) pentru îndeplinirea cerinţei, care se desfășoară pe o perioada de 36 luni, grafic Gantt din care nu rezultă durata de execuţie declarată de ofertant în notificare de 12 luni, iar cerinţa documentaţiei de atribuire era de prezentare a unei declaraţii privind termenul de execuţie al lucrărilor.

Prezentarea Graficului Gantt reprezenta o altă cerinţă distinctă a documentaţiei de atribuire, cerinţă diferită de prezentarea declaraţiei privind termenul de execuţie al lucrărilor.

Comisia de evaluare nu poate reține răspunsul și nici notificarea referitoare la declaraţia privind termenul de execuţie al lucrărilor, deoarece un grafic nu poate fi considerat declaraţie.

Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit documentaţia de atribuire, implicit cerinţele documentaţiei, respectiv și cerinţa referitoare la prezentarea unei declaraţii privind termenul de execuţie al lucrărilor.

Specificaţia ofertantului că autoritatea contractanta nu a impus un formular, nu se susţine având în vedere ca s-a solicitat o declaraţie pentru termenul de execuţie, iar ofertantul nu a solicitat clarificări înainte de depunerea ofertei. Astfel că, prin depunerea ofertei, se presupune că ofertantul a înțeles modul de îndeplinire a cerinţelor documentaţiei de atribuire.

În concluzie, comisia de evaluare își menţine decizia stabilită prin analiza documentaţiei tehnice referitoare la modul de întocmire a cerinţei de prezentare a unei declaraţii privind termenul de execuţie al lucrărilor având în vedere că apare cu evidență faptul că, în cauză sunt incidente dispoziţiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98 din 2016, […], fiind încălcate și dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, în conformitate cu care ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, coroborat cu

prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98 din 2016, portivit căruia oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condiţiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerinţele de calificare și selecţie prevăzute în documentaţiile achiziţiei.»

Referitor la întrebarea nr. 2, în procesul-verbal nr. 4/3813 din 09.11.2017, comisia de evaluare a completat, analiza răspunsului contestatoarei privind acest aspect și deasemenea și remedierea de comunicare.

«*Conform notificării prealabile nr. 1962/08.11.2017 comisia de evaluare detaliază analiza răspunsului la întrebarea nr. 2, astfel:*

Referitor la „al treilea motiv' - neprezentarea categoriilor de lucrări de mentenanţă aferente obiectivului de investiţie în perioada de garanţie, ce a stat la baza deciziei de a declara oferta neconformă, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a înțeles cerinţa documentaţiei de atribuire, având în vedere că prezintă numai lucrările constructorului din perioada de garanţie, fără a prezenta și lucrările de mentenanță ale beneficiarului în perioada de garanţie, conform L.10/1995 actualizată privind calitatea în constructii care prezintă la Secţiunea 5 - Obligaţii si răspunderi ale proprietarilor construcţiilor – Art. 25 obligațiile principale ale proprietarilor construcţiilor.

"Secţiunea 5

Obligaţii și răspunderi ale proprietarilor construcţiilor

ART. 25

Proprietarii construcţiilor au următoarele obligaţii principale:

a) efectuarea la timp a lucrărilor de intretinere si de reparaţii care le revin, prevăzute conform normelor legale in cartea tehnica a construcţiei si rezultate din activitatea de urmărire a comportării in timp a construcţiilor;

b) pastrarea si completarea la zi a cărtii tehnice a construcţiei si predarea acesteia, la instrainarea construcţiei, noului proprietar;

c) asigurarea urmăririi comportării in timp a construcţiilor, conform prevederilor din cartea tehnica si reglementarilor tehnice;

d) efectuarea, dupa caz, de lucrări de reconstruire, consolidare, transformare, extindere, desfiinţare parţiala, precum si de lucrări de reparaţii ale construcţiei numai pe baza de p roiecte întocmite de catre persoane fizice sau persoane juridice autorizate si verificate potrivit legii;

e) asigurarea realizarii lucrărilor de interventii asupra construcţiilor, impuse prin reglementările legale;

f) asigurarea efectuării lucrărilor din etapa de postutilizare a construcţiilor, cu respectarea prevederilor in vigoare"

Notificatorul ne aduce la cunostiinta obligaţiile constructorului asa cum sunt definite de art. 23 din L.10/1995 actualizata privind calitatea in constructii, care stipuleaza:

"Secţiunea 3

Obligaţii si răspunderi ale executanţilor

ART. 23

Executantul lucrărilor de constructii are urmatoarele obligaţii principale:

a) sesizarea investitorilor asupra neconformitatilor si neconcordantelor constatate in proiecte, in vederea soluţionării;

b) începerea execuţiei lucrărilor numai la constructii autorizate in condiţiile legii si numai pe baza si in conformitate cu proiecte verificate de specialisti atestati;

c) asigurarea nivelului de calitate conceput si realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţia atestati;

d) convocarea factorilor care trebuie sa participe la verificarea lucrărilor ajunse in faze determinante ale execuţiei si asigurarea condiţiilor necesare efectuării acestora, in scopul obţinerii acordului de continuare a lucrărilor;

*e) soluţionarea neconformitatilor, **a** defectelor si a neconcordantelor aparute in fazele de execuţie, numai pe baza soluţiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului;*

f) utilizarea in execuţia lucrărilor numai a produselor si a procedeelor prevăzute in proiect, certificate sau pentru care exista agremente tehnice, care conduc la realizarea cerinţelor, precum si gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor si a procedeelor prevăzute in proiect cu altele care îndeplinesc condiţiile precizate si numai pe baza soluţiilor stabilite de proiectanti cu acordul investitorului;"

Lucrările de mentenanta (intretinere, exploatare) sunt in sarcina beneficiarului investitiei, acestea efectuandu-se funcţie de metodele de execuţie prezentate de constructor, astfel ca cerinţa de prezentare a lucrărilor de mentenanta era necesar a fi prezentate in asa fel incat investitorul sa poata intretine si exploata investitia, dar si sa poata respecta garanţia lucrărilor data de constructor.

De mentionat ca paginile indicate fac parte din Metodologia de execuţie, cerinţa distincta de cerinţa privind lucrările de mentenanţă aferente obiectivului de investiţie în perioada de garanţie, pagini in care apar obligaţiile executantului in perioada de garantie conform legislaţiei in vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu trebuia sa menţioneze care sunt lucrarile de mentenanta solicitate, ofertantul trebuia sa cunoasca legislaţia in vigoare si avea dreptul sa solicite clarificari privind documentaţia de atribuire sau sa faca notificare inainte de depunerea ofertei. Prin depunerea ofertei, operatorul economic si-a insusit cerinţele documentaţiei de atribuire si se presupune ca a acesta cunoştea modul de întocmire al propunerii tehnice si legislaţia, atata timp cat nu a solicitat clarificari.

In concluzie, comisia de evaluare isi menţine decizia stabilita prin analiza documentaţiei tehnice referitoare la modul de întocmire a cerinţei de

prezentare a lucrărilor de mentenanţă aferente obiectivului de investiţie în perioada de garanţie avand in vedere ca apare cu evidenta faptul ca in cauza sunt incidente dispoziţiile art.215 alin(4) din Legea nr. 98 din 2016, portivit caruia "oferta este considerata inacceptabila daca nu indeplineste condiţiile de forma aferente elaborarii si prezentării acesteia, precum si cerinţele de calificare si selecţie prevăzute in documentaţiile achiziţiei", fiind inlcalcate si dispoziţiile art.123 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, in conformitate cu care ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98 din 2016, portivit caruia oferta este considerata inacceptabila daca nu îndeplineşte condiţiile de forma aferente elaborarii si prezentării acesteia, precum si cerinţele de calificare si selecţie prevăzute in documentaţiile achiziţiei.»

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În timpul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal intermediar nr. 3/07.11.2017 (nr. 3768/ 07.11.2017), în conținutul căruia a consemnat că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă. Comunicarea acestei decizii s-a efectuat cu adresa nr. 3769/07.11.2017.

Nemulţumită de conținutul acestui document, în ceea ce priveşte respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, SC ... SRL a înaintat prezenta contestaţie, susținând că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Înainte de a analiza aspectele invocate, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depuse oferte, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, în acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal intermediar nr. 2/02.11.2017 (nr. 3729/ 02.11.2017), în cadrul căruia a menționat că a procedat la exminarea propunerilor tehnice ale ofertanților, stabilind că va solicita clarificări societății contestatoare.

Astfel, prin adresa nr. 3730/02.11.2017, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL:

„1. Vă rugăm să indicați pagina/paginile unde se regăsește prezentată declarația privind termenul de execuție a lucrărilor.

2. Vă rugăm să indicați pagina/paginile unde se regăsesc prezentate categoriile de lucrări de mentenanță aferente obiectivului de investiție în perioada de garanție. (...)".

Răspunsul autoarei contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 1907/06.11.2017, astfel:

«Răspuns solicitare 1: Termenul de execuție al lucrărilor este prezentat în cadrul programului de execuție și este de 12 luni, paginile 551-552.(...)

Răspuns solicitare 2: Lucrările de mentenanță sunt prezentate pentru categoriile de lucrări în concordanță cu programul de urmărire în timp a execuției la următoarele pagini:

Pentru lucrările de pod la pagina 106 s-a specificat:

„Refacerea lucrărilor cu defecte.

În cazul în care o parte sau întreaga lucrare nu corespunde prevederilor din proiect și din metodologia de execuție, antreprenorul este obligat să execute remedierile necesare. După recunoașterea și analiza defectelor, înaintea începerii lucrărilor de remedire antreprenorul propune programul de reparații spre aprobare beneficiarului.

Pentru remedierea defectelor de natura sa afecteze calitatea structurii, siguranţa si durabilitatea in exploatare se va proceda astfel:

- *Montarea in lucrare a dispozitivelor necesare, eventual sa asigure personal de execuţie;*
- *Releveu detaliat al defectelor;*
- *Cercetarea cauzelor, procedandu-se la efectuarea de încercări, investigata sau calcule suplimentare;*
- *Evaluarea consecinţelor posibile pe termen scurt sau mai lung;*
- *întocmirea unui dosar de reparaţii insotit de toate justificările necesare.*

In funcţie de constările si studiile efectuate beneficiarul poate sa procedeze astfel:

- *Sa acorde viza proiectului de reparaţii, cu eventualele observaţii;*
- *Sa prevada demolarea unor parti sau a întregii lucrări si refacerea lor pe cheltuiala antreprenorului*

In cazul defectelor privind geometria lucrărilor, calitatea si culoarea suprafeţelor, dar care nu afecteaza siguranţa si capacitatea portanta a lucrării reparaţiile se pot efectua astfel:

- *Defectele minore se pot corecta prin degresare, spalare, rabotare sau rostuire*
- *In cazul defecţiunilor mai importante antreprenorul poate propune beneficiarului un program de remediere care-l va analiza si aproba ca atare sau cu completările necesare...".*

Pentru rosturile de dilatatie s-a specificat la pagina 132 „*Pe durata garanţiei, firma care garanteaza dispozitivul trebuie sa asigure prin efort propriu, repararea sau înlocuirea acestuia si remedierea efectelor deteriorării structurii, ca urmare a defecţiunilor dispozitivului in perioada de garanţie*".

Pentru stratul de protectie la pod s-a specificat la pagina 157 „Defectele constatate pe parcursul execuţiei sau la terminarea lucrărilor de hidroizolatii se

vor remedia pe baza unor soluţii propuse de antreprenor si pot fi acceptate sau nu de către beneficiar. In cazul in care beneficiarul nu accepta remediereie propuse de antreprenor, se poate dispune refacerea întregii lucrări de hidroizolatii*".*

Pentru lucrările de semnalizare rutiera la pagina 92 s-a specificat *„Deficientele de calitate de tipul: aspect, proprietati optice, dozaje de vopsea si microbile se propun pentru remediere".*

Pentru lucrările de betonare s-a specificat la pagina 89 *„In urma acestei recepţii se incheie proces verbal de recepţie preliminara si în care se consemneaza eventualele remedieri necesare, termenul de execuţie a acestora si recomandari cu privire la modulde tinere sub observaţie".*

Pentru elementele de scurgere a apelor la pagina 72 s-a specificat *„Antreprenorul va trebui sa execute in timp util si pe cheltuiala sa lucrările necesare pentru a asigura scurgerea apelor, repararea taluzelor si a rambleurilor si sa corijeze problemele rezultate dintr-o proasta execuţie a lucrărilor.*

In afara de aceasta antreprenorul va trebui sa execute in aceeaşi perioada si la cererea scrisa a dirigintelui toate lucrările complementare care vor fi necesare ca urmare a degradărilor de care antrepriza nu va fi responsabila".

Pentru lucrările de imbracaminti asfaltice la pagina 59 s-a specificat *„In perioada de verificare a comportării in exploatare a lucrărilor definitive, care este de un an de la data recepţiei preliminare a imbracamintii, toate eventualele defecţiuni care vor apare se vor remedia de către antreprenor".*

Aşadar lucrările de mentenanta au fost prezentate in cadrul propunerii tehnice la paginile indicate mai sus pe categoriile de lucrări.

In fisa de date, autoritatea contractanta a specificat: *„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini."*

Lucrările de mentenanta enumerate in propunerea tehnica sunt in concordanta cu lucrările de mentenanta solicitate de autoritatea contractanta prin documentaţia de atribuire si anume caietele de sarcini postate in SEAP*.»*

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că informațiile transmise de contestatoare sunt în concordanță cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, analizând procesul-verbal intermediar nr. 3/ 07.11.2017 (nr. 3768/ 07.11.2017), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul dat de contestatoare, pe acest aspect, raportat, pe de o parte la modul în care a fost solicitată clarificarea, iar pe de altă parte, la informațiile deja existente în cadrul propunerii tehnice a acesteia din urmă, autoritatea limitându-se doar în afirma că SC ... SRL *„nu a depus Declarația privind termenul de execuție al lucrării*."

Astfel, în ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia, în urma analizei răspunsului nr. 1, *„comisia de evaluare constată că ofetantul indică paginile 551-552 unde este prezentat Programul de execuție (Graficul Gantt) pentru îndeplinirea cerinței, însă din analiza documentelor și a celor specificate mai sus în prezentul document, se*

constată că nu a depus Declarația privind termenul de execuție al lucrărilor (...). În concluzie, răspunsul ... nu este concludent fiind incălcate dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016 ...", Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată întrucât, contestatoarea a răspuns că termenul de execuție este de 12 luni, făcând trimitere la Diagrama Gantt care reprezintă Programul de execuție ce conține etapele necesare în derularea acestei lucrări, reieșind termenul de finalizare a lor.

Pentru faptul că societatea contestatoare nu a prezentat un anume format de declarație, Consiliul apreciază că, întrucât în documentația de atribuire nu a fost impus un formular în acest sens, care să conțină elementele dorite de autoritatea contractantă, nu poate fi sancționată contestatoarea, dacă prin răspunsul său a indicat termenul de execuție de 12 luni.

Mai mult, dacă a constatat că lipsește o asemenea declarație, care să susțină termenul de execuție regăsit în alte documente, în cazul de față Diagrama Gantt, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei, în mod clar, acest lucru, așa cum stabilesc dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."*

Or, modul imperativ prin care autoritatea contractantă a solicitat indicarea paginii/paginilor unde s-ar regăsi documentul în discuție nu poate fi încadrat în prevederile normei legale invocate anterior.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3730/02.11.2017 și răspunsului aferent ei, Consilul apreciază că nu este întemeiat.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, atât în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* la pct. 5, cât și în caietul de sarcini, la rubrica aferentă execuției lucrării, tot la pct. 5, se solicită doar*: „Prezentarea tuturor categoriilor de lucrari de mentenanta aferente obiectivului de investitie in perioada de garantie*", fără a fi indicate elementele pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere, astfel încât să-și susțină afirmația, potrivit căreia: *„comisia de evaluare constată că ofertantul nu a înțeles modalitatea de îndeplinire a cerinței .. astfel că, răspunsul nu se susține având în vedere că operatorul economic a ignorat cerința expres formulată în documentația de atribuire și nu a depus, în cadrul ofertei tehnice, toate categoriile de mentenanță aferente obiectivului de investiție în perioada de garanție (...)".*

Or, în condițiile în care, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus anume *categorii de mentenanță aferente*

obiectivului, pe care le-a avut în vedere, astfel încât ofertanții să se raporteze la ele, este evident că este obligată să analizeze informațiile pe care le-a prezentat contestatoarea, raportat doar la conținutul respectivei documentații, inclusiv a caietului de sarcini (care face parte integrantă din documentația de atribuire, potrivit art. 20 alin. (1) lit b) din hotărâre) așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (…) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”.*

De altfel, și în acest caz, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a avut caracter imperativ, autoritatea contractantă limitându-se în a cere contestatoarei doar indicarea paginilor unde s-ar regăsi „categoriile de lucrări de mentenanță”, fără a solicita lămuriri cu privire la tipul acestor lucrări. Cu toate acestea, SC ... SRL, pe lângă menționarea paginilor care conțin respectivele lucrări (așa cum i s-a cerut), a citat, din cadrul propunerii sale tehnice, informații aferente lucrărilor în discuție, pe care autoritatea contractantă nu le-a analizat, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini. Cu alte cuvinte autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete (în cazul de față lucrările de mentenanță), raportat evident la ceea ce a solicitat prin documentația de atribuire, ci s-a limitat la a afirma că răspunsul dat de contestatoare „nu este concludent, fiind încălcate dispozițiile art. 123 alin. (1) din Hg nr. 395 din 2016”.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare justificările autorității contractante, din adresa nr. 3814/09.11.2017 – *Remediere parțială comunicare*, în sensul indicării Secțiunii 5, art. 25 și Secțiunii 3 art. 23 din Legea nr. 10/1995 actualizată privind calitatea în construcții, cu citarea lor, întrucât acestea nu se regăsesc în conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte explicații/argumente certe față de conținutul caietului de sarcini, care să susțină concluzia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei SC ... SRL, astfel încât să fie în concordanță cu principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, relevante în speță sunt și dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante”.*

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei SC ... SRL, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, raportat doar *la conținutul documentației de atribuire*, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă ... din punct de vedere al elementelor tehnice propuse*

(…)", respectiv*: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din Hg nr. 395/2016.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă, față de motivele invocate în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de verificare a informațiilor aparținând SC ... SRL nu este finalizată, în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procesul-verbal intermediar nr. 3/07.11.2017 (nr. 3768/ 07.11.2017) și actele subsecvente lui, în ceea ce privește oferta contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare nr. 3769/07.11.2017.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 de zile, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procesul-verbal intermediar nr. 3/07.11.2017 (nr. 3768/07.11.2017) și actele subsecvente lui, în ceea ce privește oferta contestatoarei, inclusiv adresa de comunicare nr. 3769/07.11.2017.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 de zile, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conţine 15(cincisprezece) pagini.