



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1918/C3/2088

Data: 20.10.2020

Prin contestația nr. 3/23.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41294/24.09.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J/33/192/2010, având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4838/18.09.2020, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții Reabilitarea, modernizarea și echiparea clădirilor aparținând Grădiniței Floarea de Colț din orașul, județul, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1066326/07.04.2020, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3/23.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41294/24.09.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4838/18.09.2020, emis de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, reclamând, pe de o parte, nerespectarea de către aceasta a termenului de 15 zile, de „remediere a situației”, dispus de CNSC prin Decizia nr. 1425/C3/1494 din 14.08.2020, iar pe de altă parte, excluderea abuzivă a ofertei sale din procedură.

Astfel, susține contestatoarea, autoritatea contractantă trebuia să dispună remedierile la care era obligată, prin decizia mai sus amintită,

până la data de 09.09.2020, termen în care oferta sa era valabilă (aceasta expirând la 14.09.2020).

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că nu a putut încărca, pe platforma SEAP, în data de 08.09.2020, solicitarea de prelungire a termenului de răspuns, transmițând-o autorității contractante în data de 09.09.2020 pe adresa de e-mail din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 4994/25.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 42253/30.09.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia documentelor emise în procedură, ulterior Deciziei nr. 1425/C3/1494 din 14.08.2020.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a „remedia situația” în termen de 15 zile, acordat prin decizia Consiliului, aceasta din urmă susține că reluarea procesului de analiză a ofertelor trebuia demarată în termen de 15 zile de la primirea deciziei, nicidecum finalizată în acest termen, arătând că au fost solicitate clarificări în toate etapele de evaluare. De asemenea, trebuiau solicitate și analizate și documentele suport DUAE.

În etapa evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat redepunerea Formularului de ofertă, în care să fie specificat noul termen de valabilitate, prelungit până la data de 16.11.2020. Aceste solicitări au fost transmise ofertanților, prin intermediul SEAP, în data de 04.09.2020, cu termen de răspuns în 08.09.2020.

SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări în afara termenului menționat în SEAP, transmițând documentele pe e-mail, situație ce se încadrează în cele precizate la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a răspunsului furnizat prin e-mail, în afara termenului acordat, ar fi condus la încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece ceilalți șase operatori economici, rămași în competiție, au răspuns în termen la solicitările de clarificări ale comisiei, solicitări transmise cu respectarea principiului proporționalității, la aceeași dată și în același interval orar și având același termen de răspuns.

Imposibilitatea transmiterii răspunsului în intervalul acordat, nu poate fi un risc asumat de autoritatea contractantă, deoarece operatorii economici trebuie să își asume și să prevadă toate măsurile de a transmite răspunsul în termenul solicitat de comisie.

La solicitarea Consiliului de completare a contestației, prin motivarea în drept a acesteia, precum și prin prezentarea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, prin adresa nr. 3/23.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 42422/30.09.2020, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) și ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 63, art. 123, art. 124 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. i) și ale art. 146 din HG nr. 395/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții Reabilitarea, modernizarea și echiparea clădirilor aparținând Grădiniței Floarea de Colț din orașul, județul, prin publicarea în SEAP, la 07.04.2020, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1066326, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de măsura excluderii ofertei sale din procedură, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reintroducerea ofertei sale în procesul de evaluare.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2064544093/1, în valoare de 1.800 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Fălticeni, în data de 30.09.2020.

Totodată, Consiliul reține și că, în cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a mai depus o contestație. Prin Decizia nr. 1425/C3/1494 din 14.08.2020, CNSC a admis contestația și a anulat rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3543/17.07.2020, în partea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, obligând autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a acestor oferte, în 15 zile de la primirea deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4838/18.09.2020, s-a adus la cunoștința contestatoarei respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind reținute următoarele: „(...) în data de 04.09.2020, prin adresa nr. 4509/04.09.2020 comisia de evaluare a solicitat retransmiterea formularului de ofertă în care să fie specificat noul termen de valabilitate al ofertei, prelungit până la data de 16.11.2020, dar nu ați răspuns, prin intermediul SICAP, solicitării de completare până la finalul termenului care a fost în data de 08.09.2020, ora 23:59 (...)”.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 124: „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. (...) (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”;

- art. 134: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Văzând aceste dispoziții, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a solicita SRL prelungirea valabilității ofertei sale, prin SEAP, în data de 04.09.2020 cu termen de răspuns 08.09.2020, demers căruia aceasta nu i-a răspuns, în termenul indicat, ceea ce echivalează cu un refuz, implicit, de îndeplinire a obligației corelative de asigurare a unei valabilități continue a ofertei, oferta având caracter obligatoriu în perioada de timp în care este și confirmată ca validă de către ofertant.

De altfel, chiar legiuitorul a sancționat expres cu respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei a cărei valabilitate este refuzată a fi prelungită de către autorul său.

Primirea conduitei ofertantului care, în opinia sa, își prelungește valabilitatea ofertei, după expirarea termenul impus, prin transmiterea acceptului, în data de 09.09.2020, prin email, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care ceilalți operatori economici, participanți la procedură, au înțeles să asigure prelungirea valabilității ofertelor, în termenul stabilit, în SEAP.

Potrivit art. 149 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) În cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP”.

Autoritatea contractantă nu avea motive să ia în considerare răspunsul primit cu întârziere, 09.09.2020, prin email, câtă vreme nu a fost depusă vreo dovadă că ar fi existat vreun impediment de natură tehnică al sistemului electronic care să împiedice recepționarea adresei.

În cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, în care trasabilitatea acțiunilor aparține SEAP, autoritatea contractantă nu poate fi sancționată pentru un comportament necorespunzător, câtă vreme a postat în sistemul electronic solicitarea adresată operatorului economic.

Contrar susținerilor societății contestatoare, comisia de evaluare nu avea obligația de a reveni cu o nouă solicitare, pe motiv că aceasta nu a răspuns în termenul legal.

Totodată, contrar afirmațiilor contestatoarei, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 sunt aplicabile în speța de față, fiind vorba despre lipsa unui răspuns, în termenul legal, la o solicitare a autorității contractante.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a altor aspecte, reclamate de contestatoare, este de prisos, neputând să schimbe concluzia rezultată din cele analizate.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....