



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 971/C5/824

Data: 10.05.2022

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17399/04.04.2022 și, respectiv, sub nr. 18770/11.04.2022, ...SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de Sales Manager, a contestat adresa nr. 384/30.03.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet 24 luni și echipamente electronice necesare desfășurării activității didactice în mediu on-line în cadrul proiectului SMIS 144902” – Lot 1 – Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet 24 luni în cadrul proiectului SMIS 144902, cod CPV 30213200-7 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. 135/ 23.03.2022 și a tuturor actelor subsecvente/conexe care se fundamentează pe acestea și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și declararea câștigătoare a ofertei sale în baza argumentelor aduse iar, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări, prin adresa nr. 181/11.02.2022, solicitându-i să precizeze „unde anume în cuprinsul ofertei tehnice se află specificată cantitatea produselor care fac obiectul Lotului 1, în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini”, prin răspunsul său din data de 14.02.2022, aceasta precizând că informația solicitată se regăsește în cadrul propunerii financiare, arătând că este vorba de un număr de 50 de tablete.

Contestatoarea arată că, în data de 30.03.2022, autoritatea contractantă a publicat comunicarea rezultatului procedurii nr. 384/30.03.2022, prin care oferta sa este declarată neconformă.

Astfel, ...SA susține că autoritatea contractantă nu a solicitat, în caietul de sarcini, ca propunerea tehnică să conțină informații cu privire la cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul Lotului 1, precizarea cantității produselor fiind necesară în conținutul propunerii financiare, așa cum rezultă din caietul de sarcini, cap. III.1.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă nu poate invoca încălcarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât SA, astfel cum reiese din documentația prezentată, a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a solicitat, în mod neîntemeiat, clarificări cu privire la cantitatea ofertată, societatea sa răspunzând acestora, deși cantitatea produselor reieșea în mod evident din documentația de atribuire. Mai mult, contestatoarea învederează că tot Lotul 1 avea ca obiect achiziționarea unui număr exact de produse, respectiv 50 de tablete, iar oferta era solicitată pentru acel număr fix de produse, nefiind vorba despre cantități eșalonate sau despre mai multe tipuri de produse, solicitarea fiind făcută pentru o cantitate de 50 de tablete. Sub acest aspect, contestatoarea evidențiază solicitările din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției.

Având în vedere toate aspectele menționate mai sus, ...SA consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislative în materie de achiziții publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și i-a descalificat oferta, în mod nedrept, prevalându-se de niște prevederi legale neaplicabile situației date.

Astfel, contestatoarea consideră că, prin decizia luată, autoritatea contractantă a favorizat un competitor în defavoarea societății sale.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedire, ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18077/824/C5/07.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 1.187,12 lei (lot 1). Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită contestația, în original,

însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, precum și de împuternicirea d-lui. pentru semnarea contestației.

Contestația, în original, însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, precum și de împuternicirea dlui. pentru semnarea contestației au fost transmise prin adresa nr. VBU/AC 01/04.04.2022 (reprezentând originalul contestației), înregistrată la Consiliu sub nr. 18770/11.04.2022.

Prin adresa depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19000/12.04.2022, contestatoarea SA a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207978323/1 din 08.04.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 1.187,12 lei.

Prin adresa nr. 19307/824/C5/13.04.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, a ofertei depusă de contestatoare, precum și a dovezilor privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 554/29.04.2022, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23226/06.05.2022, autoritatea contractantă, ..., a înaintat punctul de vedere, însoțit de dosarul achiziției publice, solicitate prin adresa CNSC nr. 19307/824/C5/13.04.2022.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta depusă de către SA a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei SA, potrivit căreia „Autoritatea Contractantă NU a solicitat în caietul de sarcini ca oferta tehnică să conțină informații cu privire la cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul Lotului 1”, ... o consideră netemeinică. Astfel, se face trimitere la cerințele din caietul de sarcini, Secțiunea III.1.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și la cap. II „Cantitățile și specificațiile tehnice ale produselor care trebuie livrate”, din care rezultă că, pentru a face o „descriere exactă a produselor care fac obiectul contractului” și a îndeplini „în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini”, inclusiv cele din cap. II din caietul de sarcini, ...SA avea obligația ca, în cuprinsul propunerii tehnice, să menționeze cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul Lotului 1.

Prin urmare, având în vedere că ofertantul nu a menționat, în cuprinsul propunerii tehnice, cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul Lotului 1, au devenit incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă opinează că modificarea/completarea conținutului propunerii tehnice a ofertantului cu informația potrivit căreia va „livra o cantitate de 50 de bucăți tablete TCL TAB 10 HD, conform specificațiilor prezentate în propunerea tehnică”, furnizată în cuprinsul răspunsului transmis și publicat în SEAP în data de 14.02.2022, la solicitarea de clarificări nr. 181/11.02.2022, nu putea fi luată în

considerare de către comisia de evaluare, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, excepțiile prevăzute la alin. (7) al aceluiași articol nefiind aplicabile, având în vedere interdicția instituită de prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 precum și prevederile din caietul de sarcini, Secțiunea IV. „MENȚIUNI SUPLIMENTARE”, potrivit cărora „/.../ Eșecul de a depune o ofertă care să conțină toate informațiile cerute, în termenul prevăzut, va duce la respingerea ofertei”.

Referitor la susținerea contestației din răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căreia informația referitoare la cantitatea ofertată „se regăsește în oferta financiară”, autoritatea contractantă învederează că propunerea financiară a acestuia este criptată, neavând acces la informațiile furnizate în cuprinsul acesteia, prin urmare, nu avea posibilitatea de a verifica, în această etapă a evaluării ofertelor, dacă afirmația ofertantului corespunde realității.

Se mai arată că solicitarea de clarificări referitoare la conținutul propunerii tehnice a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere că ofertantul nu a menționat în cuprinsul propunerii tehnice, cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul Lotului 1, conform cerințelor din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă confirmă faptul că, din documentația de atribuire reiese „în mod evident și indubitabil” cantitatea produselor solicitate, însă acest lucru nu poate crea o prezumpție absolută în favoarea ofertanților în sensul că, indiferent de conținutul propunerii tehnice, cantitatea ofertată este identică cu cea solicitată. Pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, ofertanții au obligația de a răspunde acestora în mod expres.

.... înlătură și afirmația făcută de către SA, în sensul că „oferta Vodafone ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare, dat fiind faptul că a emis oferta cu cel mai scăzut preț /.../”, reiterând că propunerea financiară a ofertantului este criptată, neavând acces la informațiile furnizate în cuprinsul acesteia.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părțile, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet 24 luni și echipamente electronice necesare desfășurării activității didactice în mediul on-line în cadrul proiectului SMIS 144902*”, cod CPV 30213200-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 08.11.2021, decalat prin anunțul de tip erată nr. pentru 12.11.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 265.215,01 lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în două loturi, prezenta contestație vizând lotul 1 – *„Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet 24 luni în cadrul proiectului SMIS 144902”*, cu o valoare estimată, fără TVA, de 59.356 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și SA, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1389/15.12.2021. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 135/25.03.2022, potrivit căruia a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de SA a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 384/30.03.2022, ofertantul SA a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207978323/1 din 08.04.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 1.187,12 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă nu a menționat în caietul de sarcini cerința ca propunerea tehnică să conțină informații cu privire la cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul lotului 1 și solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. 135/23.03.2022, precum și a actelor subsecvente/conexe acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și declararea câștigătoare a ofertei sale, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din conținutul raportului procedurii nr. 135/25.03.2022, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă motivat de faptul că în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul nu a precizat cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul Lotului 1.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa evaluării propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 181/11.02.2022, potrivit căreia:

« *Ref. la: procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet 24 luni și echipamente electronice necesare desfășurării activității didactice în mediu on-line în cadrul proiectului SMIS 144902, **LOTUL 1** -*

FURNIZARE TABLETE PENTRU UZ ȘCOLAR CU ACCES LA INTERNET 24 LUNI ÎN CADRUL PROIECTULUI SMIS 144902

În urma analizării și verificării informațiilor din propunerea dumneavoastră tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet 24 luni și echipamente electronice necesare desfășurării activității didactice în mediu on-line în cadrul proiectului SMIS 144902, **LOTUL 1 - FURNIZARE TABLETE PENTRU UZ ȘCOLAR CU ACCES LA INTERNET 24 LUNI ÎN CADRUL PROIECTULUI SMIS 144902**, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

1. Vă solicităm să precizați unde, în cuprinsul propunerii dumneavoastră tehnice, se regăsește cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul Lotului 2 (Nota CNSC: Lotul 1), conform cerințelor din Caietul de sarcini, Secțiunea II. CANTITĂȚILE ȘI SPECIFICAȚIILE TEHNICE ALE PRODUSELOR CARE TREBUIE LIVRATE

(...)

Având în vedere prevederile Caietului de sarcini, Secțiunea IV. MENȚIUNI SUPLIMENTARE, potrivit căroră: „Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție Documentația de Atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în această Documentație. Eșecul de a depune o ofertă care să conțină toate informațiile cerute, în termenul prevăzut, va duce la respingerea ofertei” vă informăm că nu se admite modificarea și/sau completarea informațiilor furnizate inițial în propunerea tehnică.»

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată de către SA în cadrul termenului legal astfel că ofertantul avea obligația de a răspunde întocmai solicitării adresate, susținerile formulate în cadrul prezentei contestații în legătură cu caracterul neîntemeiat al solicitării de precizare a cantității ofertate, fiind tardive.

....SA a răspuns acestei solicitări de clarificări, precizând că „Această informație se găsește în oferta financiară, mai exact în centralizatorul de prețuri, anexă la oferta financiară. Confirmăm faptul că vom livra o cantitate de 50 de bucăți tablete TCL TAB 10 HD, conform specificațiilor prezentate în propunerea tehnică”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul contestatoarei și, în cadrul raportului procedurii nr. 135/23.03.2022, au reținut următoarele:

«Propunerea financiară a ofertantului este criptată, autoritatea contractantă neavând acces la informațiile furnizate în cuprinsul acesteia. Prin urmare, nu are posibilitatea de a verifica, în această etapă a evaluării ofertelor, dacă afirmația ofertantului corespunde realității.

Conform cerințelor din Caietul de sarcini, Secțiunea II. CANTITĂȚILE ȘI SPECIFICAȚIILE TEHNICE ALE PRODUSELOR CARE TREBUIE LIVRATE, ofertantul avea obligația de menționa în cuprinsul propunerii tehnice, cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul Lotului 1.

În realitate, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul nu a precizat cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul Lotului 1.

Având în vedere:

- imposibilitatea autorității contractante de a analiza, în această etapă, conținutul propunerii financiare a ofertantului

- nerespectarea de către ofertant a obligației de a menționa în cuprinsul propunerii tehnice, cantitatea ofertată a produselor care fac obiectul Lotului 1, conform cerințelor din Caietul de sarcini, Secțiunea II.

CANTITĂȚILE ȘI SPECIFICAȚIILE TEHNICE ALE PRODUSELOR CARE TREBUIE LIVRATE

- prevederile din Caietul de sarcini, Secțiunea IV. MENȚIUNI SUPLIMENTARE, potrivit cărora: „Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție Documentația de Atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în aceasta Documentație. Eșecul de a depune o ofertă care să conțină toate informațiile cerute, în termenul prevăzut, va duce la respingerea ofertei”, comisia de evaluare a ofertelor declară NECONFORMĂ oferta depusă de către S.A., în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, actualizată, potrivit cărora: în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, actualizată, potrivit cărora: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”.

Oferta se respinge în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, actualizată, potrivit cărora: Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme».

În analizarea criticii privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, existente și în cadrul pct. III. 1.1. din caietul de sarcini:

„Reguli valabile pentru ambele loturi:

Indiferent de lotul pentru care se ofertează, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente prezentului caiet de sarcini și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor, sub sancțiunea respingerii ofertei drept neconformă.

Ofertanții au obligația ca în propunerea tehnică să prezinte o descriere exactă a produselor care fac obiectul contractului, precum și un termen de livrare (termenul de livrare va fi exprimat în zile calendaristice, începând cu data încheierii contractului). (...)

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Ofertantul va face o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale produselor.

Ofertantul are obligația de a specifica clar în propunerea tehnică, toate datele de identificare ale produsului ofertat, precizând după caz:

- *Denumirea produsului*
- *Producătorul*
- *Tipul produsului*
- *Modelul (...)"*;

- pct. II. CANTITĂȚILE ȘI SPECIFICAȚIILE TEHNICE ALE PRODUSELOR CARE TREBUIE LIVRATE, din caietul de sarcini:

„II. 1. Lotul 1 Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet 24 luni în cadrul proiectului SMIS144902:

Nr. crt.	Denumire dotare	Cantitate	Caracteristici tehnice
	Tabletă școlară	50 buc.	(....)

- pct. IV. MENȚIUNI SUPLIMENTARE, din caietul de sarcini:

„Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează această procedură de atribuire ca singură bază a acesteia, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului. Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție Documentația de Atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în această Documentație. Eșecul de a depune o ofertă care să conțină toate informațiile cerute, în termenul prevăzut, va duce la respingerea ofertei”.

Prevederile documentației de atribuire, deci și cele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/ admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SA rezultă că, într-adevăr, ofertantul nu a menționat cantitatea de tablete ofertată pentru lotul în discuție, însă, acest aspect nu este de natură să conducă la respingerea ofertei în discuție. Astfel, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, cerințele caietului de sarcini au vizat descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale esențiale ale produselor, respectiv a tuturor datelor de identificare ale produsului ofertat, iar motivul respingerii ofertei contestatoarei nu a vizat lipsa acestor informații.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”. De asemenea,

specificațiile tehnice sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

Rezultă, astfel, că indicarea numărului de tablete nu reprezintă o specificație tehnică în sensul dispozițiilor legale anterior menționate, numărul de tablete urmând să se reflecte în propunerea financiară întocmită în prezenta procedura de atribuire prin înmulțirea acestuia cu prețul unitar, așa cum rezultă din mențiunile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, potrivit cărora:

„Reguli valabile pentru ambele loturi:

Propunerea financiară va fi exprimată în lei.

Indiferent de lotul pentru care se ofertează, ofertantul trebuie să prezinte:

- Formularul de ofertă indicat în secțiunea Formulare (Formularul nr. 6), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare în care va menționa valoarea totală a produselor ce urmează să fie livrate, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct;

*- o Anexă la Formularul de ofertă (modelul este lăsat la aprecierea fiecărui ofertant) în care va detalia pentru fiecare produs în parte ce urmează a fi livrat: **cantitatea ofertată, prețul unitar, fără TVA, prețul total, fără TVA și taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct**”.*

Pe de altă parte, potrivit art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, „Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă: b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare”.

În concluzie, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante, că precizările din caietul de sarcini, secțiunea IV. „Mențiuni suplimentare” [„Eșecul de a depune o ofertă care să conțină toate informațiile cerute, în termenul prevăzut, va duce la respingerea ofertei”] nu pot viza lipsa indicării în cadrul propunerii tehnice a numărului de tablete ce urmează a se achiziționa.

Pe de altă parte, susținerile contestatoarei din răspunsul la clarificări, referitoare la numărul de tablete ofertate puteau fi verificate de autoritatea contractantă după deschiderea propunerii financiare depusă de SRL.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că modul în care au acționat membrii Comisiei de evaluare reprezintă dovada unui formalism excesiv, aceștia având posibilitatea, ulterior deschiderii propunerii financiare, să verifice admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, prin raportare și la art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror

corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Concluzionând în legătură cu modul în care a fost evaluată oferta contestatoarei, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica formulată sub acest aspect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin decizia adoptată autoritatea contractantă a favorizat în mod clar un alt competitor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată/nedovedită, în condițiile în care, propunerea financiară a contestatoarei nu a fost decriptată, astfel că la momentul stabilirii rezultatului procedurii contestat, membrii comisiei de evaluare nu aveau cunoștință de prețul ofertat de SRL.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei sale, Consiliul îl va respinge întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 98/2016, teza finală, care stipulează următoarele: „(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”

Consiliul va respinge capătul subsidiar formulat de contestatoare privind anularea procedurii, în cauză fiind admis capătul de cerere principal și nefiind identificate motive care să conducă la necesitatea luării măsurii de anulare a procedurii, așa cum solicită contestatoarea.

În raport de cele reținute, în temeiul ar. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 135/23.03.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL (Lotul 1), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei sale și capătul subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 135/23.03.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire în acest lot și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL (Lotul 1), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei sale, precum și capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.