



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 6/C7/(...)

Data: 14.04.2025

Prin contestația formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10586/2023, având CUI, reprezentată convențional prin avocat (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva adresei nr. (...)/20.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. (...)/20.03.2025, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „(...)»”, se solicită, pentru lotul 3, anularea, ca nelegale și netemeinice, a comunicării nr. (...)/20.03.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, strict în partea conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta (...) S.R.L. a fost declarată câștigătoare, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică antemenționat adresată (...) S.R.L., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, raportul procedurii nr. (...)/20.03.2025 strict în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatorului și punctajul astfel acordat, precum și totalitatea celorlalte acte conexe și/sau subsecvente acestora care au stat la baza evaluării propunerii tehnice a contestatorului și acordării, în mod nelegal și netemeinic, a punctajului astfel obținut, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice prin aplicarea strictă a factorilor de evaluare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, și aplicarea tuturor factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire prin care să fie stabilită oferta câștigătoare prin stricta aplicare a criteriilor de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, precum și acordarea accesului la dosarul achiziției publice, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5402/02.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 21442/03.04.2025, (...) S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) S.R.L., prin care se critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a aplicat strict factorii de evaluare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

I. Chestiuni prealabile:

Termenul legal de formulare a contestației

Se învederează Consiliului faptul că actele atacate au fost comunicate la data de 20.03.2025, astfel încât contestația este formulată și depusă în interiorul termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, acesta împlinindu-se, prin prisma dispozițiilor art. 183 (1) Cod Procedură Civilă, raportat la art. 5 din Legea nr. 101/2016, la data 27.03.2025, ora 24.00.

Constituirea cauțiunii

În termen de cel mult 5 zile de la data sesizării CNSC, se va constitui cauțiunea datorată în temeiul prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, într-una dintre variantele permise de legislația în vigoare, respectiv prin consemnarea sumei la o unitate bancară sau prin instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată, în conformitate cu prevederile art. 1058 Cod procedură civilă și cu Hotărârea de plen a CNSC din data de 05.06.2018, referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018.

II. Situația premisă:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire publicând documentele achiziției la data de 30.07.2024, printre care fișa de date, anunțul de participare aferent, caietul de sarcini, clauzele contractuale și restul celorlalte componente care alcătuiesc documentația de atribuire.

Contestatorul arată că este o societate autorizată să presteze serviciile și să furnizeze produsele obiect al contractului de achiziție publică, având o experiență vastă în acest domeniu, astfel încât justifică un interes legal de a participa la procedura de atribuire.

Din aceste considerente, m analizat prevederile documentației de atribuire și a depus oferta alcătuită din propunerea tehnică și financiară pentru atribuirea Lotului nr. 3 „Table interactive”, a cărei valoare estimată este de 844.456.65 de lei, lotul fiind compus din 88 de table interactive, inclusiv suport.

Pentru atribuirea acestui Lot 3, criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire îl reprezintă criteriul „*cel mai bun raport calitate – preț*”, unde componenta financiară reprezintă o pondere de 40% din punctajul total, iar componenta tehnică reprezintă 60% din punctajul total. În privința componentei tehnice, se arată Consiliului că prevederile documentației de atribuire conțin 3 (trei) factori de evaluare cu pondere egală de 20%, după cum urmează:

- (P1) Termen de livrare, cu o pondere de 20%, unde se va puncta termenul ofertat pentru livrarea produselor, termen calculat ca perioada cuprinsă între data emiterii comenzii ferme de către achizitor (de la primirea unei note de comandă/ordin de livrare/notificare din partea autorității contractante) și data livrării efective a acestora la locația de livrare convenită;

- (P2) Perioada de garanție estinsă (îndelungată) acordată produselor, cu o pondere de 20%, unde, conform caietului de sarcini, termenul de garanție acordat produselor va fi de minim 24 luni, urmând a fi punctat suplimentar, pentru fiecare an de garanție și acord privind servicii suplimentare oferit în plus față de specificațiile tehnice minime, conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire;

- (P3) Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv, cu o pondere de 20%, unde se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către acestea, față de cerințele minime prevăzute de Energy Star, pentru toate tipurile de produse care sunt mai mari consumatoare de energie. Punctajul se acordă în funcție de consumul de energie pe oră în modul veghe E (Wh), conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că și-a asumat integral prevederile documentației de atribuire și a depus oferta tehnică și financiară înăuntrul termenului impus de către autoritatea contractantă, menționând inclusiv în Formularul-cadru „*Propunere tehnică pentru achiziția de produse*” aferentă Lotului nr. 3 următoarele specificații tehnice / cerințe funcționale extinse propuse, pe care aceasta avea obligația să le analizeze și să verifice corespondența lor conform prevederilor legale în vigoare:

- Termen de livrare 24 de zile (P1);
- Garanție de 72 de luni (P2);
- Consum - 0.25 (sleep)/0.00W (off), certificare Energy Star (P3).

În ciuda faptului că respectivul contestator și-a asumat pe deplin prevederile documentației de atribuire, prezentându-le membrilor comisiei de evaluare o propunere tehnică care include toți cei 3 (trei) factori de evaluare ai propunerii tehnice, prin comunicarea nr. (...)/20.03.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost informat asupra faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta operatorului economic (...) S.R.L.

Motivul avut în vedere de către autoritatea contractantă a fost acela că „*în cuprinsul ofertei transmise, comisia de evaluare nu a regăsit (...) rapoarte de testare sau eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1 care respectă criteriile enumerate (...)*”, astfel încât, pentru factorul de evaluare P3 (consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv) a fost acordat punctajul 0 (zero).

Întrucât autoritatea contractantă nu a întreprins toate mijloacele legale pentru evaluarea propunerii tehnice în deplină concordanță cu documentația de atribuire, astfel încât propunerea tehnică să fie evaluată prin aplicarea tuturor

factorilor de evaluare, se formulează prezenta contestație, solicitându-se a fi admisă pentru următoarele motive.

III. Motivele pentru care se solicită admiterea contestației:

3.1. Autoritatea contractantă nu a realizat o analiză corectă și completă a propunerii tehnice, întrucât avea posibilitatea de a solicita clarificări și/sau completări în situația dedusă judecății.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză corectă și completă a propunerii sale tehnice, deoarece avea posibilitatea de a solicita clarificări/completări în situația dedusă judecății, conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, citat.

O astfel de solicitare nu a fost adresată, deși în toate documentele care alcătuiesc propunerea tehnică, a învederat autorității contractante faptul că propunerea tehnică include toți cei 3 (trei) factori de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, pe care membrii comisiei de evaluare aveau obligația să îi analizeze în raport de documentele avute la dispoziție, iar în cazul în care sesizau unele lipsuri, puteau și trebuiau să solicite clarificări / completări pentru a se asigura că propunerea tehnică îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

Se amintește că, inclusiv prin Formularul-Cadru „Propunere tehnică pentru achiziția de produse” aferent Lotului 3, s-au prevăzut următoarele specificații tehnice/cerințe funcționale extinse propuse, pe care autoritatea contractantă avea obligația să le analizeze și să verifice corespondența lor conform prevederilor legale în vigoare:

Termen de livrare 24 de zile (P1);

Garanție de 72 de luni (P2);

Consum - 0.25 (sleep)/0.00W (off), certificare Energy Star (P3).

Autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, întrucât nu a întreprins toate demersurile necesare pentru a analiza propunerea tehnică și pentru a aplica efectiv factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, sens în care contestatorul precizează că lipsa unui anumit document putea fi complinită în urma unei solicitări de clarificări.

În ceea ce privește factorul de evaluare P3 (Consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv), acest factor prezintă importanță deosebită pentru întreaga procedură de atribuire, având în vedere că fondurile sunt alocate din PNNR, iar produsele solicitate de către autoritatea contractantă trebuie să asigure un grad de prejudiciere cât mai redus asupra mediului.

Acest factor de evaluare a fost inclus în documentația de atribuire avându-se în vedere Ordinul nr. 2395/2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin H.G. nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 și este obligatoriu să fie îndeplinit de către toate soluțiile / produsele oferite, în considerarea prevederilor caietului de sarcini care subliniază, la pag. 10, faptul că „Furnizorul va avea în vedere

respectarea principiului DNSH, astfel cum e prevăzut la art. 17 din Regulamentul UE 2020/852 (...).".

În aceste condiții, soluțiile oferite de către toți participanții la procedura de atribuire trebuiau să fie evaluate astfel încât să asigure îndeplinirea tuturor celor 3 (trei) factori de evaluare, fiind relevante în acest sens dispozițiile prevăzute în cuprinsul pag. 4 din Anexa 2_3 „Criteriu de atribuire Lot 3”, conform căroră: „P3 - punctaj aferent subfactorului CONSUM DE ENERGIE ÎN MODURILE STARE DE VEGHE ȘI INACTIV - 20 puncte.

Se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către acestea, față de cerințele minime prevăzute de Energy Star, pentru toate tipurile de produse, care sunt mai mari consumatoare de energie. Verificare: Ofertanții trebuie să furnizeze rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței.”

De aceea, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză corectă și completă a propunerii sale tehnice, întrucât avea posibilitatea de a solicita clarificări și/sau completări, fiind relevante sub acest aspect dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Tocmai din aceste considerente de fapt, trebuia să fie evident pentru autoritatea contractantă că ar fi fost necesară o solicitare de clarificare sau de completare, acest tip de omisiune, putând fi acoperit, întrucât este interesul acesteia să aibă o concurență efectivă între ofertanți, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Or, tocmai pentru că oferta contestatorului a respectat cerințele de fond ale caietului de sarcini, propunerea tehnică nefiind afectată de neconformități, o clarificare/completare a documentului menționat de către autoritatea contractantă ar fi respectat chiar amintitele dispoziții ale H.G. nr. 395/2016 și ar fi asigurat respectarea principiilor din domeniu.

Cu alte cuvinte, deși consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv reprezintă un factor de evaluare, în fapt, autoritatea contractantă nu s-a asigurat, prin toate mijloacele permise de lege, că propunerea tehnică îndeplinește și această cerință, deși în toate celelalte documente care o alcătuiesc s-a făcut mențiune inclusiv despre acest criteriu de evaluare, care este confirmat de documentul „Certificare Energy Star” - parte a propunerii tehnice.

Ca urmare, autoritatea contractantă are obligația să evalueze oferta contestatorului prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire (cel mai bun raport calitate-preț), fiind relevante inclusiv prevederile art. 139 din H.G. nr. 395/2016, citat.

Astfel, autoritatea contractantă a acționat în totală disonanță și cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat.

În continuare, contestatorul evocă Decizia CNSC nr. 2445/C1/2638 din 03.11.2021, pronunțată într-o speță similară.

Astfel, contrar obligațiilor legale care le revin, membrii comisiei de evaluare nu au urmărit în niciun moment să clarifice eventualele lipsuri din documentele atașate propunerii tehnice, ci au efectuat o analiză formală a ei, cu aplicarea formalistă a unei părți din legislație, în dauna unei coroborări obligatorii a acesteia, raportat la situația faptică.

3.2. Autoritatea contractantă va încălca obligația de a încheia contractul de achiziție publică în condiții economice superioare, dacă vor fi menținute actele atacate:

În completarea argumentelor expuse anterior și strâns legate de acestea, contestatorul arată Consiliului că semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător aduce atingere principiului cheltuirii eficiente a banului public.

Acesta este îndreptățit să menționeze acest lucru deoarece, conform actelor atacate, propunerea sa financiară a obținut un punctaj superior față de propunerea financiară a societății (...) S.R.L., deoarece prețul pe care l-a oferat este de 674.696 de lei, față de prețul oferat de către (...) S.R.L. de 675.519,68 de lei.

3.3. Actele atacate încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f) din Legea nr. 98/2016, prin desemnarea ofertei (...) S.R.L. ca fiind câștigătoare, fără a realiza o analiză corectă și completă a propunerii tehnice a contestatorului în acord cu prevederile documentației de atribuire.

Soluția desemnării, drept câștigătoare, a unei oferte inferioare față de cea a contestatorului, apare ca fiind o măsură excesivă, nelegală și de natură să încalce principiile care guvernează achizițiile publice, menționate în Directivele achizițiilor publice, deși acestea reprezintă o concretizare a principiilor exprimate în Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene („TFUE”), adaptate la specificul achizițiilor publice.

Directivele consacră principiile tratamentului egal și al nediscriminării, principiul transparenței și principiul proporționalității. Pe lângă acestea, doctrina de specialitate (*A Simple, A practical guide to public procurement, Oxford University Press 2015; C. Risvig Hamer, Contracts not covered or notfully covered by the Public Sector Directive (Copenhagen, DJOF Publishing, 2012, extras program legislativ)*) mai face trimitere la principiul general al liberei circulații a bunurilor și serviciilor și la recunoașterea reciprocă.

În continuare, contestatorul citează din jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, precum și cele reținute de Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 777/13.04.2021 și în Cauza National Farmers' Union, citate.

În strânsă legătură cu explicațiile referitoare la respectarea principiului asumării răspunderii, se învederează Consiliului că membrii comisiei de evaluare aveau obligația ca, prin solicitarea de clarificări, să obțină din partea contestatorului confirmări și/sau documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Concluzionând, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru lotul 3, anularea, ca nelegale și netemeinice, a comunicării nr. (...)/20.03.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, strict în partea conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta (...) S.R.L. a fost declarată câștigătoare, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică antemenționat adresată (...) S.R.L., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, raportul procedurii nr. (...)/20.03.2025 strict în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatorului și punctajul astfel acordat, precum și totalitatea celorlalte acte conexe și/sau subsecvente acestora care au stat la baza evaluării propunerii tehnice a

contestatorului și acordării, în mod nelegal și netemeinic, a punctajului astfel obținut, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice prin aplicarea strictă a factorilor de evaluare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, și aplicarea tuturor factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire prin care să fie stabilită oferta câștigătoare prin stricta aplicare a criteriilor de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, precum și acordarea accesului la dosarul achiziției publice, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6971/31.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20700/01.04.2025, (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor procedurii de atribuire contestate, respectiv a raportului procedurii nr. (...) din 20.03.2025, a comunicării privind rezultatul nr. (...) din 20.03.2025 precum și în privința tuturor actelor anterioare și ulterioare acestora, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a evaluat în mod imparțial și cu responsabilitate deplină ofertele depuse de către ofertanți în cadrul procedurii de atribuire nr. (...)/30.07.2024, acționând în temeiul legii și aplicând obiectiv prevederile acesteia, fără să creeze prejudicii niciunei părți implicate în acest proces. Criticile și acuzele emise de către contestator nu au temei și nu sunt în măsură să modifice rezultatul procedurii. Mai mult decât atât, contestatorul face o serie de referiri și trimiteri la spețe, considerate de către acesta ca fiind similare, extrapolând și emitând interpretări absolut subiective și părtinitoare în favoarea sa.

Ca prim aspect, se apreciază că rațiunile demersului juridic promovat nu subzistă, iar ofertantul formulează contestația afirmând mai multe susțineri prin care încearcă să arate că soluția dispusă în procedură ar fi eronată, alegații care sunt neîntemeiate și la care se răspunde.

Oferta depusă de către (...) S.R.L. îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, fapt demonstrat prin verificările efectuate de către comisia de evaluare, a căror rezultate sunt transcrise în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și în grilele de evaluare constituite ca anexe aferente acestora.

Referitor la cap. III „*Motivele pentru care solicităm admiterea contestației*”, la punctul 3.1 din contestație, se susține că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză corectă și completă a propunerii sale tehnice, întrucât ar fi avut posibilitatea de a solicita clarificări și sau completări în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la această critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. În această procedură de atribuire, în cadrul Lotului 3 - Table interactive, au fost depuse un număr de 4 oferte, și anume: (...) S.R.L., UNION CO S.R.L., (...) S.R.L. și VECTOR INTERNATIONAL S.R.L.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a formulat și a transmis solicitări de clarificări la trei ofertanți (cu respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței), printre care s-a regăsit și contestatorul (...) S.R.L. Astfel, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, prin raportare la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 25440 din 28.10.2024, cu termen de răspuns 31.10.2024. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în termenul solicitat, iar în urma analizării acestuia și a documentelor transmise, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul a fost concludent. Așadar, cerințele minime din documentația de atribuire au fost îndeplinite, oferta contestatorului fiind astfel declarată conformă.

Așadar, criticile referitoare la opțiunea comisiei de evaluare de a nu efectua verificări suplimentare prin solicitarea de clarificări, pentru a se asigura că propunerea tehnică a contestatorului (...) S.R.L. îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, sunt nejustificate și nefondate și se solicită să nu fie luate în considerare.

2. În urma evaluării conformității propunerilor tehnice prezentate, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice. Astfel, conform documentației de atribuire, factorii de evaluare de natură tehnică au fost stabiliți avându-se în vedere prevederile Ordinului ANAP nr. 2.395/2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în Anexa nr. 2 la H.G. nr. 395/2016, cei utilizați în prezenta procedură de atribuire, fiind următorii:

1. Termen de livrare (P1) - cu o pondere de 20%

„Se va puncta termenul ofertat pentru livrarea produselor, termen calculat ca perioada cuprinsă între data emiterii comenzii ferme de către achizitor (de la primirea unei note de comandă/ordin de livrare/notificare din partea autorității contractante) și data livrării efective a acestora la locația de livrare convenită.

Algoritm de calcul:

Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic termen de livrare în accepțiunea mai sus precizată, însă nu mai mic de 15 de zile se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte

Pentru celelalte oferte admisibile, cu termene de livrare mai mari, însă nu mai mari decât 30 de zile (termenul maxim stabilit prin documentația de atribuire), punctajul se va calcula după formula:

$P1 = (\text{Termen min} / \text{Termen } n) \times 20 \text{ puncte}$

Unde:

P1 - Punctaj subfactor termen de livrare ofertă admisibilă punctată

Termen min - Termenul de livrare cel mai mic acordat dintre ofertele admisibile

Termen n - Termenul de livrare al ofertei admisibile punctate

Termen minim de livrare - 15 de zile

Termen maxim de livrare - 30 de zile

Termenele de livrare se vor preciza de către ofertanți în zile calendaristice.

Ofertele care se vor referi la termene de livrare mai mici de 15 de zile nu vor fi punctate suplimentar.

Ofertele care se vor referi la termene de livrare egale cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini vor fi punctate cu 0 puncte.

Ofertele care se vor referi la termene de livrare mai mari decât cel maxim impus prin caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.”

2. Perioada de garanție extinsă (îndelungată) acordată produselor (P2) - cu o pondere de 20%

„Conform caietului de sarcini, termenul de garanție acordat produselor va fi de minim 24 luni. Se punctează suplimentar pentru fiecare an de garanție și acord privind servicii suplimentare oferit în plus față de specificațiile tehnice minime după

cum urmează

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

4 sau mai mulți ani de garanție suplimentară: 20 puncte;

3 ani de garanție suplimentară: 15 puncte

2 ani de garanție suplimentară: 10 puncte

1 an de garanție suplimentară: 5 puncte

Mențiuni: - termenele acordate vor fi exprimate în ani, nu se permite fracționarea.

- termenul minim de 24 de luni se punctează cu 0 puncte.

- pentru termene de garanție mai mici de 24 de luni oferta va fi declarată neconformă.

Verificare: Ofertantul prezintă o declarație scrisă care detaliază perioada oferită și care atestă că se acoperă conformitatea bunurilor cu specificațiile contractului, inclusiv toate utilizările indicate."

3. Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv (P3) - cu o pondere de 20%

„Se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către acestea, față de cerințele minime prevăzute de Energy Star, pentru toate tipurile de produse, care sunt mai mari consumatoare de energie.

Punctajul se acordă în funcție de consumul de energie pe oră în modul veghe E (Wh) astfel:

Algoritm de punctare:

a) pentru cel mai mic consum ofertat se acordă punctaj maxim, respectiv 20 puncte;

b) pentru restul ofertelor punctajul P(n) se acordă, astfel:

$P3 = (PC_{min}/PC_n) \times 20$ puncte

Unde:

P3 - Punctaj consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv ofertă admisibilă punctată

PC_n - consumul de energie din ofertă admisibilă punctată

PC_{min} - consumul cel mai mic ofertat dintre ofertele admisibile

Verificare: Ofertanții trebuie să furnizeze rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței.

Produsele care dețin eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1 care respectă criteriile enumerate sunt punctate cu 20 puncte."

Raportat la factorii de evaluare mai sus menționați, contestatorul a prezentat în cadrul propunerii tehnice transmise, următoarele valori:

- Termen de livrare (P1) - 24 de zile;

Informațiile au fost regăsite în fișierul [(...)/00059] Formular propunere tehnica_Lot3 SE.pdf, unde la pag 1, contestatorul a declarat că data de livrare propusă este: 24 zile.

În cuprinsul aceluiași fișier, la pag. 5, acesta a menționat că: „Termenul de livrare este de 24 zile de la primirea ordinului de comandă pentru fiecare produs în parte. Un produs este considerat livrat când este pus în funcțiune și acceptat de către autoritatea contractantă. Livrarea produselor se va face în prezența personalului furnizorului, nu prin firme de curierat sau intermediari și vor fi livrate la adresele indicate de autoritatea contractantă. La livrare fiecare produs va fi însoțit de documentația tehnică, manual de utilizare, certificat de garanție și conformitate, accesorii. Furnizorul va ambala și eticheta produsele astfel încât să prevină daunele sau deteriorarea în timpul transportului. Toate ambalajele rămase vor fi preluate de către furnizor în vederea reciclării."

- Perioada de garanție extinsă (îndelungată) acordată produselor (P2) - 72 de luni.

Informațiile au fost regăsite în fișierul [(...)/00059] *Formular propunere tehnica_Lot3 SE.pdf*, unde, la pag. 4, comisia de evaluare a regăsit următoarele informații: „Garanția produselor este de 72 luni. Perioada de garanție începe de la semnarea procesului verbal de recepție calitativă și cantitativă fără observații, care se va realiza pentru fiecare produs, în funcție de perioada de livrare sau datele de instalare.”

- Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv (P3) - 0.25 W (sleep)/0.00 W (off), certificare Energy Star.

În cuprinsul ofertei transmise, comisia de evaluare nu a regăsit documentele solicitate în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, respectiv rapoarte de testare sau eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip I care respectă criteriile enumerate.

Raportat la cele de mai sus, critica contestatorului conform căreia „soluțiile ofertate de către toți participanții la Procedura de Atribuire trebuiau să fie evaluate astfel încât să asigure îndeplinirea tuturor celor 3 (trei) factori de evaluare” este lipsită de sens, întrucât în etapa de acordare a punctajului tehnic/financiar, factorii de evaluare nu comportă natura unor cerințe minime, care trebuie îndeplinite pentru conformitatea ofertelor, ci sunt punctați, în baza documentelor solicitate prin documentația de atribuire prin raportare la soluțiile prezentate de către toți ofertanții. În acest sens, pentru cel de-al treilea factor de evaluare, Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv (P3), în vederea stabilirii punctajului, ofertanții aveau obligația de a prezenta rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței. Produsele care ar deținut eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1, care respectă criteriile enumerate, ar fi fost punctate cu 20 puncte.

Având în vedere că în cuprinsul ofertei transmise de către (...) S.R.L., comisia de evaluare nu a regăsit documentele solicitate în vederea acordării punctajului, respectiv rapoarte de testare sau eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1 care respectă criteriile enumerate, pentru acest factor de evaluare i-a acordat 0 puncte. Pentru verificarea factorului de evaluare (P3), comisia de evaluare nu a luat în considerare alte documente prezentate de către ofertanți, în vederea obținerii punctajului, altele decât cele anterior menționate, chiar dacă atât contestatorul, cât și ofertantul declarat câștigător, au prezentat Certificate Energy Star, pentru produsele ofertate.

Această cerință aferentă factorului de evaluare - *Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv (P3)*, rezultă din prevederile Ordinului ANAP nr. 2.395/2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în Anexa nr. 2 la H.G. nr. 395/2016. În cuprinsul acestuia se arată faptul că se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modurile de stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei, față de cerințele minime prevăzute de Energy Star, pentru toate tipurile de produse. Modalitatea de verificare/dovedire a consumului de energie semnificativ redus față de cerințele minime prevăzute de Energy Star este stabilită de ordinul antementionat prin furnizarea de către ofertanți de rapoarte de testare sau produsele trebuiau să

poarte eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1.

Aceste aspecte au fost cunoscute de către ofertanți, nedepunerea documentelor ducând la nepunctarea ofertanților la acest factor de evaluare, exact cum prevede Ordinul nr. 2395/2023, regăsindu-se în cuprinsul secțiunii II - Obiect, punctul II.2) Descriere, Lot 3 din anunțul de participare nr. (...).

Comisia de evaluare a respectat în totalitate principiul tratamentului egal, întrucât fiecărui ofertant participant care a depus ofertă pe acest lot și care nu a prezentat documentele solicitate în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare (P3), i s-au acordat 0 puncte, fără a li se mai solicita clarificări, întrucât etapa de acordare a punctajului aferent componentei tehnice/financiare, este o etapă de stabilire a unui clasament al ofertelor deja evaluate și declarate ca fiind conforme/admisibile, ținându-se cont de faptul că, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*” și nu „*prețul cel mai scăzut*”.

Având în vedere cele evocate, autoritatea contractantă solicita Consiliului să nu țină cont de critica adusă de contestator conform căreia comisia de evaluare „*nu a realizat o analiză corectă și completă*” a propunerii sale tehnice, întrucât atât oferta depusă de către (...) S.R.L. cât și celelalte oferte depuse pe acest lot au fost evaluate pentru stabilirea conformității cu cerințele minime din documentația de atribuire și nicio ofertă nu a fost declarată neconformă, la fel cum în etapa de acordare a punctajului aferent componentei tehnice, toate ofertele au fost evaluate și punctate prin raportare la modalitatea de verificare aferentă fiecărui factor de evaluare.

Raportat la critica de la punctul 3.2 din contestație, conform căreia autoritatea contractantă, în condiția atribuirii contractului de achiziție publică ofertantului declarat câștigător, nu va respecta principiul cheltuirii eficiente a banului public, se arată următoarele aspecte:

1. Având în vedere că tipul procedurii de atribuire se alege în funcție de valoarea estimată a achiziției, iar în cazul de față, ținând cont de faptul că valoarea estimată a achiziției este de 2.160.441,22 Lei fără TVA, valoare mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire selectată a fost Licităția Deschisă, conform prevederilor art. 69 din cadrul aceluiași act normativ.

În continuare, se citează prevederile art. 187 alin. (8) lit. c) din același act normativ.

Ținând cont de cele de mai sus, ponderea de 40% alocată componentei financiare s-a stabilit ținând cont de prevederile art. 32 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ale art. 32 alin. (6), din același act normativ, citate.

2. Astfel, având la bază prevederile legislative anterior amintite, rezultă că factorul de evaluare „*Prețul ofertei*” - aferent componentei financiare, nu este un factor determinant în atribuirea acestui contract de achiziție publică, întrucât ponderea alocată pentru acesta în cadrul criteriului de atribuire este de doar 40%, inferioară ponderii alocate Componentei tehnice (60%).

3. În ceea ce privește diferența de preț dintre oferta declarată câștigătoare, cea depusă de către MIDA SOLUTIONS S.R.L. (cu o valoare ofertată de 675.519,68 Lei fără TVA) respectiv cea a contestatorului (...) S.R.L. (674.696 Lei fără TVA), se observă că aceasta este nesemnificativă, fiind în valoare de 823,68 Lei fără TVA - reprezentând 0,09% din valoarea estimată a

Lotului 3 - Table interactive. Totodată, se observă și faptul că ambele oferte de preț sunt mai mici decât valoarea estimată a acestui lot, generând astfel o cheltuire eficientă a banului public.

Prin urmare, se constată că, având în vedere valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, însăși legislația aplicabilă achizițiilor publice, atribuie componentei financiar, o importanță mai scăzută, prin ponderea maximală stabilită - de 40%, conform prevederilor din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la criticile de la punctul 3.3 din contestație, conform cărora autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin desemnarea ofertei transmise de către (...) S.R.L. ca fiind câștigătoare, în ciuda faptului că aceasta este inferioară față de cea a contestatorului (...) S.R.L., se precizează următoarele:

1. În cadrul prezentei proceduri de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor a analizat corect și complet fiecare propunere tehnică și financiară transmisă, în baza cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea în totalitate a prevederilor legale aplicabile.

2. Referitor la critica contestatorului în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a unei oferte inferioare față de cea proprie, pornind de la informațiile din ofertele transmise de către cei doi ofertanți, se solicită Consiliului să considere aceste critici ca fiind nefondate, lipsite de relevanță și rău intenționate, întrucât, fără intenția de a compara oferta operatorului economic declarat câștigător cu cea a contestatorului, se supune atenției următoarea analiză ipotetică, prin care analizând oferta transmisă de către ofertantul declarat câștigător (...) S.R.L. respectiv pe cea transmisă de către contestatorul (...) S.R.L., care ambele conțin Certificat Energy Star, s-ar fi acordat punctajul ambelor ținându-se cont de consumul de energie, iar rezultatul evaluării ar fi arătat de maniera prezentată sub formă tabelară comparativă.

Astfel, punctajul total aferent componentei tehnice este de 56,13 puncte pentru oferta câștigătoare și 52,5 puncte pentru oferta contestatorului.

Punctajele obținute de către ofertantul declarat câștigător și de către contestator, aferente componentei financiare, conform informațiilor menționate în cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4307 din 27.02.2025 și care este parte a dosarului achiziției, sunt următoarele:

(...) S.R.L. - 39,95 puncte

(...) S.R.L. - 40 puncte

În ipoteza analizei de mai sus, clasamentul final aferent Lotului 3 - Table interactive, ar fi fost următorul:

(...) S.R.L. - 56,13 puncte (tehnic) + 39,95 puncte (financiar) = 96,08 puncte;

(...) S.R.L. - 52,50 puncte (tehnic) + 40,00 puncte (financiar) = 92,50 puncte.

Având în vedere cele mai sus enunțate, se constată că și în ipoteza în care, în etapa de acordare a punctajului aferent componentei tehnice, comisia de evaluare ar fi ținut cont de valorile declarate de către operatorul economic declarat câștigător, respectiv de către contestator, aferente factorului de

evaluare P(3) și susținute de Certificatele Energy Star prezentate, clasamentul final nu s-ar fi schimbat, oferta depusă de către (...) S.R.L. putând fi considerată ca inferioară din punct de vedere al factorilor de evaluare utilizați.

Totodată, raportat la criticile contestatorului conform cărora „Autoritatea Contractantă a acționat nelegal și într-o manieră care nu a condus la analiza propriu-zisă și conformă a propunerilor noastre tehnice, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate raportat la complexitatea contractului”, se susține cu tărie faptul că procesul de evaluare a ofertelor a fost unul legal, corect și imparțial, asigurând tratamentul egal ofertanților participanți la procedură.

3. Autoritatea contractantă se află în situația de a repeta faptul că (...) S.R.L., în cuprinsul contestației formulate, face trimiteri multiple la spețe care nu prezintă similitudini și nu pot fi asimilate cu situația de față, învederând Consiliului, printre altele, Decizia nr. 777/13.04.2021 emisă de Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În virtutea argumentelor arătate și dată fiind respectarea prevederilor legale specifice în cazul de față, (...) consideră că admiterea contestației (...) S.R.L. este lipsită de justificare și, în consecință, solicită C.N.S.C. respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative atacate.

Prin adresa nr. 5402/02.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 21442/03.04.2025, (...) S.R.L. a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Contestația se motivează pe faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări, în condițiile în care dacă ar fi fost solicitate, s-ar fi îndeplinit condițiile privind factorul de evaluare P3 și că oferta câștigătoare ar fi inferioară celei a contestatorului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi indicat acestuia de ce nu s-a punctat factorul P3: „în cuprinsul ofertei transmise, comisia de evaluare nu a regăsit (..) rapoarte de testare sau eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1 care respectă criteriile enumerate ...”, astfel încât, pentru factorul de evaluare P3 (consumul de energie în modurile stare de veghe și inactiv) a fost acordat punctajul 0 (zero) și că, sub acest aspect, trebuia să fie interpelat, deși nu a depus documentația în acest sens.

Intervenientul menționează că din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare reiese cu claritate că pentru acest factor de evaluare, nici oferta sa nu a fost punctată; deși astfel cum reiese din documentația depusă odată cu oferta tehnică, acest criteriu a fost îndeplinit de câștigător, documentația fiind depusă odată cu oferta tehnică.

Astfel, la oferta tehnică a câștigătorului fost declarat:

Factori de evaluare

Denumire factor	Răspuns ofertant	Răspuns inițial ofertant
1. Termen de livrare (P1)	15 de zile de la primirea unei note de comandă/ordin de livrare	15 de zile de la primirea unei note de comandă/ordin de livrare
2. Perioada de garanție extinsă (îndelungată) acordată produselor (P2)	Garanția totală este de 72 de luni pentru toate produsele.	Garanția totală este de 72 de luni pentru toate produsele.
3. Consum de energie în modurile stare de	Consum energie în modul stare de veghe - 0.31 wH;	Consum energie în modul stare de veghe -

veghe și inactiv (P3)	Consum energie în modul inactiv - 0.01 kWh	0.31 kWh; Consum energie în modul inactiv - 0.01 kWh
-----------------------	--	--

Totodată, intervenientul arată că a și depus Certificatul Energy Star pentru produsul oferat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a punctat nici pentru intervenient acest factor de evaluare, deși erau îndeplinite toate condițiile în acest sens și nici nu i-a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire cu referire la acest factor de evaluare, deși a fost atașată documentația în acest sens - Certificat Energy Star pentru produsul IFP6650-5.

De altfel, astfel cum reiese și din tabelul de punctaj, ambele societăți au fost punctate cu 0, fără să fie luate în calcul documentele de la dosarul achiziției.

Astfel, nu se poate spune că intervenientul a fost avantajat în vreun fel față de contestator - nefiindu-i solicitate clarificări sau completări ale documentației cum solicită contestatorul - sau că ar avea o ofertă inferioară, cum se indică prin contestație.

Prin urmare, nu se poate spune că oferta intervenientului este inferioară celei a contestatorului sau că autoritatea contractantă ar fi creat un dezechilibru cât timp, nici pentru acesta nu a fost punctat respectivul criteriu, deși erau îndeplinite condițiile pentru acordarea punctajului și nu s-au solicitat clarificări sub acest aspect vreunui participant.

Pe de altă parte, oferta contestatorului, evident nu conține documentația în baza căreia să fi fost analizat factorul de evaluare și acordat punctajul, pentru că astfel s-ar permite acestuia să completeze documentația ofertei, în condițiile în care acest document trebuia să se afle la dosarul achiziției și nicidecum să fie cerut printr-o solicitare de clarificări, cum se indică la acest moment.

Totodată, dacă Consiliul găsește întemeiată contestația, atunci trebuie observat că autoritatea contractantă trebuie să solicite de la toți participanții clarificări sub aceleași aspecte și nu să creeze astfel un dezechilibru între participanții la procedură, prin crearea unei situații evident favorabile contestatorului în cauză.

Cu toate acestea, din raportul procedurii reiese că acest factor de evaluare nu a fost luat în calcul nici pentru intervenient, astfel încât nu se poate spune că autoritatea contractantă ar fi creat un prejudiciu contestatorului.

Astfel, afirmația contestatorului că: *„În aceste condiții, soluția desemnării, drept câștigătoare, a unei oferte inferioare față de cea a subscrisei, apare ca fiind o măsură excesivă, nelegală și de natură să încalce principiile care guvernează achizițiile publice, menționate în Directivele achizițiilor publice, deși acestea reprezintă o concretizare a principiilor exprimate în Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE), adaptate la specificul achizițiilor publice”,* este cu totul nefondată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu este obligată - are dreptul - să solicite clarificări, dar dacă solicită, are obligația de a solicita tuturor participanților aceste clarificări, nu numai contestatorului în cauză.

Prin urmare, afirmația contestatorului că nu i-ar fi fost luată în calcul documentația cu privire la factorul de evaluare P3 - 20 puncte, este nu numai

nefondată, cât timp nu a depus documentația în acest sens, dar solicitarea de obligare a autorității contractante să-i solicite numai acestuia clarificări, este inadmisibilă, în contextul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, chiar citat de contestator.

Prin urmare, pe de o parte, dispozițiile legale vorbesc de dreptul de a solicita, nu de obligația de a solicita completări sau clarificări.

Pe de altă parte, se vorbește de „respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, ceea ce înseamnă că o astfel de cerere din partea autorității contractante trebuie adresată tuturor participanților, nu numai contestatorului, cum în mod insidios indică aceasta.

Concluzionând, intervenientul (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației (...) S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 22065/(...)/C7/07.04.2025, Consiliul a dat curs solicitării (...) S.R.L. privind studiul dosarului achiziției publice, sens în care acesta s-a prezentat la sediul C.N.S.C., contestatorul neînțelegând să depună concluzii scrise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...) (...) (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. (...) /30.07.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.160.441,22 lei fără TVA, respectiv 844.456,65 lei fără TVA pentru lotul 3, contestat.

În cadrul Procesului-verbal nr. 20931/din 04.09.2024 de deschidere a ofertelor depuse în SEAP, s-a consemnat faptul că la respectiva procedură, pentru lotul 3, s-au primit patru oferte, din care și cea a contestatorului.

Potrivit raportului procedurii nr. (...) /20.03.2025, oferta (...) S.R.L. a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 3, cu o propunere financiară în sumă de 675.519,68 lei fără TVA, respectiv 79,95 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...) S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211176328/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Victoria la data de 28.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 16.889,13 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. (...) /2025.

Astfel, Consiliul constată că (...) S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către (...) S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție accesorie de către (...) S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 03.04.2025 ora 17:35, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 27.03.2025 ora 16:02), prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de (...) S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al

procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către (...), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „(...)»”, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, dosar completat ulterior printr-o serie de adrese înregistrate la C.N.S.C.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din practica prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând astfel, Consiliul are în vedere că, prin contestația formulată, este criticat rezultatul procedurii de atribuire, criticile aduse de către (...) S.R.L. vizând, pe de-o parte, aspecte legate de modalitatea de punctare a propriei sale oferte depusă în cadrul procedurii, lot 3 – „*Table interactive*” - iar, pe de altă parte, aspecte legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către (...) S.R.L.

De interes este sublinierea faptului că, în susținerea criticilor aduse prin contestație, (...) S.R.L., vizavi de punctajul obținut de propria sa ofertă în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, acesta face o confuzie în ceea ce privește etapa de evaluare a ofertelor, în cadrul căreia se efectuează verificarea conformității acestora și în cadrul căreia comisia de evaluare solicită clarificări/completări formale sau de confirmare ofertanților și etapa ulterioară evaluării și stabilirii conformității și admisibilității ofertelor, în care se efectuează doar aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire acelor oferte declarate conforme și admisibile.

Astfel, este de punctat faptul că legislația în materia achizițiilor publice prevede etapele de derulare a unei proceduri de achiziție publică, relevante sub acest aspect fiind următoarele dispoziții legale incidente în cauză:

-Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice:

-Art. 208 - „*Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc cazurile și condițiile specifice în care autoritatea contractantă are dreptul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, să evalueze conformitatea ofertelor cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și să aplice criteriul de atribuire și factorii de evaluare anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.*”

Art. 209. - (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit*

termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(...)

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.

Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.(...)”.

-Hotărârea nr. 395/2016:

- Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

- Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...);

- Art. 137. - 4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă **oferte admisibile**.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili **oferta câștigătoare** dintre **ofertele admisibile**.

Art. 139. - (1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin **acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.**

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.”

Din textele legale redate, reies etapele de derulare a modalității de evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri de atribuire, în prezenta procedură constatându-se că achizițtoarea a efectuat evaluarea ofertelor în cauză, inclusiv pe cea a ofertantului contestator, pe care a declarat-o **admisibilă** și **a continuat** evaluarea prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

De interes în soluționare este redarea factorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, unde

componenta financiară a reprezentat o pondere de 40% din punctajul total, iar componenta tehnică a reprezentat 60% din punctajul total.

În privința componentei tehnice, se reține că prevederile documentației de atribuire au conținut 3 (trei) factori de evaluare cu pondere egală de 20%, după cum urmează:

- (P1) *Termen de livrare, cu o pondere de 20%, unde se va puncta termenul oferat pentru livrarea produselor, termen calculat ca perioada cuprinsă între data emiterii comenzii ferme de către achizitor (de la primirea unei note de comandă/ordin de livrare/notificare din partea autorității contractante) și data livrării efective a acestora la locația de livrare convenită;*

- (P2) *Perioada de garanție estinsă (îndelungată) acordată produselor, cu o pondere de 20%, unde, conform caietului de sarcini, termenul de garanție acordat produselor va fi de minim 24 luni, urmând a fi punctat suplimentar, pentru fiecare an de garanție și acord privind servicii suplimentare oferit în plus față de specificațiile tehnice minime, conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire;*

- **(P3) Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv, cu o pondere de 20%,** unde se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către acestea, față de cerințele minime prevăzute de Energy Star, pentru toate tipurile de produse care sunt mai mari consumatoare de energie. Punctajul se acordă în funcție de consumul de energie pe oră în modul veghe E (Wh), conform algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Algoritm de calcul: Se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ redus în modurile stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei de către acestea, față de cerințele minime prevăzute de Energy Star, pentru toate tipurile de produse, care sunt mai mari consumatoare de energie.

Punctajul se acordă în funcție de consumul de energie pe oră în modul veghe E (Wh) astfel: Algoritm de punctare:

a) *pentru cel mai mic consum ofertat se acordă punctaj maxim, respectiv 20 puncte;*

b) *pentru restul ofertelor punctajul P(n) se acordă, astfel: $P3 = (PC_{min}/PC_n) \times 20$ puncte*

Unde:

P3 - Punctaj consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv ofertă admisibilă punctată PC_n - consumul de energie din ofertă admisibilă punctată PC_{min} - consumul cel mai mic ofertat dintre ofertele admisibile

Verificare: Ofertanții trebuie să furnizeze rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței.

*Produsele care dețin **eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică** relevantă de tip 1 care respectă criteriile enumerate sunt punctate cu 20 puncte.*

Informații suplimentare privind modalitatea de acordare a punctajului, sunt regăsite în fișierul Anexa 2_3_Criteriu de atribuire Lot 3.pdf."

Din conținutul redat, vizavi de factorul de evaluare „(P3) Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv, cu o pondere de 20%”, se constată că achizitoarea a menționat, în mod clar, că acordarea punctelor era condiționată de furnizarea de către ofertanți de rapoarte de testare sau eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip I care respectă criteriile enumerate.

În speță, aspectul contestat de către (...) S.R.L. este legat de nepunctarea ofertei sale în cadrul factorului de evaluare P3, în condițiile în care, susține contestatorul - dacă i-ar fi fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă - ar fi depus documentele în baza cărora putea obține puncte, conform algoritmului de punctare.

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, (...) S.R.L. și-a însușit conținutul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului în cadrul factorului de evaluare „Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv (P3) - 0.25 W (sleep)/0.00 W (off), certificare Energy Star” iar, pe de altă parte, în condițiile în care acesta și-a asumat riscul de a nu depune în ofertă rapoarte de testare sau etichetă UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip I care respectă criteriile enumerate, pretențiile acestuia de a obliga achizitoarea să-i solicite clarificări sunt neîntemeiate și nelegale.

Astfel, se reține că, în activitatea sa, comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul ofertei transmise, (...) S.R.L. **nu** a depus documentele solicitate în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, respectiv rapoarte de testare sau eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip I care respectă criteriile enumerate, **aspect de altfel recunoscut și asumat de contestator.**

Raportat la cele de mai sus, critica contestatorului conform căreia „soluțiile oferite de către toți participanții la procedura de atribuire trebuiau să fie evaluate astfel încât să asigure îndeplinirea tuturor celor 3 (trei) factori de evaluare” este lipsită de sens, întrucât în etapa de acordare a punctajului tehnic/financiar, factorii de evaluare nu comportă natura unor cerințe minime, care trebuie îndeplinite pentru conformitatea ofertelor, ci sunt punctați, în baza documentelor solicitate prin documentația de atribuire prin raportare la soluțiile prezentate de către toți ofertanții.

Or, Consiliul reiterează că pentru factor de evaluare P3, redat anterior, în vederea stabilirii punctajului, ofertanții aveau obligatia de a prezenta rapoarte de testare efectuate conform metodelor de testare potrivit cerinței. Produsele care ar deținut eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1, care respectă criteriile enumerate, ar fi fost punctate cu 20 puncte.

Așadar, în condițiile în care, în cuprinsul ofertei transmise de către (...) S.R.L., comisia de evaluare nu a regăsit documentele solicitate în vederea acordării punctajului, respectiv rapoarte de testare sau eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1 care respectă criteriile enumerate, în mod corect și întemeiat pentru acest factor de evaluare i-a acordat 0 puncte, fiind justă și în concordanță cu propriile reguli impuse prin documentația de atribuire și cunoscute de ofertanți, susținerea achizitoarei conform căreia „pentru verificarea factorului de evaluare (P3), comisia de evaluare nu a luat în considerare alte documente prezentate de către ofertanți, în vederea obținerii punctajului, altele decât cele anterior menționate, chiar dacă atât contestatorul, cât și ofertantul declarat câștigător, au prezentat Certificate Energy Star, pentru produsele oferite. Această cerință aferentă factorului de evaluare - Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv (P3), rezultă din prevederile Ordinului ANAP nr. 2.395/2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în Anexa nr. 2 la H.G. nr. 395/2016. În cuprinsul acestuia se arată faptul că se vor acorda puncte dacă produsele au un consum de energie semnificativ

redus în modurile de stare de veghe și inactiv, care constituie o parte semnificativă a utilizării energiei, față de cerințele minime prevăzute de Energy Star, pentru toate tipurile de produse. Modalitatea de verificare/dovedire a consumului de energie semnificativ redus față de cerințele minime prevăzute de Energy Star este stabilită de ordinul antemenționat prin furnizarea de către ofertanți de rapoarte de testare sau produsele trebuiau să poarte eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip 1.

Aceste aspecte au fost cunoscute de către ofertanți, nedepunerea documentelor ducând la nepunctarea ofertanților la acest factor de evaluare, exact cum prevede Ordinul nr. 2395/2023, regăsindu-se în cuprinsul secțiunii II - Obiect, punctul II.2) Descriere, Lot 3 din anunțul de participare nr. (...)."

Or, în condițiile în care, în cuprinsul ofertei transmise de către (...) S.R.L., comisia de evaluare nu a regăsit documentele solicitate în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, respectiv rapoarte de testare sau eticheta UE ecologică sau o altă etichetă ecologică relevantă de tip I care respectă criteriile enumerate, în mod corect achizițioarea a acordat 0 puncte.

Într-o atare situație, pretenția contestatorului de a obliga autoritatea contractantă să-i solicite clarificări nu este întemeiată și în totală contradicție cu modalitatea de derulare a etapei de evaluare a ofertelor.

Luând act de constatările anterioare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile nefondate ale contestatorului conform căroră „autoritatea contractantă nu a realizat o analiză corectă și completă a propunerii sale tehnice, întrucât avea posibilitatea de a solicita clarificări și/sau completări”, „trebuia să fie evident pentru autoritatea contractantă că ar fi fost necesară o solicitare de clarificare sau de completare, acest tip de omisiune, putând fi acoperit, întrucât este interesul acesteia să aibă o concurență efectivă între ofertanți”, riscul nedepunerii de documente, care să stea la baza obținerii de puncte în cadrul factorului de evaluare „(P3) Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv, cu o pondere de 20%”, fiind asumat și căzând în sarcina exclusivă a ofertantului contestator (...) S.R.L., care cunoștea în ce condiții poate obține punctaj, Consiliul urmând a respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în ceea ce privește evaluarea propriei sale oferte.

Aceleași concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de contestator vizavi de oferta depusă de către (...) S.R.L., în condițiile în care se constată că susținerile contestatorului se bazează pe simple supoziții.

Astfel, legat de simpla afirmație conform căreia „semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător aduce atingere principiului cheltuirii eficiente a banului public”, motivată de faptul că propunerea financiară a (...) S.R.L. „a obținut un punctaj superior față de propunerea financiară a societății (...) S.R.L., deoarece prețul pe care l-a oferat este de 674.696 de lei, față de prețul oferat de către (...) S.R.L. de 675.519,68 de lei”, Consiliul constată diferența nesemnificativă dintre prețurile oferate de cei doi operatori economici, punctând și faptul că prețul a reprezentat o componentă din cadrul criteriului de atribuire, contestatorul neprobând în ce măsură respectivul preț propus de către (...) S.R.L. ar fi nejustificat.

De asemenea, se are în vedere și simpla susținere a contestatorului conform căreia „Actele atacate încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f) din Legea nr. 98/2016, prin desemnarea ofertei (...) S.R.L. ca fiind

câștigătoare, fără a realiza o analiză corectă și completă a propunerii tehnice a contestatorului în acord cu prevederile documentației de atribuire”, Consiliul constatând că achizitoarea a efectuat evaluarea respectivei oferte, constatările regăsindu-se consemnate în procesul-verbal nr. (...)/05.02.2025 și în raportul procedurii nr. (...)/20.03.2025.

Constatându-se respectarea de către autoritatea contractantă (...) atât a propriilor reguli impuse prin documentația de atribuire, a prevederilor legale incidente, cât și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, inclusiv a principiului tratamentului egal și a principiului proporționalității, pentru considerentele expuse, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în referire la oferta depusă de către (...) S.R.L., precum și a ofertei depusă de către (...) S.R.L. urmează a fi menținută de Consiliu, criticile formulate de (...) S.R.L. urmând a fi respinse, ca nefondate.

Concluzionând, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către (...) S.R.L., cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...) S.R.L., cu sediul în (...), reprezentată convențional prin avocat (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), ca nefondată.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.