C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31989/02.08.2017, formulată de SC .....SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CIF RO....., reprezentată legal prin administrator ing..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.12555/06.07.2017, de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „
.
.
.”, cod CPV 90500000-2 servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), s-au solicitat: anularea raportului procedurii nr.2322/05.07.2017; anularea comunicării nr.12555/06.07.2017; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC .....SRL a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC .....SRL, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016 și la continuarea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de SC .....SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.12555/06.07.2017, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect

”
.
.
.”, s-au solicitat: anularea raportului procedurii nr.2322/05.07.2017; anularea comunicării nr.12555/06.07.2017; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC .....SRL a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC .....SRL, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016 și la continuarea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației, SC .....SRL menționează că, prin adresa nr.12555/06.07.2017, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 pct.d din H.G. nr.395/2016, iar, potrivit raportului procedurii nr.2322/05.07.2017, ambele oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost declarate neconforme, motiv pentru care procedura a fost anulată.

SC .....SRL susține că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, adresa prin care a aceasta i-a fost comunicată și raportul procedurii de atribuire sunt nelegale și netemeinice pentru următoarele motive de fapt și de drept:

1. potrivit documentației de atribuire, activitățile cuprinse în obiectul contractului constau în:

a) eliminarea deșeurilor transportate de către beneficiar (autoritatea contractantă) cu forţe proprii sau prin intermediul terţilor;

b) eliminarea algelor transportate cu forţe proprii ale beneficiarului;

c) transportul și eliminarea algelor cu mijloacele ofertantului;

d) transport și incinerare deșeuri organice:

2. În acord cu serviciile susmenţionate, arată contestatorul, a ofertat tarife pentru fiecare dintre activităţile presupuse pentru realizarea contractului, funcţie de categoria de deșeuri (deșeuri nespecificate, deșeuri organice, alge), iar pentru toate serviciile preţul ofertat a fost pe unitate de măsură/tonă funcţie de categoria de deșeuri, iar nu pe cantităţi globale. Maniera de prezentare a ofertei sale, arată contestatorul, a fost în acord cu antemăsurătoarea și centralizatorul anexate caietului de sarcini.

3. În raportul procedurii nr.2322/05.07.2017 s-a consemnat faptul că S.C. .....S.R.L. trebuia să oferteze două tarife, respectiv tarif

de depozitare a deșeurilor și a algelor transportate direct la rampă - cantitate 4000 tone și tarif de transport și depozitare a algelor de către ofertant - cantitate 12000 tone, deși din antemăsurătoarea și tabelul centralizat, anexă la caietul de sarcini, nu rezultă o atare manieră de prezentare a ofertei financiare.

4. SC .....SRL susține că, în condiţiile în care serviciul de depozitare/eliminare privește mai multe categorii de deșeuri, respectiv alge și deșeuri nespecificate, costurile de eliminare nu sunt identice, împrejurare în care nu avea posibilitatea de a oferta același tarif de depozitare pentru două tipuri de deșeuri, ce se elimină diferit.

5. După cum rezultă din propunerea sa tehnică, arată contestatorul, algele preluate din cele 3 tronsoane de plajă administrate de autoritatea contractantă, transportate de aceasta cu forţe proprii sau prin terţi ori de către ofertant, vor fi valorificate, prin introducerea lor în procesul de bioremediere, realizat pe platformele de bioremediere aparţinând SC .....SRL. Deșeurile nespecificate vor fi eliminate prin depozitare finală, prin intermediul contractelor de prestări servicii de eliminare deșeuri, pe care SC .....SRL le are încheioate cu furnizori.

6. Contrar informațiilor cuprinse în caietul de sarcini și antemăsurătoare, în raportul procedurii autoritatea contractantă reproșează S.C. .....S.R.L. depunerea ofertei financiare de altă manieră decât cea solicitată, în condiţiile în care din cerinţele referitoare la oferta financiară nu rezultă expres că aceasta trebuia structurată de maniera afirmată în raportul procedurii, respectiv ofertă pentru depozitarea cantităţii de 4000 tone deșeu transportat la rampă și ofertă pentru depozitare și transport a cantităţii de 16000 tone deșeu.

7. Celălalt ofertant (.....SRL) a formulat oferta financiară de aceeași manieră cu societatea sa, context în care apreciază că nu pot fi primite susţinerile autorităţii contractante potrivit cărora SC .....SRL ar fi interpretat greșit cantităţile din antemăsurătoarea anexată caietului de sarcini, în condiţiile în care ambii ofertanţi au depus oferte financiare structurate de aceeași manieră în ce privește cantităţile de deșeuri ce urmează a fi transportate și/sau depozitate.

8. Pe de altă parte, susţinerile comisiei de evaluare referitoare la maniera de interpretare a antemăsurătorii sunt nefondate, întrucât ceea ce afirmă aceasta în realitate este faptul că estimările din antemăsurătoare și tabelul centralizator, anexă la caietul de sarcini, nu au avut niciun fel de relevanţă în formularea ofertei, ci ofertanţii trebuiau să aibă în vedere doar enunţul potrivit cu care *„se estimează în total o cantitate de aprox. 20000 to, conform centralizatorului de mai jos din care 4000 to depozitate direct la rampă",* ceea ce în esenţă nu reprezintă altceva decât o modificare a cerinţelor cuprinse în caietul de sarcini, antemăsurătoare și tabelul centralizator;

9. Suplimentar, prin solicitarea de clarificare formulată prin adresa nr.2182/23.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat S.C. .....S.R.L. transmiterea preţurilor ofertate, prin raportare la formularele cuprinse în caietul de sarcini, de unde rezultă, cu exactitate,

estimările de: 720 de tone deșeuri nespecificate și 7280 de tone alge, ambele transportate de către autoritatea contractantă cu forțe proprii sau prin terţi; 12000 tone alge transportate și eliminate de către ofertant; 2 tone deșeuri organice transporate și eliminate prin incinerare - adică exact cantităţile pentru care a ofertat societatea sa;

10. Faptul că a ofertat un tarif de depozitare pentru 8ooo tone deșeuri, și nu pentru 4000 tone deșeuri și un tarif de transport și depozitare pentru 12000 tone deșeuri, și nu pentru 16000 tone, arată contestatorul, este lipsit de relevanţă în contextul în care preţul ofertat a fost pe unitate de măsură/tonă, iar nu pe cantităţi globale, iar cantitatea totală de deșeuri pentru care a ofertat este cea estimată de autoritatea contractantă, respectiv de 20000 tone.

11. Doar în măsura în care oferta sa ar fi fost formulată pentru cantităţi globale, respectiv depozitare pentru 8000 tone deșeuri și transport și depozitare pentru 12000 tone, se putea pune problema neconformităţii ofertei sale, susține S.C. .....S.R.L.

12. Sunt nefondate susţinerile autorităţii contractante potrivit cărora aplicarea tarifelor unitare la cantităţile precizate în antemăsurători ar conduce la modificarea valorii de ofertă în sensul măririi acesteia, deoarece, arată contestatorul, a ofertat un tarif unitar, iar nu un tarif/preţ global. Pe cale de consecinţă, consideră că modificarea structurii cantităţilor este lipsită de relevanţă întrucât tariful unitar ofertat rămâne neschimbat, prin urmare nu se poate vorbi de o modificare a ofertei financiare;

13. Mai mult, raportarea tarifului unitar ofertat de SC .....SRL la cantităţile precizate de autoritatea contractantă nu vor conduce la modificarea clasamentului ofertanţilor, propunerea sa financiară având în continuare preţul cel mai scăzut.

Având în vedere cele expuse, petentul apreciază că, în speţă, nu sunt incidente prevederile art.137 alin.3 lit.d din HG nr.395/2016, potrivit cu care o ofertă este neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.8 și următoarele din Legea nr.101/2016, art.2 din Legea nr.98/2016, HG nr.395/2016, art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.15218/CT/04.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.33135/09.08.2017, ... susține că decizia comisiei de evaluare privind respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de SC .....SRL este legală și corectă.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arătă că, potrivit raportului procedurii nr.2322/05.07.2017, cele trei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost respinse, ca neconforme, iar procedura a fost anulată.

Autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare privind respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de contestator este temeinică și legală, sens în care arată că, potrivit dispozițiilor art.137

alin.3 lit.d și în condiţiile art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, împrejurare de natură a conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice.

Învederând prevederile Cap.4 „Managementul contractului" din caietul de sarcini, unde se precizează că: *„O parte din deșeurile și din algele rezultate din activitatea de curățare vor fi transportate de către achizitor sau de terțe părți contractate de beneficiar direct la rampă. Pentru aceste cantități beneficiarul contractului va suporta doar cheltuielile aferente cu depozitarea si neutralizarea lor, fără a fi incluse costurile cu transportul. Cantitățile cuprinse în antemăsurători au caracter estimativ fiind stabilite pe baza mediei realizate în anii anteriori.",* organizatoarea procedurii precizează că, în conformitate cu prevederile art.209, alin.1 din Legea nr.98/2016, a solicitat contestatorului ca, până la data de 26.06.2017, să transmită structura prețurilor din ofertă, astfel încât să se evidenţieze următoarele elemente:

1.tariful cu privire la transport și depozitare deșeuri;

2.tariful cu privire la depozitare deșeuri care vor fi transportate de către ..... și terți;

3.valoarea cu privire la taxa aferentă fondului de mediu în condiţiile Legii nr.384/2013;

4.tariful cu privire la transport si incinerare deșeuri organice,

iar în urma analizării documentelor transmise de către SC .....SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin antemăsurătoarea atașată caietului de sarcini, cu privire la „Servicii de depozitare a deșeurilor și algelor rezultate în urma activității de igienizare a suprafeţelor de plaja și a liniei ţărmului", s-a precizat faptul că *„La estimare au fost luate în calcul cantitățile de alge estimate a fi transportate cu forte proprii la containere de mare capacitate sau direct la rampă și cantitățile care vor fi transportate de terți în baza unui contract de prestări servicii",* iar pentru operativitate, s-a făcut cunoscută ofertanţilor, pentru servicii de depozitare a deșeurilor și algelor, posibilitatea transportului deșeurilor din situ direct la rampă prin forțe proprii ale autorității contractante sau prin terți, în baza unui contract de prestări servicii *„În general, pentru operativitate întreaga cantitate va fi transportată la containere. În cazul în care distanța până la rampă permite, transportul se va efectua direct la rampă".*

În conținutul antemăsurătorii și a tabelului atașat acestuia, după cum se arată, se poate observa cu ușurinţa faptul că s-a adus la cunoștința ofertanţilor, pentru fiecare tronson în parte, tronsoane precizate în caietul de sarcini, cantitățile estimate ce se pot colecta pe fiecare tronson și care vor fi transportate de către autoritate prin forțe proprii sau de către terți în baza unui contract de prestări servicii la depozitele intermediare.

Precizează că, în vederea depunerii de către ofertanţi a unei oferte financiare cât mai clare și care să răspundă solicitărilor, în cadrul antemăsurătorii se precizează: *„Se estimează, în total, o cantitate de aproximativ 20.000 tone, conform centralizatorului de mai jos din care 4.000 to depozitate direct la rampă".*

Organizatoarea procedurii menționează că, din analiza propunerii financiare depuse de către contestator, urmare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acesta a ofertat:

- un tarif de depozitare pentru cantitatea de 8.000 tone și
- un tarif de transport și depozitare pentru cantitatea de 12.000 tone.

Astfel, după cum se susține, contestatorul a ofertat un tarif de depozitare pentru o cantitate de 8.000 tone și nu pentru o cantitate de 4.000 de tone, astfel cum s-a solicitat, pentru deșeurile depozitate direct la rampă, și un tarif de transport și depozitare pentru o cantitate de 12.000 de tone, și nu pentru o cantitate de 16.000 de tone, pentru deșeurile transportate și depozitate, astfel cum a solicitat .....

De asemenea, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că aplicarea tarifelor unitare (lei/to) transmise de ofertant la cantitățile precizate în antemăsurătoare respectiv, 16.000 to deșeuri transportate și depozitate și 4.000 to depozitate direct la rampă, ar conduce la modificarea valorii totale a ofertei, în sensul măririi acestora.

Cu privire la motivele invocate de contestator vizând, în principal, conformitatea ofertei financiare raportat la cerinţele autorității contractante, ... apreciază că acestea sunt nefondate, ofertantul interpretând eronat datele prezentate în caietul de sarcini, acestea reprezentând cantitățile de deșeuri estimate și transportul lor la punctele intermediare.

Se mai arată că susținerile contestatorului cu privire la solicitarea de clarificări sunt nefondate, deoarece, în caietul de sarcini, la secţiunea „Antemăsurătoare", deasupra tabelului centralizator, se menționează următoarele: *„Se estimează în total o cantitate de aprox. 20.000 tone deșeuri, conform centralizatorului de mai jos din care 4000 de tone depozitate direct la rampă",* astfel că structura preturilor ofertate trebuia să respecte aceasta prevedere.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a ales situația cea mai favorabilă, întrucât, urmare a solicitării de clarificări, acesta a prezentat tarife unitare astfel:

-Tarif pentru depozitare finală deșeuri la rampă cu transport al autorității contractante/terți - 720 tone x 56 lei/tonă (+ 80 lei taxă);

-Tarif pentru depozitare alge (valorificare) cu transport al autorității contractante/terți - 7.280 tone x 74,25 lei/tonă;

-Tarif pentru depozitare alge (valorificare) cu transportul ofertantului inclus - 12.000 x 113,4 lei/tonă.

Apreciază că se omite aspectul relevant și anume faptul că modificarea structurii cantităților implică și modificarea preţului total al ofertei prezentate, din cauza diferenţei de tarif între deșeurile transportate de achizitor sau terți și cele transportate de ofertant. Astfel,

tariful unitar ofertat pentru depozitare deșeuri cu transport inclus este unul superior celui fără transport.

Organizatoarea procedurii susține că, *„din modificarea structurii ofertei, rezultă că pentru o cantitate de 4000 de tone, diferenţa între 4000 tone specificată de autoritatea contractantă și 8000 tone conform oferta depusa de SC .... SRL, se va aplica tariful suplimentar ce include transportul și va modifica preţul total ofertat”.*

Diferenţa de pret pentru cele 4000 de tone între tipurile de tarif pentru a include transportul și eliminarea (prin valorificare) este de 156.600 lei fara T.V.A., calculată astfel:
diferenţa tarif/unitate de măsură: 113,4 - 74,25 lei = 39,15 lei/tona
total diferenţa: 39,15 * 4000 tone = 156.600 lei.

Astfel, conchide autoritatea contractantă, raţionamentul ofertantului contestator potrivit *„tariful unitar ofertat rămâne neschimbat, prin urmare nu se poate vorbi de o modificare a ofertei financiare*", nu este corect în contextul în care:
- Oferta financiară prezentată de acesta iniţial specifică valoarea totală de 2.004.260 lei, fără TVA;
- Defalcarea pe tarife a fost prezentată, urmare solicitării de clarificari nr.2182/23.06.2017;
- Așezarea corectă a tarifelor unitare prezentate de ofertant, pe cantitățile specificate de autoritatea contractantă, implică o majorare a valorii totale cu 156.600 lei, fără TVA

Astfel, concluzionează organizatoarea procedurii, chiar dacă tarifele unitare nu se modifică, valoarea totala a ofertei se majorează datorită cantității de 4000 tone deșeuri, rezultată ca urmare a diferenţei între cele 8000 tone deșeuri depozitate, fără transport, conform ofertă și 4000 tone deșeuri depozitate, fără transport, conform antemăsurătorii, anexă la caietul de sarcini, așadar o acceptare a ofertei în condiţiile prețurilor unitare ofertate, raportat la cantități, astfel cum au fost stabilite de autoritatea contractantă, ar conduce la o valoare totală majorată față de cea ofertată.

În același sens, ... opinează că acceptarea ofertei financiare, în condițiile cantităților ofertate, ar pune-o în dificultate prin imposibilitatea gestiunii unei cantități suplimentare de 4000 tone deșeuri, față de cea stabilită, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului și, implicit, la perturbarea activității sale.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „***Servici deșeuri***", cod CPV 90500000-2 servicii privind deșeurile menajere și deșeurile

(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.175797/27.05.2017.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.971.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse trei oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 19.06.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2083.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.2322/05.07.2017, oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.d din H.G. nr.395/2016, iar procedura anulată în temeiul art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. .....S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.2322/05.07.2017, oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.d din H.G. nr.395/2016, deoarece acesta a ofertat tarife de depozitare respectiv de transport și depozitare, pentru alte cantități decât cele din antemăsurătoarea anexată caietului de sarcini.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere că, potrivit caietului de sarcini și antemăsurătorii anexată acestuia, contestatorul trebuia să ofere un tarif de depozitare pentru o cantitate de 4.000 to, iar nu pentru 8.000 to, precum și un tarif pentru transport și depozitare aferent cantității de 16.000 to, iar nu pentru 12.000 to.

În analiza legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului constă în *„Servicii de depozitare deșeuri*” de pe plajele aferente Litoralului Mării Negre, împărțit în 3 tronsoane:

-Tronson 1 – .....

-Tronson 2 – .....

-Tronson 3 .....

Obiectivul general urmărit, după cum apare precizat la cap.2 – *„Scopul contractului și rezultate așteptate*” din caietul de sarcini, constă în *„organizarea unui serviciu optim de transport și depozitare a deșeurilor și algelor*”, la cap.4 – „Managementul contractului” din caietul de sarcini, fiind precizate următoarele:

„O parte din deșeurile și din algele rezultate din activitatea de curățare vor fi transportate de către achizitor sau de terțe părți contractate de beneficiar direct la rampă. Pentru aceste cantități beneficiarul contractului va suporta doar cheltuielile aferente cu depozitarea și neutralizarea lor, fără a fi incluse costurile cu transportul.

Cantitățile cuprinse în antemăsurători au caracter estimativ fiind stabilite pe baza mediei realizate în anii anteriori.”

Antemăsurătoarea pusă la dispoziția ofertanților anexat caietului de sarcini, prezintă următorul conținut:

Analizând prevederile caietului de sarcini, dar și conținutul antemăsurătorii, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a obligat să transporte cu forțe proprii cantitatea de 8.000 to de deșeuri și alge, în timp ce cantitatea de 12.000 to va fi transportată de aceasta cu terți în baza unor contracte, iar pentru cantitatea de 2 to deșeuri organice s-a solicitat transport și incinerare.

Așadar, ofertantul trebuia să oferteze două tipuri de tarife, respectiv:

- un tarif pentru depozitare deșeuri și alge;
- un tarif pentru transport și incinerare deșeuri organice.

Observă Consiliul că nicăieri în cadrul antemăsurătorii nu se regăsește a fi precizată cantitatea de deșeuri și alge solicitată a fi transportată de ofertanții din procedura de față, deși, în cadrul caietului de sarcini se precizează că *„**o parte** din deșeurile și din algele rezultate”* va fi transportată de autoritatea contractantă (cu forțe proprii sau terți), formulare care conduce la concluzia că restul de deșeuri și alge va fi transportată de ofertant.

Este adevărat că în cadrul antemăsurătorii apare precizat că ***„Se estimează în total o cantitate de aprox. 20000 to, conform centralizatorului de mai jos din care 4000 to depozitate direct la rampă.***”, însă în centralizatorul la care se face trimitere, în speță primul centralizator redat mai sus, se regăsește cantitatea totală estimată de 20.000 to, cantitate constituită din 8.000 to, ce se va transporta de autoritatea contractantă prin forțe proprii și 12.000 to ce va fi transportată de aceasta prin intermediul terților.

Cantitatea de 4000 to la care se face referire în cadrul prevederii susenunțate, nu rezultă nici din cadrul calculațiilor prezentate în antemăsurătoare, calculațiile fiind corelate cu centralizatoarele redate.

Astfel, informațiile din cadrul caietului de sarcini și antemăsurătorii pusă la dispoziție de autoritatea contractantă sunt contradictorii, deoarece, în cadrul centralizatorului, nu apare cantitatea de 4.000 to care ar trebui transportată de ofertant.

În acest context, nu se poate reține vreo culpă a contestatorului în ceea ce privește faptul că a ofertat un tarif de depozitare pentru o cantitate de 8.000 to, iar nu pentru 4.000 to, așa cum susține autoritatea contractantă că ar fi trebuit prin raportare la prevederea susenunțată.

Pe de altă parte, fiind încălcate prevederile art.154 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care ***„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate***

informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.", Consiliul constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere de natură a înlătura echivocul din documentația de atribuire, fără a se încălca principiile din materia achizițiilor publice.

Nu poate fi primită în soluționare susținerea contestatorului conform căreia oferta sa nu poate fi considerată neconformă întrucât a ofertat un tarif unitar care rămâne neschimbat chiar dacă se modifică structura cantităților, deoarece, așa cum rezultă din formularul de ofertă, valoarea totală a ofertei acestuia este de 2.004.260,00 lei, iar o modificare a cantităților ar conduce, indubitabil, la modificarea valorii ofertei, deci a propunerii financiare, prohibită de art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016.

Mai mult, o modificare a structurii cantităților în sensul de a se oferta ceea ce susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere că trebuia ofertat, nu are suport în conținutul documentației de atribuire, care, așa cum s-a arătat în cele ce preced, conține prevederi contradictorii referitor la cantități.

Astfel, procedura de atribuire fiind viciată, neputând fi continuată în sensul dorit de contestator, Consiliul va menține, pentru considerentele enunțate, rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

În ceea ce privește cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționare contestației, se constată că, la dosar, nu se regăsește vreo dovadă a efectuării unor astfel de cheltuieli.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art.28 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată SC .....SRL, cu sediul în .... în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.