

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2014/12.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... și sediu ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE MEDICALE DE RADIOLOGIE”, cod CPV 33111000-1 – Aparate de radiologie (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„(i) Obligarea Autorității Contractante la modificarea parțială a Documentației de atribuire cu privire la sistemele radiologice, și anume înlocuirea anumitor cerințe cu privire la specificațiile tehnice minimale ale echipamentelor ce se doresc a fi contractate, așa cum vor fi prezentate în cele ce urmează de către subscrisa, astfel încât să permită accesul operatorilor economici interesați și să respecte principiile legale în materia achizițiilor publice;

(ii) Suspendarea procedurii de achiziție publică, până la data soluționării contestației sau până la data când Autoritatea Contractantă va modifica Documentația de atribuire potrivit solicitărilor noastre din contestație;

(iii) Oferirea accesului subscrisei la dosarul achiziției în vederea studierii actelor premergătoare procedurii.

ÎN SUBSIDIAR

(iv) Dacă modificarea parțială a Documentației de atribuire nu este posibilă, anularea procedurii și reluarea Procedurii de achiziție publică”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2014/12.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE MEDICALE DE RADIOLOGIE”, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, contestatoarea își declară intenția de a participa la procedura în cauză și arată că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze, într-un singur pachet, următoarele tipuri de echipamente: Aparat rezonanță magnetică nucleară; Sistem PACS; Aparat radiologie digitală grafie și scopie; Aparat radiologie digitală grafie; Mamograf; Osteodensitometru dext. dext.

Cu privire la aceste echipamente, petenta apreciază că organizatoarea procedurii a stabilit o serie de parametri tehnici care „îngrădesc accesul la procedură pentru toți producătorii consacrați de echipamente medicale de acest tip, limitându-se accesul liber al celorlalți producători și furnizori” și care încalcă prevederile Legii nr. 98/2016.

Astfel, arată că fiecare dintre aceste aparaturi pot fi oferite doar de către un singur producător, după cum urmează:

- Pentru aparatul de rezonanță magnetică nucleară - General Electric;
- Pentru aparatul de radiologie digitală grafie și scopie - Siemens;
- Pentru aparatul de radiologie digitală grafie - Siemens;
- Pentru mamograf - Hologic;
- Pentru osteodensitometru DXA - DMS.

În continuare, autoarea contestației enumeră specificațiile tehnice la care face referire, după cum urmează:

a) Pentru Aparat rezonanță magnetică nucleară:

- „Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei minim 300 mm/s” pentru care solicită modificarea în „Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s”;
- „Putere de transmisie a intervalului dinamic în dB: min. 180” pentru care solicită modificarea în „Putere de transmisie a intervalului dinamic în dB: min. 165”;
- „Viteza de reconstrucție de minim 50000 imagini/sec pentru matrice de 256 x 256, FOV 100%” pentru care solicită modificarea în „Viteza de reconstrucție de minim 15000 imagini/sec pentru matrice de 256 x 256, FOV 100%”.

b) Pentru Aparat radiologie digitală grafie și scopie:

- „Curent anodic reglabil între minim 1-1000 mA” pentru care solicită modificarea în „Curent anodic reglabil între minim 10-1000 mA”;
- „Domeniu fluoroscopie pulsată cu minim 5 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3 - 30 de pulsuri/secundă” pentru care solicită

modificarea în „Domeniu fluoroscopie pulsată cu minim 4 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3.75 - 30 pulsuri/secundă”;

- „Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA” pentru care solicită modificarea în „Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 20 mA”;

- „Dimensiune pete focale: focar mic maxim 0.6 mm; focar mare maxim 1.1 mm” pentru care solicită modificarea în „Dimensiune pete focale: focar mic maxim 0.7 mm; focar mare maxim 1.2 mm”;

- „Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 800 kHU” pentru care solicită modificarea în „Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 750 kHU”;

- „Capacitatea maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupola: minim 2400 kHU” pentru care solicită modificarea în „Capacitatea maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupola: minim 2260 kHU”;

- „Blat masă: minim 210 cm x 80 cm” pentru care solicită modificarea în „Blat masă: minim 210 cm x 76 cm”;

- „Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: ± 75 cm” pentru care solicită modificarea în „Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: ± 75 cm sau fixă în cazul sistemelor care realizează acoperirea pacientului doar prin coloana port- tub a.i. să acopere minim 202 cm din pacient”;

- „Viteza de deplasare longitudinală a mesei: minim 8 cm/s” pentru care solicită modificarea în „Viteză de deplasare longitudinală a mesei: minim 8 cm/s pentru sistemele cu masă ce prezintă deplasare longitudinală”;

- „Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: ± 16 cm” pentru care solicită modificarea în „Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: minim $\pm 12,5$ cm”;

- „Înclinarea coloanei port-tub pentru proiecții oblice: minim $\pm 45^\circ$ ” pentru care solicită modificarea în „Înclinarea coloanei port-tub pentru proiecții oblice: minim $\pm 40^\circ$ ”;

- „Rotirea ansamblului tub-cupola: minim $+90^\circ$ până la -180° ” pentru care solicită modificarea în „Rotirea ansamblului tub-cupola: minim $+90^\circ$ până la -90° ”;

- „Dispozitiv de compresie motorizat: forța de compresie: minim 5-150 N” pentru care solicită modificarea în „Dispozitiv de compresie motorizat: forța de compresie minim 0-80 N”;

- „Grilă antidifuzantă retractabilă: raport de grila minim 15:1, minim 80 Ip/cm, focalizată în intervalul 115-150” pentru care solicită modificarea „Grilă antidifuzantă retractabilă: raport de grila minim 10:1, minim 50 Ip/cm, focalizată în intervalul 115-150”;

- „Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 3-30 p/s” pentru care solicită modificarea în „Fluoroscopie pulsată cu minim 4 frecvențe de puls în domeniul 3.75 - 30 p/s”;

- „Programe presetate pentru organe, minim 2500 de programe organ ce pot fi editate, adaptate și stocate” pentru care solicită modificarea în „Programe presetate pentru organe, minim 2000 de programe organ ce pot fi editate, adaptate și stocate”.

c) Pentru Aparat de radiologie digitală grafie:

- „Cursa verticală: minim între 53 cm - 88 cm” pentru care solicită modificarea în „Cursa verticală: minim între 53.5 cm - 85 cm”;

- „Mișcare verticală sincronizată masa-tub cu păstrarea SID”, a cărei eliminare o solicită;

- „Mișcare longitudinală și de rotație sincronizată și centrată tub-detector” „”, a cărei eliminare o solicită;

- „Distanța detector-blatul mesei: max. 7.5 cm” pentru care solicită modificarea în „Distanța detector-blatul mesei: max. 8 cm”;

- „Cursa longitudinală a detectorului (în suport): min. 95 cm” pentru care solicită modificarea în „Cursa longitudinală a detectorului (în suport): min. 40 cm”;

- „Grilă antidifuzoare retractabilă: număr de linii minim 90 L/cm, raport grila min. 13:1, grila focalizată la 115 cm” pentru care solicită modificarea în „Grilă antidifuzoare retractabilă: număr de linii minim 40 L/cm, raport grila min. 10:1, grilă focalizată la minim 100 cm”;

- „Interfață touchscreen, min. 10”, rezoluție min. 1280 x 800 pixeli, pentru selectarea parametrilor de expunere, programelor de organ, controlul mișcărilor mecanice, informații pacient”, pentru care solicită eliminarea;

- „Distanța minimă fascicul central tub Rx-podea: max. 35 cm” pentru care solicită „Distanța minimă fascicul central tub Rx-podea: max. 40 cm”

- „Rotația tubului Rx în jurul axei verticale: min. $\pm 120^\circ$ ” pentru care solicită modificarea în „Rotația tubului Rx în jurul axei verticale: min. $\pm 90^\circ$ ”;

- „Rotația coloanei port-tub: $\pm 180^\circ$, cu oprire la min. 0° , $\pm 90^\circ$ ” pentru care solicită modificarea în „Rotația coloanei port-tub: min. $\pm 90^\circ$ cu oprire la min. 0° , $\pm 90^\circ$ ”;

- „Funcție de urmărire pentru mișcarea tubului pe orizontală”, solicitând eliminarea din caietul de sarcini;

- „Produsul mAs, minim de la 1 mAs la 990 mAs” pentru care solicită modificarea în „Produsul mAs, minim de la 0.5 - 800 mAs”;

- „Distanța fascicul Rx-podea: minim 35 cm - 177 cm” pentru care solicită modificarea în „Distanță fascicul Rx-podea: minim 38 cm - 177 cm”;

- „Grila antidifuzoare focalizată la 180 cm: grilă multiliniară, min. 90 L/cm, raportul grilei min. 13:1” pentru care solicită modificarea în „Grila antidifuzoare focalizată la 180 cm: grila multiliniară, min. 40 L/cm, raportul grilei min. 12:1”;

- „Prefiltrare cu filtre de Cu: min. 3 filtre, manuale sau motorizate” pentru care solicită modificarea în „Prefiltrare cu filtre de Cu: min. 2 filtre, manuale sau motorizate”;
- „Colimare automată cu detecția formatului detectorului” pentru care solicită eliminarea din caietul de sarcini;
- „Încărcare baterie direct în suport de detector al echipamentului” pentru care solicită eliminarea din caietul de sarcini;
- „Strălucire tipică: minim 390 cd/m²” pentru care solicită modificarea în „Strălucire tipică: minim 250 cd/m²”.

d) Pentru Mamograf:

- „Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 600 mm” pentru care solicită modificarea în „Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 570 mm”;
- „kV: să acopere întreg intervalul între 22 și 39 kV” pentru care solicită modificarea în „kV: să acopere întreg intervalul între 23 și 35 kV”;
- „mAs: să acopere întreg intervalul între 2 și 500 mAs” pentru care solicită modificarea în „mAs: să acopere întreg intervalul între 5 - 500 mAs”;
- „Curent pe focarul mare: min. 170 mA” pentru care solicită modificarea în „Curent pe focarul mare: min. 120 mA”;
- „Curent pe focarul mic: min. 50 mA” pentru care solicită modificarea în „Curent pe focarul mare: min. 42 mA”;
- „Rezoluție spațială în 2D de min. 7 lp/mm” pentru care solicită modificarea în „Rezoluție spațială în 2D de min. 6 lp/mm”;
- „Funcție de tomosinteză 3D și posibilitatea de expuneri atât 2D cât și 3D în timpul aceleiași compresii cu un timp de achiziție de maxim 25 secunde în 3D” pentru care solicită eliminarea din caietul de sarcini;
- „Funcție de mamografie cu substanță de contrast” pentru care solicită eliminarea din caietul de sarcini;
- „Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinice avansate (CT vascular, CT colonoscopie virtuală, PET/CT, RMN mamar, CT scor de calciu), sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul direct în viewer-ul PACS zero-footprint, pentru a necesita integrarea cu aplicații desktop cu instalare locală, folosind un flux de date simplificat și fără a necesita transfer de date DICOM între aplicații distincte” pentru care solicită modificarea în „Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinic avansate: (CT vascular, CT colonoscopie virtuală, PET/CT, RMN mamar, CT Scor de calciu) sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul direct în viewer-ul PACS zero footprint”.

e) Pentru Osteodensitometru dexte:

- „Coloană: maxim 30 secunde” pentru care solicită modificarea în „Coloană: maxim 32 secunde”;
- „Femur: maxim 25 sec” pentru care solicită modificarea în „Femur: maxim 27 secunde”;

- „Corp total maxim 260 sec” pentru care solicită modificarea în „Corp total maxim 420 sec”;
- „Masă pacient cu înălțime maximă de 60 cm, pentru confortul pacientului la urcare și coborâre” pentru care solicită modificarea în „Masă pacient cu înălțime maximă de 65 cm pentru confortul pacientului la urcare și coborâre”.

În susținerea declarației sale potrivit căreia specificațiile tehnice solicitate sunt restrictive, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016. Aceasta declară că, în urma analizei cerințelor minime din caietul de sarcini, a constatat că aceste specificații, ce au fost stabilite de către autoritatea contractantă în mod arbitrar, blochează atât accesul său, cât și pe cel al altor producători de renume, nefiind asigurată astfel o concurență reală între operatorii economici, așa cum spiritul legii în materia achizițiilor publice dispune, fapt ce conduce, în final, la cheltuirea inefficientă a fondurilor publice. Or, asigurarea concurenței este unul dintre principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE, mai adaugă.

Reiterând că specificațiile tehnice solicitate pentru echipamentele ce se doresc a fi achiziționate tind către un singur producător (*Aparat rezonanță magnetică nucleară* - Signa Voyager, producător General Electric; *Aparat radiologie digitală grafie și scopie* - Luminos dRF, producător Siemens Healthcare; *Aparat radiologie digitală grafie* - Multix Impact, producător Siemens Healthcare; *Mamograf* - Selenia Dimensions, producător Hologic; *Osteodensitometru DXA* - Stratos, producător DMS), petenta consideră că se impune admiterea contestației.

De altfel, justificând necesitatea modificării cerințelor anterior enumerate, aceasta prezintă o serie de argumente, după cum urmează.

a) Pentru *Aparat rezonanță magnetică nucleară*:

1. Referitor la cerința care face referire la *blatul mesei* - „Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei minim 300 mm/s”, viteza de deplasare a mesei nu reprezintă o caracteristică ce poate influența performanța echipamentului și nici nu îmbunătățește fluxul de lucru, timpul necesar pentru introducerea pacientului în tunel fiind de ordinul secundelor. Propunând o viteză de 200mm/s, pe care o consideră suficientă pentru realizarea tuturor tipurilor de studii, subliniază că, în majoritatea situațiilor, masa nu va fi setată la o viteză de deplasare de 300 mm/sec (30 cm/sec), fiind mult prea mare pentru ca sistemul să poată funcționa corect și să poată obține imagini calitative în scop de diagnostic. Astfel, consideră că se impune modificarea cerinței în: „Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s”.

2. Cu privire la cerința potrivit căreia „Puterea de transmisie a intervalului dinamic în dB: min. 180”, contestatoarea apreciază, din nou, că aceasta nu prezintă o caracteristică ce influențează performanța

aparaturii de tip RM și nici nu îmbunătățește fluxul de lucru. În acest sens, adaugă că, la nivel mondial, s-a stabilit faptul că un interval dinamic de 80 dB este mai mult decât suficient pentru toate tipurile de investigații („A solution to the Dynamic Range Problem in MRI using Parallel Image Acquisition” - Otake et. al.), drept pentru care este de părere că sistemul pe care îl propune (cu interval dinamic de 165 dB), este mai mult decât suficient astfel încât să satisfacă toate nevoile autorității contractante. Prin urmare, consideră că se impune modificarea cerinței în: *„Puterea de transmisie a intervalului dinamic în dB: min. 165”*.

3. De asemenea, în ceea ce privește cerința care face referire la Consola pentru achiziție și reconstrucție - *„Viteza de reconstrucție de minim 50000 imagini/sec pentru matrice de 256 x 256, FOV 100%”*, indică faptul că, deși prin sistemul RM propus, ce prezintă 96 de canale comparativ cu cele 64 solicitate de autoritatea contractantă, viteza de reconstrucție va fi mai mică, acest aspect nu implică o reducere a performanțelor echipamentului achiziționat. Diferența între cele două valori ale acestei viteze de reconstrucție este de ordinul a maxim 2 secunde (raportat la seturile de date reconstruite de un sistem RM), durată care nu implică niciun fel de dezavantaj pentru utilizator. Așadar, consideră aceasta, se impune modificarea cerinței în: *„Viteza de reconstrucție de minim 15000 imagini/sec pentru matrice de 256 x 256, FOV 100%”*.

b) Pentru *Aparat radiologie digitală grafie și scopie*:

1. Față de cerința care face referire la Generatorul de înaltă tensiune - *„Curent anodic reglabil între minim 1-1000 mA”*, contestatoarea declară că, de obicei, curenții mici (până în 10 mA) sunt utilizați în fluoroscopie, iar curenții mai mari în radiografieri. Adăugând că sistemul pe care îl propune prezintă un curent anodic reglabil în radiografieri de 10-1000 mA și în fluoroscopie de 0.3 - 20 mA, rezultând practic un interval total de la 0.3 la 1000 mA, solicită modificarea cerinței în: *„Curent anodic reglabil între minim 10-1000 mA”*.

2. Tratând cerința ce face referire la Generatorul de înaltă tensiune - *„Domeniu fluoroscopie pulsată cu minim 5 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3-30 pulsuri/secundă”*, petenta susține că aceasta restricționează nejustificat accesul la procedură. Astfel, precizează că o frecvență a pulsurilor de sub 3.75 fps nu va releva o imagine cu o calitate de diagnostic și că în lucrarea „Procedure and patient specific factors affecting radiation exposure” s-a concluzionat faptul că intervalul normal pentru folosirea fluoroscopiei este de 3.75 - 30 pulsuri pe secundă, iar pentru un diagnostic corect se vor folosi frecvențe de 7.5 și 15 pulsuri pe secundă.

În consecință, apreciază că se impune modificarea cerinței în: *„Domeniu fluoroscopie pulsată cu minim 4 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3.75 - 30 pulsuri/secundă”*.

3. Referitor la cerința „*Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA*”, ce face referire la același Generator de înaltă tensiune, autoarea contestației subliniază că această intensitate are rolul de a oferi utilizatorului posibilitatea de a examina pacienți de dimensiuni mari, chiar bariatrici, dar implică o doză de iradiere mare. Or, sistemul pe care îl propune prezintă cel mai sensibil detector de pe piața mondială, care poate obține aceeași imagine la valori mai mici ale intensității curentului, producătorul menționând faptul că pot fi investigați pacienți cu greutate până la 318 kg, mai adaugă. Astfel, se obține o calitate superioară a imaginii la valori mai mici ale intensității, păstrând calitatea imaginii și reducând drastic doză de iradiere. Pentru toate acestea, consideră că se impune modificarea cerinței din caietul de sarcini în: „*Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 20 mA*”.

4. Cu privire la cerința care face referire la tubul de raze X - „*Dimensiune pete focale: - Focar mic maxim 0.6 mm; - Focar mare maxim 1.1 mm*”, SC ... SRL specifică faptul că în acest tub sunt produse radiațiile x, ce străpung pacientul, fiind apoi captate de un așa-numit detector. Astfel, în acest proces, sunt implicate două componente mari: tubul de raze X și detectorul.

Declarând că, potrivit caietului de sarcini, pentru tub se solicită dimensiuni maxime ale petelor focale, iar pentru detector o dimensiune a pixelului de maxim 150 microni, contestația subliniază că sistemul pe care îl propune prezintă două pete focale, una de 0.7 mm și una de 1.2 mm, iar detectorul prezintă o dimensiune a pixelului de 139 microni, net superioară cerinței autorității contractante.

Punctând că dimensiunea pixelului reflectă calitatea imaginii, fiind esențială în stabilirea unei rezoluții mari, adaugă că, practic, dimensiunile cu 0.1 mm mai mari pentru petele focale sunt compensate în mod evident de către detectorul de înaltă performanță cu care este dotat sistemul.

Prin urmare, consideră că se impune modificarea cerinței în: „*Dimensiune pete focale: - Focar mic: maxim 0.7 mm; - Focar mare: maxim 1.2 mm*”.

5. În ceea ce privește cerința „*Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 800 kHU*”, ce face referire la același tub de raze x, autoarea contestației precizează că, pe măsură ce este utilizat, un astfel de tub va emite căldură, ce va fi stocată și/sau disipată în mediul înconjurător, și adaugă că, pentru disiparea căldurii, autoritatea contractantă a specificat: „*Viteza de răcire a anodei: minim 160 kHU/min*”.

Expunând faptul că sistemul său prezintă o capacitate de stocare termică a anodei de 750 kHU (deci cu aproximativ 8% mai mică decât cerința tehnică minimală contestată), dar și o capacitate de disipare cu aproximativ 30% mai mare (de 210 kHU/min), consideră că diferența de

50 kHU este compensată în mod direct de disiparea mai mare a căldurii.

Astfel, apreciază că se impune modificarea cerinței în: „*Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 750 kHU*”.

6. În baza aceluiași considerente de la punctul 5, petenta consideră că și cerința „*Capacitate maximă de stocare a căldurii ansamblului tub-cupolă: minim 2400 kHU*” se impune a fi modificată în „*Capacitate maximă de stocare a căldurii ansamblului tub-cupolă: minim 2250 kHU*”.

7. Referindu-se, de asemenea, la cerința pentru masa pacientului – „*Blat masă: minim 210 cm x 80 cm*”, societatea contestatoare apreciază că și aceasta ar trebui modificată astfel: „*Blat masă: minim 210 x 76 cm*”, adăugând că sistemul pe care îl propune prezintă un blat al mesei de 235 cm x 76.5 cm, cu lungime net superioară, și lățime cu doar 3.5 cm mai mică, dar care nu constituie vreun dezavantaj în vederea examinării pacienților. De altfel, mai menționează aceasta, dacă ar fi necesară o lățime mai mare a blatului mesei (mai mare chiar și de 80 cm), investigațiile ar putea fi realizate direct la targa pacientului, sistemele moderne de acest tip având și aceste funcții disponibile.

8. Legat de alte două cerințe ce fac referire la masa pacientului, și anume „*Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: ± 75 cm*” și „*Viteza de deplasare longitudinală a mesei: minim 8 cm/s*”, autoarea contestației comunică faptul că există două metode de acoperire a pacienților: fie prin mișcare longitudinală a mesei, fie prin mișcare longitudinală mărită a tubului, sens în care prezintă imagini demonstrative.

Susținând că aceste metode sunt echivalente, cea de-a doua prezentând chiar mai multe avantaje (pacientul nu se mișcă în timpul investigațiilor; spațiul pentru instalarea echipamentului este mai mic), consideră că se impune modificarea cerințelor în: „*Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: ± 75 cm sau fixă în cazul sistemelor care realizează acoperirea pacientului doar prin coloana port-tub a.i. să acopere minim 202 cm din pacient*” și „*Viteza de deplasare longitudinală a mesei: minim 8 cm/s pentru sistemele cu masă ce prezintă deplasare longitudinală*”.

9. Referitor la cerința „*Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: ± 16 cm*”, reiterând că sistemul său realizează acoperirea pacientului prin mișcări ample ale coloanei port-tub, iar pentru deplasarea transversală acesta prezintă o deplasare de +/- 12.5 cm, contestatoarea consideră că se impune modificarea acesteia în: „*Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: minim $\pm 12,5$ cm*”.

10. În privința cerinței „*Înclinarea coloanei port-tub pentru proiecții oblice: minim $\pm 45^\circ$* ”, ce vizează coloana port-tub, aceasta declară că ar trebui modificată în „*Înclinarea coloanei port-tub pentru proiecții oblice: minim $\pm 40^\circ$* ”. În susținere, menționează că cerința este una pur constructivă și depinde de fiecare sistem în parte și subliniază

notorietatea faptului că o înclinare de +/- 40 grade este mai mult decât suficientă pentru toate tipurile de investigații realizate cu tubul înclinat.

11. Considerând total irelevantă cerința „*Rotirea ansamblului tub-cupolă: minim +90° până la -180°*” ce face referire la aceeași coloană port-tub, SC ... SRL arată că angulația la -180 grade ar presupune ca tubul de raze X să fie orientat în tavan. O minimă utilizare a acestei angulații ar putea fi utilizarea la un eventual stativ vertical cu masa poziționată la 90 grade, însă, acest accesoriu nu a fost solicitat în caietul de sarcini, iar poziția aceasta poate fi extrem de ușor realizată și la o rotire a ansamblului tubului de 90 grade, mai adaugă.

Prin urmare, consideră că se impune modificarea cerinței în: „*Rotirea ansamblului tub-cupolă: minim +90° până la -90°*”.

12. Cerința care face referire la dispozitivul de compresie – „*Dispozitiv de compresie motorizat: forța de compresie: minim 5-150 N*” se impune a fi modificată în „*Dispozitiv de compresie motorizat: forța de compresie: minim 5-80 N*”, în opinia petentei. În susținere, declară că se cunoaște foarte bine faptul că forțele de compresie nu vor depăși nicidecum 70 N în cazul sistemelor moderne de radiologie și adaugă că sistemele de tehnologie mai vechi vor utiliza forțe de compresie mai mari pentru a putea obține o imagine cu calitate de diagnostic.

13. Criticând cerința „*Grila antidifuzantă retractabilă: raport de grilă minim 15:1, minim 80 lp/cm, focalizată în intervalul 115-150*”, care de asemenea vizează dispozitivul de compresie, autoarea contestației precizează că utilizarea unei grile antidifuzante implică creșterea dozei de iradiere aplicată pacientului. În acest context, evidențiază faptul că sistemele de ultimă generație, așa cum este și cel pe care dorește să îl prezinte în cadrul prezentei proceduri, nu necesită o grilă cu asemenea raport și densitate, acestea fiind compensate prin metode software. Deci, calitatea imaginii se menține, iar doza de iradiere scade prin utilizarea de astfel de metode.

Prin urmare, consideră că se impune modificarea cerinței în: „*Grila antidifuzantă retractabilă: raport de grilă minim 10:1, minim 50 lp/cm, focalizată în intervalul 115-150*”.

14. În ceea ce privește cerința „*Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 3-30 p/s*”, consideră necesar ca aceasta să fie modificată în „*Fluoroscopie pulsată cu minim 4 frecvențe de puls în domeniul 3.75 - 30 p/s*”, în baza considerentelor expuse la punctul 2.

15. Apreciind că cerința „*Programe presetate pentru organe, minim 2500 de programe organ ce pot fi editate, adaptate și stocate*”, ce face referire la stația de achiziție, are doar rolul de a restricționa accesul la procedură, declară că se impune ca aceasta să fie modificată în „*Programe presetate pentru organe, minim 2000 de programe organ ce pot fi editate, adaptate și stocate*”, întrucât nu pot exista, în nicio situație, 2500 de programe anatomice în radiografieri și/sau fluoroscopie.

c) Pentru *Aparat de radiologie digitală grafie*:

1. Tratând cerința care face referire la masa pacientului – „*Cursa verticală: minim între 53 cm - 88 cm*”, contestatoarea indică faptul că sistemul pe care dorește să îl oferteze prezintă o mișcare verticală a mesei, ajustabilă între 53.5 cm și 85 cm față de podea. Dintre cele două valori, cea de interes pentru utilizatori (medici, asistenți, tehnicieni) o reprezintă distanța minimă, astfel încât să se faciliteze urcarea și coborârea pacienților de pe masă. Adăugând că diferența de doar 0,5 cm nu poate fi considerată, în nicio situație, o reducere a performanțelor echipamentului, considerăm că se impune modificarea cerinței în: „*Cursa verticală: minim între 53,5 cm - 85 cm*”.

2. Cu referire la cerința „*Mișcare verticală sincronizată masă-tub cu păstrarea SID*”, transmite că sistemele care nu prezintă o astfel de funcție nu înseamnă că sunt inferioare. În acest sens, precizează că în momentul în care pacientul este coborât o dată cu masă, SID-ul va trebui modificat, însemnând practic că se dorește investigarea unei alte regiuni de interes. Un alt aspect pe care l-ar implica această mișcare sincronizată îl reprezintă faptul că acest câmp de expunere va fi centrat, însă, mai adaugă contestatoarea, acest lucru este valabil și în cazul în care masa coboară și coloana port-tub rămâne la aceeași distanță față de aceasta, utilizatorul colimând printr-un singur buton câmpul de iradiere.

Așadar, este de părerea aceasta, se impune eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

3. Cerința ce face referire la coloana port-tub – „*Mișcare longitudinală și de rotație sincronizată și centrată tub-detector*” ar trebui, de asemenea, eliminată, în opinia petentei. Declarând, ca și la punctul 2, că aceste funcții nu implică vreun beneficiu pentru utilizator, subliniază că, prin comparație cu mișcarea longitudinală sincronizată, timpul de efectuare a manevrei prin mișcare manuală este mult mai mic.

4. Referitor la cerința „*Distanța detector-blatul mesei: max. 7.5 cm*” ce vizează masa pacientului, autoarea contestației susține că în momentul în care un producător observă că imaginea este superioară calitativ la o distanță detector-blăt masă de 10 cm, atunci el își va optimiza sistemul în funcție de această valoare. Revenind la sistemul pe care dorește să îl oferteze în prezenta procedură, menționează că acesta prezintă o distanță între blatul mesei și detector de 8 cm, iar diferența de 0.5 cm nu are cum să influențeze calitatea diagnosticului.

În consecință, consideră că se impune modificarea cerinței în: „*Distanța detector - blatul mesei: max. 8 cm*”.

5. Cerința care face referire la sistemul Bucky – „*Cursa longitudinală a detectorului (în suport): min. 95 cm*” implică o acoperire cât mai mare a pacientului, arată contestatoarea. Adăugând și că această acoperire poate fi realizată prin diverse metode (sens în care face trimitere la precizările de la punctul 8), evidențiază faptul că

sistemul pe care îl propune prezintă cele mai mari mișcări longitudinale ale blatului mesei rezultând într-o acoperire radiografică a pacientului de peste 180 cm. Prin urmare, atâta timp cât scopul achiziționării acestui echipament este satisfăcut, consideră a fi lipsită de interes modalitatea de îndeplinire a nevoilor utilizatorului. Astfel, în opinia sa, este necesară modificarea cerinței în: *„Cursa longitudinală a detectorului (în suport): min. 40 cm”*.

6. Cu privire la cerința *„Grila antidifuzoare retractabilă: număr de linii minim 90 L/cm, raport grilă min. 13:1, grilă focalizată la 115”* referitoare la grila antidispersie, SC ... SRL consideră că aceasta ar trebui înlocuită cu *„Grila antidifuzoare retractabilă: număr de linii minim 40 L/cm, raport grilă min. 10:1, grilă focalizată la minim 100 cm”*. În susținere, declară că, așa cum a menționat și în cadrul punctului b), echipamentele noi prezintă funcții software de grilă virtuală, astfel încât să nu mai fie nevoie de folosirea unui asemenea raport și unei asemenea densități (l/cm), care ar implica o creștere nejustificată a dozei de iradiere.

7. În continuare, societatea contestatoare apreciază că cerința care face referire la coloană port-tub – *„Interfața touchscreen, min. 10”, rezoluție min. 1280 x 800 pixeli, pentru selectarea parametrilor de expunere, programe de organ, controlul mișcărilor mecanice, informații pacient”* ar trebui eliminată din caietul de sarcini. În acest sens, susține că toate informațiile descrise, care s-ar afișa pe această interfață touchscreen sunt oricum disponibile la o altă interfață touch-screen, cea a generatorului, deci scopul este satisfăcut, anume selectarea parametrilor de expunere, a programelor de organ, de afișare a informațiilor pacientului.

8. De asemenea, petenta consideră că se impune și modificarea cerinței referitoare la *„Distanța minimă fascicul central tub Rx-podea: max. 35 cm”* în *„Distanță minimă fascicul central tub Rx-podea: max. 40 cm”*. Detaliind, indică faptul că sistemul pe care intenționează să îl ofereze în cadrul procedurii în cauză, prezintă o distanță minimă a fasciculului central tub Rx-podea de 40 cm, fapt ce nu influențează negativ, în nicio situație, examinările ce se doresc a fi efectuate cu un astfel de echipament. Pentru a preîntâmpina un eventual punct de vedere în care autoritatea contractantă să menționeze faptul că se dorește investigarea extremităților cu pacientul în picioare, subliniază și faptul că acest lucru se poate realiza extrem de ușor, printr-o proiecție oblică.

9. Cu referire la cerințele *„Rotația tubului Rx în jurul axei verticale: min. +/-120 grade”* și *„Rotația coloanei port-tub: +/-180 grade, cu oprire la min. 0 grade, +/- 90 grade”*, specifică faptul că niciuna dintre aceste rotații (în intervalul descris de autoritatea contractantă) nu vor aduce vreun beneficiu în timpul examinărilor, însemnând practic că această coloană port-tub se va roti în spatele echipamentului sau că va

putea fi poziționată oblic spre tavanul camerei. Drept urmare, consideră că se impune modificarea cerințelor în: „*Rotația tubului Rx în jurul axei verticale: min. $\pm 90^\circ$* ” și „*Rotația coloanei port-tub: min. $\pm 90^\circ$ cu oprire la min. 0° , $\pm 90^\circ$* ”.

10. În ceea ce privește cerința „*Funcție de urmărire pentru mișcarea tubului pe orizontală*” ce face referire la coloana port-tub, consideră necesară eliminarea acesteia din caietul de sarcini, pe motiv că nici această funcție nu aduce vreun beneficiu real utilizatorului.

11. Cerința care face referire la generator – „*Produsul mAs, minim de la 1 mAs la 990 mAs*” ar trebui, în opinia contestatoarei, modificată în „*Produsul mAs, minim de la 1 mAs la 800 mAs*”. În susținere, subliniind că acest parametru al generatorului influențează în mod direct doza de iradiere aplicată pacientului, pune în vedere faptul că, pentru a scădea aceasta doză, producătorii consacrați de astfel de sisteme aleg să implementeze un detector cu o sensibilitate ridicată (cum este și cazul sistemului pe care SC ... SRL dorește să îl prezinte în cadrul acestei proceduri). Din moment ce un detector este mai sensibil nu va fi nevoie de asemenea valori (până la 990 mAs) pentru a realiza expuneri, mai adaugă aceasta.

12. O altă cerință despre care autoarea contestației consideră că se impune a fi modificată este „*Distanța fascicul Rx-podea: minim 35 cm - 177 cm*”, care face referire la stativul vertical. Astfel, apreciind că raționamentul expus la punctul 8 se aplică și în acest caz, precizează că sistemul pe care dorește să îl oferteze prezintă o distanță fascicul Rx-podea ajustabilă între 38 cm și 188 cm (interval mai mare decât cel solicitat de autoritatea contractantă), iar diferența de doar 3 cm este insesizabilă și poate fi ușor compensată printr-o eventuală expunere oblică.

13. Față de cerința pentru grila antidispersie - „*Grila antidifuzoare focalizată la 180 cm: grila multiliniară, min. 90 L/cm, raportul grilei min. 13:1*”, petenta este de părere că, în baza aceluiași raționament detaliat la punctul 6, este necesară modificarea în: „*Grila antidifuzoare focalizată la 180 cm: grila multiliniară, min. 40 L/cm, raportul grilei min. 12:1*”.

14. Totodată, aceasta consideră că se impune eliminarea din caietul de sarcini a cerinței „*Colimare automată cu detecția formatului detectorului*”, pe motiv că aceasta este irelevantă din moment ce, în același caiet de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un detector cu o mărime a suprafeței active de 42 x 42 cm, de unde rezultă că va exista un singur format de detector iar sistemul va fi tot timpul setat la acest format.

15. Similar, și cerința „*Încărcare baterie direct în suport de detector al echipamentului*” ar trebui eliminată, adaugă contestatoarea. În justificare, comunică faptul că sistemul său prezintă detector wireless cu baterii detașabile, ce permit utilizarea de la 100% încărcare la 0%, timp de 15 ore. Aceasta adaugă că, în cazul în care, prin absurd, un

detector va ajunge complet descărcat, cu metoda constructivă solicitată în caietul de sarcini, utilizatorul va introduce acest detector în suport și acesta va începe să se încarce, existând astfel un timp mort destul de mare până când acesta va putea fi utilizat din nou. Or, prin varianta constructivă a sistemului său, utilizatorul pur și simplu va schimba bateria detectorului, și va introduce bateriile descărcate într-un încărcător special conceput, deci timpii morți vor fi eliminați și detectorul va putea fi utilizat imediat.

16. Referitor la cerința „*Strălucire tipică: minim 390 cd/m²*”, ce face referire la monitor, propune modificarea acesteia în „*Strălucire tipică: minim 250 cd/m²*”. În acest sens, menționează că în diagnosticul radiologic, cel mai important parametru al monitorului îl reprezintă rata de contrast, cerința pe care și sistemul său o îndeplinește, însă, la o strălucire tipică de 250 cd/m², care este considerată optimă pentru diagnostic.

d) Pentru *Mamograf*:

1. Autoarea contestației apreciază că cerința care face referire la mișcarea brațului – „*Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 600 mm*” se impune a fi modificată în „*Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 570 mm*”. Aceasta adaugă că sistemul pe care dorește să îl propună prezintă o mișcare motorizată pe verticală de 570 mm, iar diferența de doar 3 cm nu va putea influența în niciun fel calitatea examinării și mai ales a diagnosticării.

2. Propunând și modificarea cerințelor „*kV: să acopere întreg intervalul între 22 și 39 kV*” și „*mAs: să acopere întreg intervalul între 2 și 500 mAs*” ce fac referire la generator, în „*kV: să acopere întreg intervalul între 23 și 35 kV*” și „*mAs: să acopere întreg intervalul între 5 și 500 mAs*”, petenta evidențiază faptul că detectorul sistemului pe care dorește să îl ofere este cel mai sensibil de pe piața mondială de mamografe și că nu va fi nevoie de asemenea valori pentru ajustarea kV și mAs.

3. Pe baza aceluiași raționament de la punctul anterior și cu mențiunea că producătorul sistemului său garantează faptul că se pot realiza toate tipurile de investigații mamografice pentru orice tip de pacient, aceasta consideră că se impune, de asemenea, modificarea cerințelor ce fac referire la tubul de raze X – „*Curent pe focarul mare: min. 170 mA*” și „*Curent pe focarul mic: min. 50 mA*” în „*Curent pe focarul mare: min. 120 mA*” și „*Curent pe focarul mic: min. 42 mA*”.

4. Referindu-se la cerința „*Rezoluție spațială în 2D de min. 7 lp/mm*”, contestatoarea este de părere că aceasta nu prezintă o caracteristică care să influențeze performanța aparatului de tip mamograf și nici nu îmbunătățește fluxul de lucru. Declarând că toate patologiiile pot fi observate și la o rezoluție spațială mai mică în 2D, de 6 lp/mm (așa cum prezintă sistemul pe care dorește să îl ofere),

consideră că se impune modificarea cerinței în: *„Rezoluție spațială în 2D de min. 6 lp/mm”*.

5. Pe de altă parte, cerința care face referire la *„Funcție de tomosinteză 3D și posibilitatea de expuneri atât 2D cât și 3D în timpul aceleiași compresii cu un timp de achiziție de maxim 25 secunde în 3D”* ar trebui eliminată din caietul de sarcini, mai susține petenta. În acest sens, explică faptul că, atunci când va realiza o examinare cu tomosinteză, medicul va compara imaginea 3D cu una 2D. Sistemele performante realizează această imagine 2D bazată pe datele din tomosinteză cu ajutorul unui software specializat, astfel încât să se elimine încă o iradiere a pacientului pentru a crea imaginea 2D.

Arătând că autoritatea contractantă a solicitat această funcție software prin cerința *„Să includă software de obținere a imaginilor 2D sintetizate din imaginea 3D, fără a fi necesară o re poziționare, altă compresie a sânului și o nouă iradiere”*, subliniază faptul că, din moment ce există acea funcție software în configurația de livrare, nu este necesară și realizarea unei expuneri 2D suplimentare, așa cum este descrisă de cerința pe care o dorește a fi eliminată.

6. Nu în ultimul rând, SC ... SRL apreciază că se impune și eliminarea cerinței *„Funcție de mamografie cu substanță de contrast”*, din zona de upgrade-uri. Menționând că operatorii economici nu cunosc în acest moment dacă această funcție va fi disponibilă sau nu în viitor pe sistemele mamografie pe care le promovează, declară că cerința în cauză este irelevantă.

7. Cu privire la cerința *„Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinice avansate (CT vascular, CT colonoscopie virtuală, PET/CT, RMN mamar, CT scor de calciu), sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul direct în viewer-ul PACS zero-footprint, pentru a necesita integrarea cu aplicații desktop cu instalare locală, folosind un flux de date simplificat și fără a necesita transfer de date DICOM între aplicații distincte”*, autoarea contestației învederează Consiliului că cerințele aferente acestei stații de post-procesare sunt de fapt cerințele unui sistem PACS solicitat, de altfel, de două ori în prezenta procedură. Fiecare spital sau secție de roentgendiagnostic prezintă un singur sistem PACS.

Mai mult, aceasta solicită eliminarea enunțului *„fără a necesita integrarea cu alte aplicații desktop cu instalare locală, folosind un flux de date simplificat și fără a necesita transfer de date DICOM între aplicații distincte”*. În continuare, prezintă faptul că aplicațiile clinice avansate integrate în sistemul PACS depind de cerințele utilizatorului final. Gradul de complexitate al lor prezintă un impact asupra funcționalităților cât și a modului de formare al prețului. Arhitectura software utilizată asigura interconectarea aplicațiilor fără a influența viteza sau ușurința utilizării sistemului. Cu alte cuvinte, utilizatorul nici nu va putea ști dacă sistemul va fi integrat cu alte aplicații desktop sau nu, ele fiind aplicații care

lucrează în background. Atâta timp cât scopul final al achiziționării acestui tip de sistem este satisfăcut, este lipsită de interes metodă de construcție a sistemului.

Astfel, contestatoarea apreciază că se impune modificarea cerinței în: *„Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinice avansate (CT vascular, CT colonoscopie virtuală, PET/CT, RMN mamar, CT scor de calciu) sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul direct în viewer-ul PACS zero-footprint”*.

e) Pentru Osteodensitometru DXA:

1. Cerințele care fac referire la timpii de scanare – *„Coloană: maxim 30 secunde”, „Femur: maxim 25 secunde” și „Corp total maxim 260 secunde”* ar trebui, de asemenea modificate în: *„Coloană: maxim 32 secunde”, „Femur: maxim 27 secunde” și „Corp total: maxim 11 minute”*, consideră petenta.

Aceasta precizează că sistemul pe care dorește să îl supună atenției în prezenta procedură prezintă valori extrem de apropiate pentru coloană și femur: 32 secunde și respectiv 27 secunde, deci, o diferență de 2 secunde pentru aceste două elemente de scanat este insesizabilă cu atât mai mult cu cât nu se poate vorbi de „urgențe” în cadrul examinărilor de osteodensitometrie. Pentru scanarea corpului total pe de altă parte, aceasta este în mod evident influențată de înălțimea pacientului: automat dacă un pacient are o înălțime de 150 cm va fi scanat în mai puțin timp decât un pacient de 210 cm, mai adaugă.

2. În ceea ce privește cerința *„Masa pacient cu înălțime maximă de 60 cm, pentru confortul pacientului la urcare și coborâre”*, societatea contestatoare precizează că diferența de doar 5 cm dintre înălțimea solicitată de autoritatea contractantă și înălțimea mesei pentru pacient a sistemului său (65 cm), nu poate însemna că acesta din urmă este unul inferior. În plus, atrage atenția asupra faptului că doar producătorul DMS, prin modelul Stratos, poate prezenta o înălțime a mesei de 60 cm, drept pentru care consideră că se impune modificarea cerinței în: *„Masă pacient cu înălțime maximă de 65 cm, pentru confortul pacientului la urcare și coborâre”*.

II. Dată fiind solicitarea sa de adoptare a unor măsuri de remediere substanțiale și, în subsidiar, de anulare a procedurii, dar și termenul limită de depunere a ofertelor, autoarea contestației cere și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

III. Motivând solicitarea sa de a primi acces la dosarul achiziției publice și de a putea studia, astfel, actele premergătoare lansării acestei proceduri în SEAP de către autoritatea contractantă, aceasta precizează că în documentație pot exista anumite acte-cheie în vederea soluționării prezentei spețe, precum analize de piață realizate de către autoritatea contractantă și referatele de necesitate care au stat la baza alegerii acestor specificații tehnice minime.

IV. Reiterând că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă și contestate sunt irelevante și nu au aplicabilitate clinică, iar singurul rol al acestora este de a îngreuna accesul la procedură și de a favoriza în mod clar anumiți operatori economici, SC ... SRL solicită Consiliului ca, în cazul în care acesta nu consideră că sunt întrunite condițiile în vederea modificării specificațiilor tehnice în sensul celor indicate anterior, să anuleze întreaga procedură.

Având în vedere toate argumentele mai sus expuse, aceasta reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 22, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. solicită autorității contractante să transmită, de îndată, punct de vedere asupra cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică. De asemenea, în baza dispozițiilor art. 16 alin. (2) din același act normativ, îi cere acesteia ca în termen de o zi de la recepționare, să publice contestația în S.E.A.P..

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 18, alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. solicită autorității contractante să transmită punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, precum și copia dosarului achiziției.

Cu adresa nr. 53478/19.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere asupra contestației ce face obiectul prezentei cauze (cu nr. 53467/ 19.10.2022), dar și documente din dosarul achiziției publice, în copie certificată.

Prin intermediul punctului de vedere anterior menționat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, apreciind că aceasta a fost formulată cu rea credință, în scopul de a împiedica buna desfășurare a procedurii de atribuire, din moment ce exista și posibilitatea solicitării de clarificări.

Subliniind ca specificațiile tehnice ale echipamentelor ce se doresc a fi achiziționate au fost stabilite prin consultarea S.E.A.P., dar și pe baza ofertelor primite de la diverși furnizori, afirmă că solicitările contestatoarei de a modifica sau elimina anumite cerințe relevă dorința acesteia de a propune în cadrul procedurii echipamente de calitate inferioară, inadecvate.

Astfel, arată că:

a) Pentru *Aparat rezonanță magnetică nucleară*, analiza efectuată este una sumară, fără a fi bazată pe un studiu real al pieței, fără a indica sub ce formă specificațiile tehnice sunt restrictive pentru toți producătorii, cu excepția producătorului General Electric (cu echipamentul "Signa Voyager") și fără a demonstra că cerințele considerate a fi restrictive pentru acest tip de echipament sunt îndeplinite (individual sau cumulativ) doar de echipamentul anterior

menționat. În consecință, considerând „o simplă afirmație nefondată” critica petentei cu privire la acest echipament, este de părere că nu se poate emite un punct de vedere în acest sens.

1. Față de cerința „Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei minim: 300 mm/s” organizatoarea procedurii consideră că aceasta poate fi modificată în „Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s”, așa cum solicită contestatoarea.

2. Acceptarea solicitării de modificare a cerinței „Putere de transmisie a intervalului dinamic în dB: min. 180” în „Putere de transmisie a intervalului dinamic în dB: min. 165” conduce, în opinia sa, la diminuarea performanțelor întregului echipament, de aceea nu poate fi luată în considerare. În acest sens, comunică faptul că puterea de transmisie a intervalului dinamic este unul din factorii ce influențează raportul semnal-zgomot (SNR-signal to noise ratio) al rezultatului examinării, adăugând că există numeroase cazuri unde o putere mai mare conduce la un set de imagini de calitate mai ridicată. Spre exemplu, atunci când partea scanată conține o cantitate substanțială de grăsime ce ar satura imaginile, acest parametru (de valori cât mai ridicate) conduce la diminuarea zgomotului și implicit obținerea unui SNR mai bun.

Aceasta menționează că la examinarea unui pacient, unde este necesară stabilirea unei valori ridicate a puterii de transmisie a intervalului dinamic (ex: 180 dB) ca urmare a constatării unei prezențe considerabile de grăsime/țesut adipos pe regiunea ce urmează a fi scanată, echipamentul va utiliza mai multe date brute (raw data) pentru constituirea imaginii.

Întrucât nu poate accepta diminuarea acestei cerințe, nu poate fi de acord nici cu cerința de diminuare a vitezei de reconstrucție, întrucât ar afecta performanța echipamentului(ex.: scanarea cu 180 dB ar conduce la un echipament cu timp îndelungat de reconstrucție).

3. Declarând că nu acceptă nici modificarea cerinței „Viteza de reconstrucție de minim 50000 imagini/sec pentru matrice de 256 x 256, FOV100%” în „Viteza de reconstrucție de minim 15000 imagini/sec pentru matrice de 256 x 256, FOV 100%”, adaugă că argumentul contestatoarei cum că există o diferență de maxim 2 secunde între cele două valori nu este bazat pe surse reale.

În justificare, precizează că prezentarea sistemului RM pe care petenta dorește să îl oferteze, cu „96 de canale comparativ cu cele 64 solicitate de autoritatea contractantă”, evidențiază faptul că echipamentul acesteia are mai multe canale, deci implicit o achiziție paralelă avansată, cu imagini în teorie achiziționate rapid, dar care ulterior nu ar putea fi accesibile decât după o perioadă considerabilă de către tehnicianul/ radiologul ce efectuează examinarea, întrucât viteza de reconstrucție este foarte scăzută, mult inferioară unei viteze de

reconstrucție a echipamentelor realizate de producătorii de renume (ex.: Canon, General Electric, Philips, Siemens).

Astfel, consideră că acceptarea unui echipament care obține foarte multe imagini (date), dar care după achiziționarea lor, întârzie accesarea acestora pentru o perioadă de cel puțin 3 ori mai mare decât cerințele minime (15000/sec vs. 50000/sec), contravine necesității actuale de a avea un echipament nou, modern, performant, care să diminueze, pe cât posibil, durata totală a unei examinări (fapt ce ar conduce la mai multe examinări în același interval de timp, mai ales în condițiile în care un echipament de acest tip funcționează non-stop).

Suplimentar, susține că cerința anterioară (putere de transmisie interval dinamic), pentru anumite patologii, este corelată și cu această valoare, iar acceptarea de modificare a acestei cerințe în sensul diminuării valorii ar conduce la o creștere considerabilă a timpului aferent reconstrucției, în cazul în care se efectuează o scanare cu 180 dB.

b) Pentru *Aparat radiologie digitală grafie și scopie* contestatoarea solicită caracteristici tehnice inferioare dar și variante constructive diferite („Curent anodic reglabil între minim 1-1000 mA” pentru care solicită modificarea în „Curent anodic reglabil între minim 10-1000 mA”; „Domeniu fluoroscopie pulsată cu minim 5 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3 - 30 de pulsuri/secundă” pentru care solicită modificarea în „Domeniu fluoroscopie pulsată cu minim 4 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3.75 - 30 pulsuri/secundă”; „Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA” pentru care solicită modificarea în „Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 20 mA”; „Dimensiune pete focale: focar mic maxim 0.6 mm; focar mare maxim 1.1 mm” pentru care solicită modificarea în „Dimensiune pete focale: focar mic maxim 0.7 mm; focar mare maxim 1.2 mm”; „Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 800 kHU” pentru care solicită modificarea în „Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 750 kHU”; „Capacitatea maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupolă: minim 2400 kHU” pentru care se solicită modificarea în „Capacitatea maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupolă: minim kHU”; „Blat masă: minim 210 cm x 80 cm” pentru care solicită modificarea în „Blat masă: minim 2176 cm”; „Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: ± 16 cm” pentru care solicită modificare în „Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: minim $\pm 12,5$ cm”; „Înclinarea coloanei port-tub pentru proiecții oblice: minim $\pm 45^\circ$ ” pentru care solicită modificarea în „Înclinarea coloanei port-tub pentru proiecții oblice: minim $\pm 40^\circ$ ”; „Rotirea ansamblului tub-cupolă: minim $+90^\circ$ până la -180° ” pentru care solicită modificare în „Rotirea ansamblului tub-cupolă: minim $+90^\circ$ până la -90° ”; „Dispozitiv de compresie motorizat: forță de compresie: minim 5-150 N” pentru care se solicită modificarea în „Dispozitiv de compresie motorizat: forță de

compresie minim 0-80 N”; „Grilă antidifuzantă retractabilă: raport de grilă minim 15:1, minim 80 lp/cm, focalizată în intervalul 115-150” pentru care solicită modificarea în „Grilă antidifuzantă retractabilă: raport de grila minim 1 minim 50 lp/cm, focalizată în intervalul 115-150”; „Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 3-30 p/s” pentru care solicită modificarea în „Fluoroscopie pulsată cu minim 4 frecvențe de puls în domeniul 3.75-30p/s”; „Programe presetate pentru organe, minim 2500 de programe organ ce pot fi editate, adaptate stocate” pentru care solicită modificarea în „Programe presetate pentru organe, minim 2000 de programe organ ce pot fi editate, adaptate și stocate”).

Toate aceste solicitări ale contestatoarei sunt inacceptabile deoarece conduc la achiziționarea unui echipament net inferior celui necesar, subliniază autoritatea contractantă.

De asemenea, nici solicitarea de modificare a cerinței „*Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: ± 75 cm*” în „*Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: ± 75 cm sau fixă în cazul sistemelor care realizează acoperirea pacientului doar prin coloana port-tub a.i. să acopere minim 202 cm din pacient*” și nici cea de înlocuire a cerinței „*Viteza de deplasare longitudinală a mesei: minim 8 cm/s*” cu „*Viteză de deplasare longitudinală a mesei: minim 8 cm/s pentru sistemele cu masă ce prezintă deplasare longitudinală*” nu pot fi acceptate deoarece reprezintă variante constructive alternative care contravin caietului de sarcini și care ar putea influența performanța minimă a echipamentului medical cerut, susține organizatoarea procedurii.

c) Pentru *Aparat de radiologie digitală grafie*, contestatoarea solicită cerințe tehnice inferioare, dar și eliminarea unor caracteristici tehnice, în contradicție cu cerințele minime din caietul de sarcini („*Cursa verticală: minim între 53 cm - 88 cm*” pentru care solicită modificarea în „*Cursa verticală: minim între 53.5 cm - 85 cm*”; „*Distanța detector-blatul mesei: max. 7.5 cm*” pentru care solicită modificarea în „*Distanță detector-blatul mesei: max. 8 cm*”; „*Cursa longitudinală a detectorului (în suport): min. 95 cm*” pentru care solicită modificarea în „*Cursa longitudinală a detectorului (în suport): min. 40 cm*”; „*Grilă antidifuzoare retractabilă: număr de linii minim 90 L/cm, raport grilă min. 13:1, focalizată la 115 cm*” pentru care solicită modificarea în „*Grilă antidifuzoare retractabilă: număr de linii minim 40 L/cm, raport grila min. 10:1, grilă focalizată la minim 100 cm*”; „*Distanța minimă fascicul central tub Rx-podea: max. 35 cm*” pentru care solicită „*Distanța minimă fascicul central tub Rx-podea: max. 40 cm*”; „*Rotația tubului Rx în jurul axei verticale: min. $\pm 120^\circ$* ” pentru care solicită modificarea în „*Rotația tubului Rx în jurul axei verticale: min. $\pm 90^\circ$* ”; „*Rotația coloanei port-tub: $\pm 180^\circ$, cu oprire la min. 0° , $\pm 90^\circ$* ” pentru care solicită modificare în „*Rotația coloanei port-tub: min. $\pm 90^\circ$ cu oprire la min. 0° , $\pm 90^\circ$* ”;

„Produsul mAs, minim de la 1 mAs la 990 mAs” pentru care solicită modificarea în „Produsul mAs, minim de la 0.5 - 800 mAs”; „Distanța fascicul Rx-podea: minim 35 cm - 177 cm” pentru care solicită modificarea în „Distanță fascicul Rx-podea: minim 38 cm -177 cm”; „Grila antidifuzoare focalizată la 180 cm: grilă multiliniară, min. 90 L/cm, raportul grilei min. 13:1” pentru care solicită modificarea în „Grila antidifuzoare focalizată la 180 cm: grila multiliniară, min. 40 L/cm, raportul grilei min. 12:1”; „Prefiltrare cu filtre de Cu: min. 3 filtre, manuale sau motorizate” pentru care solicită modificare în „Prefiltrare cu filtre de Cu: min. 2 filtre, manuale sau motorizate”; „Strălucire tipică: minim 390 cd/m²” pentru care solicită modificarea în „Strălucire tipică: mini 250 cd/m²)”.

Or, acestea sunt inacceptabile întrucât conduc la achiziționarea unui echipament net inferior celui necesar.

Solicitarea contestatoarei de a elimina din caietul de sarcini cerințele *„Mișcare verticală sincronizată masa-tub cu păstrarea SID”, „Mișcare longitudinală și de rotație sincronizată și centrată tub-detector”, „Interfață touchscreen, min. 10”, rezoluție min. 1280 x 800 pixeli, pentru selectarea parametrilor de expunere, programelor de organ, controlul mișcărilor mecanice, informații pacient”, „Funcție de urmărire pentru mișcarea tubului pe orizontală”, „Colimare automată cu detecția formatului detectorului” și „Încărcare baterie direct în suport de detector al echipamentului”* nu poate fi acceptată, declară autoritatea contractantă.

Aceasta consideră că autoarea contestației propune variante constructive alternative care contravin caietului de sarcini și care ar putea influența performanța minimă a echipamentului medical cerut.

d) pentru Mamograf:

1. Solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței *„Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 600 mm”* în *„Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 570 mm”* poate fi acceptată, întrucât prezintă o diferență nesemnificativă față de cerințele inițial prevăzute.

Cu privire la solicitările de modificare a cerinței 2. *„kV: să acopere întreg intervalul între 22 și 39 kV”* în *„kV: să acopere întreg intervalul între 23 și 35 kV”* și respectiv de înlocuire a cerinței 3. *„mAs: să acopere întreg intervalul între 2 și 500 mAs”* cu *„mAs: să acopere întreg intervalul între 5 - 500 mAs”*, autoritatea contractantă precizează că examinarea mamografică, la fel ca majoritatea celorlalte examinări de imagistică, impune stabilirea unor parametri ai kV și mAs raportați la pacient (vârsta/grăsime/dimensiune regiune scanată/patologie/etc.). Astfel, diminuarea considerabilă a plajei de valori (diferența kV propusă, de max-min: 12 k, inițială: 17kV) nu se poate accepta, adaugă aceasta.

Riscul de efectuare a unei examinări cu valori incorecte (datorită limitării funcționale a echipamentului) și de iradiere a zonei fără a obține

o imagine în baza căreia să se poată stabili diagnosticul, este necesar a fi eliminat, mai subliniază.

Tot pe acest considerent, afirmă că nici solicitarea de modificare a cerinței 4. „Curent pe focarul mare: min. 170 mA” în „Curent pe focarul mare: min. 120 mA” și, respectiv, a cerinței 5. „Curent pe focarul mic: min. 50 mA” în „Curent pe focarul mare: min. 4. mA” nu poate fi acceptată.

6. Nici cererea contestatoarei de modificare a cerinței „Rezoluție spațială în 2D de min. 7 lp/mm” în „Rezoluție spațială în 2D de min. 6 lp/mm” nu poate fi acceptată, comunică organizatoarea procedurii. În susținere, adaugă că rezoluția spațială, indiferent de argumentele societății contestatoare, este cea mai importantă caracteristică a unui mamograf și este direct proporțională cu capacitatea sistemului (sau a personalului medical) de a sesiza eventuale formațiuni tumorale atunci când încă au dimensiuni reduse. O rezoluție spațială scăzută a imaginii poate conduce la omiterea acestora.

7. Solicitarea de eliminare, din caietul de sarcini, a cerinței „Funcție de tomosinteză 3D și posibilitatea de expuneri atât 2D cât și 3D în timpul aceleiași compresii cu un timp de achiziție de maxim 25 secunde în 3D” poate fi acceptată, declară aceasta.

8. În schimb, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta eliminarea cerinței „Funcție de mamografie cu substanță de contrast”, adăugând, în acest sens, că se dorește ofertarea unui echipament care să prezinte această disponibilitate, cu posibilitatea de upgrade chiar și în cursul aceluiași an, dacă ulterior instalării echipamentului, instituția consideră că această funcție va fi utilă pentru actul medical.

9. Totodată, nici solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței „Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinice avansate (CT vascular, CT colonoscopie virtuală, PET/CT, RMN mamar, CT scor de calciu), sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul direct în viewer-ul PACS zero-footprint, pentru a necesita integrarea cu aplicații desktop cu instalare locală, folosind un flux de date simplificat și fără a necesita transfer de date DICOM între aplicații distincte” în „Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinic avansate: (CT vascular, CT colonoscopie virtuală, PET/CT, RMN mamar, CT Scor de calciu) sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul direct în viewer-ul PACS zero footprint” nu poate fi acceptată, afirmă autoritatea contractantă.

În justificare, precizează că o stație avansată de postprocesare, ce deseori utilizează imaginile mai multor modalități în vederea înțelegerii pacientului (ex.: RMN mamar + mamografie), poate prezenta și funcții de tip PACS. Aceasta adaugă că toți producătorii tuturor PACS-urilor întâlniți până în prezent au posibilitatea de a lucra fără limitări/rezerve și cu PACS-ul altui producător.

Așadar, conform prevederilor documentației de atribuire, acest lucru nu este un impediment, cu atât mai mult cu cât autoritatea nu impune ca software-ul prezent pe mamograf să aibă același producător cu cel al sistemului PACS.

Reformularea cerinței nu se accepta întrucât se dorește o stație fără amprentă (zero-footprint), care să accentueze funcționalitatea sistemului fără a fi limitat de proximitatea de stație, caracteristică ce prezintă numeroase avantaje clinice în viitor (ex: partajarea examinării curente cu un medic radiolog din altă localitate/țară în vederea evaluării colegiale).

e) pentru *Osteodensitometru dexta*, propunerea contestatoarei de modificare a caracteristicilor tehnice vine în contradicție cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, modificările solicitate vizând abateri mari de la valorile minime stabilite de autoritatea contractantă („*Coloană: maxim 30 secunde*” pentru care solicită modificarea în „*Coloană: maxim 32 secunde*”; „*Femur: maxim 25 sec*” pentru care solicită modificarea în „*Femur: maxim 21 secunde*”; „*Corp total maxim 260 sec*” pentru care solicită modificarea în „*Corp total maxim 420 sec*”; „*Masă pacient cu înălțime maximă de 60 cm, pentru confortul pacientului la urcare și coborâre*” pentru care solicită modificarea în „*Masă pacient cu înălțime maximă de 65 cm pentru confortul pacientului la urcare și coborâre*”).

Solicitările petentei sunt inacceptabile, declară autoritatea contractantă, deoarece conduc la achiziționarea unui echipament net inferior celui necesar, motiv pentru care nu pot fi luate în considerare.

Față de toate aspectele prezentate, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestatoare a fost atașată.

Prin intermediul adresei nr. 2161/28.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite punctul său de vedere ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și a recepționării punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă.

I. Cu privire la dosarul studiat, contestatoarea comunică faptul că acesta este „*extrem de sumar*”, neputându-se regăsi în conținutul său documente de interes precum referat de necesitate, notă de fundamentare sau eventuale oferte primite din partea operatorilor economici care comercializează echipamente ce se doresc a fi achiziționate.

Practic, subliniază aceasta, autoritatea contractantă nu are nicio bază sau fundament în alegerea acestor specificații tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini, etape esențiale în procesul de achiziție publică fiind, în consecință, omise.

Contestatoarea adaugă că organizatoarea procedurii nu a dispus de vreo consultare de piață sau de o analiză a specificațiilor tehnice pentru diverși producători, ceea ce conduce la ideea că specificațiile minimale și obligatorii prezentate de aceasta fie au fost formulate tocmai de către operatorul economic care, de altfel, va câștiga procedura, fie au fost „împrumutate” din alte proceduri, unde, de asemenea, s-ar cunoaște deja câștigătorul.

Mai mult, SC ... SRL arată (prin anexarea unor înscrisuri) că a realizat o analiză exhaustivă cu privire la marii producători de astfel de sisteme, din care rezultă, în mod evident, că accesul la prezenta procedură este restricționat. Aceasta precizează că pentru sistemele de tip RM, și-a realizat comparația cu ajutorul website-ului itnonline.com, iar pentru restul de echipamente, s-a bazat pe documente descărcate cu ajutorul motorului de căutare Google.

II. Referitor la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că acesta ar fi trebuit să fie mai complex, ținând cont de bugetul procedurii.

Astfel, arată că:

a) Pentru sistemul de rezonanță magnetică, apărările organizatoarei procedurii sunt chiar greșite din punct de vedere al puterii de transmisie căci cu cât această putere va crește, cu atât riscul de apariție a zgomotului în imagine este mai mare.

Pe lângă faptul că afirmațiile sunt „extrem de generale”, acestea nu sunt nici justificate în vreun fel, mai adaugă.

Reiterând că fiecare producător în parte își optimizează sistemele în funcție de cerințele utilizatorilor de zi cu zi și că doar pentru că un sistem prezintă o putere de transmisie a intervalului dinamic mai mică decât altul nu înseamnă că imaginea obținută va fi inferioara calitativ, declară că își menține solicitarea de modificare a cerinței „*Putere de transmisie a intervalului dinamic în dB: min. 180*” în „*Putere de transmisie a intervalului dinamic în dB: min. 165*”.

De asemenea, arată că față de solicitarea sa de modificare a cerinței „*Viteza de reconstrucție de minim 50000 imagini/sec pentru matrice de 256 x 256, FOV100%*” în „*Viteza de reconstrucție de minim 15000 imagini/sec pentru matrice de 256 x 256, FOV 100%*”, autoritatea contractantă a explicat cum producătorii Canon, General Electric, Philips, Siemens, îndeplinesc această cerință, dar nu a prezentat nicio dovadă în acest sens.

În sprijinul solicitării sale, pe care înțelege să și-o mențină, susține că numărul informațiilor ce vor fi reconstruite nu va fi de ordinul zecilor de mii, ci mult mai mic. Simulând un flux de lucru sumar pentru acest echipament, arată că un aparat cu o viteză de reconstrucție de 50.000 de imagini/sec va realiza reconstrucția într-o secundă, iar un echipament cu o viteză de reconstrucție de 15.000 de imagini/sec o va realiza în 3,33 secunde. Diferența de 2,33 secunde este, în opinia sa, insesizabilă și nu

va putea, în niciun fel, influența actul medical în sine deoarece, înainte de a trece la investigarea următorului pacient, există oricum timpi morți care s-ar suprapune cu aceasta.

b) Pentru aparatul de radiologie digitală grafie și scopie, autoritatea contractantă s-a rezumat la a prezenta cererile SC ... SRL, urmate de o afirmație ce nu poate fi considerată o aparate justă.

În acest sens, contestatoarea indică faptul că organizatoarea procedurii nu a menționat cum aceste cerințe influențează actul medical în sine și subliniază că în cadrul contestației a explicat cum metodele constructive ale sistemului pe care dorește să îl oferteze sunt cel puțin echivalente, nefiind nicidecum vorba despre un echipament inferior celui solicitat prin caietul de sarcini.

Aceasta menționează, de asemenea, că și în cazul altor două cerințe pentru care s-a solicitat modificarea (*„Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: +/-75 cm”* în *„Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: +/- 75 cm sau fixă în cazul sistemelor care realizează acoperirea pacientului doar prin coloana port tub a.î. să acopere minim 202 cm din pacient”* și *„Viteza de deplasare longitudinală a mesei: minim 8 cm/s”* în *„Viteza de deplasare longitudinală a mesei: minim 8 cm/s pentru sistemele cu masă ce prezintă deplasare longitudinală”*), apărările sunt extrem de sumare.

În acest context, arată că specificațiile sistemului pe care dorește să îl propună sunt cel puțin echivalente întrucât:

- printr-o mișcare a blatului mesei de +/- 75 cm rezultă un total de 150 cm, iar varianta constructivă a sistemului său, care acoperă investigațiile doar prin coloana port tub, acoperă un domeniu de 202 cm (net superior fata de 150 cm);

- viteza de deplasare longitudinală a mesei nu este relevantă pentru sistemul său tocmai pentru că această masă nu se mișcă, toate investigațiile sunt acoperite doar prin coloana port-tub, nemaifiind nevoie să se miște pacientul în timpul examinării.

c) Pentru echipamentul aparat de radiologie digitală grafie, apărările autorității contractante sunt similare.

Reiterând că afirmațiile spitalului sunt foarte sumare față de complexitatea procedurii în cauză, declară că își menține solicitările de modificare a cerințelor așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul contestației.

d) Pentru mamograf, se mențin solicitările de modificare a cerinței *„kV: să acopere întreg intervalul între 22 și 39 kV”* în *„kV: să acopere întreg intervalul între 23 și 35 kV”* și respectiv a cerinței *„mAs: să acopere întreg intervalul între 2 și 500 mAs”* în *„mAs: să acopere întreg intervalul între 5-500 mAs”*.

În acest sens, reiterează că sistemul său prezintă cel mai sensibil detector disponibil în acest moment pe piața mondială. Precizând că valorile kV și mAs vor fi crescute dacă detectorul este mai puțin sensibil,

adaugă că pentru sistemul pe care dorește să îl oferteze nu va fi nevoie de asemenea valori pentru a obține o imagine calitativ superioară, ceea ce va conduce și la o scădere a dozei de iradiere.

Bazându-se pe același raționament, își menține și solicitările de modificare a cerinței „Curent pe focarul mare: min. 170 mA” în „Curent pe focarul mare: min. 120 mA” și respectiv a cerinței „Curent pe focarul mic: min. 50 mA” în „Curent pe focarul mare: min. 42 mA”.

Totodată, referitor la înlocuirea cerinței „Rezoluție spațială în 2D de min. 7 lp/mm” cu „Rezoluție spațială în 2D de min. 6 lp/mm”, pe care în continuare o susține, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu menționează de ce valoarea propusă de SC ... SRL ar fi una ce nu îi satisface nevoile.

Aceasta subliniază notorietatea faptului că rezoluția spațială este specifică fiecărui producător în parte în funcție de detectorul folosit și nu este singurul parametru care definește calitatea imaginii. Așadar, personalul medical nici măcar nu va sesiza această diferență extrem de mică, mai adaugă.

Autoarea contestației solicită și de această dată eliminarea cerinței „Funcție de mamografie cu substanță de contrast” pe care o consideră irelevantă întrucât modul de lucru cu substanță de contrast nu reprezintă într-un total o „funcție”.

Referitor la contraargumentele prezentate de către organizatoarea procedurii în ceea ce privește modificarea cerinței „Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinice avansate (CT vascular, CT colonoscopie virtuală, PET/CT, RMN mamar, CT scor de calciu sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul direct în viewer-ul PACS zero - footprint, pentru a necesita integrarea cu aplicații desktop cu instalare locală, folosind un flux de date simplificat și fără a necesita transfer de date DICOM între aplicații distincte”, face precizarea că și sistemul pe care dorește să îl propună prezintă o stație zero-footprint, fiind posibilă partajarea examinării curente cu un medic radiolog din altă localitate/țară, în vederea evaluării colegiale.

Drept urmare, în continuare consideră că se impune modificarea acestei cerințe în „Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinic avansate: (CT vascular, CT colonoscopie virtuală, PET/CT, RMN mamar, CT scor de calciu) sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul direct în viewer-ul PACS zero footprint”.

e) Pentru osteodensitometru dexta, în opinia contestatoarei, apărările autorității contractante sunt foarte sumare, aceasta menționând că diferențele între cerințele tehnice minimale și specificațiile sistemului pe care SC ... SRL dorește să îl propună sunt „inacceptabile”, deși acestea sunt foarte mici și nu pot influența actul medical în sine.

III. Un alt aspect semnalat de către petentă este acela că punctul de vedere emis de autoritatea contractantă a fost transmis către C.N.S.C. în afara termenului limită prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea

101/2016, drept pentru care sunt incidente prevederile alin. (3) ale aceluiași articol.

În concluzie, aceasta transmite că își menține solicitările din cadrul contestației și cere Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor prezentate, iar în subsidiar, dacă acest lucru nu este posibil, să dispună anularea procedurii și reluarea acesteia.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... contestația a transmis în original recipisa de consemnare nr. ... din 13.10.2022, a sumei de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE MEDICALE DE RADIOLOGIE”, cod CPV 33111000-1 – Aparat de radiologie (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de mai sus se menționează 15.540.000,00 lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5), criteriul de atribuire indicat este „cel mai bun raport calitate - preț”, cu următorii factori de evaluare: *Prețul ofertei: 80%, Componenta calitate: 10% și Componenta calitate: 10%.*

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă anunțului mai sus menționat, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. .../.../.../..., Consiliul a dispus: „Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...)”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că, urmare a studierii documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri de atribuire, SC ... SRL, nemulțumită de cerințele „cu privire la specificațiile tehnice minimale ale echipamentelor ce se doresc a fi contractate”, respectiv sisteme radiologice, a înaintat prezenta contestație, solicitând, în principal, modificarea parțială a documentației de atribuire, în sensul înlocuirii respectivelor caracteristici tehnice, iar, în condițiile în care nu este posibilă această modificare, anularea procedurii de atribuire.

În opinia sa, modul în care autoritatea contractantă a stabilit o serie de parametri tehnici pentru următoarele tipuri de echipamente:

„Aparat rezonanță magnetică nucleară; Sistem PACS; Aparat radiologie digitală grafie și scopie; Aparat radiologie digitală grafie; Mamograf; Osteodensitometru dexta, îngrădesc accesul la procedură pentru toți producătorii consacrați de echipamente medicale de acest tip și care încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, afirmând că „fiecare dintre aceste echipamente menționate pot fi oferite doar de către un singur producător, după cum urmează:

- Pentru aparatul de rezonanță magnetică nucleară - General Electric;*
- Pentru aparatul de radiologie digitală grafie și scopie - Siemens;*
- Pentru aparatul de radiologie digitală grafie - Siemens;*
- Pentru mamograf - Hologic;*
- Pentru osteodensitometru DXA - DMS.”*

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama de prevederile art. 2 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În vederea realizării achizițiilor publice, autoritatea contractantă înființează în condițiile legii un compartiment intern specializat în domeniul achizițiilor, (...)”,* de cele ale alin. (4) și (5) aparținând aceluiași articol, precum și de art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă”.*

De asemenea, de referință sunt și dispozițiile art. 20 alin. (10) din același act normativ, care stabilesc: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”,*

- dispozițiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”, precum și cele ale

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care definesc specificațiile tehnice astfel: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

Prima critică a SC ... SRL se referă la Aparatul rezonanță magnetică nucleară, respectiv la următoarele specificații tehnice:

- „Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei minim 300 mm/s, solicitând modificarea în „Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s”;

- „Putere de transmisie a intervalului dinamic în dB: min. 180”, pentru care solicită modificarea în „Putere de transmisie a intervalului dinamic în dB: min. 165”;
- „Viteza de reconstrucție de minim 50000 imagini/sec pentru matrice de 256 x 256, FOV 100%”, pentru care solicită modificarea în „Viteza de reconstrucție de minim 15000 imagini/sec pentru matrice de 256 x 256, FOV 100%”.

În ceea ce privește prima solicitare a contestatoarei, Consiliul ține seama de următoarea afirmație a autorității contractante din punctul său de vedere nr. 53467/19.10.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 51998/24.10.2022: „Se poate accepta modificarea cerinței în « Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s»”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei, prin urmare, va admite această solicitare și, având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată prin Încheierea nr. .../.../.../..., va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP o erată în acest sens, așa cum impun dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.

Referitor la modificarea următorilor parametri tehnici, respectiv *Putere de transmisie a intervalului dinamic* de la min. 180”, la „min. 165” și *Viteza de reconstrucție* de la minim 50000 imagini/sec la minim 15000 imagini/sec, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a dispus remedieri, menționând că nu poate accepta modificarea acestor valori.

Astfel, referitor la admiterea diminuării primului parametru tehnic, autoritatea contractantă afirmă că nu poate fi acceptată deoarece puterea de transmisie a intervalului dinamic este unul din factorii ce influențează raportul semnal-zgomot (SNR- signal to noise ratio) al rezultatului examinării, iar acest parametru, de valori cât mai ridicate, conduce la diminuarea zgomotului și implicit obținerea unui semnal-zgomot mai bun, subliniind că impunerea unei asemenea cerințe tehnice, respectiv a unei puteri de transmisie a intervalului dinamic de 180 dB, este îndeplinită de „majoritatea producătorilor de renume”. Relevantă este și explicația autorității contractante potrivit căreia „cerința actuală corespunde unei nevoi reale, de a obține un rezultat al examinării RMN cât mai clar”, astfel că nu va putea diminua valoarea criticată a acestui parametru.

De asemenea, și în ceea ce privește parametru *Viteza de reconstrucție*, autoritatea contractantă precizează că nu va modifica valoarea minimă a acestuia (50000 imagini/sec), argumentând că „dacă

s-ar accepta un echipament care obține foarte multe imagini (date), dar care după achiziționarea lor, întârzie pentru o perioadă de cel puțin 3 ori mai mare decât cerințele minime (15000/sec vs 80000/sec) ar contravenii necesității actuale, de a avea un echipament nou, modern, performant, care totodată să diminueze pe cât posibil durata totală a unei examinări ce implică ar conduce la mai multe examinări în același interval de timp...0”.

Prin urmare, față de explicațiile prezentate de către autoritatea contractantă, Consiliul nu va admite solicitările contestatoarei în acest sens.

De altfel, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de o parte, trebuie să corespundă nevoii sale și le poate justifica, iar, pe de altă parte, să fie superioare pentru a asigura o examinare cât mai bună și rapidă a pacienților.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora, printr-o serie de parametri tehnici, autoritatea a îngădit *„accesul la procedură pentru toți producătorii consacrați de echipamente de acest tip”*, respectiv că *„autoritatea contractantă explică cum producătorii: Canon, General Electric, Philips, Siemens îndeplinesc această cerință, însă absolut nicio dovadă în acest sens”*, deoarece, pe de o parte, tocmai exemplificarea mai multor producători ai acestor echipamente medicale conduce la faptul că nu se poate face vorbire de o restricționare a participării, așa cum susține autoarea contestației, iar, pe de altă parte, probele administrate (Anexa 1), de către aceasta din urmă, sunt tocmai în acest sens.

De altfel, din lecturarea contestației, Consiliul constată că autoarea ei nu prezintă argumente/informații tehnice care să conducă la necesitatea reformulării sau eliminării specificațiilor tehnice criticate, ci de promovare a propriilor produse care au alte caracteristici tehnice decât cele din cadrul documentației de atribuire. Nici prezentarea, în justificarea solicitărilor sale, a Anexei 1 - *Comparație sisteme rezonanță magnetică*, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, întrucât fișele conținute de anexa respectivă sunt întocmite chiar de către SC ... SRL, acestea cuprinzând doar propriile concluzii ca urmare a accesării unei platforme on-line, neputând fi catalogate drept probe concludente.

Următoarea critică a societății contestatoare (a doua) se referă la *Aparat radiologie digitală grafie și scopie*, aceasta din urmă prezentând o multitudine de specificații tehnice, conținute de caietul de sarcini, care, în opinia ei, pentru următorii parametri, valorile impuse ar trebuie modificate:

- *„Curent anodic reglabil de la minim 1-1000 mA la minim 10-1000 mA”;*

- „Domeniu fluoroscopie pulsată cu minim 5 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3 - 30 de pulsuri/secundă” la minim 4 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3.75 - 30 pulsuri/secundă”;
 - „Intensitate maximă a curentului în fluoroscopie pulsată: minim 80 mA” la minim 20 mA”;
 - „Dimensiune pete focale: focar mic maxim 0.6 mm; focar mare maxim 1.1 mm” la: focar mic maxim 0.7 mm; focar mare maxim 1.2 mm”;
 - „Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 800 kHU” la minim 750 kHU”;
 - „Capacitatea maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupola: minim 2400 kHU” la: minim 2260 kHU”;
 - „Blat masă: minim 210 cm x 80 cm” la: minim 210 cm x 76 cm”;
 - „Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: ± 16 cm” la: minim $\pm 12,5$ cm”;
 - „Înclinarea coloanei port-tub pentru proiecții oblice: minim $\pm 45^\circ$ ” la: minim $\pm 40^\circ$ ”;
 - „Rotirea ansamblului tub-cupola: minim $+90^\circ$ până la -180° ” la: minim $+90^\circ$ până la -90° ”;
 - „Dispozitiv de compresie motorizat: forța de compresie: minim 5-150 N” la minim 0-80 N”;
 - „Grilă antidifuzantă retractabilă: raport de grila minim 15:1, minim 80 Ip/cm, focalizată în intervalul 115-150” pentru care solicită modificarea „Grilă antidifuzantă retractabilă: raport de grila minim 10:1, minim 50 Ip/cm, focalizată în intervalul 115-150”;
 - „Fluoroscopie pulsată cu minim 5 frecvențe de puls în domeniul 3-30 p/s” la minim 4 frecvențe de puls în domeniul 3.75 - 30 p/s”;
 - „Programe presetate pentru organe, minim 2500 de programe organ ce pot fi editate, adaptate și stocate” la minim 2000 de programe organ ce pot fi editate, adaptate și stocate”,
- iar pentru următorii parametrii:

- „Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: ± 75 cm”;
- „Viteza de deplasare longitudinală a mesei: minim 8 cm/s”

ar exista două metode de acoperire a pacienților, care sunt echivalente, contestatoarea solicitând următoarele modificări: „Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: ± 75 cm sau fixă în cazul sistemelor care realizează acoperirea pacientului doar prin coloana port- tub a.i. să acopere minim 202 cm din pacient”, respectiv „Viteză de deplasare longitudinală a mesei: minim 8 cm/s pentru sistemele cu masă ce prezintă deplasare longitudinală”.

Față de cerințele contestatoarei, citate anterior, Consiliul apreciază, pe de o parte, că aceasta din urmă impune autorității achiziționarea unui alt produs care să nu reflecte exigențele spitalului, aspect care contravine prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate anterior, iar prin modificarea ultimilor parametrii impune o soluție

alternativă, situație pe care autoritatea contractantă nu a prevăzut-o în cadrul documentației de atribuire.

Or, față de norma legală de mai sus, autoritatea contractantă este cea mai în măsură să își definească nevoile prin intermediul specificațiilor tehnice, fiind singura care cunoaște necesitățile sale raportat , în cazul de față, la destinația acestor echipamente medicale.

Așa cum sunt expuse argumentele contestatoarei, Consiliul constată, și de această dată, că, solicitarea de modificare a unui interval de valori sau al pragurilor minime sau maxime ale specificațiilor tehnice în discuție, conduce la faptul că SC ... SRL dorește doar promovarea propriului produs, fără nicio legătură cu efectuarea unui studiu de piață care vizează domeniul aferent.

Relevant este și faptul că, verificând caietul de sarcini, care conține specificațiile tehnice, Consiliul constată că este întocmit de Dr. ... – Medic Specialist Radiologie și Imagistică Medicală.

A treia critică a societății contestatoare se referă la *Aparatul de radiologie digitală grafie*, solicitând fie modificarea, fie eliminarea unor parametri tehnici.

În ceea ce privește solicitarea de modificare, SC ... SRL are în vedere următoare caracteristici tehnice:

- „Cursa verticală: minim între 53 cm - 88 cm”;
 - „Distanța detector-blatul mesei: max. 7.5 cm”;
 - „Cursa longitudinală a detectorului (în suport): min. 95 cm”;
 - „Grilă antidifuzoare retractabilă: număr de linii minim 90 L/cm, raport grila min. 13:1, grila focalizată la 115 cm”;
 - „Distanța minimă fascicul central tub Rx-podea: max. 35 cm”;
 - „Rotația tubului Rx în jurul axei verticale: min. $\pm 120^\circ$ ”;
 - „Rotația coloanei port-tub: $\pm 180^\circ$, cu oprire la min. 0° , $\pm 90^\circ$ ”;
 - „Produsul mAs, minim de la 1 mAs la 990 mAs”;
 - „Distanța fascicul Rx-podea: minim 35 cm - 177 cm”;
 - „Grila antidifuzoare focalizată la 180 cm: grilă multiliniară, min. 90 L/cm, raportul grilei min. 13:1”;
 - „Prefiltrare cu filtre de Cu: min. 3 filtre, manuale sau motorizate”;
 - „Strălucire tipică: minim 390 cd/m²”,
- eliminarea solicitând pentru:
- „Mișcare verticală sincronizată masa-tub cu păstrarea SID”;
 - „Mișcare longitudinală și de rotație sincronizată și centrată tub-detector” ”;
 - „Interfață touchscreen, min. 10”, rezoluție min. 1280 x 800 pixeli, pentru selectarea parametrilor de expunere, programelor de organ, controlul mișcărilor mecanice, informații pacient”;
 - „Funcție de urmărire pentru mișcarea tubului pe orizontală”;
 - „Colimare automată cu detecția formatului detectorului”;
 - „Încărcare baterie direct în suport de detector al echipamentului”:

Pe baza raționamentului prezentat anterior, întrucât solicitările de modificare ale valorilor parametrilor tehnici sunt similare, Consiliul nu le va admite. De asemenea, ținând seama de aceleași argumente expuse în soluționarea criticilor anterioare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate și solicitările contestatoarei de eliminare a specificațiilor tehnice enumerate anterior.

Procedând la analiza următoarei critici (a patra) asupra aparatului *Mamograf*, prin care societatea contestatoarea solicită, ca și în cazurile anterioare, modificare anumitor parametri și eliminarea altora, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat modificarea pentru următorului parametru: „*Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 600 mm*” în „*Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 570 mm*” și eliminarea cerinței: „*Funcție de tomosinteză 3D și posibilitatea de expuneri atât 2D cât și 3D în timpul aceleiași compresii cu un timp de achiziție de maxim 25 secunde în 3D*”.

În ceea ce privește ceilalți parametri ale căror intervale de valori contestatoarea dorește să fie modificate, Consiliul nu le va admite, ținând seama, pe de o parte, de argumentele prezentate mai sus, iar pe de altă parte de justificările autorității contractante din punctul să de vedere nr. 53467/19.10.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., semnat și de către Manager – Dr. ..., emise pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- pentru solicitările de modificare a cerinței 2. „*kV: să acopere întreg intervalul între 22 și 39 kV*” în „*kV: să acopere întreg intervalul între 23 și 35 kV*” și respectiv de înlocuire a cerinței 3. „*mAs: să acopere întreg intervalul între 2 și 500 mAs*” cu „*mAs: să acopere întreg intervalul între 5 - 500 mAs*”: „*examinarea mamografică, pentru majoritatea celorlalte examinări de imagistică, impune stabilirea unor parametri ai kV și mAs raportați la pacient (vârsta/grăsime/dimensiune regiune scanată/ patologie/etc.), diminuarea considerabilă a plajei de valori (diferența kV propusă (max-min): 12 k, inițială: 17kV) nu se poate accepta. Totodată, riscul de efectuare a unei examinări cu valori incorecte (datorită limitării funcționale a echipamentului) și de iradiere a zonei FĂRĂ a obține o imagine în baza căreia să se poată stabili diagnosticul, este necesar a se elimina acest risc*”;

- pentru solicitarea de modificare a cerinței 4. „*Curent pe focarul mare: min. 170 mA*” în „*Curent pe focarul mare: min. 120 mA*” și, respectiv, a cerinței 5. „*Curent pe focarul mic: min. 50 mA*” în „*Curent pe focarul mare: min. 4. mA*”, autoritatea menționează că nu poate fi acceptată, făcând trimitere la răspunsul anterior;

- în ceea ce privește modificarea cerinței „*Rezoluție spațială în 2D de min. 7 lp/mm*” în „*Rezoluție spațială în 2D de min. 6 lp/mm*”, autoritatea subliniază că „*indiferent de argumentele societății contestatoare, este cea mai importantă caracteristică a unui mamograf*”

(...) și este direct proporțională cu capacitatea sistemului (sau a personalului medical) de a sesiza eventuale formațiuni tumorale atunci când încă au dimensiuni reduse, fără a fi omise ca urmare a unei rezoluții spațiale scăzută a imaginii rezultată în urma examinării”;

- pentru solicitarea de eliminare a cerinței „Funcție de mamografie cu substanță de contrast”, autoritatea nu accepta această cerere susținând că această funcție va fi utilă pentru actul medical;

- pentru solicitare de modificarea a cerinței: „Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinice avansate (CT vascular, CT colonoscopie virtuală, PET/CT, RMN mamar, CT scor de calciu), sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul direct în viewer-ul PACS zero-footprint, pentru a necesita integrarea cu aplicații desktop cu instalare locală, folosind un flux de date simplificat și fără a necesita transfer de date DICOM între aplicații distincte” în „Toate funcționalitățile solicitate, inclusiv aplicațiile clinic avansate: (CT vascular, CT colonoscopie virtuală, PET/CT, RMN mamar, CT Scor de calciu) sunt accesibile printr-o singură interfață cu utilizatorul direct în viewer-ul PACS zero footprint”, justificările autorității de neacceptare a acestei modificări sunt: „o stație avansată de postprocesare, ce deseori utilizează imaginile mai multor modalități în vederea înțelegerii pacientului (ex.: RMN mamar + mamografie), poate prezenta și funcții de tip PACS. Din informațiile autorității, până în prezent toți producătorii PACS-urilor întâlniți au posibilitatea de a lucra fără limitări/rezerve și cu PACS-ul altui producător. Așadar, conform prevederilor documentației de atribuire, acest lucru nu este un impediment, cu atât mai mult cu cât autoritatea nu impune ca software-ul prezent pe mamograf să aibă același producător cu cel al sistemului PACS. Reformularea cerinței nu se accepta întrucât se dorește o stație fără amprentă (zero-footprint) care să accentueze drastic funcționalitatea sistemului fără a fi limitat de proximitatea de stație. Această caracteristică prezintă numeroase avantaje clinice în viitor (ex: partajarea examinării curente cu un medic radiolog din altă localitate/țară în vederea evaluării colegiale)”.

Ultima critică a SC ... SRL (a cincea) vizează aparatul *Osteodensitometru dexta*, asupra căruia Consiliul se va pronunța în sensul respingerii ca neîntemeiate a solicitărilor de modificare a limitelor maxime și minime ale următoarelor cerințe tehnice: „Coloană: maxim 30 secunde”, „Femur: maxim 25 sec”, „Corp total maxim 260 sec” și „Masă pacient cu înălțime maximă de 60 cm, pentru confortul pacientului la urcare și coborâre”, motivat de argumentele evocate mai sus.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la trei dintre solicitările contestatoarei, iar în ceea ce privește multitudinea celorlalte solicitări, fie de modificare, fie de eliminare sau chiar de acceptare a unei alternative a unor specificații tehnice, pe care autoritatea nu le-a acceptat, aceasta din urmă a prezentat justificări de specialitate semnate și asumate de către persoane avizate în acest sens.

Mai mult, prin faptul că pentru parametri criticați de către societatea contestatoare autoritatea a indicat respectarea unor intervale de valori sau a folosit sintagmele „*minim*” și „*maxim*”, nu a impus o valoare fixă a respectivilor parametri, nu a îngădit participarea ofertanților care pot veni cu valori care se încadrează în respectivele intervale sau să fie mai mari sau mai mici în funcție de limitele solicitate. Prin urmare, nu se poate face vorbire de o restricționare care să îngreueze accesul la licitație, așa cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, pe cele ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*, precum și pe cele ale art. 50 din lege: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”*

Referitor la afirmația contestatoarei, din cadrul adresei nr. 2161/28.10.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (punct de vedere), comunicată ca urmarea vizualizării dosarului cauzei, potrivit cărora: *„acest dosar este unul extrem de sumar și nu s-au putut găsi documente de interes: precum Referat de necesitate; Nota de fundamentare; Eventuale oferte primite din partea operatorilor economici care comercializează echipamente ce se doresc a fi achiziționate”*, Consiliul nu le va reține ca întemeiate.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că la dosarul cauzei există Strategia de contractare nr. 49588/28.09.2022, care cuprinde elementele stabilite de art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, raportat la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv *„furnizare echipamente medicale de radiologie”*, iar, în ceea ce privește eventualele oferte din partea *operatorilor economici care comercializează echipamente ce se doresc a fi achiziționate*, este evident că nu puteau fi făcute publice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că punctul de vedere al autorității contractante ar fi fost înaintat tardiv la CNSC, iar autoritatea ar fi trebuit să fie decăzută din dreptul de a se apăra, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât singura sancțiune impusă de legiuitor, pe acest aspect, este stabilită de art. 18

alin. (3) teza a II-a: *„Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”* Or, în cazul de față, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere aferent prezentei contestații.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, astfel:

- cerința tehnică *„Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei minim 300 mm/s, se va modifica în „Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s”;*

- cerința tehnică: *„Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 600 mm” se va modifica în „Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 570 mm”*

- cerința tehnică: *„Funcție de tomosinteză 3D și posibilitatea de expuneri atât 2D cât și 3D în timpul aceleiași compresii cu un timp de achiziție de maxim 25 secunde în 3D” se va elimina,*

conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Va respinge ca nefondate celelalte solicitări.

Va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, întrucât remediile ce se impun a fi efectuate respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, astfel:

- cerința tehnică *„Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei minim 300 mm/s, se va modifica în „Viteza de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 200 mm/s”;*

- cerința tehnică: *„Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 600 mm” se va modifica în „Mișcare motorizată, pe verticală, a brațului: minim 570 mm”;*

- cerința tehnică: *„Funcție de tomosinteză 3D și posibilitatea de expuneri atât 2D cât și 3D în timpul aceleiași compresii cu un timp de achiziție de maxim 25 secunde în 3D” se va elimina,*

conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Respinge ca nefondate celelalte solicitări.

Respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...