



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./06.07.2020, formulată de, cu sediul în,, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., a contestat adresa nr./..... din 01.07.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Măștile de protecție respiratorie individuale pentru domeniul medical, de unică folosință, confecționate din material nețesut din 3 straturi cu 3 pliuri separate și o lamelă care să se adapteze la forma feței”, cod CPV 18143000-3 – Echipamente de protecție (Rev.2), s-a solicitat anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – 1 – nr. din 24.06.2020, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și obligarea acesteia la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, anularea proceselor verbale ulterioare emiterii procesului-verbal anterior menționat, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerilor tehnice ale ofertelor depuse în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. din 01.07.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din *Legea nr. 98/2016*.

Menționând jurisprudența națională și europeană în materia achizițiilor publice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări respingând oferta pentru aspecte inexistente precum: *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, respectiv produsul oferat *„nu este compus specificațiilor solicitate, sistemul de prindere diferit, ambalare diferită decât cea solicitată.”*

Redând prevederile art. 49, art. 209 alin. (1) din *Legea nr. 98/2016* și art. 134 alin. (1) din *HG nr. 96/2016*, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite clarificări pentru a justifica neclaritățile minore din cadrul ofertei, situație care face ca respingerea ofertei să fie disproporționată față de scopul urmărit, respectiv semnarea contractului în condiții de calitate și eficiență economică.

Societatea contestatoare redă într-un tabel comparativ, cerințele caietului de sarcini și mențiunile din propunerea sa tehnică.

În legătură cu motivul *ambalare diferită decât cea solicitată*, autoarea contestației invocă o neconcordanță între cerințele caietului de sarcini *ambalare: ambalaj individual care să păstreze integritatea dispozitivului în momentul extragerii din ambalaj pentru folosire*, cu cele ale anexei *ambalare: ambalaj care să păstreze integritatea dispozitivului în momentul extragerii pentru folosire*.

Totodată, se arată că, în cadrul modelelor de formulare, lipsește cu desăvârșire formularul cu privire la cerința *„De asemenea, furnizorul se obligă ca produsul oferat să nu fie neconform în cadrul UE și să nu prezinte risc asupra sănătății, să nu fie inclus în lista RAPEX – Sistemul European de alertă rapidă pentru produse nealimentare”*, autoritatea contractantă nefăcând referire la depunerea unei declarații pe proprie răspundere în acest sens, contrar prevederilor art. 20 din *HG nr. 395/2016*.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a studiat propunerea tehnică în totalitate, lucru dovedit prin faptul că în procesul-verbal nr. /24.06.2020 a fost specificat că nu s-a depus fișa tehnică a produsului sau certificatul, fapt neadevărat, acestea fiind depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și declarațiile de

conformitate, fișa tehnică și rapoartele testelor la care a fost supus produsul oferat, documente atât în limba engleză cât și traducerile în limba română.

De asemenea, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a vizualizat ofertele financiare înainte de evaluarea propunerilor tehnice.

În concret, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament între ofertanți, aceasta fiind obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri, respectarea principiului egalității de tratament și, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

Totodată, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, nu a înțeles să arate argumentele concrete pentru care a ajuns la concluzia că planul de lucru nu răspunde cerințelor din documentație de atribuire, iar acest aspect echivalează cu nemotivarea deciziei de respingere.

Contestatoarea consideră că, motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ și o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. din 08.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. din 08.07.2020, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de solicitând respingerea acesteia.

Referitor la afirmația *„nu au fost solicitate clarificări cu privire la aspectele sesizate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă, în mod nelegal, respingând oferta pentru aspecte evident inexistente”*, autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară o serie de aspecte ale produsului oferit în propunerea tehnică - formularul 4 depus de societatea contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut că produsul oferat nu îndeplinește condițiile minime solicitate în cadrul caietului de sarcini respectiv produsul să fie compus: din trei straturi cu trei pliuri separate din material nețesut, a oferat o mască compusă din două straturi de material țesut și o hârtie de filtru.

O altă problemă a fost modalitatea de fixare *„se leagă în spatele urechilor”* nu cum a fost solicitat *„prindere cu elastic”*.

Ambele specificații esențiale ale ofertei contestatoarei se regăsesc atât în oferta tehnică prezentată respectiv formularul 4 cât și în *„specificațiile tehnice pentru masca de față cu 3 straturi”* de la, traducerea din limba engleză din propunerea tehnică.

În niciun document prezentat, arată autoritatea contractantă, contestatoarea nu a putut demonstra că modul de alcătuire al măștii

este conform caietului de sarcini, în consecință comisia de evaluare a considerat că nu mai este necesar solicitarea de clarificări suplimentare, rezultând, în mod evident, neconformitatea produsului raportat la modul de alcătuire.

În cadrul documentelor depuse, a menționat prin completarea formularului 8 - *„declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”* că propunerea tehnică, în totalitate și propunerea financiară, au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, obligând astfel comisia de evaluare să facă precizări corespunzătoare cu privire la oferta tehnică a contestatarului pentru a nu încălca și prejudicia interesele comerciale stipulate în cadrul declarației, așa cum în mod clar a fost precizat în cadrul procesului verbal de analiză tehnică nr. din 24.06.2020.

De asemenea, arată că, potrivit procesului verbal de analiză a ofertei tehnice 1 cu numărul din 24.06.2020, a rezultat că nu a fost singura ofertă tehnică descalificată fără solicitări de clarificări pentru neîndeplinirea specificațiilor tehnice minime, fost descalificată în baza acelorași premise, respectiv neîndeplinirea condițiilor minime solicitate.

În ceea ce privește afirmația *„se contrazic cerințele invocate în caiet cu cele ale anexei: „ambalare: ambalaj care să păstreze integritatea dispozitivului în momentul extragerii pentru folosire”*, autoritatea contractantă susține că orice neclaritate, neconformitate sau inadvertențe din documentația de atribuire trebuiau clarificate până la momentul depunerii ofertelor respectiv 15.06.2020, neexistând nicio solicitare de clarificare în acest sens din partea, singura clarificare solicitată fiind transmisă de către în data de 10.06.2020.

Referitor la afirmația *„din cadrul modelelor de formulare lipsește cu desăvârșire formularul cu privire la cerința de asemenea, furnizorul se obligă ca produsul ofertat să nu fie neconform în cadrul UE și să nu prezinte risc asupra sănătății, să nu fie inclus în lista (Sistemul European de alertă rapidă pentru produse nealimentare), autoritatea contractantă nefăcând referire la depunerea unei declarații pe proprie răspundere în acest sens”*, autoritatea contractantă subliniază faptul că orice neclaritate, neconformitate sau inadvertențe din documentația de atribuire trebuiau clarificate până la momentul depunerii ofertelor, respectiv 15.06.2020; neexistând nicio solicitare de clarificare în acest sens din partea

Se mai precizează că *„neconform în cadrul UE și să nu prezinte risc asupra sănătății, să nu fie inclus în lista”* nu implică depunerea unei declarații separate, acest aspect se putea include în cadrul fișei tehnice a produsului așa cum au făcut majoritatea ofertanților calificați.

Invocarea de către contestator a lipsei formularului denotă reaua credință din partea societății contestatoare.

Cu privire la susținerea contestatoarei „autoritatea contractantă nu a binevoit a studia propunerea tehnică a subscrisei în totalitate (urmărind doar a ne descalifica, după vizualizarea ofertei financiare)”, autoritatea contractantă susține că oferta tehnică a contestatorului a fost studiată cuvânt cu cuvânt, la fel ca toate celelalte oferte.

Clarificări au fost solicitate la toți operatorii care îndeplineau condițiile minime stipulate, dar aveau o serie de lipsuri în documente depuse așa cum rezultă din cadrul proceselor verbale de analiză tehnică.

Se mai precizează de către autoritatea contractantă, faptul că nu a vizualizat oferta financiară a, acest aspect se poate verifica în cadrul platformei SEAP, care poate indica că oferta financiară a contestatorului nu a fost decriptată și prezentată niciodată.

Totodată, se menționează nu se poate trece la evaluarea financiară fără a se face evaluarea DUAЕ-ului și evaluarea tehnică, oferta tehnică a contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, din momentul analizării ofertei depuse.

Referitor la *„încălcarea principiului egalității de tratament între ofertanți, autoritatea contractantă nebinevoind ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor (...)”*, autoritatea contractantă, învederează faptul că cele șapte clarificări transmise au fost solicitate la toți operatorii care îndeplineau condițiile minime stipulate, dar aveau o serie de lipsuri în documente ce era necesar a fi depuse, așa cum a rezultat din cadrul proceselor verbale de analiză tehnică, în general una din cele trei condiții suplimentare: fișa tehnică a produsului, după caz; certificatul de calitate și/sau conformitate; de asemenea, furnizorul se obligă că produsul ofertat să nu fie neconform în cadrul UE și să nu prezinte risc asupra sănătății, să nu fie inclus în lista

În urma răspunsurilor transmise la clarificările solicitate, comisia a descalificat oferte, astfel ca nu se poate reproșa discriminarea sau părtinirea.

Autoritatea contractantă a considerat că nu se poate solicita clarificări pentru două oferte care nu îndeplinesc condițiile minime solicitate, respectiv: și, tratamentul fiind egal pentru ofertele care nici măcar nu îndeplinesc modul de alcătuire a măștilor.

Menirea comisiei de evaluare, după cum se arată, este aceea de identificare a ofertelor care îndeplinesc toate condițiile solicitate în caietul de sarcini, luând în considerare importanța acestor măști care se folosesc în prima linie de intrare în țară, neputând-se achiziționa măști din hârtie și pânda punând în pericol astfel viața polițiștilor de frontieră.

Referitor la *„încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea*

contractantă are obligația de a comunica: fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, autoritatea contractantă invocă caracterul confidențial al ofertei declarat de către

Susține că dacă ar fi făcut referiri exprese la informații din oferta tehnică a contestatoarei, reprezentanții din cadrul ar fi contestat încălcarea drepturilor de confidențialitate invocate.

În concluzie, autoritatea contractantă reiterează că oferta a fost considerată neconformă din punct de vedere tehnic, deoarece nu îndeplinea condițiile minime de compoziție a măștilor solicitate, respectiv:

Modalitate de fixare „se leagă”, nu așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, respectiv „prindere cu elastic”,

„Primul strat: element Țesut de fixare” nu așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, respectiv element nețesut,

„Al doilea strat: hârtie de filtru” nu așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, respectiv element nețesut,

„Al treilea strat: element țesut de fixare” nu așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, respectiv element NEȚESUT.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin documentul intitulat *concluzii scrise*, înregistrat la Consiliu sub nr. /15.07.2020, autoarea contestației a reiterat solicitările și susținerile din cuprinsul contestației, aducând, totodată, contraargumente la cele susținute de autoritatea contractantă în legătură cu materialul din care este confecționată masca. În plus, este arătat că societatea a primit aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România pentru importul și distribuția de dispozitive medicale ale producătorului

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Măștile de protecție respiratorie individuale pentru domeniul medical, de unică folosință, confecționate din material nețesut din 3 straturi cu 3 pliuri separate și o lamelă care să se adapteze la forma feței”, cod CPV 18143000-3 – Echipamente de protecție (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /04.06.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului - cadru este cuprinsă între 97.500 și 585.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii (comunicat la data de 01.07.2020), considerându-se nemulțumit de decizia consemnată

privind respingerea ofertei sale, a învestit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea deciziei autorității și reevaluarea ofertei sale, constituind și cauțiunea aferentă.

În analiza contestației, Consiliul constată că, în comunicarea nr. din 01.07.2020, adresată societății contestatoare în scopul informării asupra rezultatului evaluării, autoritatea contractantă a consemnat că oferta este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare – 1*, înregistrat cu nr. /24.06.2020, s-a reținut:

Motiv de respingere – nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv produsul ofertat nu este compus specificațiilor solicitate, sistemul de prindere diferit, ambalare diferită decât cea solicitată. Nu se poate detalia fiecare specificație tehnică deoarece operatorul economic a solicitat prin formularul 8 confidențialitatea ofertei tehnice și ofertei financiare.

Ofertă neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a): nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Achiesând la criticile contestatoarei cu privire la conținutul comunicării nr. din 01.07.2020, Consiliul reține că, în cuprinsul adresei în discuție, nu au fost identificate motivele concrete de respingere a ofertei, precizându-se la modul general că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Relativ la susținerile membrilor comisiei de evaluare din procesul-verbal cum că *nu se poate detalia fiecare specificație tehnică deoarece operatorul economic a solicitat prin formularul 8 confidențialitatea ofertei tehnice și ofertei financiare*, Consiliul stabilește că argumentul confidențialității nu înlătură obligația ce cade în sarcina autorității contractante de a consemna în actele evaluării motivele care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte. Raționamentul autorității contractante lipsește de eficiență dispozițiile art. 215 alin. (2) și art. 216 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Ori o astfel de conduită nu poate fi reținută, fiind contrară dispozițiilor invocate.

Revenind la cele comunicate prin intermediul adresei nr. din 01.07.2020, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația ce-i revenea potrivit dispozițiilor exprese ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, [În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante], în sensul că nu a argumentat de ce propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Simpla mențiune că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, nu este suficientă pentru a determina motivele respingerii,

astfel încât să fie posibilă verificarea de către contestatoare a corectitudinii evaluării ofertei sale. Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise presupuse ca fiind îndeplinite.

Norma legală impune ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele motive pe care și-a întemeiat măsura de respingere a ofertei, respectiv acele cerințe din caietul de sarcini nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y), iar nu doar să declare că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Constatarea regăsită în comunicare nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a-și determina veridicitatea, lipsind, cum s-a arătat, orice explicație vizând cerințele caietului de sarcini pretinse a fi neîndeplinite. În lipsa unor astfel de explicații, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce neîndeplinirea oricărei cerințe, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în realitate.

Caietul de sarcini aferent procedurii include cerințe, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul. Este adevărat că, prin prisma legislației privind achizițiile publice, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai o simplă mențiune cu privire la anumite neconcordanțe descoperite, ci și în ce constă, în concret, acea neregulă cu indicarea cerinței de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertantă.

Motivele de respingere a unei oferte, declararea ei ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității contractante, deoarece pe acel element s-a întemeiat voința autorității contractante cu privire la o anumită ofertă.

Claritatea în exprimare permite și realizarea ulterioară a controlului jurisdicțional la care au dreptul cei interesați. Fiecare aspect neîndeplinit (neconform) presupune o identificare exactă și o localizare exactă în cuprinsul caietului de sarcini, lucru ce nu a fost realizat în prezenta cauză.

Consiliul nu poate stabili în locul comisiei de evaluare, în concret, care sunt motivele pentru care cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite, pentru a afirma că o propunere tehnică este neconformă, cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare nu le-a cunoscut și a fost privată de a face o analiză a lor și, implicit, de o motivare în consecință.

Stabilind insuficiența motivării în ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, criticile asupra motivelor reținute la nivelul procesului-verbal nr. /24.06.2020, în care s-au putut identifica două motive de respingere a ofertei, respectiv *sistemul de prindere diferit*,

ambalare diferită decât cea solicitată, înscris, la care autoarea contestației face trimitere și, care a fost postat în SEAP la data de 01.07.2020, potrivit susținerilor acesteia.

Deși, niciun document al evaluării nu cuprinde vreo analiză a ofertei prin raportare la cerințele caietului de sarcini, în punctul de vedere depus la contestație, autoritatea contractantă a arătat că în cadrul ofertei s-a stabilit la modalitate de fixare se *leagă*, deși în caietul de sarcini a fost solicitat *prindere cu elastic*.

Analizând propunerea tehnică a, Consiliul reține că, în cuprinsul formularului nr. 4, relativ la modalitatea de prindere a măștii, se regăsesc următoarele mențiuni: ***se leagă în spatele urechilor.....*** ***Modalitate de prindere cu elastic: 4 vârfuri de îmbinare/Bucla pentru amplasare după urechi.*** Aceleași mențiuni se regăsesc și în specificațiile tehnice ale producătorului depuse în cadrul ofertei.

Însă, asupra acestor specificări, planează echivocul (se leagă sau prinderea este cu elastic), iar pentru înlăturarea echivocului, soluția era cea a clarificării, iar nu a respingerii automate a ofertei. Prin urmare, în speță, în măsura în care aprecia că există un risc privind situația faptică, pe care nu dorea să și-l asume, în baza art. 134 alin. (1) – (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aceste aspecte anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente, nerelevante sau contradictorii.

În legătură cu motivul *ambalare diferită decât cea solicitată*, Consiliul observă că autoarea contestației invocă o neconcordanță între cerințele caietului de sarcini *ambalare: ambalaj individual care să păstreze integritatea dispozitivului în momentul extragerii din ambalaj pentru folosire*, cu cele ale anexei *ambalare: ambalaj care să păstreze integritatea dispozitivului în momentul extragerii pentru folosire, în schimb*, autoritatea contractantă susține, în punctul de vedere, neîndeplinirea cerinței: *marcare, etichetare, denumire-tip, dimensiune, adresa producătorului, data fabricației, numărul lotului, modul de utilizare, termenul de valabilitate, cod produs, marcaj CE*.

Astfel, din perspectiva cercetării legalității și temeiniciei motivului reținut, relevante sunt în primul rând, prevederile caietului de sarcini regăsite la capitolul 3 al acestuia:

(...)

- ***ambalare: ambalaj individual care să păstreze integritatea dispozitivului în momentul extragerii din ambalaj pentru folosire.***

- ***marcare, etichetare, denumire-tip, dimensiune, adresa producătorului, data fabricației, numărul lotului, modul de utilizare, termenul de valabilitate, cod produs, marcaj CE.***

Produsul va fi însoțit și se va prezenta în cadrul ofertei și cu următoarele documente în plus față de cele mai sus menționate:

Fișa tehnică a produsului, după caz:
Certificatul de calitate și/sau conformitate.

Este limpede că cerința *marcare, etichetare, denumire-tip, dimensiune, adresa producătorului, data fabricației, numărul lotului, modul de utilizare, termenul de valabilitate, cod produs, marcaj CE* este distinctă de cea privind *ambalaj individual care să păstreze integritatea dispozitivului în momentul extragerii din ambalaj pentru folosire*.

Acesta este și motivul pentru care autoarea contestației formulează apărări în susținerea cerinței privind ambalarea, cerință față de care autoritatea contractantă, în punctul de vedere, nu aduce nicio susținere. Cele relatate de autoritate (a se vedea pagina 3 a punctului de vedere, pct. 6 din tabelul comparativ) sunt în referire la o cerință față de care în procesul-verbal amintit nu s-a reținut vreo neconformitate. *Ambalare diferită decât cea solicitată* nu se subscie celor detaliate în punctul de vedere.

Situația creată, aceea de a formula apărări străine, practic, de motivul de respingere se datorează, cum mai sus s-a reținut, insuficienței actualei motivări la nivelul documentelor evaluării. În lipsa indicării în concret a motivului de respingere și motivarea contestației a fost în consecință. În acest context, se impune o comunicare în concret a argumentelor care justifică motivul de respingere.

În privința celor reclamate de autoarea contestației având în vedere informațiile consemnate la nivelul procesului - verbal nr. /24.06.2020, referitoare la lipsa fișei tehnice sau certificatului din cadrul ofertei sale, Consiliul constată că acestea nu s-au constituit în motive de respingere. Consiliul nu va reține nici susținerea contestației cum că autoritatea contractantă a vizualizat ofertele financiare înainte de evaluarea propunerilor tehnice, întrucât simpla invocare a unor nereguli nu este suficientă pentru a se face dovada lor.

Vizavi de motivele de respingere invocate la nivelul punctului de vedere, în plus față de cele mai sus analizate, Consiliul nu tăgăduiește veridicitatea lor, însă toate aceste motive trebuie să se regăsească detaliate într-un act de evaluare a ofertei și comunicate ofertantului. Argumentele autorității nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei, însușit de către membrii comisiei de evaluare.

Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor.

Câtă vreme autoritatea contractantă s-a mărginit a reține o neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și, doar la nivel formal, în cadrul procesului-verbal, a indicat două motive și nici acelea însoțite de o argumentație concretă, Consiliul nu poate extinde verificarea sa și asupra altor motive necomunicate ofertantului.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Așadar, se constată nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă în ceea ce privește modul de întocmire a comunicărilor privind evaluarea tehnică a ofertei depusă de, precum și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare. Totodată, se reține că prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa.

Prin urmare, este imperios necesară comunicarea în concret a neregulilor descoperite, ulterior verificărilor stabilite de lege în sarcina comisiei de evaluare și cu luarea în considerare a celor de mai sus.

Astfel, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate, motiv pentru care va admite contestația și va dispune anularea procesului-verbal nr. /24.06.2020 și a raportului procedurii nr. /01.07.2020, toate, în partea ce privește oferta, a comunicării nr. /01.07.2020. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul-verbal nr. /24.06.2020 și raportul procedurii nr. /01.07.2020, toate, în partea ce privește oferta, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 01.07.2020. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....