



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., Strada ... Nr. ..., Corp ..., Casa ..., ..., ... și adresa de corespondență la punctul de lucru situat în ..., Calea ... Nr. ..., vila nr. ..., .. și camera nr. ... etaj ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., administrator, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din ..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., organizată de ...(…), cu sediul în Localitatea ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații;
- Obligarea Autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și la eliminarea/amendarea cerințelor nelegale și/sau nejustificate;
- În subsidiar, în situația în care nu va mai fi posibilă adoptarea măsurilor de remediere, obligarea Autorității contractante la anularea procedurii.

...SRL, cu sediul în Municipiul ..., Șoseaua ... nr. ..., Județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., ..., Ansamblul rezidențial ... (la Recepție), strada ... nr. ..., Corp ..., Etaj ..., Apartament nr. ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură în calitate de elaboratoare a proiectului tehnic, depune Cerere de intervenție voluntară (în sprijinul autorității contractante) înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;
2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației, ca fiind nefondată;
3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Privind cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de ...SRL, prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ...SRL, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă documentația de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul solicită ca măsura suspendării procedurii să fie dispusă până la clarificarea de către Consiliul a legalității și temeiniciei Documentației de atribuire, fiind singura parghie legală menită să asigure realizarea imperativelor statuate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: solutionarea procesului într-un termen rezonabil și asigurarea caracterului efectiv al dreptului la un proces echitabil. Or dreptul la un proces echitabil ar fi unul iluzoriu dacă efectele actului administrativ vădit nelegal, în speța chiar documentația de atribuire, s-ar produce în integralitate anterior datei la care o autoritate de control ar putea să se pronunțe asupra legalității acestora, fapt confirmat și de Recomandarile Consiliului European, în speță Recomandarea nr. R (89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului European, potrivit careia este de dorit să se asigure persoanelor o protecție jurisdicțională provizorie, fără a recunoaște, totuși, eficacitatea necesară acțiunii administrative. Recomandarea a apreciat că autoritățile administrative acționează în numeroase domenii și că activitățile lor sunt de natură a afecta drepturile, libertățile și interesele persoanelor. În plus s-a aratat în același act european ca executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate, în anumite circumstanțe, cauza persoanelor un prejudiciu ireparabil și pe care echitatea îl impune ca fiind de evitat în măsura posibilului.

Astfel ca interesul legitim al contestatorului în a solicita suspendarea procedurii este justificat de necesitatea preintampinării producerii unei pagube în patrimoniul propriu, prin raportare la soluția probabilă a evaluării ofertei, respectiv pierderea șansei de a-i fi declarată oferta admisibilă și/sau câștigătoare, cu prefigurarea pierderii vocației la atribuirea contractului.

Prin urmare Consiliul este rugat să constate îndeplinirea în cauză a tuturor condițiilor formale și substanțiale impuse de lege, consecința directă fiind suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a cauzei având ca

obiect verificarea legalității și temeiniciei obiectului contestației formulate, singura cale de continuare a procedurii în condiții de legalitate impunând temporizarea acesteia prin admiterea cererii de suspendare, măsura de natura a apăra interesele tuturor participanților și cu precădere interesul public.

Obiectul contestației vizează însăși documentația de atribuire care, prin modalitatea în care a fost publicată, nu asigură o concurență reală și egală între operatorii economici, având ca efect introducerea unor cerințe formulate în mod restrictiv, nelegal și nejustificat. Apreciază astfel că, în virtutea art. 23 din Legea nr. 101/2016 se impune cu atât mai mult suspendarea procedurii avându-se în vedere faptul că sunt lezate atât interesele potențialilor ofertanți, cât și interesul public.

Autoritatea contractantă urmărește atribuirea contractului operatorului economic care ofertează prețul cel mai scăzut (acesta fiind criteriul de atribuire în conformitate cu informațiile de la Cap. II.2.5 din cuprinsul Fișei de date a achiziției), iar evaluarea se realizează în urma analizării mai multor oferte depuse, tocmai acesta fiind și scopul urmărit de legiuitor prin Legea nr. 98/2016 atunci când a reglementat obligația Autorității contractante de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională și de a întocmi o documentație de atribuire care să nu restrângă în mod artificial concurența, în sensul legii existând o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sau elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Respectarea principiului legalității ce guvernează întreaga procedură de achiziție urmărește în cele din urmă protejarea resursei publice în beneficiul cetățeanului, în final, în situația în care nu ar fi suspendată procedura până la analiza criticilor legate de documentația de atribuire, fiind lezat însuși interesul public, deopotrivă cu cel al autorității contractante.

Concluzionând, suspendarea procedurii este o soluție necesară prin care se pastrează echilibrul drepturilor și consecințelor patrimoniale până la clarificarea în mod definitiv a legalității documentației de atribuire publicate de către autoritatea contractantă și clarificării/modificării acesteia, după caz, ce este susceptibilă a denatura concurența sau a avea efect discriminatoriu.

În temeiul argumentației expuse supra solicită respectuos Consiliulul suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatorul invocă prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, art. 156 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

IV.1 - Eliminarea sintagmei "pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi" din cadrul pct. 12 al Fișei tehnice nr. 2

Tip comunicație fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar):

Solicită eliminarea cerinței restrictive din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 1.12, potrivit căreia se impune tehnologia de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi, relevanța pentru Autoritatea contractantă fiind exclusiv lipsa

costurilor, nu modalitatea în care se ajunge la aceasta finalitate, sens în care se impune reformularea cerinței astfel:

Tip comunicare: fără costuri legate de transmisiunea de date: mod de transmisie: în frecvența radio sau prin liniile de alimentare sau similar, utilizând protocoale standardizate.

Mentionează faptul că sintagma "similar" se referă doar la protocolul PLC și nu și la obligativitatea de a se utiliza liniile de alimentare, însă forma actuală a documentației lasă loc de interpretări și de o evaluare subiectivă din partea autorității contractante, reformularea cerinței în sensul celor menționate de către contestator supra nefăcând altceva decât să elimine eventualele ambiguități și posibilități de interpretare eronată a cerinței, cu consecința unei evaluări greșite a ofertei de către comisia de evaluare

În cuprinsul Proiectului Tehnic, în documentul „... PTh SSV”, la pagina 21 (pagina 23 din PDF), se regăsesc afirmații contradictorii cu privire la modul de conectivitate și funcționare a sistemului de telegestiune.

Menționează că accesarea unei interfețe web sau a unei aplicații mobile presupune în mod inerent o conexiune la internet a dispozitivelor finale sau a serverului de management, contrar celor afirmate în secțiunea „Conectivitate”. Această lipsă de coerență și claritate în descrierea cerințelor tehnice afectează capacitatea operatorilor economici de a formula o ofertă conformă și corectă, încalcă art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și creează un potențial avantaj nejustificat pentru un ofertant care a colaborat cu proiectantul sau cunoaște detaliile de implementare neexplicate în documentație.

Invederează Consiliului faptul că în cuprinsul unei proceduri de dată recentă, respectiv procedura simplificată organizată de către ..., având ca obiect "...", *anunț de participare simplificat ..., cu un proiect identic (dedicat tot ..., însă având proiectantul "uzual" al ..., respectiv ... SRL), a eliminat în cele din urmă această cerință restrictivă, considerând probabil că formularea a dus la o măsură neconcurențială, cerința fiind formulată așa cum rezultă din captura de mai jos, reprezentând selecțiune din fișierul "PTh LOT 1 - parte scrisă II.pdf"*:

IV.2 - Eliminarea cerinței din Formularul F4 - Lista cu cantitățile referitoare la montarea unui număr de doar 8 senzori multifuncționali raportat la un număr de 184 aparate de iluminat echipate cu module de telegestiune pentru puncte luminoase, precum și eliminarea Fișei tehnice nr. 6 Senzor multifuncțional și a oricăror referiri la senzorul multifuncțional din cadrul documentației de atribuire

Prin Formularul F4 - Lista cu cantități, parte integrantă a documentației de atribuire, s-a stabilit cerința montării unui număr de 8 senzori multifuncționali.

Introducerea acestor senzori a fost realizată cu scopul de a justifica impunerea Fișei tehnice nr. 6 Senzor Multifuncțional și a cerințelor tehnice ale senzorilor, în vederea avantajării producătorului ..., care este singurul producător ce deține un produs care îndeplinește, în mod cumulativ, cele 20 de specificații impuse de fișa tehnică pentru senzorul multifuncțional.

În cadrul proiectului acești 8 senzori multifuncționali sunt propuși a fi montați, în mod aleatoriu, pe planurile de situație, fără a fi prezentat în partea scrisă care este funcționalitatea sau avantajul propus prin montarea lor.

În fapt, montarea acestor 8 senzori nu prezintă nicio influență asupra funcționării celor ... aparate de iluminat, avându-se în vedere diferența mai mult decât evidentă dintre numărul aparatelor (...) și numărul senzorilor (8). Prin ponderea lor redusă (un număr de doar 8 senzori) la dimensiunea întregului proiect (184 aparate de iluminat) aceștia au o influență nesemnificativă în reducerea consumurilor energetice, rolul lor fiind pur simbolic, având în vedere că funcționalitatea lor poate fi îndeplinită, în mod practic, doar în măsura în care fiecare aparat de iluminat ar fi echipat cu un astfel de senzor.

Astfel, impunerea unei astfel de cerințe este cu totul independentă de funcționarea sistemului de iluminat și în afara oricăror necesități ale autorității contractante, fiind impusă exclusiv pentru a restrange în mod artificial concurența, deoarece sunt impuși senzori ce provin de la un singur producător: ... SRL.

Conform documentației de atribuire, Fișa tehnică nr. 6, punctul 1.10, multisenzorul impus ar trebui să cuprindă nu mai puțin de 9 senzori independenți într-unul singur, senzori care să fie integrați împreună într-o carcasă conectată la corpul de iluminat printr-o priză (conector) de tip Zhaga.

Chiar dacă practic aceasta construcție ar fi posibilă, montarea acestui multisenzor pentru 8 corpuri de iluminat (așa cum se prevede în proiectul tehnic) nu ar avea nici cel mai mic efect asupra iluminatului public (și niciunul pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare ca cheltuielă eligibilă).

Includerea unui număr de 8 Senzori multifuncționali, ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 6, în cadrul proiectului în care sunt prevăzute să se monteze un număr de 184 corpuri de iluminat stradal și pietonal, este inutilă, neavând nicio justificare, pentru următoarele motive:

a) distanța de detecție a senzorului de mișcare potrivit punctului 1.7 din Fișa tehnică nr. 6 este de 50 m în jurul locului de montaj, pentru a detecta mișcarea automobilelor și a pietonilor.

Astfel, detectarea mișcării pentru o distanță de 50 m raportată la lungimea unui sistem de iluminat care conține un minim de 184 corpuri de iluminat, nu va avea niciun efect în plan real (nici ca ajutor pentru traficul auto și pietonal, nici pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare);

b) comunicarea senzorului multifuncțional punctul 1.8, Fișa tehnică nr. 6 cu alte echipamente (care nu sunt nominalizate de proiectant în proiectul tehnic) pe o distanță de 1 km nu este relevantă pentru sistemul de iluminat public din localitatea Ion Neculce, care se întinde pe o distanță mult mai mare, astfel că și această cerință este impusă doar cu scopul limitării concurenței și a avantajării ofertantului agreat, fără nicio legătură cu obiectivele Programului de finanțare a iluminatului public local;

c) prin cerința de la punctul 1.12, Fișa tehnică nr. 6, privind unghiul de detecție, se solicită un unghi de detecție de -80° la $+80^{\circ}$, fără să se precizeze dacă această detecție se face pe orizontală sau pe verticală, astfel încât ofertanții să cunoască cu exactitate prevederile proiectului tehnic, fiind încălcate prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea contractantă la oferirea tuturor informațiilor necesare întocmirii unei oferte competente;

d) de asemenea, punctul 1.12 din Fisa tehnică nr. 6, impune ca senzorul multifunctional sa poata fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a miscarii si pentru a crea un avans luminos, fara insa a se preciza, in cadrul proiectului tehnic sau in fisa tehnica, in ce vor consta acestea, fiind din nou incalcate prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) cerintele de la punctele 1.13 (senzorul trebuie sa detecteze inclinarea stalpului), 1.14 (senzorul trebuie sa detecteze impactul si sa transmita alerte pentru impact) si 1.15 (sa detecteze zgomotul in jurul corpurilor de iluminat) din Fisa tehnica nr. 6, nu se justifica in niciun fel deoarece nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului de finantare si mai mult, prin montarea a 8 senzori multifunctionali la un numar de 184 corpuri de iluminat sau stalpi de iluminat, niciuna din activitatile ce se impun a fi detectate conform fisei nu se va putea realiza cu cei 8 senzori montati aleatoriu;

f) cerinta de la punctul 1.16 din Fisa tehnică nr. 6, prevede un senzor de lumina pentru a măsura lumina ambientală din proximitatea corpului de iluminat", ori, din nou, montarea unui număr de 8 senzori multifuncționali la un numar de 184 de corpuri nu va putea duce la realizarea scopului mentionat in fisa. Mai mult, aceasta cerinta nu se justifica deoarece prin Fișa tehnică nr. 2 Controller punct luminos, autoritatea contractanta a impus deja cerinta unui senzor lumina (crepuscular) astfel incat necesitatea pentru senzor lumina este deja acoperita;

g) cerinta de la punctul 1.17 din Fișa tehnică nr. 6 prevede un senzor care „să detecteze conditii meteo: ceata, ploaie, ninsoare", dar scopul acestui senzor este imposibil de atins, fiind în mod evident imposibil ca un senzor să facă deosebire intre ploaie, zapada și ceața. De asemenea avand in vedere ca senzorii se vor monta in partea inferioara a aparatului de iluminat prin conector standardizat, este imposibila detectia umiditatii provenite de la ploaie sau zapada. Mai mult, montarea unui numar de 8 senzori in sistemul de iluminat public pentru detectarea conditiilor meteo nu se coroboreaza cu celelalte cerinte din documentatie, respectiv cu sistemul de telegestiune avand in vedere ca in Fisa tehnica F5 nr. 7 a Sistemului de telegestiune aceste facilitati oferite de senzorul multifunctional nu sunt integrate, ramanand fara niciun efect, oricat de performant ar fi senzorul.

Pentru a se putea crea un avans luminos stradal in circulația auto sau pietonala, majoritatea corpurilor de iluminat (nu doar 8 dintre acestea) ar trebui echipate cu un astfel de senzor multifunctional pentru a putea indeplini o astfel de functie, tinand seama de distanta de detectie de 50 m pentru un senzor multifuncțional.

Prin impunerea, în cadrul proiectului tehnic a unui număr de 8 senzori pentru un numar de 184 corpuri de iluminat, senzorul este lipsit de orice rol in functionarea sistemului de iluminat, singurul scop al senzorului fiind cel de limitare a concurentei.

Mai mult, caracterul nerelevant al acestor senzori este probat și din faptul ca Ghidul Programului privind CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC desfasurat prin Ministerul .., nu prevede finantarea unor astfel de echipamente.

Trebuie menționat că prezenta achiziție face parte din Programul privind CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC, fiind obligatoriu ca documentatia de atribuire sa respecte cerințele Ghidului de finantare, pentru ca proiectul sa fie finanțat.

Astfel, senzorul multifunctional este o componenta care nu privește iluminatul public, motiv pentru care Ghidul de finantare nu a prevăzut-o. Ghidul de finantare nu a prevăzut printre componentele ce pot fi integrate în proiectele de iluminat finantate din fonduri publice gestionate de Ministerul ... un astfel de senzor pentru ca utilitatea lui, comparativ cu cheltuielile de investitie, ar fi foarte mari, ceea ce nu justifica aceasta achiziție.

Rezultă, din cele de mai sus, că montarea celor 8 senzori prevăzuți în Fișa tehnică nr. 6 nu se justifică și nu corespunde niciunei nevoi a autoritatii contractante, singura sa utilitate fiind restrangerea concurenței prin impunerea produselor unui singur producător, ... SRL.

În sustinerea celor mentionate mai sus intelege să invoce următoarele spețe de data recentă prin intermediul carora Consiliul a dispus necesitatea eliminarii senzorului multifunctional din cuprinsul documentatiilor de atribuire:

✓ Decizia nr. ... din .., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

✓ Decizia nr. ... din .., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

✓ Decizia nr. ... din .., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Având în vedere toate cele de mai sus contestatorul solicită eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a oricaror referiri la senzorii multifuncționali, deci implicit la eliminarea acestora din Formularul F4, precum si eliminarea Fisei tehnice nr. 6 Senzor multifunctional.

În temeiul considerentelor expuse, solicită Consiliului admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata, respectiv:

Suspendarea procedurii de atribuire pana la data solutionarii prezentei contestatii;

Obligarea Autorității contractante la modificarea în parte a Documentației de atribuire și la eliminarea/amendarea cerintelor nelegale si/sau nejustificate;

În subsidiar, în situația în care nu va mai fi posibilă adoptarea măsurilor de remediere, obligarea Autorității contractante la anularea procedurii.

...SRL, în calitate de elaboratoare a proiectului tehnic al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară (în sprijinul autorității contractante).

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport de prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul poate constata admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei, având interesul a fi menținută documentația de atribuire.

I. CU PRIVIRE LA ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Preliminar, supune atenției prevederile legale cuprinse în Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din ..., parte integrantă din Ordinul 1866/2021 și Ordin 1947/2022, astfel:

ARTICOLUL 10 Criterii de eligibilitate a proiectului

(1) Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii:

a) este prevăzut a se realiza în intravilan, la nivelul sistemului de iluminat public deținut/administrat de solicitant;

b) terenul pus la dispoziție pentru realizarea proiectului este în proprietatea/administrarea solicitantului, pentru părțile din proiect care presupun înlocuirea stâlpilor existenți și/sau extinderea sistemului de iluminat;

c) terenul pus la dispoziție pentru realizarea proiectului este liber de sarcini, nu face obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, nu face obiectul vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, nu face obiectul procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, pentru părțile din proiect care presupun înlocuirea stâlpilor existenți și/sau extinderea sistemului de iluminat;

d) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public, ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat și ale standardelor din seria SR EN 50419 privind marcarea echipamentelor electrice și electronice, asumate prin cererea de finanțare;

e) cuprinde și achiziționarea și instalarea sistemului de telegestiune aferent obiectivului de investiție propus;

f) demonstrează economie de energie de minimum 25%, așa cum este definită la art. 4 alin. (1) lit. g);

g) prevede realizarea iluminatului stradal rutier și/sau stradal pietonal; nu sunt acceptate la finanțare tipurile de iluminat arhitectural, iluminat ornamental-festiv sau alte tipuri de iluminat în afara celui menționat mai sus;

h) furnizarea/prestarea serviciului de iluminat public se realizează/se va realiza prin intermediul unui operator, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că serviciile de utilități publice sunt furnizate/prestate prin intermediul unor operatori sau al unor operatori regionali definiți potrivit art. 4 din prezentul ghid, și ale Legii serviciului de iluminat public nr. 230/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În condițiile în care solicitantul declară, prin cererea de finanțare, că sistemul de telegestiune existent la nivelul obiectivului de investiții propus îndeplinește condițiile tehnice din prezentul ghid de finanțare, este eligibil proiectul care nu îndeplinește criteriul prevăzut la alin. (1) lit. e).

ARTICOLUL 12 Categoriile de cheltuieli eligibile

(1) Sunt considerate eligibile următoarele:

a) cheltuielile pentru elaborarea auditului energetic (subcap. 3.1.3 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare), proiectare și asistență tehnică (cap. 3.5 și 3.8 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare) sunt eligibile cumulativ, în limita a 6% din valoarea cheltuielilor eligibile aferente investiției de bază;

b) cheltuielile cu consultanța (cap. 3.7 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare) sunt eligibile în limita a 4% din valoarea cheltuielilor eligibile aferente investiției de bază;

c) cheltuielile pentru investiția de bază:

1. achiziționarea și montarea de: corpuri de iluminat LED cu eficiență ridicată, puncte de aprindere, cutii de distribuție, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundații, stâlpi, elemente de susținere a liniilor, instalații de legare la pământ, console, accesorii, conductoare, izolatoare, cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare și măsurare utilizate pentru iluminatul public, pentru modernizarea și/sau extinderea sistemului de iluminat;

2. achiziționarea și instalarea sistemului de telegestiune;

3. active necorporale noi (brevete, licențe, know-how) necesare investiției de bază;

d) cheltuieli pentru informare și publicitate, conform cap. 5.4 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare;

e) TVA aferentă proiectului, în condițiile în care aceasta a fost solicitată și nu este recuperabilă, rambursabilă sau compensată prin orice alte mijloace potrivit prevederilor legale.

(2) Cheltuielile bancare, respectiv comisioanele bancare, diferențele de curs valutar etc., nu constituie cheltuieli eligibile.

(3) Valoarea proiectului estimată prin cererea de finanțare nu este limitată, beneficiarul fiind obligat să susțină din surse proprii cheltuielile efectuate peste pragurile prevăzute la art. 7 alin. (2) ori cheltuielile declarate neeligibile.

În acest context, învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici apl: robați și a autorizației de construire/desființare: Art. 12 din HG nr. 907/2016

Învederează faptul că, tot din cuprinsul prevederilor HG nr. 907/2016, respectiv din cuprinsul dispozițiilor Anexei nr. 10, rezultă că Proiectantul este cel care completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1., făcând referire la conținutul cadru al formularelor F5 - Fișe tehnice.

Prin raportare la cele prezentate anterior, învederează faptul că, prin diminuarea performanțelor și specificațiilor tehnice ale echipamentelor din Proiectul tehnic, autoritatea publică locală este pusă în imposibilitatea de a trage la răspundere proiectantul, în situația ipotetică în care aceste modificări vor conduce la imposibilitatea îndeplinirii indicatorilor de proiect asumați în fața finanțatorului.

Cu titlu de jurisprudență în sensul admisibilității unei cereri de intervenție formulată de proiectant, indică Hotărârea nr. 9/2024 din 11.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel ..., în cadrul dosarului 317/43/2023.

În acest sens, precizează că în dosarul 317/43/2023, proiectantul a formulat cerere de intervenție doar în etapa plângerii, cu mențiunea că plângerea a fost formulată de ..., împotriva Deciziei CNSC cu nr. ... din ...

Având în vedere calitatea titularului cererii de intervenție accesorie și a justificării interesului prezentat în susținerea cererii, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, vă solicităm să admiteți, în principiu, Cererea de intervenție accesorie formulată urmând ca intervenientului accesoriu să îi fie aplicabile dispozițiile art. 65 Cod procedură civilă.

II. DETALIEREA MOTIVELOR PENTRU CARE SOLICITĂ RESPINGEREA CONTESTAȚIEI CA FIIND NEFONDATĂ

Cu titlu preliminar, arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, vă rugăm să observați faptul că această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe langa riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Autoritatea contractantă nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care ofertarea sistemelor de telegestiune ce utilizează tehnologii de comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile acestora.

De interes sunt și deciziile CNSC nr. ... din ... și ... din ...

Eliminarea cerinței din Formularul F4 - Lista cu cantitățile referitoare la montarea unui număr de doar 8 senzori multifuncționali raportat la un număr de 184 aparate de iluminat echipate cu module de telegestiune pentru puncte luminoase, precum și eliminarea Fișei tehnice nr. 6 Senzor multifuncțional și a oricăror referiri la senzorul multifuncțional din cadrul documentației de atribuire

Detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic.

Senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității.

Necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 6.

Poziția senzorilor a fost propusă a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității (intersecții intens circulate pe timpul nopții, locații de interes public), pentru a asigura iluminatul dinamic, aceste locații fiind reprezentate în cadrul pieselor desenate:

Este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit.

De interes este și decizia CNSC nr. ...

Pe cale de consecință, solicită să se observe că senzorii sunt necesari autorității contractante, în cadrul documentației de atribuire fiind detaliată atât necesitate acestora, poziția lor cât și modalitatea de montaj.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ...SRL, învederând următoarele:

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatarul să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului.

Prin contestația depusă, contestatorul nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora deoarece NU fac parte din gama de produse comercializate de acesta.

Eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente indoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Autoritatea va demonstra, faptul că, criteriile minime impuse de ghidul de finanțare asupra echipamentelor proiectate sunt cerințe minime de calitate, fiind complementare unei soluții proiectate corect și complet.

Proiectul tehnic, în cauză, respectă Ordinul Ministrului ... nr. ... privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care au condus la aprobarea proiectului spre finanțare la Administrația Fondului pentru Mediu.

Menționează că, în derularea, organizarea și efectuarea procedurii de achiziției, proiectantul ...SRL și nici o altă firmă externă ce ar putea avea legătură cu ...SRL nu este implicată nici o persoană fizică sau juridică care ar putea avea interese sau să afecteze corectitudinea licitației.

Astfel, consideră că dezbaterea prezentei contestații ar trebui să se rezume la cerințele tehnice criticate, lasând deoparte orice alte argumente/critici/supoziții ce țin de poziționarea în piață, lupte ne/concurențiale, etc.

Totodată, achizitorul a solicitat servicii de specialitate în proiectare din partea unui proiectant autorizat, proiectant care a stabilit o soluție tehnică funcțională, soluție tehnică care respecta cerințele minime din contractul de finanțare a investiției.

Așa cum o arată și Art. 12 (1) din HG 907/2016 este în sarcina proiectantului să dezvolte, să detalieze și după caz, să optimizeze prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat (ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;

Cu alte cuvinte, este în sarcina proiectantului ca, pornind de la cerințele tehnice minime ale Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție aprobate de finanțator, să adapteze soluția la specificul amplasamentului în vederea obținerii unui sistem de iluminat funcțional, durabil, performant, cu respectarea cerințelor fundamentale prevăzute de Art. 5 (1) din Legea 50/1995 privind calitatea în construcții, respectiv:

- a) rezistență mecanică și stabilitate;
- b) securitate la incendiu;
- c) igienă, sănătate și mediu înconjurător;
- d) siguranță și accesibilitate în exploatare;
- e) protecție împotriva zgomotului;
- f) economie de energie și izolare termică;
- g) utilizare sustenabilă a resurselor naturale.

Ca o chestiune prealabilă, aratăm faptul că societatea ...SRL este elaboratoarea proiectului tehnic, și nu autoritatea contractantă din prezenta procedură. Așa cum poate fi, cu ușurință observat, la nivelul proiectului tehnic, nicăieri pe parcursul acestuia nu sunt formulate cerințe sau criterii de calificare a acestora, stabilirea acestora fiind apanajul autorității contractante, așa cum este definit de art. 163 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Așa cum rezultă din conținutul prevederilor art. 140 din Legea nr. 98/2016, întocmirea proiectului tehnic de către un operator economic și, ulterior, depunerea unei oferte în cadrul respectivei proceduri chiar de către acel operator economic, nu este de natură a distorsiona concurența

În mod similar, a opinat și Agenția Națională de Achiziții Publice, prin răspunsul formulat la Speța 994 din data de 2 iunie 2020, în sensul că un operator economic care a întocmit proiectul tehnic poate fi exclus, numai dacă Autoritatea contractantă poate demonstra fără echivoc nu doar faptul că acesta se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura/procedurile respectivă(e) nu le posedă, ci și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

În subsidiar, menționează că un exemplu relevant din practica în materie se regăsește în jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv Cazul Fabricom S.A. versus Belgia (dosarele C-21/03 și C-34/03)".

Cu titlu de jurisprudență, indică Decizia CNSC nr. ... din ...

Cu privire la critica "NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE"

În ceea ce privește contestația formulată cu privire la legalitatea documentației de atribuire, dorim să precizăm că aceasta a fost întocmită în strictă conformitate cu reglementările legale în vigoare, respectând atât cadrul legislativ național, cât și normele specifice aplicabile procedurii de achiziție publică.

Documentația a fost elaborată ținând cont de principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și accesul neîngrădit la procedura de licitație. Astfel, cerințele impuse au fost clare, obiective și necontestabile, fiind necesare pentru a asigura selecția celui mai avantajos ofertant.

De asemenea, toate prevederile din documentație au fost actualizate conform modificărilor legislative recente, iar orice erori minore sau omisiuni

identificabile au fost corectate prin clarificări ulterioare publicate în termenul legal, asigurându-se astfel transparența și corectitudinea procesului.

În plus, documentația a fost publicată într-un termen rezonabil și accesibil tuturor participanților, conform procedurilor prevăzute de lege, iar toate criteriile de selecție și atribuire au fost stabilite în mod obiectiv și clar, fără a adresa discriminări sau restricții nejustificate pentru operatorii economici interesați, ori AC era dispusă să răspundă tuturor clarificarilor aparute în termen, cu privire la documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră că documentația de atribuire este complet legală și că procedura de achiziție publică a fost derulată în conformitate cu dispozițiile legislației aplicabile, fără a exista vreo abatere semnificativă care să afecteze validitatea acesteia.

Cu privire la critica nr.1 privind specificațiile tehnice autoritatea contractantă arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, vă rugăm să observați faptul că această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Autoritatea contractantă nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care ofertarea sistemelor de telegestiune ce utilizează tehnologii de comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile acesteia.

De interes sunt și deciziile CNSC nr. ... din ... și ... din ...

Cu privire la critica nr.2 privind specificațiile tehnice, detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic la pagina 22 este detaliată necesitatea senzorilor multifuncționali.

Senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității, necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 6.

Poziția senzorilor a fost propusă a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității (intersecții intens circulate pe timpul nopții, locații de interes public), pentru a asigura iluminatul dinamic.

Este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit.

De interes este și decizia CNSC nr. ... din ...

Pe cale de consecință, arată că senzorii sunt necesari autorității contractante, în cadrul documentației de atribuire fiind detaliată atât necesitate acestora, poziția lor cât și modalitatea de montaj, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

În concluzie, consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatorul să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă contestatarului avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

Astfel, solicită Onorabilului Consiliu să respingă ca nefondată contestația depusă de contestatarul ... SRL și să dispună continuarea procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL, formulează concluzii scrise.

În raport de Cererea de intervenție formulată de către ...SRL, comunicată prin intermediul e-mailului pe data de ... și în raport de punctul de vedere al Autorității contractante, comunicat prin intermediul e-mailului pe data de ..., solicită ca prin decizia care se va pronunța să se admită contestația astfel cum a fost formulată, respectiv să se dispună:

- ❖ Obligarea Autorității contractante la modificarea în parte a Documentației de atribuire și la eliminarea/amendarea cerințelor nelegale și/sau nejustificate;

- ❖ În subsidiar, în situația în care nu va mai fi posibilă adoptarea măsurilor de remediere, obligarea Autorității contractante la anularea procedurii.

Contestatorul își menține criticile astfel cum au fost formulate și argumentate în contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și termenul limită pentru depunerea ofertelor ..., ora ...

Împotriva documentației de atribuire, ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ...SRL, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect.

În cauză se reține că ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în referire la contestația depusă de ...SRL

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece are calitatea de elaborator la proiectului tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, și a formulat cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante, pentru a susține legalitatea cerințelor cuprinse în documentație, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autorul acesteia este nemulțumit de documentația de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP, considerând că în cadrul acesteia au fost introduse cerințe nelegale, cu rol de restricționare a participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

În ceea ce privește conținutul documentației pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la el, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016:

"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154:

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. 155 alin. (1):

"Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției."; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petentul în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin

prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul că cerințele autorității nu se suprapun pe caracteristicile produselor existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde și obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Referitor la solicitarea contestatorului de eliminare a sintagmei „pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi” din cadrul pct. 12 al Fișei tehnice nr. 2, Consiliul reține că, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul din prezenta cauză au precizat că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe langa riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales. Autoritatea contractantă nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care ofertarea sistemelor de

telegestiune ce utilizeaza tehnologii de comunicatii generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitatile acesteia.

În soluționarea criticii, Consiliul va lua în considerare aceste justificări. Faptul că autoritatea contractantă urmărește să nu aibă costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor nu poate fi sancționat de Consiliu, neputându-se considera că se determină o restrângere a concurenței prin impunerea unei astfel de cerințe.

În ceea ce privește solicitarea de acceptare de soluții de comunicații echivalente comunicației Power Line, cum a arătat și autoritatea contractantă, cerința a fost impusă *Power Line Communication sau similar*, astfel că solicitarea nu se justifică.

Consiliul constată utilizarea sintagmei „sau similar” alături de trimiterea la ..., ceea ce reprezintă tocmai faptul că sunt permise și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere, în contextul în care, din cuprinsul cerinței, rezultă, așa cum confirmă și autorul proiectului (intervenient în prezenta cauză), ca definitorie pentru achiziție este lipsa costurilor cu transmisiunea de date. Prin urmare, atâta vreme cât transmisiunea de date nu incumba costuri pentru achiziție, este permisă și ofertarea unor tipuri de comunicație pe frecvențe libere, altele decât ...

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței din Formularul F4 - Lista cu cantitățile referitoare la montarea unui număr de doar 8 senzori multifuncționali raportat la un număr de 184 aparate de iluminat echipate cu module de telegestiune pentru puncte luminoase, precum și eliminarea Fisei tehnice nr. 6 Senzor multifuncțional și a oricăror referiri la senzorul multifuncțional din cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În proiectul tehnic, la pag. 22, autorul proiectului precizează că se regăsesc următoarele:

„Sistemul de telegestiune va avea capacitatea de funcționa atât după scenarii prestabilite de către autoritatea publică locală, cât și comandat, local sau integral, de anumiți senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut. Multifuncționalitatea senzorilor rezida din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesar a fi luate de sistemul de iluminat. Astfel, senzorul va putea detecta:

- Mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe timpul nopții.

- Ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții

- Înclinarea și impactul, pentru detectarea unor accidente rutiere, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în operativitatea cu care sistemul de iluminat răspunde situațiilor neprevăzute

- Zgomotul, pentru detectarea unor potențiale evenimente pe timp de noapte (focuri de arma, tipete, etc.) cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat adiacente locului unde s-a produs evenimentul, cu beneficiu direct în creșterea gradului și sentimentului de siguranță pe timp de noapte”,

pentru ca în Tabelul 6 – Listă echipamente, să se menționeze o cantitate necesară de 8 senzori multifuncționali.

De asemenea, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul precizează că necesitatea acestor senzori a fost detaliată și în cadrul fișei tehnice nr.6.

În soluționare, Consiliul are în vedere, așa cum a stabilit în preambulul analizei sale, că autoritatea contractantă trebuie să probeze și să justifice oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv să demonstreze că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

Din prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea care face obiectul achiziției.

Prin urmare, stabilirea unor specificații tehnice care nu definesc o caracteristică a lucrărilor ce vor fi prestate, este neavenită și trebuie cenzurată. Scopul utilizării celor 8 senzori multifuncționali vizează aspecte care nu au legătură cu modernizarea sistemului de iluminat public stradal. Nici în ceea ce privește numărul lor nu sunt prezentate mai multe argumente, relevând faptul ca iluminatul public stradal în localitate, în alte zone decât cele „de interes”, se desfășoară conform, chiar și în lipsa acestor senzori.

Din susținerile autorității contractante și ale intervenientului nu rezultă nici care ar fi acele zone „de interes” din cadrul localității, în care este necesară montarea celor 8 senzori multifuncționali, și nici care sunt particularitățile zonelor respective ce le creează un statut privilegiat față de celelalte zone ale localității, altele decât traficul intens și fluxul important de pietoni. Or, este evident că tipul de senzori precizat în documentație nu este relevant pentru realizarea modernizării iluminatului public, raportat la volumul de trafic al autovehiculelor și al pietonilor.

Prevederile art. 11 alin. (2) lit. g) din cadrul acestui ghid, stabilesc că:

„(2) Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime:

g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței;”

Aceste prevederi se referă la capacitățile sistemului de telegestiune și nu pot determina extinderea obiectului achiziție până la achiziția unor astfel de senzori multifuncționali.

Prin urmare, stabilirea unor specificații tehnice care nu definesc o caracteristică reală a lucrărilor ce vor fi prestate, este neavenită și trebuie cenzurată. Scopul utilizării celor 8 senzori multifuncționali vizează aspecte care nu au legătură cu modernizarea sistemului de iluminat public stradal. Nici în ceea ce privește numărul lor nu sunt prezentate mai multe argumente, ci doar faptul că nu există nevoia instalării unui senzor pentru fiecare aparat de iluminat.

De altfel, chiar autoritatea contractantă și autorul proiectului, admit că impunerea ofertării acestor senzori nu are corespondență în Ghidul de finanțare pentru Creșterea eficienței sistemului de iluminat.

Cât privește trimiterile autorității contractante și ale intervenientului (de altminteri identice) la una din deciziile CNSC (...), Consiliul nu le poate reține ca relevante, nefiind aplicabile în speță, în condițiile în care decizia respectivă privește o altă procedură de atribuire cu un alt obiect al achiziției, iar aceasta nu reprezintă izvor de drept. Astfel, decizia Consiliului nr. ... din ..., privește realizare obiectiv de investiții "Pod de legătură ..." și este emisă în soluționarea dosarului nr. ...

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind necesar ca autoritatea contractantă să elimine din documentația de atribuire orice trimitere la ofertarea de senzori multifuncționali.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ...SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ...SRL, în ceea ce privește solicitările formulate la pct.IV.2 din contestație.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa referitor la IV.2 din contestație, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(6) din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din cuprinsul contestației.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ...(...).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa referitor la IV.2 din contestație, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii

ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(6) din Legea nr.101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din cuprinsul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.