CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva refuzului de a-i fi furnizate informații despre valabilitatea ofertei și garanției de participare pentru lotul 545, depuse de SC ....SRL, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3869/31.10....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu anunţ de participare nr. ..... publicat în SEAP în 16.03....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestaţia de față, ofertantul declarat câștigător SC ..... SRL atacă refuzul autorității contractante de a-i furniza informații despre valabilitatea ofertei și garanției de participare pentru lotul 545, depuse de SC ....SRL, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3869/31.10....., susținând că această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât atât oferta cât și garanția de participare au fost valabile până la data de 16.10.....

Or, garanția de participare reprezintă o condiție de acceptabilitate a ofertei și aceasta trebuie îndeplinită pe tot parcursul desfășurării

procedurii, chiar și în situația în care au loc reevaluări sau prelungiri ale procedurii de atribuire.

Astfel, apreciază contestatoarea, dacă pe parcursul desfășurării procedurii, o serie de garanții de participare expiră, respectivele oferte trebuie respinse ca inacceptabile.

Prin adresa nr. 3983/08....., înregistrată la CNSC sub nr. 47541/08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că, raportat la data la care contestatoarea a cunoscut rezultatul procedurii (18.09.....), notificarea prealabilă înaintată la data de 31.10..... nu respectă termenele stabilite la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13/08....., înregistrată la CNSC sub nr. 47416/08....., SC ..... SRL a transmis Consiliului note scrise, prin care arată că a formulat contestație împotriva răspunsului autorității contractante nr. 3869/31.10....., în concordanță cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea sa prealabilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..... din 16.03....., precum şi documentația de atribuire aferentă.

După primirea refuzului autorității contractante de a-i furniza informații despre valabilitatea ofertei și garanției de participare, pentru lotul 545, aparținând SC ....SRL, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3869/31.10....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând .....

Consiliul mai reține și faptul că în procedura în dispută a fost emisă și Decizia nr. 2787/...../..... din 24.10....., potrivit căreia a fost respinsă contestația SC ..... SRL împotriva raportului procedurii nr. 3132/18.09..... și a procesului-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 3091/13.09....., privitor la rezultatul reevaluării ofertei SC ....SRL, pentru lotul 545 – Religie. Cultul ortodox.

Analizând condițiile de fond ale înaintării prezentei contestații, respectiv, parcurgerea obligatorie a etapei de notificare prealabilă, Consiliul a reținut nerespectarea regulilor impuse de lege, în acest sens, respectiv dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu*

privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (2): *„Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*".

- art. 6 alin. (10): *„Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*".

- art. 8: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. ..... alin. (2): „Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către

autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”.

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligaţia integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Nu se poate susţine, în mod temeinic, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, ar acoperi rigorile asociate obligaţiei în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înţeles să impună termene precise pentru parcurgerea etapei preliminare depunerii contestaţiei și nu termene orientative.

Or, contrar susţinerilor contestatoarei, analizând conţinutul contestaţiei, precum și obiectul acesteia, Consiliul constată că, în fapt, aceasta este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire a lotului 545, nicidecum de refuzul autorităţii contractante de a-i pune la dispoziție, înainte de finalizarea procedurii, a unor informații privind valabilitatea ofertei și garanției de participare aparținând SC ....SRL, act pretins că ar fi atacat în termen.

Nici prin contestație și nici prin pretinsa notificare prealabilă nu se atacă, așa-zisul refuz de acces la documente, ci acceptarea ofertei SC ....SRL.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoştinţă de către contestatoare a rezultatului procedurii (18.09.....), notificarea prealabilă nr. 10/01..... a fost formulată în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 28.09....., ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege), stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (40.318.767,2 lei), la 10 zile.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii legale a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva deciziei de stabilire a acceptabilității ofertei depuse de SC ....SRL.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare nr. ..... publicat în SEAP în 16.03....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

.....