



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

Înconformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC , cu sediul în Timișoara, str. ..., având CUI ..., nr. ORC ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de , cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „” pentru loturile 2 și 5, s-a solicitat:

- 1. Anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție;*
- 2. Anularea Raportului de atribuire - Lotul 2 și 5 - în ceea ce privește oferta depusă de SC și oferta declarată câștigătoare,*
- 3. Reevaluarea ofertei depuse SC și declararea ei ca fiind acceptabilă și admisă;*
- 4. Atribuirea contractului în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC solicită anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii de achiziție - publicat în SEAP în data de 27.03.2017, anularea raportului de atribuire - Lotul 2 și 5 - în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare și oferta declarată câștigătoare, reevaluarea ofertei depuse de și declararea ei ca fiind "acceptabilă" și admisă, respectiv atribuirea contractului de lucrări în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit, pentru următoarele considerente.

În fapt, depunerea ofertelor în cadrul procedurii online a avut ca termen limită 23.01.2017, ora 15:00. În urma analizării ofertelor, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor prevăzute în DUAE, respectiv al modului în care propunerea tehnică corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, oferta a fost declarată "admisă", fiind decriptată propunerea financiară.

Autoarea contestației apreciază că propunerea financiară a fost întocmită și prezentată conform solicitărilor Fișei de date și ale cap. 3 - pct. 2 din Caietul de sarcini publicat în SEAP, care prevede:

a) Formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare în cadrul acestuia, se va evidenția prețul total ofertat pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Operatorii economici au obligația de a stabili exact valoarea procentuală estimată a investiției de bază pentru fiecare lot ofertat. Se va prezenta distinct procentul aplicat la valoarea estimată a contractului de lucrări pe fiecare lot ofertat, procent care va fi utilizat la decontarea serviciilor aferente urmăririi lucrărilor pe fiecare lot. Oferta pentru prestația serviciilor trebuie să se încadreze în valoarea estimată a lotului ofertat.

Având în vedere faptul că activitatea prestatorului se desfășoară în funcție de activitatea constructorului, în scopul evaluării decontării corecte a serviciilor prestate de către dirigințele de șantier, autoritatea contractantă aplică procentul evidențiat în ofertă, la valoarea lucrărilor care s-au executat în perioada pentru care prestatorul solicită plata serviciului efectuat.

Pentru fiecare lot au fost prevăzute valorile lucrărilor, valori cărora li se aplică procentul corespunzător valorii serviciilor de dirigenție, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute și durata de execuție:

LOT 2 - Asfaltare DJ.595C Deta (DN59) - Opătița - Birda

Valoare lucrări de executat:

- Lucrări de drum: 1.115.360,68 lei fără TVA
- Lucrări diverse și neprevăzute: 787.479,69 lei fără TVA
 - Durată: 9 luni

LOT 5 - Asfaltare DJ.592B Șipet - Folea, Km 29+679 - 34+030

Valoare lucrări de executat:

- Lucrări de drum; 885.037,27 lei fără TVA
 - Lucrări diverse și neprevăzute: 307.272,73 lei fără TVA
- Durata: o lună

De asemenea, în Caietul de sarcini au fost precizate următoarele:

În exercitarea verificării realizării corecte a execuției lucrărilor mai sus nominalizate, pentru fiecare lot în parte, diriginții de șantier au următoarele obligații: Prezență zilnică pe șantier.

Pentru Lotul 2 și Lotul 5 a fost prezentată în SEAP următoarea ofertă:

	Valoare estimată fără TVA RON	Procent ofertat	Valoare ofertă RON
Valoare lucrări de executat	1.115.360,68	0,47	5.242,20
Valoare lucrări diverse și neprevăzute	787.479,69	0,47	3.701,15

TOTAL	1.902.840,37	0,47	8.943,35
-------	--------------	------	----------

	Valoare estimată fără TVA	Procent ofertat	Valoare ofertă RON
Valoare lucrări de executat	885.037,27	0,47	4.159,68
Valoare lucrări diverse și neprevăzute	307.272,73	0,47	1.444,18
TOTAL	1.192.310,00	0,47	5.603,86

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, *Transmiterea propunerii financiare, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate și prezența zilnică pe șantier*, contestatoarea a prezentat următorul tabel, însoțit de următoarele explicații:

Lot 2 - Asfaltare DJ595C Deta (DN59) -Opătița-Birda

Tarif specialist		Prezență zilnică	TOTAL
lei/zi (1 oră/zi)		zile	ron
20		189	3.780,00
Cazare			
lei/noapte			
5		189	945,00
TOTAL			4.725,00
INDIRECTE 10%			472,50
PROFIT			44,70
TOTAL			5.242,20
DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE			3.701,15
TOTAL GENERAL			8.943,35

Lot 5 - Asfaltare DJ 592B Sipet-Folea, km 29+679-34+030

Tarif specialist		Prezență zilnică	TOTAL
lei/zi (1 oră/zi)		zile	ron
48		21	1.008,00
Tarif transport	Km zilnic parcurși		
lei/km	km/zi		
1	95	21	1,995.00
TOTAL			3.003,00
INDIRECTE 10%			300,30
PROFIT			856,38
TOTAL			4.159,68
DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE			1.444,18
TOTAL GENERAL			5.603,86

Explicații aferente Lot 2 și Lot 5:

Clarificarea prezentată: *am prevăzut o durată estimată de lucru de 1 oră/zi lucrătoare, ceea ce nu înseamnă că acesta este timpul la care se reduce activitatea dirigintelui.* Având în vedere acest lucru, petenta a solicitat explicații față de plata serviciilor prestate în afara duratei de lucru de 1 oră/zi.

Contestatoarea afirmă că propunerea financiară a fost întocmită și prezentată conform solicitărilor/prevederilor Fișei de date a achiziției și cele ale cap. 3 - pct.2 din Caietul de sarcini publicat în SEAP, după cum urmează:

a) Formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare în cadrul acestuia, se va evidenția prețul total oferat pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Operatorii economici au obligația de a stabili exact valoarea procentuală estimată a investiției de bază pentru fiecare lot oferat. Se va prezenta distinct procentul aplicat la valoarea estimată a contractului de lucrări pe fiecare lot oferat, procent care va fi utilizat la decontarea serviciilor aferente urmăririi lucrărilor pe fiecare lot.

Oferta pentru prestația serviciilor trebuie să se încadreze în valoarea estimată a lotului oferat.

Având în vedere faptul că activitatea prestatorului se desfășoară în funcție de activitatea constructorului, în scopul evaluării și decontării corecte a serviciilor prestate de către dirigințele de șantier, autoritatea contractantă aplică procentul evidențiat în ofertă, la valoarea lucrărilor care s-au executat în perioada pentru care prestatorul solicită plata serviciului efectuat.

Petenta susține că solicitările de clarificări au în vedere elemente neprevăzute în cerințele minime, respectiv nu s-a solicitat detalierea costurilor pe care le presupune prețul total oferat. Nu a fost prevăzută o structură unitară de formare a prețului total al ofertei. Singura cerință, conform căreia vor fi evaluate în mod egal, transparent și unitar ofertele, este cea privind exprimarea ofertei ca *valoare procentuală*.

Prin urmare, consideră că aceste cerințe suplimentare nu sunt conforme cu documentația de atribuire. Astfel, față de afirmația autorității că *având în vedere obligațiile dirigintelui de șantier, prevăzute în caietul de sarcini, în condițiile în care activitatea dirigintelui de șantier este în strictă dependentă de activitatea desfășurată de către constructor iar programul de lucru al acestuia este de minim 8 ore, comisia consideră că ofertantul SC nu poate să presteze activitatea corespunzător cerințelor caietului de sarcini*, contestatoarea precizează că aceasta a solicitat "Prezența zilnică pe șantier" și nu 8 ore/șantier, din considerentul că durata de deplasare din Timișoara la obiectivul de investiții este de cca 2,5 ore, ceea ce reprezintă 5 ore dus-întors.

Contestatoarea a precizat că ar trebui să se înțeleagă că autoritatea a avut în vedere o *prezență* pe șantier a dirigintelui de 3 ore respectiv, 3 ore sunt suficiente, dar 1 oră este nejustificată sau, care ar fi situația unui ofertant cu sediul în Lugoj, pentru care distanța de transport este mult mai mică. Evident, sunt parametri nereglementați în cadrul documentației de atribuire, iar „evaluarea” lor ulterioară nu permite aplicarea unui tratament egal, nediscriminatoriu.

Conform modului în care a fost interpretat acest aspect, se ajunge la situația în care fiecare ofertă va conține un număr diferit de ore de prezență pe șantier (1 oră, 2 ore, 3 ore, 4 ore, 8 ore etc.), caz în care, din moment ce nu a fost prevăzut un mod de calcul clar, ofertele nu pot fi comparate, nu pot fi evaluate transparent și unitar.

Conform prevederilor documentației de atribuire, tariful privind manopera respectiv, plata unitară a expertului, nu va face obiectul direct al decontării serviciilor prestate, care se va efectua pe baza aplicării procentului oferat, de 0,47%, la valoarea situației de lucrări.

Dacă era considerat relevant modul de calcul al tarifului privind manopera, exprimat în UM lei/oră și un număr de ore pe zi, ar fi trebuit să fie precizat acest aspect în cadrul documentației.

Autoarea contestației precizează din nou că nu a fost prevăzut un număr minim de ore de prezență pe șantier și nici prezența obligatorie concomitentă cu cea a executantului. Nici prevederile caietului de sarcini, și nici cele ale legislației în vigoare nu impun o prezență permanentă a dirigintelui pe șantier.

Plata serviciilor prestate de aceasta urmează a se efectua, așa cum a fost prevăzut, prin aplicarea procentului de 0,47% la valoarea situației de lucrări propuse spre decontare, iar mai departe plata expertului de către aceasta se va efectua conform normelor legale în vigoare. Diferența de cost, invocată de autoritate sub diverse supoziții, poate fi susținută din cota de profit.

Autoritatea contractantă a solicitat următoarele „Cu privire la tariful pentru transport, la un consum mediu de 7,5 litri/100 km (nu 8 litri/100 km) și prețul de 5,3 lei/litru/motorină, rezultă un tarif de 0,3975 lei/km și nu 0,42 lei/km, cum ați menționat dvs. În aceste condiții, solicităm clarificări privind justificarea legală a sumei de 0,60 lei/km, reprezentând diferența de bani de la tariful de 0,3975 lei/km, rotunjit la 0,40 lei/km, la tariful propus de dvs. de 1 leu/km”.

Răspunsul contestatoarei a fost: „Menționăm din nou că nu ați impus și nici solicitat o detaliere a costurilor din care este formată oferta”.

Aceasta concluzionează că prima solicitare de clarificări sugera că tariful de transport este „nejustificat de scăzut”, prevederile legale incidente la justificări se referă la astfel de situații (preț/componente neobișnuit de scăzute). Din cuprinsul acestei solicitări, se deduce că s-a considerat tariful nejustificat de mare, pornind de la explicațiile oferite, care intenționau să demonstreze că tariful nu este nejustificat de scăzut, în tariful propus, de 1 leu/km pentru transport, a fost luat în calcul costurile privind combustibilul, alte consumabile, impozitele și taxele.

În cuprinsul răspunsului anterior, susține că precizat că tariful nu poate fi considerat nejustificat de scăzut, fiind acoperitor cu privire la elementele care îl compun.

Astfel, petenta nu va „deconta” tariful privind transportul, ci a precizat că a luat în calcul un consum mediu, corespunzător

normativelor, de 7,5 litri/100 km, nefiind obligatoriu să folosească această normă de consum. Ea a fost luată în calcul orientativ, costului referitor la carburant se adaugă cheltuielile privind: consumabile (uleiuri, filtre etc.), taxe (asigurări, vignete etc. și nu taxele la care se referă autoritatea în răspunsul oferit petentei). Tariful este acoperitor pentru utilizarea oricărui tip de autoturism, inclusiv în varianta unui contract de închiriere.

Din moment ce nu face obiectul decontării de către autoritate, nu are relevanță modul în care a fost calculat tariful privind transportul și de aceea subliniază ca acesta este acoperitor și justificat (nefiind neobișnuit de scăzut), precizând că explicațiile de mai sus vor fi luate în considerare pentru ambele loturi: Lotul 2 și Lotul 5.

Motivele de respingere s-au raportat la clarificările prezentate, deoarece nu justifică următoarele:

- *Durata de lucru de doar o oră/zi precum și plata serviciilor prestate în afara duratei de lucru de 1 oră/zi.*

În clarificarea prezentată, ofertantul nu aduce nicio lămurire în ceea ce privește posibilitatea îndeplinirii de către dirigințele de șantier, în interval de o oră, a obligațiilor ce-i revin potrivit Caietului de sarcini.

Mai mult, chiar din afirmația ofertantului: "am prevăzut o durată estimată de lucru de 1 oră/zi lucrătoare, ceea ce nu înseamnă că acesta este timpul la care se reduce activitatea dirigințelui", reiese foarte clar că, durata de o oră/zi, nu este suficientă pentru îndeplinirea atribuțiilor dirigințelui de șantier.

În clarificarea dată, ofertantul nu explicitează cum este plătit dirigințele de șantier, pentru activitatea prestată în afara duratei de lucru de o oră/zi (în propunerea financiară dirigințele de șantier este remunerat doar pentru o oră/zi).

Totodată, ținând cont de precizarea din Caietul de sarcini: "Activitatea prestatorului se desfășoară în funcție de activitatea constructorului, comisia consideră că durata propusă de o oră/zi, pentru prestarea serviciului de dirigenție de șantier la lucrări de complexitatea celor două obiective mai sus menționate, este insuficientă pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin propunerea tehnică".

- *Justificarea legală a diferenței de 0.60 lei/km*

Clarificarea dată de ofertant: „tariful propus, de 1 leu/km pentru transport, am luat în calcul costurile privind combustibilul, alte consumabile, impozitele taxele”.

Costul combustibilului necesar parcurgerii unei distanțe de 1 km, este de 0,3975 lei/km.

Costul pentru alte consumabile reprezintă cheltuieli care se suportă din Cheltuielile Indirecte.

Impozitele și taxele, reprezintă alte cheltuieli directe, și ele se calculează la prețul de manoperă și nu la prețul de transport.

Din cele de mai sus rezultă că ofertantul nu are o justificare temeinică și legală pentru diferența de 0.60 lei/km, pusă în plus la tariful de transport.

Concluzie: Din analiza ofertelor financiare precum și a clarificărilor transmise rezultă că ofertantul nu poate justifica în întregime și în mod legal prețul ofertat.

Comisia de evaluare declară „ofertantul” SC ca fiind neconformă în temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Față de aspectele precizate mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 și 134 din HG nr. 395/2016, care prevăd în mod explicit posibilitatea clarificării oricăror neconcordanțe privitoare la ofertă. Aceste obligații sunt prevăzute și de Legea nr. 98/2016 prin art. 209 alin. (1) și art. 210 alin. (1).

Autoarea contestației reiterează argumentul conform căruia a elaborat atât propunerea financiară, cât și justificările privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate și prezența zilnică pe șantier, într-un mod clar și explicit, prezentând calcule simple, sub formă de tabel, iar "neclaritățile" aparțin comisiei de evaluare, neavând legătură cu erori/omisiuni/neconcordanțe/ ale documentelor prezentate de aceasta.

Astfel, aceasta consideră că în mod abuziv, oferta ei a fost respinsă, putând fi declarată "câștigătoare" conform criteriului de atribuire stabilit, *prețul cel mai scăzut*.

Față de atitudinea pretins abuzivă a comisiei de evaluare, SC solicită Consiliului să analizeze solicitarea formulată și, pe cale de consecință, să dispună: anularea comunicării rezultatului, anularea raportului de atribuire pentru Lotul 2 și 5, reevaluarea ofertei depuse de aceasta și declararea ei ca fiind "acceptabilă" și admisă, respectiv atribuirea contractului de lucrări în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit

Prin adresa nr. 13905/1127-C4/13.04.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC , solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere adresa nr. 6831/20.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 14875/21.04.2017, iar documente relevante în soluționarea cauzei documentele solicitate prin adresa nr. R 6732/20.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 15301/24.04.2017, prin care comunică Consiliului că susține cele declarate în raportul intermediar nr. 5197/27.03.2017 și în comunicarea nr. 5201/27.03.2017, apreciind că analiza ofertelor s-a realizat cu aplicarea principiului tratamentului egal tuturor participanților la procedura de atribuire, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, comisia de evaluare a ofertelor a analizat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate și prezența zilnică pe șantier la loturile mai sus menționate.

Din justificările prezentate de SC , mai precis din *tarif specialist, lei/zi (1 oră/zi)* a rezultat că durata ofertată de lucru a dirigintelui de șantier se rezumă la o oră pe zi.

În condițiile în care obligațiile dirigintelui de șantier sunt cele stipulate în Caietul de sarcini, punctul *b) Faza de execuție a lucrărilor, punctele 1 la 20, indiferent de obiectiv* și că, la pagina 4 din caietul de sarcini, se menționează că *asigurarea serviciului de asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier este necesară pe toată durata executării lucrărilor și până la recepția la terminarea lucrărilor*, Comisia de evaluare a considerat că ofertantul SC nu-și poate îndeplini în mod corespunzător obligațiile, în decurs de o oră pe zi.

Autoritatea precizează că la evaluarea propunerii financiare prezentate, a avut în vedere și Decizia CNSC nr. din 22.03.2017 care, în exact aceeași speță, a statuat: *în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de SC în contradictoriu cu .*

Astfel, autoritatea apreciază că susținerile din contestație potrivit cărora ofertantul a elaborat atât propunerea financiară, cât și justificările privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportarea la serviciile prestate prezența zilnică pe șantier într-un mod clar și explicit, sunt nefondate, pentru că justificările transmise de ofertant sunt, în mod evident, neconcludente sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut. Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.*

De asemenea, potrivit art. 210 alin. (3) din același act normativ, *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

Totodată învederează Consiliului că ofertantul a acționat cu intenție vădită de a tergiversa procedura de atribuire, împiedicând astfel atribuirea contractelor și implicit demararea lucrărilor de execuție a celor două obiective ce fac obiectul loturilor 2 și 5.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier la investițiile aflate în derulare: „.... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 398792/23.05.2016.

În cadrul procedurii în cauză au depus oferte pentru lotul 2 și lotul 5, șapte ofertanți, ofertele fiind deschise în SEAP în data de 23.01.2016.

Autoritatea contractantă a încheiat pentru lotul 2, raportul procedurii nr. 6580/13.04.2017, iar pentru lotul 5, raportul procedurii nr. 5859/05.04.2016. Ca urmare a evaluării propunerilor financiare pentru cele două loturi, autoritatea contractantă a comunicat prin intermediul SEAP adresa nr. 5201/27.03.2017, prin care i se aducea la cunoștință ofertantului SC că ofertele sale depuse pentru loturile 2 și 5 au fost respinse ca neconforme, întrucât prețul ofertat de această societate nu a fost justificat.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC, vizând adresa de comunicare indicată mai sus și procesele verbale de evaluare a propunerii financiare.

Motivele de respingere ale ofertelor aferente celor două loturi sunt identice, respectiv: *„Durata de lucru de doar o oră/zi precum și plata serviciilor prestate în afara duratei de lucru de 1 oră/zi.*

În clarificarea prezentată, ofertantul nu aduce nicio lămurire în ceea ce privește posibilitatea îndeplinirii de către dirigințele de șantier, în interval de o oră, a obligațiilor ce-i revin potrivit Caietului de sarcini.

Mai mult, chiar din afirmația ofertantului: "am prevăzut o durată estimată de lucru de 1 oră/zi lucrătoare, ceea ce nu înseamnă că acesta este timpul la care se reduce activitatea dirigintelui", reiese foarte clar că, durata de o oră/zi, nu este suficientă pentru îndeplinirea atribuțiilor dirigintelui de șantier.

În clarificarea dată, ofertantul nu explicitează cum este plătit dirigințele de șantier, pentru activitatea prestată în afara duratei de lucru de o oră/zi (în propunerea financiară dirigințele de șantier este remunerat doar pentru o oră/zi).

Totodată, ținând cont de precizarea din Caietul de sarcini: "Activitatea prestatorului se desfășoară în funcție de activitatea constructorului, comisia consideră că durata propusă de o oră/zi, pentru prestarea serviciului de dirigenție de șantier la lucrări de complexitatea celor două obiective mai sus menționate, este insuficientă pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin propunerea tehnică".

- Justificarea legală a diferenței de 0.60 lei/km

Clarificarea dată de ofertant: „tariful propus, de 1 leu/km pentru transport, am luat în calcul costurile privind combustibilul, alte consumabile, impozitele taxele”.

Costul combustibilului necesar parcurgerii unei distanțe de 1 km, este de 0,3975 lei/km.

Costul pentru alte consumabile reprezintă cheltuieli care se suportă din Cheltuielile Indirecte.

Impozitele și taxele, reprezintă alte cheltuieli directe, și ele se calculează la prețul de manoperă și nu la prețul de transport.

Din cele de mai sus rezultă că ofertantul nu are o justificare temeinică și legală pentru diferența de 0.60 lei/km, pusă în plus la tariful de transport.

Concluzie: Din analiza ofertelor financiare precum și a clarificărilor transmise rezultă că ofertantul nu poate justifica în întregime și în mod legal prețul ofertat.

Comisia de evaluare declară oferta SC ca fiind neconformă în temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016”.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a rapoartelor procedurii, Consiliul reține că dintre cele două motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertelor contestatoarei, doar primul vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut, cel de-al doilea fiind în mod greșit reținut drept motiv de respingere a ofertelor. Faptul că pentru activitatea de transport a rotunjit prețul în plus la 1 leu/km, nu poate fi considerat un răspuns neconcludent în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Autoritatea a solicitat clarificări contestatoarei legate de „tariful de transport”, în realitate nefiind vorba de niciun tarif, ci de cheltuieli cu transportul pentru deplasarea specialistului. Contestatoarea a precizat în răspunsul la clarificări că a luat în calcul un consum mediu, corespunzător normativelor, de 7,5 litri/100 km. De asemenea, Consiliul are în vedere că orice mașină are și alte costuri pe lângă cel referitor la carburant, respectiv consumabile (uleiuri, filtre etc.), taxe (asigurări, vignete etc). Cheltuiala declarată de 1 leu/km este acoperitoare pentru utilizarea oricărui tip de autoturism, inclusiv în varianta unui contract de închiriere. faptul că prețul pentru transport este prea mare nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, din moment ce stabilirea ofertei câștigătoare se face prin compararea prețurilor totale ale ofertelor.

În ceea ce privește mențiunea din propunerea financiară potrivit căreia dirigintele de șantier este remunerat doar pentru o oră/zi, Consiliul reține că acest motiv de respingere a ofertei este întemeiat.

Potrivit cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii financiare”, „Oferta financiara se va exprima in lei, fara TVA. Se va face mentiune separată dacă ofertantul este sau nu platitor de TVA. Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele(...) II. Un preț ofertat încadrat în situațiile prevazute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, va fi considerat drept neobișnuit de scăzut, ofertantului revenindu-i în această situație obligația prezentării de documente justificative necesare în vederea fundamentării prețului astfel ofertat. În cazul neîndeplinirii corespunzătoare a acestei obligații, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că documentația de atribuire prevede doar prezența zilnică pe șantier a dirigintelui, fără a se menționa programul de lucru, concluzionând că acesta poate fi prezent o singură oră pe șantier, Consiliul reține că un asemenea raționament nu are niciun temei în documentația de atribuire, fiind o simplă speculație.

Cu toate că în caietul de sarcini nu se menționează *expressis-verbis* prezența full-time a dirigintelui în șantier, din contextul general al documentației de atribuire rezultă că acesta trebuie să fie prezent și să supravegheze lucrările atât timp cât acestea se execută, și nu doar o oră pe zi. În acest sens, atribuțiile dirigintelui precizate în caietul de sarcini, respectiv *"b) Faza de execuție a lucrărilor*

1. urmărirea realizării construcției în conformitate cu prevederile proiectului, caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare și ale contractului de lucrări;

2. verificarea respectării legislației cu privire la produsele pentru construcții, respectiv: existența documentelor de atestare a calității, corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în documentele de calitate;

3. interzicerea utilizării produselor pentru construcții necorespunzătoare sau fără certificate de conformitate, declarație de conformitate sau fără acord tehnic (pentru materialele netradiționale);

4. interzicerea executării de lucrări de către persoane neautorizate conform reglementărilor în vigoare;

5. verificarea respectării tehnologiilor de execuție, aplicarea corectă a acestora în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în contractul de lucrări și în normele tehnice în vigoare;

6. interzicerea utilizării de tehnologii noi neacordate tehnic sau cu acord la care avizul tehnic a expirat;

7. urmărirea efectuării tuturor probelor prevăzute în normativele în vigoare, precum și asistarea la prelevarea probelor de la locul de punere în operă;

8. participarea la verificarea în faze determinante;

9. efectuarea verificărilor prevăzute în reglementările tehnice semnarea și stampilarea documentelor întocmite ca urmare a verificărilor (proces-verbale în faze determinante, procese-verbale de recepție calitativă a lucrărilor ce devin ascunse etc.);

10. urmărirea îndeplinirii de către constructor a clauzelor contractului de execuție lucrări;

11. urmărirea întocmirii ținerii la zi pe șantiere, de către Antreprenorul General sau subantreprenori, a următoarelor documente:

- jurnalul zilnic la șantier cuprinzând: lucrări executate, utilajele și numărul de muncitori existent pe șantier, problemele deosebite apărute în execuție, observații privind calitatea;

- condica de betoane și de mixturi asfaltice întocmite conform reglementărilor în vigoare, cu înregistrarea datelor de turnare și testare a betonului și a mixturii asfaltice;

- certificat de conformitate și de calitate pentru materiale și echipamente puse în operă.

Aceste documente vor fi introduse de către dirigințele de șantier în Cartea Construcției.

12. urmărirea realizării lucrărilor din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul execuției acestora, încadrarea și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ;

13. urmărirea încadrării lucrărilor în graficul de execuție al acestora, iar în cazul în care se constată neîndepliniri, defecțiuni și rămăneri în urmă față de sarcinile menționate mai sus, dirigintele de șantier va atenționa constructorul, va informa beneficiarul și va propune măsuri pentru remedierea de urgență a acestor neajunsuri;

14. urmărirea respectării sistemului de asigurare a calității la executant;

15. verificarea și avizarea situațiilor de lucrări și a situațiilor de plată aferente cantităților de lucrări real executate, prezentate de constructor spre decontare, pe baza caietelor de măsurători și a prețurilor din propunerea financiară;

16. transmiterea către protectant (prin intermediul investitorului) a sesizărilor proprii sau ale participanților la realizarea construcției privind neconformitățile constatate pe parcursul execuției;

17. dispunerea împreună cu beneficiarul a opririi execuției, a demolării, a refacerii lucrărilor executate necorespunzător de către executant în conformitate cu soluțiile date de către proiectant și vizate de către verificatorul de proiecte atestat;

18. urmărirea respectării de către executant a dispozițiilor și/sau a măsurilor dispuse de organele abilitate;

19. verificarea respectării prevederilor legale cu privire la Legea 10/1995, Legea 50/1991 și Ordonanța nr. 43/1997 cu toate modificările și completările ulterioare, în cazul realizării de modificări ale documentației sau adaptării de noi soluții care schimbă condițiile inițiale;

20. urmărirea dezafectării lucrărilor de organizare de șantier și predarea amplasamentului proprietarului acestuia" nu sunt posibile într-o singură oră/zi. Astfel, obligațiile de de la punctele 1-6 presupun supravegherea permanentă a lucrărilor, deoarece tehnologiile de execuție trebuie respectate permanent, și nu numai în ora în care este prezent dirigintele.

De asemenea, la pagina 4 din caietul de sarcini se menționează explicit că **„asigurarea serviciului de asistență tehnică de specialitate prin diriginții de șantier este necesară pe toată durata executării lucrărilor și până la recepția la terminarea lucrărilor”**, deci este cert că prezența este obligatorie, atât timp cât pe șantier se desfășoară activități. Prin urmare, este cert că oferta contestatoarei este neconformă sub aspectul orelor de asigurare a serviciului de asistență tehnică. Astfel, susținerile din contestației, potrivit cărora „niciuna din prevederile documentației nu stabilește prezența pe șantier a dirigintelui pe durata întregii zile”, și că dirigintele de șantier nu se confundă cu responsabilul tehnic cu execuția sunt lipsite de fundament, prevederea citată fiind clară în acest sens. Mai mult, responsabilul tehnic cu execuția este angajat al antreprenorului, or dirigintele, potrivit atribuțiilor menționate mai sus, are obligația urmăririi modului în care antreprenorul își exercită sarcinile aferente contractului.

În acest sens, prevederile art. 21 lit. d) din Legea nr. 10/1997 privind calitatea în construcții stabilește că „Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: d) **asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginti de specialitate sau agenți economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor.**”

Prevederea legală întărește certitudinea necesității prezenței dirigintelui de șantier pe tot timpul lucrărilor, fiind evident că o oră pe zi nu este echivalentă cu supravegherea pe tot parcursul lucrărilor.

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, **necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare**”.

De asemenea, potrivit art. 210 alin. (3) din același act normativ, „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

Întrucât justificările transmise de ofertant sunt, în mod evident, neconcludente sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că în mod corect autoritatea a respins ofertele contestatoarei pentru cele două loturi.

Având în vedere că un singur motiv de neconformitate a ofertelor este suficient pentru respingerea acestora, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC în contradictoriu cu .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC în contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 pagini.